



915462

kat.komp.

Mag. St. Dr.

III

Teol 29. 17 B.

A

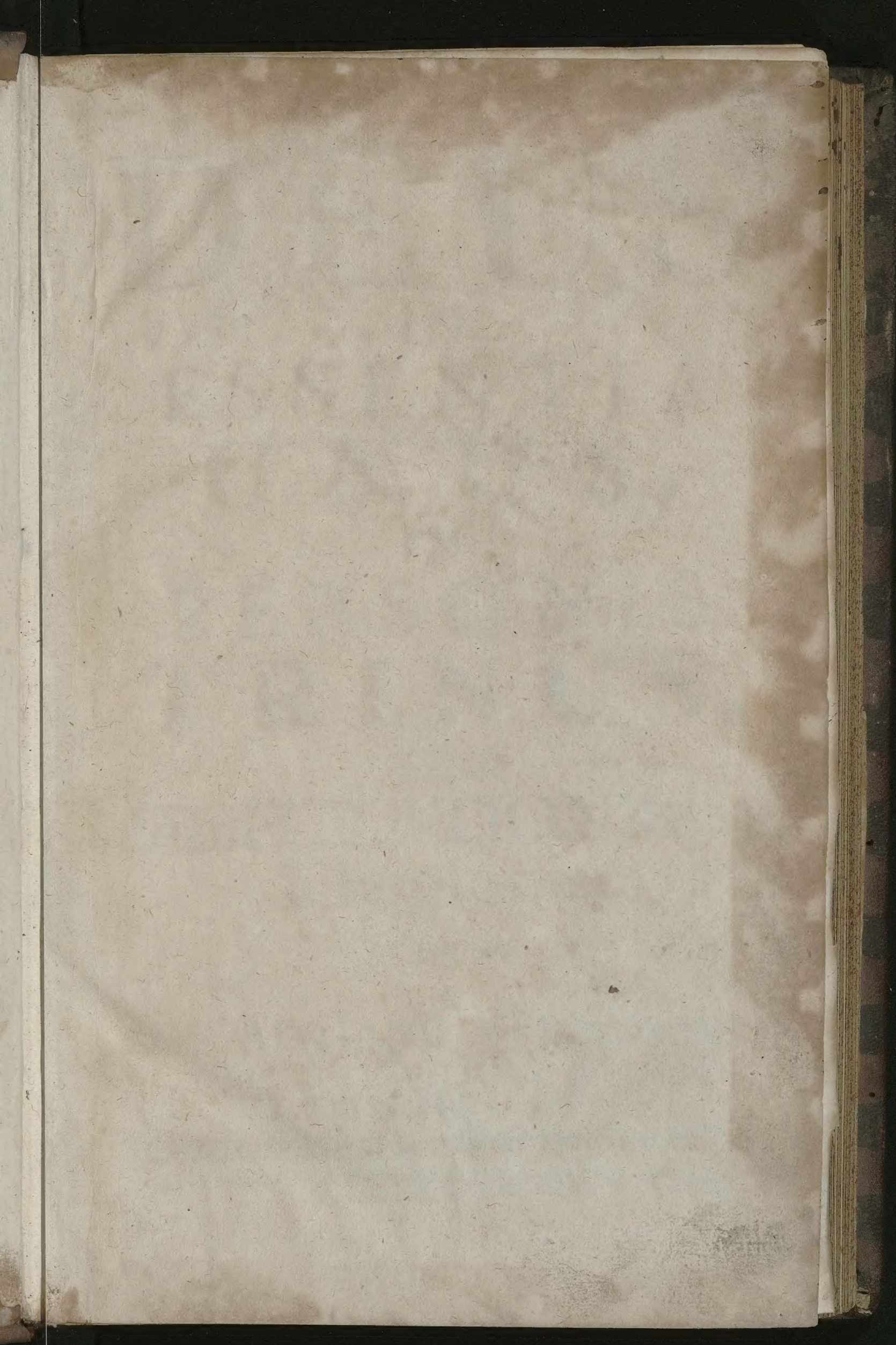


915462 III

Mag. St. Dr.

223.

D 358



DEUS

ESSENTIA

UNICA

IN

PERGONIA

TRINITY

DISPUTATION

IN

1717

1717

Charles

2433
DEUS

IN

ESSENTIA

UNUS,

IN

PERSONIS

TRINUS,

SEX

DISPUTATIONIBUS

Theologicè

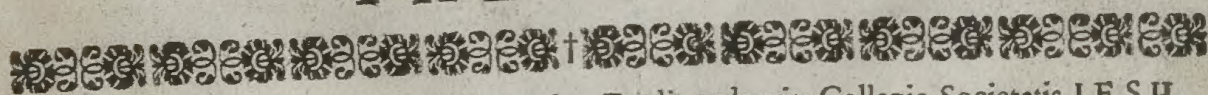
*Propugnatus Bibliotheca
Collegii Iuridici*

A

R. P. ADRIANO MIASKOWSKI,

SOCIETATIS JESU

THEOLOGO.



PRAGÆ, Typis Universitatis Carolo-Ferdinandæ in Collegio Societatis JESU
ad S. Clementem, Annô M. DCC, XXIII.

DEUS

IN

ESSENTIA

UNUS

IN

PERSONIS

TRINUS

BIBLIOTHECA
UNIV. IAGELL.
CRACOVENSIS

915462

III

DISPUTATIONIBUS

Theologicis

Proprietas

A

R. P. ADRIANO MIASKOWSKI

SOCIETATIS JESU

THEOLOGO

1832

FRAG. Typ. Universitatis Carol. - Ferdinand. in Collegio Societatis J. E. S. U.
ad S. Clementem, Ann. M. DCC. XLII.

CELSISSIMO PRINCIPI
ILLUSTRISSIMO, & REVERENDISSIMO
DOMINO, DOMINO,

THEODORO

A P O T O K

P O T O C K I ,

DEI, & Apostolicæ Sedis Gratiâ

ARCHIEPISCOPO
GNESNENSI,

LEGATO Nato, Regni POLONIÆ,
& M.D.L. PRIMATI, Primoque PRINCIPI.

A B B A T I Commendatario Tynecensi,
Domino, & FUNDATORI Munificentissimo.



*Uem pectore, & mente comple-
xus es DEUM, ARCHI-PRÆ-
SUL CELSISIME, illum dexte-
ræ Tuae porrigo, ut cuius No-
men ubique forti brachio attol-
lis, etiam Scientias ad manum habeas. Jam qui-
dem Palladem inter penates, Tullium inter do-*

mestica admisisti numina, DEUM quoque Maximum in suis Disputationibus, quem vasto capite comprehendis, in conclave recipies; illiusque libro dabis magna Nomina, qui POTOCIOS ad Stemma Crucis admisit. Theologia Scholastica Eruditorum thesaurus est, & docti talentum Capitis; nullibi securius, quam sub Primatiali Cruce Tua veluti apud Tyberium habitabit. Princeps Domus Tua, ANTISTITUM MAXIME, terrestrium Superum Olympus est, & non unius Poloni Jovis celum, facile verò patebit Tonanti, ut in honoris Tui Ara Theologorum DEUS adoretur: & in POTOCIANÆ dignitatis Zodiaco orbem illustret eruditum Sol Justitiæ. Nunquam majorem Theologico operi meo impono coronam, quam dum Te gemmam Præsulum, & Principum Poloniæ unionem illi infero, Cruces verò Avitæ postquam non unius Mitræ Apex extiterunt, sic in Te Vice-Rege Poloniæ, Authoris vota coronabunt. Tuo proinde honori, PRINCEPS CELSISSIME, Theologiam meam consecro, qui non Poloni tantum, sed etiam literarum Regni Primas es, in Sapientum Republica Senator primus diceris, & Regum Poloniæ Coronator, & ingeniorum Corona. Majora convenisse nomina haud vidimus, nisi

sì cum Tu, & Sarmatiae, & Theologorum Princeps adoraris, inter altiores Scientias Celsissimus, in eruditorum cursu Planetarum, motrix intelligentia. Primatialis Infulae Tuae, non humilis Apex est sublimis eruditio, Pontificii annuli ingens Adamas Theologia, & Praesulei Scipionis grande fulcrum solida Sapiencia. Magna librorum fortuna est, non in fronte tantum sui deferre Mecænatem, verum & docto illius Capite comprehendendi, ita manibus teri volumina, ut ad mentem sint. Sortem hanc domi Tuae reperit Theologia mea, PRINCEPS MAXIME, cui non librorum tantum copia ad manum, sed ipsum Bibliotheca Caput, illos tibi Codices inscribi pateris, quos eruditae menti impressisti. Tui enim claritas ingenii Theologico Phæbo accendit meridiem, Peripati obscurum, evidens facit, & noctes Atticas Illustrissimas. Eruditum proinde Caput Tuum, quisquis triumphantis Capitolium doctrinae, aut sanctioris Minervæ cunas dixerit, ad mentem Theologorum omnium protulisse sententiam censebitur. Sed quid ego Solem in tabula exprimo? aut Oceanum contracta Tullii manu exhaurio, dum CELSISSIMI PRINCIPIS docta lumina Oratoriô adumbro stylô, & Scientiarum

Archipelagus fontibus augeo Eloquentiae. Sufficiet POTOCCIORUM Gentem dicere, & Principum, & Sapientum Patriam, Senatum ingeniorum, Castra Palladis trabeata. Quos proinde in Lechia titulorum radios doctis Capitibus, quos Principatus à Regnatrice Scientia meruistis POTOCCII? Pauciores alibi homines, quam vobis Quirites, plures Lechico in celo astrorum Principes POTOCCII, quam radii alieno sub sole: quotquot PILAVAM in Ceris exprimunt, omnes à cunis Patritii, cum fasciis non uni purpuræ obligati. Unus Procerum castra facit Pater Patriæ, & Tuus, Illustrissimus PAULUS POTOCKI Castellanus Camenecensis, quem rupes illa, & Lydius Regnorum, ita aureum probavit Senatorem, ut omnes æstimarent. Implevit ille dotibus magna nomina, cum pro DEO Apostolus, in Areopago alter à facundia Paulus, in castris cum Tutelaris gladio, Gradivus Polonia dicebatur. Hoc verò præcipuè Solem se Podolia monstravit, cum post Occasum Sui plurima Polono celo accendit sidera in tot Filiis Illustrissimis. Ingens enim Patris spiritus, paucioribus natis dividi non potuit, & purpurati Mare Sanguinis, per exiguas Venas haud debuit exundare.

Igi-

Igitur ex Connubiali Annulo cum Illustrissima JARMOLINSKA, gemmam Procerum reliquit Illustrissimum STANISLAUM POTOCKI Castellatum Kiouiae. Vir hic ita titulis congenitus fuerat, quasi illum honor genuisset matre Fortuna. Illum, quia nobis invidit cælum, maturè rapuit, ostendit tamen, POTOCCIOS post Lechiaë fasces cæli fieri Patritios, post purpuram, æternæ candidatos gloriæ, à Senatûs Lechici Corona, ad æthereum vocari diadema. Secundissimò vinculò illam sibi adstrinxit Sponsam, Illustrissimam SOLTUKOWNA, Parens Vester, quæ magnos Moschoviaë Duces, & integrum Orientis Imperium in suam traxit affinitatem. Hæc si prioribus vixisset seculis, Honoriorum Mater, & non unius Alexandri Olympia dici meruit. Patuit id in Illustrissimo ALEXANDRO POTOCKI, Palatino Smolenscensi Fratre Tuo, qui Magno Major Macedone, non unum Orbem gloriæ, honori suo debellavit. Alexander hic non mundi tantum, sed animorum quoque extitit Triumphator, postquam hostes Patriæ præliò, Regnum meritis, omnes devicit affectibus. Nôsse illum, si quis ambiat, videri potest in gemino Filio, uterque Phæbi Patris magna exprimit parelia, & extincti

viva imago est. *Illustrissimo* PETRO POTOCKI
Castellano Betzensi, itidem Fratri Tuo, quasi Cla-
viger Petrus, portam auream reserâisset ad pur-
puras, ità se illi honorum pandit janua: Non ta-
men hic annus gratiæ est, sed meritorum, quia
hanc solum vir iste petit Indulgentiam, quæ illum
à laboribus Patriæ minimè absolvat. Et hoc est
solidæ Virtutis indicium supra Petram stare, un-
de non aliter licet ruere, nisi ad titulos altiores.
Discite secuturæ ætates ab hoc Senatore, trabeas
nisi hostium sibi pingere Sanguine, à gladio ad se-
cures Patritias manum extendere, & fasces tra-
beatos victricibus innectere laureis. *Illustrissimus*
MICHAEL POTOCKI Subdapifer M. D. Litva-
niæ, dum Patriæ epulas instrueret, celo ad gustum
obvenit. Hunc quia edax fatum ad Regni da-
pes citò *absumpsit*, omnem in illo ingentium ho-
norum spem devoravit. DOMINICUS, & JA-
COBUS POTOCCII, ille Mars Poloniæ, hic Capi-
taneus Circassiensis, cor, & mentem memoris oc-
cupant adhuc Lechiæ, postquam ex oculis abie-
runt, etiam in fatorum obscuro umbræ clarissi-
mæ, in cinere mortuali perennis gloriæ Phænices,
post breves annorum dies, coronâ digni sæculorum.
Illustrissimus STEPHANUS POTOCKI Referenda-
rius

rius Regni, in Reipublicæ facie aurei Oris Ora-
tor, inter belli fulmina Heroum gemma. Quo-
ties in Regni Comitibus pro libertate loquitur, Tul-
lium se credit audire Roma, vel Demosthenem
Athenæ, verborum gemmas tot facundo ab ore
proferentem, quæ ad pacis publicæ sufficiunt uni-
onem. Communis Poloniæ tranquillitas, ceu Mi-
nerva tunc nascitur, cum Jupiter hic Sarmaticus
pro imbre aureo, divitem Suadam, & sermones
pretiosos ab ore fundit. Didicit à Magno Pa-
tre non impar Filius, Illustrissimus JOACHIMUS
POTOCKI Capitaneus Trzboclensis pro Regno lo-
qui, cum Serenissimum Regem Varsaviæ saluta-
ret, ubi grandævum Catonem, & canam Lycur-
gi prudentiam, in prætextato Oratore audivisse
se miratus est Orbis Lechicus. Utinam pusio hic Al-
cides crescentibus annis pro Atlante Patre purpu-
reo brachio cælum Patrium suffulciat, & juven-
tutis suæ flore vota coronet Sarmatiæ. Tandem
Judicia Illustrissimi Referendarii quid agant?
extinctis justa persolvunt sceleribus, & si quæ vi-
tiorum noctes serpunt alicubi, diem illis dicunt,
ut obscurent. Hi Fratres Tui, PRINCEPS CEL-
SISSIME, hoc est, una Tecum Consanguinitatis ab
arbore rami, vel aureæ Xerxis platani, & quæ-

libet arbor una Nemus. Reliquos Gentis Vestrae Dynastas si referre praesumerem, mundi evolventa esset Historia, Bellonae legendi fasti, ubi cruentò ferri stylò purpurea scribuntur Nomina. Recensere ex POTOCCHIS Senatum saeculorum labor est, ubi quilibet in Avita cruce non unam dignitatum numerat decadem, & adhuc omnibus absolutus numeris Senator est. Duos non pridem Castellanos Cracovienses POTOCCHIOS Polonia adoravit, hoc est, in Reipublicae veluti Jani facie, geminam frontem Senatûs, in honoris alto cellissima fastigia, & in Lechicorum Confessu Numinum, Uno minores Jove Deos. Intinctâ Pactolo pennâ quadraginta, & octo ex POTOCCHIS Palatinos in immortalis gloriae fastis annotavit honor, & non unum regale folium implevit. Tredecim Exercituum Duces sub caelum usque Sarmaticae efferunt Aquilae, gaudetque Gradivus, quòd his sub Fabiis POTOCCHIANAE gloriae militaverit. Insuper praeluserunt Honori Tuo Primatiali, PRINCEPS CELSISSIME, duo Vice-Reges Poloniae POTOCCHII: Unus per diploma SIGISMUNDI III. STEPHANUS POTOCKI Palatinus Bracaviensis, alter abeuntis ad Viennam JOANNIS III. voluntate ANDREAS POTOCKI Castellanus Cra-

Cracoviensis, gemini isti in polo Poloniae Soles dignitati Tuae praeluxerunt, & viam Regiam triverunt ad Vice-Regiam Majestatem. Plura Domûs Vestrae sidera Illustrissima, quæ jam alteri orbi æternos accendunt dies, perstringens lux oculos vetat aspicere. Viva proinde Majorum cerno lumina, Illustrissimum JOSEPHUM POTOCKI Palatinum Kiiovia: istius heroicas dotes, & in Senatu oracula dignè eloqui, nè quidem admirabilis Eloquentia sufficeret: satis est laudâsse, quòd illi pro Illustrissimo Capitaneo Haliciensi, tantum obligata debet Polonia, quantum Jovi pro Hercule, pro Achille, Peleo, obstricta sunt secula. Illustrissimus Palatinus Betzensis, Vir ad Curulem natus, multum honoribus fecit pretium, dum se illis Senator aureus concederet. Illustrissimus Regni Notarius, hoc calamo pridem ad trabeas notatus, non pericula tantum ab orbe Lechico hac peña proscribit, nec sola hostium delet castra, sed toties Mareschalcus Tribunalis Regni, in Decretis suis ipsi subscribit Justitiæ, Crasnostaviense Societatis Jesu Collegium, non marmori tantum, sed cordibus suum inscribit Mecænatem, semperque in laudibus Fundatorii Nominis, primum vivens erit, æternam spirans gratitudinem. Illustrissimi Fratres Excubiarum

rum Regni, & Magni Ducatus Litvaniae Praefecti,
Uterque nobilior Argus Sarmatiae, plus quam cen-
tum oculorum merentur respectus, quod pericula
Patriae à longè praevideant, & avertant. Leones
hi Sarmatici Coronâ digni immortali, quod apertâ
semper palpebrâ excubent in commoda Polonia.
Illustrissimus Capitaneus Ttumacensis, viva Virtu-
tis imago, quam pro penicillo Sol Iustitiae depingit
radiò, pridem ille in honoris templo Aras meruit,
nisi emeritos cultus recusaret. Sed quorsum se
extendit Oratio? per vastum generis Tui mare ja-
ctabamur, PRINCEPS MAXIME, jam defessò stylò
Tu littus honoris. Longam POTOCCIANI honoris
viam decurrebat Suada cum Hyppomene, in Te
stare debet, postquam illi Vice-Rex Poloniae pomū
aureum objecisti. Isti, quos hìc attigimus, Duca-
lis Mitrae Tuae pyropi sunt, Primatialis Annuli
gemmae, & Praesulum Violis Rosae Consanguineae.
Te postquam purpureis cunis exemit Lucina, flos
adhuc juventutis, maturus ad tiaram dicebaris, ita
gloriae adoleveras, ut primo aetatis vere manipu-
los titulorum posses colligere. Et hoc fuerat lilia-
tae Virtutis Tuae prodigium, quae vix nata canitiem
induit probitatis. Et quia non in unius Regni com-
modum natus fueras, extra Patriam, non tamen
ul-

ultra recti limites abiisti. Peregrina Regna Phœ-
nicensium more hospitem Te adorârunt, quasi jam
in illo tenerioris vitæ ortu Solem Præsulum Te
prævidissent. Lustrâsti Provincias, & ubique Spe-
ctator spectandus eras, plus in Te videndum Regnis
obtulisti, quàm aspiceres. Agnoverunt in Te can-
dorem suum lilia Galliarum, qui vel ex Sanctita-
tis Odore prodebatur. Rhemus, & Sequana in gau-
diis natare visi, cum Te suo in littore profunda
mentis juvenem adorârunt. Tandem orbis Capi-
ti Romæ ad mentem fueras, postquam de illo Ur-
bium vertice Septicolti, non aliter produisti, nisi
Scientiarum Numen. In Collegio Romano Socie-
tatis JESU Sacræ Theologiæ Doctor, non unam
laurum ante Insulas accepisti, multis præripueras
palmam ante pedum Pastorale. Palam in illo or-
bis theatro fuerat, Lechicæ pullos Aquilæ POTOCC-
CIOS, non fulmina tantum belli deferre Jovi, sed
& Aquinaticos soles serena mente sustinere. Di-
dicit Latium etiam intrâ mentis Tuæ profundum
mare fluere Theologicum. Redeunti in Patriam
honor obvius Insulas ingerebat Capiti, Culmen-
sem admisisti, cum omnes merebaris. O! quantus
hic in Te Præsule zelus! clariùs ardebant Alta-
ria, quæ POTOCCIORUM alebant Cera. Tem-

plorum nitor non parvum Te Platonis mundum,
sed orbem decorum proclamavit. Mitior Dissi-
dentium Hydra conspecto Te Hercule Religionis,
non clavā tantum à Ducali POTOCCIORUM gente
timuit, sed etiam Præsulei Zeli admotam sibi fa-
cem. Urebat venenata hæc capita Virtutis Tuae
ardor, postquam in multorum animis Lernam su-
am extinguere doluerunt. Ut verò Diæcesim illam
Sapientiæ Domum faceres, in Collegio Thorunen-
si Societatis JESU Theologiam illi fundasti; nec
mirum, quòd ille, qui Romanam Sapientiam sui
admiratione ingenii non semel ædificavit, etiam in
Polonia Scientiis ædem construxit. Nec solum his
in scholis unica Tu disputantium conclusio, sed o-
mnibus quoque Insulis grande disceptandi Argu-
mentum: quem dum omnes defenderent Cathe-
dræ, non concedebant, nisi Sibi. Et quia Princeps
pacis es, ut certantium de Te titulorum rescinde-
res jurgia, Ducalem Varmiae gladium honor ob-
tulit, quò bellantes inter Tiaras fædus percuteres.
Vicit ergo in Signo POTOCCIANÆ Crucis Var-
mia, cum Te grande spoliū reliquis præripuit
honoribus. Capiti inbians Celsissimo Princeps Mi-
tra gloriosè triumphavit, cum obsedit tantum Tu-
um Verticem. Tu verò, Varmiensis Præsul, nè
in-

inter dignitates solum eminere videaris, numero-
sissimo Virtutum exercitui Ducem Te præbuiſti.
Quæ sola æquat Superis homines clementia, ita
Tuum possedit pectus, ut Sarmatici olympi Nu-
men faventiſſimum, & inter terrestres Deos Ju-
piter absque ullo irarum fulmine dicereris. Ex o-
mnibus Princeps, Cæsar es ex utroque, cum Te
multa charis, & innumeri favores suum depræ-
dicant Gratianū, æquitatis amor non detorto no-
mine exhibet Justinianum. Inter prodigiosas vir-
tutes Tuas miraculum Principum est demissio Cel-
sissima, tunc vel maximè extollitur, cum omnibus
acclinis est, & profundum humilitatis Tuæ subli-
mis gloriæ altum nuncupatur. Quid de Principe
in egenos dicam munificentia? quibus cæca est fe-
licitas, Tuis vivunt respectibus. Aridas fortuna-
rum glebas divite reficis pluvia, melior Tonans
Sarmatiæ, & cum in miseros fulminat adversitas,
non jam sub laurum, sed ad liberales palmas Tuas
confugiunt. Quoscunque opum siccitas maligno
exhaust æstu, in illos beneficiorum Tuorum plus
quàm septem ostiis Nilus effunditur, ubi ita jeju-
nos opum campos irrigat, ut sibi Ægyptiam mes-
sem gloriæ, sementem laudis pariant. Egenam
quoque Religionis Hæresim abunde in Brunsber-

gensi Seminario Orthodoxa liberalitate ditaveras,
cujus paupertati divites census providisti. Fugi-
unt ad Romanæ Veritatis aras malæ fidei rei. Te
Duce illustrari se sinunt à zeli Tui radiis. Nume-
rum etiam Oratorium excederet stylus, si recen-
seret omnes, quotquot Hæresim ejurârunt ad Avi-
tas Cruces Tuas, damnârunt Lutherum Te Judi-
ce. Non jam Amphionis miramur Citharam, post-
quam fides Tua, PRINCEPS RELIGIOSISSIME, plu-
rimos ab inferis reduxit A catholicos, & non unas
Religioni veræ Thebas cum plausu ædificavit, mul-
tos in fide stantes vidimus, quos ab errorum bara-
thro divite manu extrahis, hoc est, & verbis, &
numis Orthodoxam persuades fidem. Plurimi cæ-
citatem suam deplorant, postquam oculatam for-
tunam Tuam respexerunt, damnant mentis ino-
piam, quibus liberalissimus Præsul non uno in lu-
cro fidem posuit. Et hoc est verissimum Ecclesiarum
Pastorem esse, non verbô tantum Veritatis oves
alere, sed errantibus etiam, ubi redierint ad ovi-
le Christi, pascua providere. Postquam verò viva
Numinis templa sic ædificas, quid de reliquis pro-
feram Ecclesiis? quasi Memnonis è marmore illas
construeres, sic pleno ore Te suum celebrant Fun-
datorem, & tanquam vivo ex argento Aras fun-
de-

deres, sic Tuis spirant elogiis. Ex se celsissimas, ad-
huc tamen attollunt Cruces Tuas, sacratæ turrets,
quæ postquam laudibus Tuis terras impleverint,
sub cælos usque facunda pertingunt facie. Var-
saviense Societatis Jesu Templum, & Domus,
Regia sunt liberalitatis Tuæ, unde non aliter, nisi
Gnesnensium Sacrorum Rex prodisti. Quod pul-
chrius Ignatianæ tumbæ astra fulgeant, Tibi pu-
blicam debent lucem, quibus Religiosum fundasti
cælum. Quod illatus à DEO ignis S. Loyolæ non
incongruè ibidem ardeat, clarum est, cui Tu Aras
excitasti. Non unitantum affixus ædi, ibis per ora
universæ per orbem Societatis Jesu. In sancti Pa-
rentis cineribus expriment Te sibi Romani Socii,
nam & Tu Secundus Religionis nostræ Pater es. In-
di divites, plus aurò Nomen Tuum æstimabunt, ul-
timis etiam mundi partibus ejecti, cordibus Te im-
priment, quorum Fratres tot beneficiis animasti.
Polona verò Societas in Varsaviensi Templo ceu
Vestalium attendet aris, hoc est, erga Te perenni
ardebit gratitudine, & POTOCCIANI Imperii æ-
ternum custos flamma erit. Tot igitur Virtutum
suffragiis candidatum, Electoralis Regum campus
Varsavia, Vice-Regem Poloniae Te nominavit, urbs
hæc, quæ Principes Lechicos ad Sceptra vocat, to-
tius

tius Poloniæ Votis imposuit Coronam, cum Tibi Gnesnensem dedit Archi-Tiaram. Confluentes ad Comitia Regni Palatinatum Nuntii, veriùs Legati à latere Poloniæ fuerant, ut Te ad Ducalem Mitram exposcerent, dicam potiùs Mercurios, qui non aliter Varsavia abire voluerunt, nisi pro interprete Virga Archi-Præsulea POTOCCII nixi Cruce. Tibi igitur Primati Regni primum Theologiæ meæ dedico Volumen, conscripto Patri Patriæ folia submitto scholastica, & totum me affundo plantis Principis. Restat tantum, ut Principem Purpuram Tuam, quam innumeri pro Deo, & Patria sudores pinxerunt, serò, ô! si nunquã! fatalis arrodât tineâ. Præsuleas quoque Violas ità faventes alant Etesiæ, ut fatali gelu non marcescant. Decet enim, ut qui meritis innumeras superas ætates, vincas & secula, cum Primatiali Mitra Coronam annorum emerito imponas Capiti. Hoc Universæ Societatis Votum, hoc Provinciæ Poloniæ. Idem à Superis precatur

CELSISSIMO NOMINI TUO

Obligatissimus servus

ADRIANUS MIASKOWSKI S. J.

Approbatio
CELSISSIMI PRINCIPIS
EPISCOPI CRACOVIENSIS.

IMPRIMATUR

Prævia Revisione per Ordinarium Librorum
Censorem, & Recognitione per Admodum
R. P. Provincialem.

CONSTANTINUS SZANIAWSKI
EPISCOPUS CRACOVIENSIS.

(L.S.)

*Approbatio Perillustris, Reverendissimi Censoris Librorum
in Diœcesi Cracoviensi.*

Opus Theologiæ Speculativæ, cui titulus: *DEUS in Essen-
tia Unus, &c.* ab Admodum R. P. ADRIANO MIASKOWSKI Societatis JESU Theologo, Rectore Collegii ad Aedes SS. Apostolorum Petri, & Pauli, Viro æquè emeritissimo, ac Eruditissimo conscriptum, diligenter legi, in quo, cùm nihil non ad veræ Fidei normam exactum, nihil non eruditè, & solidè tractatum inveni, ideo ut detergât typi sepiâ, tyronibus profuturum, doctis, & eruditis probandum, ac placitum luci publicæ exponatur, dignum censeo, ac do facultatem. Datum in Collegio Majori, Annô Domini 1722. 13. Calendas Novembris.

M. MARTINUS WALESZYNSKI SS. Theolog. Doctor,
& Professor, S. Floriani Canonicus, Scarbimirienfis, & S. Michaëlis in Arce Crac. Custos, Librorum per Diœcesim Cracoviensem Ordinarius Cenfor, & pro tunc Studii Universit. Crac. generalis Rector.

APPROBATIO R. P. PROVINCIALIS.
STEPHANUS SZCHANIECKI

Præpositus Provincialis Societatis JESU per Poloniam.

Cum Opus, quod inscribitur: *DEUS in Essentia Unus, in Personis Trinus*, à P. Adriano Miaskowski S. J. Theologo conscriptum, aliquot Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint, potestate mihi facta ab A. R. P. Nostro Michaële Angelo Tamburino Societatis Nostræ Præposito Generali, facultatem concedo, ut typis mandetur, si iis, ad quos pertinet, ita videbitur. In cujus fidem has literas manu mea firmatas, & sigillo munitas dedi. Mariæburgi 9. Septembris 1722.

STEPHANUS SZCHANIECKI S. J.



PROOEMIUM.

TRactatus præsentis Materia, & Objectum illud est, quod erit Objectum totius felicitis æternitatis, quô visô, intellectus creatus, & quo per amorem beatificum possesso, voluntas creata perfectè satiari, & summè felix reddi debet. Nimirum, DEUM in Essentia Unum, & in Personis Trinum, quem (ut in Divina Misericordia confidimus) post mortalem hanc vitam, in aliam immortalem translati, facie ad faciem visuri sumus; nunc per præsentem Tractatum, in ænigmate per cognitionem ex creaturis, & per species rerum creatarum, juxta principia Fidei, contemplabimur. Utinam hæc in speculo cognitio Divinitatis acuat appetitum nostrum ad desiderandam perfectam, & beatificam ejusdem cognitionem! utinam cor ità amore DEI accendat, ut non evanescamus in cogitationibus, & speculationibus Theologicis circa DEUM, sed ipsum toto mentis affectu glorificemus. Porro Tractatus hic complectetur sex Disputationes: Prima erit de Essentia, Attributis, & Existentia DEI. Secunda de Simplicitate ejusdem. Tertia de Invisibilitate DEI, ejusque Visione beata. Quarta de Scientia DEI. Quinta de Voluntate Divina, ejusque Libertate, & Providentia. Sexta tandem de Sanctissima Trinitate, & Personis Divinis tam in communi, quàm in particulari.

DISPU-



DISPUTATIO I.

De Essentia, Attributis, & Existentia DEI.

Disputationem hanc duplici Quæstione absolvemus, quarum
I. erit, de Essentia Divina, & Attributis. II. de Existentia.

QUÆSTIO I.

De Essentia Divina & Attributis.

PUNCTUM I.

De Essentia Divina.

Pura sunt circa Essentiam Divinam resolvenda. Hæc per diversa Quæsitæ proponuntur ac resolvuntur duplici §.

§. I.

Circa Essentiam DEI aliqua Quæsitæ resolvuntur.

Quæritur I. *Quid, nomine Essentia Divina veniat?*

1. Respondeo per Essentiam DEI intelligi prædicata ipsius DEI, DEO, per realem cum ipso identitatem, convenientiam. Quemadmodum per Essentiam unius cuiusque Rei, intelligitur esse ejusdem Rei, ejusque prædicata, quæ illi per realem cum ipso identitatem conveniunt.

2. Porro, Prædicata DEI, alia sunt necessaria, alia non necessaria. Prædicata necessaria, sunt Perfectiones DEI, quæ ipsi necessario conveniunt, & quas implicat, DEO non convenire. Prædicata, non necessaria, sunt, quæ taliter in DEO sunt, illique conveniunt, ut potuerint non esse. Talia Prædicata DEI sunt: esse volentem dare Petro auxilium A; esse scientem proditorem Judæ. Prædicata neces-

Disputatio I.

saria DEI, alia sunt absoluta, alia Relativa. Prædicata necessaria absoluta, sunt perfectiones & rationes in DEO, eidem necessario convenientes. & omnibus Personis SSS: Trinitatis communes, quales perfectiones sunt: esse Omnipotentem, Immensum, Æternum, Infinitum &c. Hæc prædicata dicuntur absoluta, non quia non dicunt ullum respectum & Relationem realem; Omnipotentia enim est prædicatum absolutum, quæ tamen dicit Relationem & respectum realem ad effectus, quos potest producere; Sed quia hujusmodi prædicata non dicunt Relationem & respectum realem terminatum ad intra; hoc est, ad terminum, realiter identificatum naturæ, seu Essentiæ Divinæ. Prædicata DEI Relativa, sunt prædicata Propria Divinarum Personarum, qualia sunt: esse Patrem, esse generantem, esse Filium, esse genitum, esse Spiritum S. esse procedentem à Patre & Filio. Hæc prædicata dicuntur Relativa, ex eo: quod unumquodque referatur ad intra, hoc est, ad terminum realiter identificatum Essentiæ Divinæ; E. g. Pater referatur ad Filium, qui identificatur realiter essentiæ Divinæ, Filius refertur ad Patrem, idem identificatum Essentiæ Divinæ &c.

Quæritur II. *Essentia, Quidditas, & Natura, an differant in Divinis?*

3. Respondeo: hæc quoad re non differre, nisi quoad modum concipiendi. Quidditas enim est ratio, per quam respondetur ad interrogationem: quid sit Res? Essentia, est ipsum esse Rei, seu prædicata, quibus res constituitur in suo esse. Natura,

A

est

est principium emanativum suarum proprietatum. Sed in DEO, unum idemque est tam id, per quod respondetur ad interrogationem: quid est res? quam ipsum esse DEI, & prædicata, quibus DEUS constituitur in suo esse, quam etiam principium emanativum proprietatum DEI. Ergo.

4. Licet verò Essentia, & Natura in Divinis, sint idem realiter, & pro eodem sumantur; hæc tamen videntur saltim ex modo nostro concipiendi, differre. Tum quia, conceptus Essentia est absolutus; conceptus naturæ, est quodammodo relativus. Natura enim ex suo conceptu est principium operationis ad intra, seu emanationis suarum proprietatum. Essentia verò conceptus est, esse aliquid in se, seu habere prædicata realia, sibi, per identitatem realem convenientia, quibus res hæc, vel illa constituitur. Tum quia, conceptus Essentia habet se per modum inclusi; Conceptus Naturæ habet se per modum includentis. Siquidem Natura, secundum S. Doctorem Angelicum, in opusculo de Ente & Essentia: *Est ipsa Essentia, secundum quod habet ordinem ad propriam operationem.* In quo conceptu includitur conceptus Essentia.

Quæritur III. *Essentia Divina quotupliciter accipi solet?*

5. Respondeo: Essentiam Divinam summi tripliciter: Theologicè, Physicè, & Metaphysicè. Theologicè accipitur Essentia Divina, quando accipitur secundum prædicata Divina, necessaria, absoluta, toti Trinitati communia, prout distincta aliqua ratione à prædicatis Relativis. Hæc enim prædicata, nomine essentia veniunt apud Theologos, Concilia, & Patres; dum dicitur Essentia esse res, quæ non generat, non generatur, non spirat, non spiratur &c. Jam verò dum Paternitas dicitur generare, Filiatio dicitur generari, Spiritus S. spirari; dum item DEUS dicitur unus in Essentia, per Essentiam intelligitur Essentia Theologicè sumpta. Eadem Essentia Theologicè sumpta dicitur etiam Natura, prout nimirum intelligitur esse emanativa proprietatum Personalium & Relationum; nimirum Paternitatis, Filiationis, & Spirationis passivæ; emanativa inquam per communicationem sui tribus prædictis Personalitatibus Divinis, seu per realem identitatem cum iisdem. Præterea Essentia Divina Theologicè accepta, dicitur alio nomine Essentia Divina adæquatè intensivè accepta, hoc est, sumpta,

secundum omne id, quicquid est perfectionis in DEO absolutæ, toti Trinitati communis.

6. Physicè accipitur Essentia Divina, quando sumitur secundum omne id, quicquid à parte rei, & in sensu reali, per identitatem realem, est DEUS. Adeoque quando sumitur non solum secundum prædicata absoluta Divina, sed etiam secundum prædicata Relativa, seu Personalitates Divinas. Rursus Essentia Divina sumitur Physicè, vel adæquatè non solum intensivè, sed etiam extensivè, vel inadæquatè extensivè, quamvis adæquatè intensivè. Adæquatè tam intensivè, quam extensivè sumitur Essentia Divina, quando sumitur non solum quoad omnia prædicata absoluta, toti Trinitati Communia, sed etiam quoad omnia prædicata Relativa, hoc est, quoad omnes Personas Divinas, ad quas per Communicationem sui, seu per identitatem realem, ita se extendit Essentia Divina, sumpta pro prædicatis absolutis, toti SSS. Trinitati communibus, ut ultra jam se non extendat. Adæquatè intensivè, jam verò inadæquatè extensivè sumitur Essentia Divina, quando sumitur secundum omnia prædicata absoluta, toti Trinitati communia, & præterea secundum aliquod, vel secundum aliqua prædicata Relativa, hoc est: secundum unam, vel secundum duas Personalitates Divinas, non tamen secundum omnes. Adeoque sumitur secundum aliquod, ad quod se extendit Essentia Divina, non sumitur verò secundum omne, ad quod se extendit, & cui se communicat per identitatem Essentia Divina. Taliter inadæquatè accipitur Essentia, seu esse Divinum, dum dicitur: DEUS incarnatus. DEUS enim prout se extendit ad Personam Divinam Filii, est incarnatus; non autem prout se extendit ad Personam Patris, aut Spiritus S.

Adverto: Essentiam Divinam adæquatè tam intensivè, quam extensivè acceptam, esse Essentiam propriè Physicè sumptam; seu Essentiam prout est à parte rei, & prout excludit conceptus præcisivos. Essentiam verò extensivè inadæquatè, licet adæquatè intensivè acceptam, non esse Essentiam ita Physicè spectatam, ut excludat conceptum præcisivum; hunc enim necessariò dicit, quatenus sine aliqua Personalitate accipitur, sine qua accipi non potest, nisi dependenter à conceptu præcisivo Essentia ab eadem Personalitate. Taliter tamen sumpta Essentia Divina, hoc sensu potest censeri accipi

cipi Physicè ex eo, quod sumatur simul cum aliquo prædicato Relativo realiter identificato ipsis prædicatis absolutis, simulque realiter distincto ab aliis prædicatis Relativis.

7. Metaphysicè accipitur Essentia Divina, quando sumitur secundum prædicata DEI absoluta, illa, quæ ex modo nostro concipiendi sunt primò Essentialia, & differentialia ipsius DEI, per quæ DEUS definiri solet, aut debet.

Quæritur IV. *Essentia Divina, in quibus prædicatis consistat?*

8. Essentiam Divinam, Theologicè sumptam consistere in omnibus prædicatis necessariis absolutis, communibus toti SSS. Trinitati, seu omnibus & singulis Personis Divinis; patet ex dictis num. 5.

9. Essentia, Physicè adæquatè tam intensivè, quàm extensivè sumpta, quod consistat in omnibus prædicatis necessariis, tam absolutis, quàm Relativis constat ex num. 6. Et Ratio est: Quia in eo consistit Essentia taliter accepta, à quo formaliter habet, quod accipiat adæquatè tam intensivè, quàm extensivè. Sed Essentia Divina, quod adæquatè intensivè sumatur, habet per hoc, quod sumatur secundum omnia prædicata absoluta, communia SSS. Trinitati; quod verò sumatur adæquatè extensivè, habet per hoc, quod sumatur quoad omnia prædicata Relativa. Ergo Essentia Divina Physicè adæquatè tam intensivè, quàm extensivè sumpta, consistit in omnibus prædicatis DEI necessariis tam absolutis, quàm Relativis.

10. De Prædicatis non necessariis, aliter discuntur Theologi & dicunt: quod Essentia Physica adæquatè tam intensivè, quàm extensivè sumpta, non consistat in huiusmodi prædicatis. Cujus Ratio est: Quia in eo non consistit Essentia Physica, sinè quo potest, vel potuit esse. Sed sinè prædicatis non necessariis, quæ contingenter conveniunt DEO, potuit esse Essentia DEI. Ergo. Major patet. Quia Essentia physica non potest esse sinè suo constitutivo adeoque sinè eo, in quo consistit. Ergo si Essentia hæc potest esse sinè prædicatis DEI contingentibus, non constituitur iisdem prædicatis, nec in illis consistit. Minor hinc deducitur: Quia DEUS habuisset suam Essentiam adæquatam Physicam, etiam si non vidisset venditionem Christi à Juda; item: negationem ejusdem Christi à Petro; conversionem boni Latronis in Cruce, &c. ca-

si quo hæc non fuissent futura. Nihilominus doctrina hæc est obnoxia difficultatibus quibusdam, quæ peti possunt ex num. 6. ratione identitatis realis prædicatorum contingentium DEI cum Essentia ejusdem, si quis identitatem realem adæquatam talium prædicatorum, cum Essentia DEI, defendere aut supponere velit. In sententia communiori, quæ talia prædicata complet per aliquid contingens extrinsecum DEO, occurrunt huiusmodi difficultatibus, si dicatur: in prædicatis contingentibus DEI, sumptis secundum id, quod dicunt in recto & pro forma sciendi & volendi (quod rectum non est contingens, sed est prædicatum necessarium DEI) consistere Essentiam Physicam DEI; non consistere verò in dictis prædicatis contingentibus DEI, sumptis secundum id, quod dicunt in obliquo. Sic enim sumpta, sunt quid extrinsecum DEO. Clarum autem est, Essentiam Physicam DEI non debere consistere in aliquo extrinseco, ipsi DEO.

11. Essentia Physica, inadæquatè extensivè accepta, consistit in Essentia Divina, sumpta quoad prædicata DEI absoluta, & in una vel duabus Personalitatibus Divinis Ratio est: Quia Essentia Divina, per hoc, inadæquatè extensivè accipitur, quod non dicat omnia, ad quæ se extendit per identitatem realem; sed per hoc, quod dicat unam, vel duas tantum Personas, non dicat omnia illa, ad quæ se extendit per identitatem realem; deberet enim dicere tres Personas, & in tribus Personis consistere. Cum defacto Essentia Divina extendat se ad tres Personas: Posse autem sic accipi Essentiam Divinam patet, tum ex adducta superiori instantia de DEO Incarnato. Tum quia, unum ex distinctis realiter, potest sumi sinè alio. Ergo & una Persona potest sumi sinè alia realiter à se distincta. Ergo ulterius & Essentia Divina potest sumi cum una Persona absque eo, quod sumatur cum alia.

§. II.

Essentia Metaphysica DEI, in quo consistit?

Circa Essentiam Metaphysicam DEI seu circa conceptum Essentialem Metaphysicum DEI, in quibus prædicatis Divinis consistat, diversæ sunt Philosophorum & Theologorum opiniones, usque adeò, ut omnes referre, nimis prolixum esset. Unusquis-

que enim ferè ex his, qui hanc Materiam tractarunt, alium & alium conceptum DEI, afferre, & defendere conatur. Magis præcipuas & Clafficas refero: Aliqui itaque putant conceptum Essentialem DEI consistere in ratione Entis perfectissimi: seu in complexo omnium perfectionum, ut vocant, simpliciter simplicium, hoc est, omnium prædicatorum DEI absolutorum. Alii, in Intellectivo supercomprehensivo; alii, in ipsa Intellectione actuali substantiali, alii in esse illimitato, in esse simplicissimo; alii, in esse Entis existentis per essentiam. Alii denique hunc conceptum constituunt in ratione Entis, se ipso sufficientis ad esse, seu in esse Entis à se.

12. Respondeo, & Dico: Essentiam Metaphysicam, seu Conceptum Metaphysicum, primò essentialem DEI, consistere in esse Entis sufficientis sibi ad esse, seu Entis à se.

Probatur I. autoritate Scripturæ: in qua Exodi 3. DEUS ipse suam explicat Essentiam per hoc: *Ego sum, qui sum*. Quæ verba sic plerique intelligi volunt: *Ego sum, qui sum, per memet ipsum, qui esse meum nulli debeo, qui mihi ipsi sufficio ad esse*.

Dices: hoc Scripturæ textu non significari ullatenus Aseitatem & sufficientiam sibi ad esse, nec significari differentiam DEI à Creaturis, sed non nisi differentiam ejusdem à Diis falsis, qui non sunt; DEUS autem noster gloriosus est, qui est. Quare hoc textu significatur præcisè, quòd DEUS verè sit, non significari autem modum essendi quo est. Ita videtur docere S. Angelicus Doctor I. parte. Quæstio. II. Artic. II. Sed Contra est 1. Quid prohibet adductum Sacræ Scripturæ textum ita intelligi, ut significetur utraque hæc differentia, & à Diis falsis, & à Creaturis? à Diis falsis; quòd DEUS verè sit, cum illi non sint; à Creaturis per hoc: quòd sit à se, sibi que sit sufficiens esse.

Contra est 2. DEUS noster gloriosus, etiam à Diis falsis debet differre per esse à se. Quia debet differre, non per quaecunque esse, quomodo etiam differunt Creaturæ à Diis falsis, sed per esse verum Divinum. Esse autem verum Divinum, est esse imparticipatum ab alio. est esse à se, est esse sufficiens ad esse. Contra est 3. Diis falsi, per hoc non sunt Di, quòd sint simulacra Gentium, & opera manuum hominum. Adeoque quòd esse, si quod habent, habeant ab alio. Ergo ut DEUS noster gloriosus sit DEUS verus, differatque à

Diis falsis, debet esse Ens à se, seu Ens sufficiens sibi ad esse.

13. Probatur 2. autoritate S. Gregorii Nisseni lib. de hominis opificio cap. 16. dicentis: *Quid igitur in quo Naturæ Divinæ, & ejus quæ ad Divinam est conformata, discrimen perspicere potest. Illud verò in eo perspicies, quòd DEI natura existit increata, hominum verò per creationem orta, hoc verò discrimen alia quædam consequuntur*. Ex qua autoritate sic arguitur: Prædicatum Entis increati, est prædicatum primò differentiale, & discriminativum DEI à Creatura, simulque est radix, ex qua alia prædicata Divina consequuntur: ut docet S. Doctor. Sed prædicatum Entis à se, seu sufficientis sibi ad esse, est formalissimè ipsum prædicatum Entis Increati. Ergo prædicatum Entis à se, seu sufficientis sibi ad esse, est prædicatum primò differentiale & discriminativum DEI, simulque est radix, ex qua inferuntur alia prædicata. Adeoque est conceptus Metaphysicus primò Essentialis DEI.

14. Probatur 3. Rationibus: Prima: Conceptus DEI aliis conceptibus clarior, DEUMque nobis primò notificans est conceptus essentialis Metaphysicus DEI, de cujus ratione illud potissimum est, ut sit clarior suo definito, illudque nobis primò notificet. Sed conceptus Entis à se, seu sufficientis sibi ad esse, est conceptus aliis conceptibus DEI clarior, nobisque DEUM primò notificans. Sub hoc enim prædicato, DEUS, ejusque existentia, primò nobis innotescit ex Creaturis; ut videbimus, dum demonstrabitur existentia DEI. Ergo, Secunda. Conceptus DEI constans genere proximo & differentia ultimâ, est conceptus primò essentialis ejusdem DEI; Sed Conceptus Entis à se, seu sufficientis sibi, ad esse, est Conceptus proprius DEI, & constat genere proximo, & differentia ultimâ; Genus proximum est prædicatum Entis. Quia prædicatum hoc ita est commune DEO & creaturæ, ut per differentias, Aseitatis, & Abaliætatibus contrahatur immediatè ad species, vel quasi species oppositas constituendas; nimirum ad esse DEI, & creaturæ. Porro prædicatum commune oppositis duabus speciebus, quod immediatè ad easdem species constituendas contrahitur, est genus proximum. Prædicatum sufficientis sibi ad esse, seu, quòd sit à se, est differentia ultima. Tum quia per hoc prædicatum DEUS differt à creatura, quæ est species correlativa DEI. Sicut ipsa creatura differt à DEO per prædicatum Abalei-

Bibi leg.

Abaleitatis, & per insufficientiam sibi ad esse. Tum quia hoc prædicatum, ita est discriminativum DEI ab his, quæ non sunt DEUS, ut sit ratione nostra prius aliis prædicatis Divinis discriminantibus DEUM. Concipitur enim per hoc prædicatum, DEUS, per ordinem ad connotata priora quibuscunque aliis connotatis. Sicut enim ipsum esse est prius quibuscunque consequentibus ad esse, ita ipsum habere talis esse, & modus ejusdem habendi, est quid prius Ratione nostra aliis, quæ, ipsum habere esse, & modum ipsius habendi, supponunt. Deinde connotata causæ rei, vel exclusionis ipsius causæ, sunt priora connotatis quorumcunque effectuum. Porro connotata sufficientiæ sibi ad esse, sunt connotata exclusionis causæ. Ergo. Tum quia, prædicatum Aseitatis, & sufficientiæ sibi ad esse, ex modo nostro concipiendi est prima radix emanativa attributorum, seu prædicatorum absolutorum, & perfectionum simpliciter simplicium. Hæ enim ex prædicato Aseitatis & sufficientiæ sibi ad esse, tanquam ex prædicato prius cognito, inferuntur, & à posteriori demonstrantur, ut dicetur Puncto sequenti. Tandem quia hoc prædicatum, est prædicatum se ipso exclusivum primæ radices imperfectionum, in opposita specie reperibilium; scilicet est exclusiva abalietatis, & insufficientiæ sibi ad esse; quæ non solum est ipsa imperfectio; quia est dependentia in suo esse ab alio, & indigentia alterius ad suum esse, tanquam suæ sufficientiæ; sed etiam est radix plurimarum imperfectionum, quæ ex modo nostro concipiendi, ex abalietate, tanquam ex radice pululant. Sed prædicatum rei exclusivum primæ radices imperfectionum oppositæ speciei, est prædicatum differentiale ejusdem rei, ut inductione probari potest, nimirum, immaterialitas substantiæ, quia est exclusiva materialitatis, quæ ipsa est radix imperfectionum in opposita specie, qualis species est substantia corporea; ideo immaterialitas, est prædicatum differentiale substantiæ spiritualis. Esse item animatum, quia est prædicatum exclusivum radices imperfectionum in opposita specie, quæ est corpus inanimatum; ideo esse animatum est prædicatum differentiale alterius oppositæ speciei, hoc est, Viventis. Rationalitas, quia est prædicatum

Disputatio I.

exclusivum irrationalitatis primæ radices imperfectionum convenientium oppositæ speciei, nimirum animali irrationali, ideo Rationalitas est prædicatum differentiale hominis, & sic de cæteris. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

15. Objicitur contra conclusionem: Conceptus primò essentialis DEI debet constare genere proximo, & differentia ultima. Sed conceptus Entis sibi sufficientis ad esse, non constat genere proximo, & differentia ultima. Ergo. Minoris prima pars imprimis probatur: Prædicatum Entis, non est genus proximum respectu DEI. Tum quia genus debet esse ratio univoca respectu suorum inferiorum, non ratio analoga. Sed ratio Entis respectu DEI & creaturæ, non est ratio univoca sed Analoga, ut docent, Aristoteles & S. Thomas. Id enim, cujus nomen est commune, & ratio per nomen significata, partim eadem, partim diversa, est ratio Analoga. Sed prædicatum Entis, est illud, cujus nomen est commune, & ratio est partim eadem, partim diversa. Est eadem; ut dici debet. Est etiam ratio diversa. Ens enim prout convenit creaturis, dicit dependentiam, & participationem esse ab alio; prout convenit DEO, dicit independentiam & im participationem. Ens de DEO dicitur essentialiter, de creatura dicitur accidentaliter. Præterea ratio Entis prout est in creaturis, dicit aptitudinem ad existendum cum indifferentia; prout est in DEO dicit determinationem essentialiter ad existendum. Ergo. Confirmatur, si ratio Entis esset genus, DEUS contineretur sub genere, sed non continetur sub genere, nec habet supra se genus, ut docent Philosophi & Theologi. Ergo. Cujus ipsius ratio ulterior est. Quia si DEUS esset sub genere, tunc esset vel ut species, vel ut individuum generis. Neutrum dici potest. Non primum. Quia si ratio DEI esset species, deberet continere sub se plura singularia, quod repugnat summæ simplicitati, & unitati DEI. Non potest etiam dici secundum, quod DEUS sit Individuum generis. Quia alias genus immediatè individuaretur, quod in Scholis nostris doceri prohibent nostræ Leges. Tum quia ratio Entis saltè non est genus proximum. Possunt enim alia prædicata

B

proxi-

proximiora assignari, quæ habeant rationem generis respectu DEI. v. g. potest dici prædicatum substantiæ aut Intellectivi, esse genus propius respectu DEI. Hæc enim prædicata sunt talia, in quibus DEUS cum paucioribus convenit, quàm conveniat in ratione Entis. Tum quia pro genere proximo respectu DEI, debet statui prædicatum, quod sit nobilius aliis prædicatis genericis communibus DEO, & creaturæ. Sicut in definitione hominis pro genere proximo ponitur prædicatum Animalis, quod prædicatum est nobilius aliis prædicatis genericis; qualia sunt prædicata substantiæ, corporis, viventis. Sed prædicatum Entis non est nobilius. Ergo.

16. Probatur deinde secunda pars primæ minoris; & probatur prædicatum Aseitatis seu sufficientiæ sibi ad esse, non esse differentiam ultimam respectu DEI. Tum quia differentia constitutiva Essentiæ Divinæ Metaphysicæ, debet esse prædicatum perfectissimum, & nobilissimum. Sed Aseitas non est tale prædicatum, cum enim Aseitas præscindat ab omnibus perfectionibus Divinis, nullam formaliter dicit. Quod si verò dicit aliquam, illa longè minor est, quàm sit perfectio Intellectivi. Cum etiam gradus essendi ad quem pertinet Aseitas; in perfectione longè sit inferior quàm gradus vivendi aut intelligendi, in quo est prædicatum v. g. Intellectivi. Tum quia ultima differentia constitutiva Essentiæ Metaphysicæ DEI, debet esse prima radix omnium aliarum perfectionum Divinarum. Sed Aseitas, & sufficientia sibi ad esse, non est talis radix. Prædicatum enim relativum, non potest esse prima radix aliarum perfectionum; quia tale prædicatum supponit aliam radicem se priorem, scilicet prædicatum absolutum, in quo fundatur. Jam verò prædicatum Aseitatis est prædicatum relativum, dicit enim respectum ad causam, quam excludit: Ergo. Confirmatur: si Aseitas esset prima radix aliarum perfectionum Divinarum, prædicata substantiæ, spiritûs, viventis, Intellectivi, compararentur ad essentiam Divinam, tanquam proprietates. Sed hoc modo comparari non possunt. Prædicata enim quæ sunt de genere, & categoria substantiæ, non possunt comparari ad essentiam, ut proprietates, & attributa: alias compararentur ut accidentia, qualiter comparari,

substantiæ repugnat. Ergo. Tum quia prædicatum per quod essentia DEI Metaphysica convenit cum attributis, non potest esse ultima differentia, constitutiva ejusdem essentiæ. Hæc enim debet differre etiam ab attributis. Sed per Aseitatem, & sufficientiam sibi ad esse, essentia Metaphysica DEI, convenit cum attributis; siquidem prædicatum Aseitatis, est prædicatum transcendens, transcenditque omnia attributa, & perfectiones DEI. Unumquodque enim attributum DEI, seu perfectio est à se, est increata sicut una quæque Perfectio creata, est ab alio. Maxime, cum perfectio Divina, in esse Divinæ, constituitur per esse increatum, seu à se, & per hoc differat à perfectionibus non Divinis. Tum quia ultima differentia Entis positivi ejusque perfectissimi, debet esse positivum. Ultima enim differentia debet explicare Quid sit Res, non verò quid non sit? quod solum explicatur per prædicatum negativum. Sed Aseitas non est prædicatum positivum, conceptus enim Entis à se non est intelligendus positivè, quasi DEUS à se, & ex se procedat aliquo posterioritatis genere, nihil enim potest sibi esse causa vera & ratio essendi. Sed conceptus Entis à se intelligendus est negativè, quod DEUS non sit Ens ab alio, ut declarat S. Anselmus Monol. cap. 5. & S. Bernardus lib. 5. de consideratione. cap. 6. Ergo. Quod si conceptus Aseitatis dicatur conceptus positivus, adhuc tamen non potest esse conceptus essentialis DEI, siquidem secundum S. Damascenum lib. 1. de fide. cap. 12. *Omne positivum, & quidquid per Theologiam affirmativum à nobis de DEO dicitur, extra ejus essentiam est.*

Solvuntur Objectiones.

17. Respondeo ad primum negando Minorem, primæ probationis nego Antecedens, quod à multis negatur, & à me aliquando negatum est in Philosophia. Et dico: Analogiam Entis non bene deduci, ex eo: quod Ens prout convenit creaturis, hoc est prout contrahitur ad creaturas, dicat dependentiam ab alio, dicat modum existendi contingenter, & accidentaliter, dicat aptitudinem ad existendum cum indifferentia. Jam verò Ens prout convenit DEO, & ad DEUM contrahitur, dicat independentiam ab alio, dicat modum

dum existendi essentialiter, dicat aptitudinem ad existendum cum necessitate existendi. Ad Analogiam enim impertinenter se habet, quod pro statu contractionis prædicatum aliquod dicat rationes diversas, alias nullum prædicatum dabitur univocum. Cum omne in statu contractionis dicat rationes diversas, quatenus dicit differentias, per quas contrahitur, hæc enim sunt rationes diversæ. Potius, ut aliqua ratio sit Analoga, debet in statu abstractionis dicere rationes diversas, ita, ut si aliqua pro hoc statu non dicat rationes diversas, talis ratio sit univoca. Cum ergo ratio Entis, in statu abstractionis, hoc est, prout est communis DEO & creaturæ, non dicat pro hoc statu ullas rationes diversas, sed ab his omnibus præscindat; sequitur, rationem Entis in hoc statu esse univocam. Et in hoc statu accepta habet rationem generis. Omissio deinde Antecedente, negari potest consequentia, & dici: Quidquid sit an prædicatum Entis sit propriè genus, nec nò? tamen negari non potest idem prædicatum esse genus in latiori acceptione, benèque illud contrahi per Aseitatem. Sicut idem Ens per definitionem creaturæ, bene contrahitur ad esse Entis ab alio, quod sufficit, ut ly Ens ponatur pro genere in definitione DEI. Dum enim definitur DEUS, non spectatur, ut habeatur definitio in rigore Dialectico talis, sed duo hæc potissimum spectantur: unum, ut conceptus definitivus DEI sit clarius ipso definito. Alterum, ut talis conceptus sit primò differentialis, & discriminativus DEI, hoc est, ut sit per prædicatum differentiale, quod sit radix aliorum prædicatorum DEI, eorundem ex modo nostro concipiendi emanativa, & illativa. Illud adverto: nomen seu prædicatum Entis, etiam si extra definitionem, significet fortè rationem partim eandem, partim diversam, quod transeat, tamen dum in definitione DEI ponitur, non habet nisi rationem eandem, non nisi enim habet statum contractionis, idque statum contractionis per unam non nisi differentiam determinatam, qualis differentia est Aseitas. Quare, ratio Entis prout ponitur in definitione DEI, non est ratio Analoga. Ad confirmationem Respondeo DEUM non contineri taliter sub ullo genere ut DEUS sit species sive subalterna, sive infima pro-

priè dicta. Quia DEUS non est quid prædicabile per modum totius Essentiæ de pluribus suis inferioribus. Neque etiam DEUS sub ratione Entis, tanquam sub genere continetur, ut individuum propriè dictum. Individuum enim propriè dictum, est ratio conveniens uni ex pluribus in natura, & prædicatis essentialibus sibi omnino similibus, rationem eandem, hoc est similem participantibus. Prædicatum verò DEI non est talis ratio, cum repugnet Ens, DEO in natura, perfectione, & prædicatis essentialibus, simile. Quamvis DEUS sit essentialiter individuum, & simplicissimus, hoc est, taliter unus, ut repugnet ipsum habere Ens in natura sibi simile, nec prædicatum DEI sit commune, in quo conveniat specie DEUS noster cum aliquo sibi simili rationem hanc ipsam DEI participante. Potest etiam dici, quod DEUS non contineatur sub genere propriè dicto, sub genere itè prædicamenti alicujus, quod sit de DEO prædicabile in quod quid incompletè. Licet contineatur sub genere latius sumpto, seu, sub genere transcendente omnia prædicamenta. Ad illud, quod additur: Implicat Genus immediatè individuari. Respondeo hanc propositionem ita intelligi debere: Quod implicet genus ita immediatè individuari, ut genus præter unum individuum, nulla præterea inferiora sub se habeat, aut habere possit. Quod de Ente, prout est ratio communis DEO & creaturæ, dici non potest. Tale enim Ens non solum ad DEUM, sed etiam ad alia inferiora, nimirum ad creaturas contrahitur, & contrahi potest.

18. Secundæ Probationis nego Antecedens. Ad ulteriorem rationem dico prædicata *substantiæ, Viventis, Intellectivi*. Etiam si DEUS in his cum paucioribus conveniat non esse, nec posse esse genus proximum in definitione DEI. Illud enim prædicatum debet poni pro genere in definitione DEI, quod, ita conveniat DEO ut sit commune omni creaturæ. Genus enim in definitione DEI positum, debet convenire toti correlativæ speciei. Quia debet posse contrahi ad constituendas species correlativas, per differentias ejusdem generis divisivas. Cum ergo DEUS, & creaturæ sint species oppositæ correlativæ, in definitione DEI, illud prædicatum debet esse genus, quod conveniat alteri

toti speciei correlativæ, eamque contractam constituat per differentiam ejusdem speciei propriam, - - - Sed tale prædicatum, quod toti correlativæ speciei, nimirum omni creaturæ conveniat, eamque constituat contractam per differentiam ipsius creaturæ, non potest esse aliud nisi prædicatum Entis. Prædicata enim substantiæ, spiritûs, viventis, intellectivi, non sunt talia, quæ ita conveniant DEO, ut etiam conveniant omni creaturæ. Cum multæ sint creaturæ, quæ nec sunt substantia, nec spiritus, nec vivens, nec intellectivum. Nec alia prædicata ulla ostendi possunt proximiora, & minùs universalia, quæ ita DEO conveniant, ut etiam conveniant omni creaturæ. Ergo prædicatum Entis debet esse Genus in definitione DEI. Confirmatur, Quod est genus in definitione creaturæ, illud ipsum debet esse genus in definitione DEI. Species enim correlativæ debent habere idem genus, ut inductione facillè ostendi potest. Et sic, quod est genus in definitione hominis, idem debet esse genus speciei correlativæ, animalis irrationalis. Quod est genus Viventis, idem debet esse genus corporis inanimati; quale corpus est species correlativa Viventis, & sic de cæteris. - Sed prædicatum Entis, est genus in definitione creaturæ, hæc enim definitur per esse Entis ab alio. Ergo etiam prædicatum Entis debet esse genus in definitione DEI.

19. Ad tertiam Probationem Respondeo cum Distinctione: Pro genere proximo in definitione Rei debet statui prædicatum nobilius aliis prædicatis, ubi prædicatum nobilius potest habere conditiones ad rationem generis proximi requisitas. Concedo probationem. De ratione generis proximi est, semper, & universaliter ut sit prædicatum nobilius. Nego, Et dico, de ratione generis proximi id solum esse, ut sit prædicatum commune utrique correlativæ speciei, contrahatur immediatè per differentias talium specierum constitutivas, & ut tali prædicato non sit dabile vicinior, hoc est minùs universale. Prædicatum ergo Entis, licet non sit prædicatum nobilius aliis, quia tamen ita convenit DEO, ut sit commune toti correlativæ oppositæ speciei nimirum creaturæ, contrahaturque immediatè per differentias constitutivas DEI, & creatu-

ræ, nec dabile sit genus vicinior respectu earundem specierum; ideo Entis prædicatum bene statuitur pro genere ponendo, in definitione DEI.

20. Ad secundum Respondeo, primæ Probationis negando minorem. Ad rationem ulteriorem dico: Licet Aseitas præscindat à perfectionibus, quæ ex modo nostro concipiendi dimanant ab Aseitate, non præscindit tamen, ab ea, quæ in ejus conceptu imbibitur, seu, quæ est de ratione Aseitatis, aliàs præscinderet à se ipsa. Talis perfectio inclusa, & imbibita in conceptu Aseitatis est, quod Aseitas sit ratio exclusiva indigentia alterius extra se tanquam Principii dantis sibi esse. Quæ ratio est magna perfectio, cum è contra indigentia alterius, ut det sibi esse, sit magna imperfectio. Talis item perfectio est, quod Aseitas sit radix illativa quarumcunque perfectionum DEI, simulque radix exclusiva quarumcunque imperfectionum, & radice earundem. Idque hæ perfectiones sunt majores quibusvis aliis perfectionibus, etiam perfectione Intellectivi, quam, utpotè suam proprietatem ex modo nostro concipiendi ex se promanantem Aseitas eminenter continet. Licet verò gradus essendi in creaturis sit imperfectior, quàm gradus vivendi, & intelligendi, non tamen in Divinis. In creaturis enim gradus essendi non est radix illativa, & emanativa ipsorum vivendi, & intelligendi. Cum ex esse Entis ab alio, non inferatur determinatè Ens, quod est substantia vivens, aut intellectivum. Sicut gradus essendi in Divinis est radix emanativa talium perfectionum. Ex esse enim Entis à se inferitur determinatè quod sit substantia, quod sit vivens, quod sit intellectivum, ut inferius ostendetur. Cum ergo nulla radix illativa perfectionum sit inferior in perfectione, perfectionibus quas infert, prædicatum Entis à se, quod est radix graduum vivendi, intelligendi, &c. non est inferius in perfectione iisdem gradibus quos infert.

21. Secundæ Probationis nego minorem. Nego ulteriùs prædicatum Entis à se, esse prædicatum relativum. De ratione enim prædicati relativi est, referre unam rem ad aliam, realiter à priori distinctam. Ad quam enim talem rem refertur DEUS per prædicatum Entis à se,

se, esse prædicatum relativum, quod ex vi hujus prædicati, DEUS non sit ab alio, potius enim hinc sequitur, conceptum Aseitatis non esse relativum, sed esse exclusivum conceptus, & prædicati relativi: quale prædicatum non debet esse relativum, siquidem per tale prædicatum, haberetur formaliter, quod res aliqua non referatur ad ullam aliam à se realiter distinctam. Confirmationem Distinguo: si Aseitas esset prima radix (intellige Metaphysica) aliarum perfectionum Divinarum, prædicata *substantiæ, viventis, intellectivi*, compararentur ad essentiam Divinam tanquam proprietates Physicæ. Nego sequelam Majoris. Compararentur tanquam proprietates Metaphysicæ concedo sequelam: similiter distincta Minore, nego consequentiam: Ac dico: cum Aseitas non sit radix Physica aliarum perfectionum Divinarum, sed sit non nisi radix Metaphysica, hoc est indistincta realiter, & distincta solum ex modo nostro concipiendi, sequitur ipsas etiam perfectiones Divinas, quarum est radix Aseitas, quales perfectiones sunt prædicata *substantiæ, viventis, intellectivi*, esse proprietates non Physicas, hoc est non Physicè distinctas, nec Physicè emanatas à sua radice, sed esse proprietates Metaphysicas, sola ratione distinctas à sua radice, & per rationem emanatas. Unde non inferatur prædicata *substantiæ, viventis, intellectivi*, esse de genere Accidentium Physicorum, quod repugnat.

22. Tertiæ Probationis nego minorem; ad ulteriorem Rationem dici potest; Negando imprimis, quod prædicatum Aseitatis sit prædicatum transcendens, seu quod transcendat (intellige transcendentia formali, & ex parte actus) attributa, & perfectiones DEI, nulla enim apparet ratio, ex vi cuius attributa Divina ex modo nostro concipiendi debeant esse à se, nec possint præseindi ab Aseitate. Certè non ex paritate à perfectionibus, & prædicatis creatis, quia etiam hæc solum realiter sunt ab alio, non autem formaliter, & ex modo nostro concipiendi. Non etiam ex eo, quod perfectiones Divinæ quæ Divinæ seu quatenus sunt DEO propriæ, in esse talium constituentur per esse increatum, Divinum, seu à se. Quia hinc non sequitur perfectiones DEI, secundum se, & specificativè sumptas (quomodo sum-

Disput. I.

pta sunt adhuc attributa DEI) ex modo nostro concipiendi, debere esse à se, quamvis perfectiones Divinæ, quæ Divinæ dicant rationem Aseitatis. Cum enim per reduplicationem illam quæ Divinæ, veniat formaliter ipsa Essentia DEI, seu Deitas, consequens est, sub hac reduplicatione venire etiam Aseitatem, seu sufficientiam sibi ad esse, tanquam rationem formalem Deitatis. Caterum non infertur hinc Transcendentia attributorum DEI ab Aseitate, quia aliàs, omnis essentia Metaphysica transcenderet formaliter suas differentias. Dici enim potest, quod omnis proprietas, quatenus est proprietas talis essentia, dicat formaliter ipsam essentiam. Et sic risibile, quatenus est risibile humanum dicit essentiam hominis. Illud Addo: quod Perfectiones Divinæ, etiam ut tales, dicant Aseitatem non nisi in obliquo; vel certè quod dicant connexionem cum Aseitate tanquam sua radice, dicant item Aseitatem connexivè, non dicant verò Aseitatem in recto, & secundum se formaliter, & constitutivè, quomodo dicit Aseitatem Essentia, & conceptus Metaphysicus DEI. Admissa deinde Transcendentia formali attributorum Divinorum ab essentia DEI, prout illam admittunt: Suarez Disp. 30. Metaph. Sect. 6. Num. 17. Granado Tomo 1. Disp. 7. Torrez, negari potest Essentiam Divinam transcendentem perfectiones à se emanatas, seu attributa non differre ab iisdem. Differt ab illis primo, per hoc, quod hæc Transcendentia sit non mutua. Etiam si enim Essentia Divina transcendat sua attributa, tamen hæc vicissim non transcendent ipsam essentiam, quatenus per conceptum Essentia Divinæ non veniunt rationes attributorum, quamvis sub conceptu attributorum veniat Essentia Divina. Sicut supposita Transcendentia, per quam Ens transcenderet suas differentias, per conceptum abstractum Entis ex parte actus, non veniunt differentia, licet per conceptum differentiarum veniat ratio Entis.

Differt secundo Essentia DEI ab attributis per hoc, quod conceptus attributorum DEI dicat Essentiam Divinam contractam modò ad hanc, modò ad illam determinatè perfectionem Divinam; conceptus verò Essentia Divinæ dicat Essentiam DEI abstractam, & præcisam à

C

qui-

quibusvis perfectionibus attributorum Divinorum. ita, ut in conceptu Essentia Divina non reluceat formaliter ullum attributum, licet in conceptu attributi reluceat ratio Essentia Divina ad illud attributum contracta. Differt tertio per hoc, quod Essentia Divina ex vi sui conceptus sit à se per exclusionem tam Principii Physici dantis sibi realiter esse, quam etiam per exclusionem Principii Metaphysici. Si quidem Essentia Divina, cum ipsa sit prima radix non supponit principium ratione nostra prius à quo, tanquam à sua radice procedat ex modo nostro concipiendi. Jam verò attributa Divina ex vi suorum conceptuum formalium sunt solum à se per exclusionem principii Physici dantis sibi realiter esse, non sunt verò à se per exclusionem principii, seu radice Metaphysicæ, siquidem ex modo nostro concipiendi habent tale principium, ab essentia enim Metaphysicâ DEI ex modo nostro concipiendi, profluunt, tanquam à sua radice.

23. Ultimæ Probationis nego minorem. Ad ulteriorem rationem dico: Etiam si enim per prædicatum Aseitatis non significetur ulla dependentia vel processio Physica, & realis positiva DEI à se ipso, sed significetur exclusio abaleitatis, seu omnis dependentiæ ab alio, tamen prædicatum Aseitatis, est prædicatum propriè positivum; licet apparenter, & quoad dici videatur esse negativum. Tum quia Aseitas est exclusiva abaleitatis, non per aliquam negationem propriè dictam, sed est exclusiva per ipsum esse verum, & positivum, imò per ipsam esse veri, & positivi plenitudinem, summamque ex se determinationem DEI ad existendum. Tum quia prædicatum, quod est exclusivum negationis propriè talis, est prædicatum positivum, negatio enim negationis est quid positivum, ut docet Dialectica. Sed Aseitas est prædicatum exclusivum negationis propriè talis, per Aseitatem enim excluditur abaleitas hoc est indigentia alicujus extra se ad suum esse, & insufficientia sibi ad esse, quæ abaleitas, indigentia alterius, insufficientia sibi ad esse, ex modo nostro concipiendi, est aliquod non esse, & aliqua negatio. Cum enim sit radix imperfectionum, in ipsoque suo conceptu imperfectionem involvat, imperfectio ve-

rò sit carentia, & non esse perfectionis, proveniatque, & originem ducat ex nihilo rei, per rationem nostram imperfectio est aliquod non esse, & quid negativum, idque tale est potiori jure, quam prædicatum Aseitatis, quod exinde præcisè asseritur esse quid negativum, quod sit exclusivum, abaleitatis, & insufficientiæ sibi ad esse. Ad authoritatem D. Damasceni dico: Hanc eo sensu intelligendam esse; quod omne prædicatum positivum ex suo conceptu non exclusivum ullius prædicati, & imperfectionis creatæ sit extra essentiam DEI. Et sic prædicata, sapientis, misericordis, justis, &c. sunt extra essentiam DEI; nec per talia prædicata explicatur, & definitur hujusmodi essentia, quæ prædicata ita sunt positiva, ut non excludant à DEO ullum prædicatum, & imperfectionem creatam, imò potius dicant formaliter perfectiones, quibus similes, quamvis imperfectè reperiuntur in creatis. Non est verò intelligendus S. Doctor hoc sensu, quod prædicatum DEI quod ita est positivum, ut simul sit exclusivum imperfectionis creatæ, quale est prædicatum Entis à se (hoc enim excludit abaleitatem, quæ est imperfectio propria creaturarum) debeat esse extra essentiam DEI. Fundamentum, quod ita intelligi debeat S. Doctor, est: Quia is capite citato solum vult evincere DEUM melius à nobis cognosci per prædicata exclusiva imperfectionum creatarum; qualia prædicata sunt saltè quoad vocem negativa, quam cognoscantur per prædicata positiva de DEO affirmantia perfectiones similes perfectionibus creatis.

Rejiciuntur Opiniones quædam aliorum.

24. Ex dictis concludes primò. Essentiam DEI Metaphysicam non bene constitui in complexo, seu collectione perfectionum DEI absolutarum, & necessariarum, hoc est necessariò convenientium DEO. Tum quia sic constituta essentia DEI Metaphysica, coincidit cum Essentia DEI Theologicè sumpta, estque formalissimè talis essentia. Cum tamen Essentia DEI Metaphysica possit commodè statui, & admitti ratione saltè nostra inadæquatè distincta ab essentia Theologicè sumpta. Tum quia Essentia Metaphysica aliorum quorumque Entium non consistit

sistit in collectione prædicatorum, & perfectionum illis Entibus convenientium, verum talis essentia consistit in genere proximo, & differentia ultima, atque per hæc prædicata explicatur essentia Metaphysica cujuscvis Entis creati. Ergo pariter essentia Metaphysica DEI, non consistit in complexo perfectionum, & prædicatorum DEI necessariorum, & absolutorum; sed consistit in conceptu constituto genere proximo, & differentia ultima, maximè, cum talis conceptus dari, & assignari possit, ut ostensum est. Num. 12.

Tum quia si Essentia Metaphysica DEI consisteret in collectione prædicatorum DEI necessariorum, & absolutorum, constitutionem talis essentiae ingrederentur illa prædicata, quæ attributa DEI dicuntur. Sed hanc ingredi non possunt dicta prædicata. Eò enim ipso attributa non essent attributa. Ex eo, siquidem dicuntur attributa, quia attribuuntur essentiae Metaphysicæ DEI, cui certò non attribuerentur, si hanc constituerent, nec ab ea ex modo nostro concipiendi distinguerentur. Nihil enim attribuitur sibi ipsi.

25. Nec obest, quòd è mente S. Thomæ attributa DEI prædicentur non de DEO essentialiter. Non obstat inquam, ut enim prædicentur essentialiter, sufficit, quòd sint de essentia DEI Theologicè vel Physicè accepta, non autem necesse, ut sint de essentia DEI Metaphysica, & ut hanc constitutivè ingrediantur. Dici deinde potest attributa DEI prædicari de DEO secundò essentialiter; quare non est necesse ut attributa constituent Essentiam DEI Metaphysicam, quæ constat solis prædicatis primò essentialibus.

26. Non obstat secundò. Quòd Essentia DEI sit quid optimum, & perfectissimum. Non obstat inquam, etiamsi enim Essentia Physicè, ac etiam Theologicè accepta debeat esse optima formaliter, per inclusionem formalem quarumvis perfectionum Divinarum, adeoque omnium prædicatorum DEI necessariorum, tamen essentia DEI Metaphysica non debet esse hoc modo perfectissima, sed solum debet esse perfectissima per inclusionem formalem, seu ex modo nostro concipiendi illius nonnisi perfectionis formalis, quæ sit radix aliarum perfectionum Divinarum.

27. Non obstat tertio, quòd Omnipotentia, ex modo nostro concipiendi includat potentias omnium effectuum productivas; & in talium potentiarum collectione consistat. Item; quòd omniscientia includat Scientias repræsentativas omnium objectorum. Hinc enim non sequitur, quòd etiam Essentia Metaphysica DEI debeat ex modo nostro concipiendi includere omnes perfectiones. Hæc enim ex suo conceptu non dicit omnitudinem perfectionis, sicut omnipotentia in suo conceptu, dicit omnitudinem potentiae productivæ effectuum: omniscientia, dicit omnitudinem scientiæ sed solum Essentia Metaphysica dicit radicem talium perfectionum, quæ radix non est formaliter quævis perfectio, sed non nisi una perfectio, quæ ex modo nostro concipiendi est illativa aliarum.

28. Concludes secundò. Essentiam Metaphysicam DEI non consistere in prædicato Intellectivi, omnicomprehensivi. Tum quia etiamsi hoc prædicatum sit discretivum DEI à creaturis, & ab his quæ non sunt DEUS, non est tamen prædicatum primò discretivum, & primò differentiale, siquidem supponit aliud prædicatum ratione nostra prius, nimirum prædicatum Entis à se. Tum quia conceptus intellectivi, omnicomprehensivi, non constat tali genere, in quo DEUS conveniat cum tota correlativa specie, hoc est cum creatura. Multæ siquidem sunt creaturæ, quæ non sunt intellectivæ. Tum quia ratio intellectivi omnicomprehensivi non est radix quorumvis attributorum DEI. Non apparet enim, qua ratione, ex esse intellectivi omnicomprehensivi inferantur plura prædicata Divina, ut sunt: ratio summi boni, ratio finis ultimi, prædicata Immenfi, æterni, omnipotentis, & his similia.

29. Dices primò: etiamsi Essentia Metaphysica DEI in ratione Essentiae constituatur per prædicatum Entis à se, tamen in ratione Naturæ constitui debet per esse intellectivum, quia debet constitui per principium seu sufficientiam actûs, qualis sufficientia est esse intellectivum, hoc enim habet se ex modo nostro concipiendi per modum sufficientiæ respectu intellectus actualis. Respondeo. In Divinis rationem Naturæ convenire propriè Essentiæ sumptæ

sumptæ Theologicæ, quæ ex eo dicitur Natura, quod sit radix virtualiter sive ratione nostrâ, emanativa subsistentiarum sive Personalitatum Divinarum, tanquam ultimi substantialis complementi ejusdem Essentiæ, non convenit verò propriè Essentiæ Metaphysicæ DEI, ratio Naturæ. Quamvis dici possit etiam rationem Naturæ per quandam proportionem convenire essentiæ Metaphysicæ DEI, & prædicato Entis à se, in quo hæc essentia consistit, quatenus ratio Entis à se ex modo nostro concipiendi, est prima radix emanativa quorumvis attributorum DEI, ad eoque etiam intellectivi, tam illius, quod concipitur per modum actûs primi, quam illius, quod concipitur per modum actûs secundi. Licet verò intellectivum ex modo nostro concipiendi, habeat se per modum sufficientiæ respectu intellectiōis actualis; quia tamen non est prima radix ejusdem, cum ipsum intellectivum supponat ulteriorem sui radicem, ideo intellectivum in DEO, non est Natura Metaphysicè sumpta.

30. Dices secundò. Homo per esse intellectivum assimilatur Essentiæ Divinæ. per hoc enim quod sit intellectivus est imago, & similitudo DEI. Sed non potest homo per esse intellectivum assimilari DEO, si DEI Essentia non consistit in esse intellectivi. Prædicatum enim in quo aliquid assimilatur alteri, debet utrique similibus convenire. Ergo Essentia DEI consistit in esse intellectivi. Respondeo, Hominem per hoc, quod sit intellectivus assimilari Essentiæ Divinæ Theologicè acceptæ, non verò Essentiæ sumptæ Metaphysicè. Unde Essentia DEI Theologica debet dicere esse intellectivum, non verò Essentia Metaphysica; Et quia homo non assimilatur Essentiæ Divinæ etiam Theologicæ, assimilatione perfectâ, & tanquam imago ejusdem univoca, adæquata, & perfectâ, sed solum assimilatur assimilatione imperfectâ, & tanquam imago analogâ, & inadæquata; ideo homo Essentiæ Theologicæ DEI ita assimilatur per intellectivum ut non assimiletur eidem in aliis prædicatis, quæ dicit Essentia Theologica. Nimirum non assimilatur in esse Omnipotentis, Immensi, æterni; & imprimis non assimilatur in ratione Entis à se; per quod prædicatum DEUS differt, & differre debet, quemad-

modum ab aliis creaturis, ita & ab homine. Hinc patet hominem non debere, imò nec posse assimilari DEO, quoad essentiam ejus Metaphysicam. In ea enim ratione DEUS, & homo, non possunt secum convenire, sibi quæ assimilari quæ ratio, est ratio formalis disconveniendi DEO, & homini. Sed Essentia Metaphysica DEI, est ratio formalis disconveniendi DEO, & homini: per suam enim hanc essentiam DEUS debet differre ab omni eo quod non est ipse. Ergo.

31. Dices tertio. Prædicatum differentiale DEI debet esse perfectissimum. Cum ergo prædicatum intellectivi omnicomprehensivi, sit perfectissimum: si quidem etiam in creatis hoc prædicatum est perfectissimum; prædicatum intellectivi, omnicomprehensivi est prædicatum differentiale DEI. Respondeo; negando id quod in consequenti supponitur, nimirum, quod prædicatum intellectivi omnicomprehensivi, sit perfectissimum, hoc est aliis prædicatis Divinis perfectius. De creatis alia est ratio. In Divinis enim prædicato intellectivi datur prædicatum aliud perfectius, nimirum Aseitas; quæ est fons quidam, ex quo fluunt omnes perfectiones Divinæ. In creatis verò nullum datur prædicatum perfectius prædicato intellectivi. Abaseitas enim non est prædicatum perfectius, cum sit radix imperfectionum in creaturis reperibilium.

32. Concludes tertio. Essentiam Metaphysicam DEI non consistere in ratione Intellectionis actualis substantialis. Quia hoc prædicatum non est ratione nostra prius, nec est prima radix quorumvis aliorum prædicatorum absolutorum, & necessariorum DEI, cum & ipsum inferatur ex Aseitate, & plura prædicata Divina non bene deducantur ex intellectione actuali substantiali.

33. Oppones primò. à Creaturis rationalibus DEUS per hoc differt quod sit intellectio actualis substantialis excludens omnem potentialitatem, & dicens rationem actûs puri. Creatura verò rationalis, & intellectiva, quod in ratione intellectivæ dicat potentialitatem, & quod illius actus secundus intelligendi, supponat actum primum realiter à se distinctum, tanquam sui principium. Ergo Essentia Metaphysica DEI consistit in ratione intellectionis actualis substantialis.

Respon-

Respondeo Distinguendo Antecedens, à creaturis rationalibus per hoc differt primò, quod sit intellectio actualis substantialis, &c. nego antecedens. Per hoc differt sed non primò. Concedo Antecedens, & nego consequentiam. Ac dico: DEUM per hoc primò differre à creaturis rationalibus, per quod primò differt à quavis creatura, seu à creatura ut sic. Sed ab hoc differt per Aseitatem non per intellectionem substantialem. Prædicatum enim Aseitatis est prædicatum prius ratione nostra, & radix intellectionis substantialis, non è contra. Hinc Essentia Metaphysica DEI non consistit in prædicato intellectionis actualis substantialis, sed in prædicato Aseitatis. Hæc enim essentia debet consistere in prædicato primò differentiali, quod sit prima radix ceterorum. Adverto, & illud, rationem actûs puri, quæ includitur in ratione intellectionis substantialis, inferri ex alio prædicato priore ex modo nostro concipiendi, nimirum ex Aseitate, idque ex hac infertur non solum ratio actûs puri contracti ad intellectionem substantialem, qualis ratio in tali intellectione includitur, sed etiam infertur esse actûs puri in omni ratione, & exclusio cujusvis potentialitatis propriæ dictæ, & imperfectiorem in suo conceptu dicentis.

34. Oppones secundò. Filius æternus per intellectionem procedit à Patre in similitudinem Naturæ; sed ut hoc modo procedat, Natura seu Essentia Divina debet consistere in intellectione actuali substantiali. De ratione enim similitudinis in aliquo prædicato, est, ut illud prædicatum utrique similium conveniat. Ergo Natura seu Essentia Divina consistit in intellectione actuali substantiali. Respondeo cum Distinctione. Filius æternus procedit per intellectionem, in similitudinem Naturæ, hoc est Essentiæ Theologicè acceptæ. Transeat major. Procedit per intellectionem in similitudinem Naturæ, hoc est Essentiæ Metaphysicæ. Nego majorem. Similiter distincta minore, nego consequentiam. Vel hoc modo distingui potest idem argumentum. Filius æternus procedit à Patre per intellectionem, in similitudinem intentionalem Naturæ. Concedo majorem. In similitudinem Physicam Naturæ. Nego. Et dico: Inter Filium æternum, seu inter in-

Disputatio I.

tellectionem, per quam procedit Filius, & inter naturam, esse similitudinem intentionalem; qualis est inter repræsentationem, & inter id, quod repræsentatur. Non est autem similitudo Physica inter Filium æternum, & inter Naturam, ita, ut quæ prædicata conveniunt Filio æterno, ea conveniant Naturæ Divinæ, vel è contra. Aliàs sicut Filiatio, est generatio passiva, est item processio à Principio realiter distincto, nimirum à Patre, ita, & Natura deberet eadem prædicata habere; si enim non haberet, Filius non procederet in similitudinem Naturæ. Potest etiam cum Haunoldo negari, quod generatio Filii, quæ fit per intellectionem sit in similitudinem naturæ; similitudo enim debet esse inter distincta. Filiatio autem, & natura Divina, non sunt distincta. Siquidem natura Divina omnibus Personis Divinis identificatur. Potius ergo Filius à Patre æterno procedit in similitudinem ipsius Patris.

35. Concludes quartò. Essentiam DEI Metaphysicam non consistere in ullo alio assignabili conceptu diverso à conceptu Entis à se, seu sufficientis sibi ad esse. Ratio est, conceptus, quicumque demum assignabitur diversus à conceptu Entis à se deficit in aliqua conditione ad rationem talis conceptus requisita; nimirum, vel non erit clarior suo definito; per illumque DEUS potius tenebris terminorum involvetur, & non in lucem per explicationem naturæ suæ educetur. Qualis est ille conceptus negativus: DEUS primò essentialiter est *Ens non ex non ente, ita ut super Ens, & ipso se Ens, à qua est, quidquid ex non ente est.* Vel conceptus qui assignabitur, non erit conceptus primò discretivus DEI, sed alium priorem se, supponet. Tales conceptus sunt: conceptus Entis æquivalentis omni Enti. Item: Essentiæ in ratione essentiæ perfectissimæ. Hi enim conceptus, cum sint comparativi, & relativi præsupponunt conceptum absolutum in quo fundantur. Et sic Ens in ratione Entis æquivalens omni Enti, supponit prædicatum absolutum, ratione cuius DEUS æquivalet omni Enti. Similiter Essentia in ratione Essentiæ perfectissima, supponit prædicatum prius absolutum, cui convenit esse talem essentiam, aliis essentis perfectiorem, adeoque in ratione essentiæ perfectissimam. Talis

D

item

itè conceptus sunt Entis ex se indefectibilis. Entis in se ipso, & per essentiam formaliter necessariò existentis. Itè. Ejus, quod est simplicissimè. Vel conceptus DEI assignandus non erit prima radix illativa aliorum prædicatorum, ut visum est in conceptibus intellectivi, omnicomprehensivi, & intellectiois actualis substantialis. Talis itè conceptus est viventis vitæ perfectissimæ. Tandem aliqui conceptus coincident cum complexo omnium perfectionum, confundentes Essentiam Metaphysicam DEI cum suis proprietatibus. Tales conceptus sunt: conceptus Entis illimitati, & infiniti in perfectione Essentiæ perfectissimæ. Entis continentis omnem latitudinem essendi. Entis indefectibilis per exclusionem omnis defectus.

PUNCTUM II.

De attributis DEI.

TRia in hoc Puncto præstanda sunt. Primò, explicanda est ratio Attributi, ejusque species. Secundò Attributa DEI in communi ex Aseitate deducenda. Tertiò, Attributa aliqua in particulari explicanda, & ex eadem Aseitate, demonstranda.

§. I.

Explicatur Ratio Attributi ejusque species.

36. Respondeo, & Dico primò: Attributum Divinum propriè dictum esse Perfectionem Divinam Necessariam, absolutam totalem in suo genere, communem toti Trinitati, ex modo nostro concipiendi consequentem ad conceptum primò essentialem DEI, significatam per modum adjacentis.

Explicatur Definitio. Dicitur *perfectio*. Ubi nomine perfectionis non intelligitur rei inchoatæ ad finem, & exitum deductio seu elaboratio, quam secundum Grammaticam nominis Etymologiam perfectio significare videtur; talis enim perfectio DEO repugnat. Sed intelligitur prædicatum DEO intrinsecum, ex se prudenter æstimabile, & appretiabile.

37. Dicitur *perfectio necessaria*. ut à ratione Attributi excludantur prædicata DEI libera, & contingentia. Quia etiam in creatis illa tota prædicata, & proprietates veniunt nomine passionum, & attributorum, quæ necessariò fluunt ex natura, seu essentia, non verò quæ contingenter conveniunt ipsi essentiæ, possuntque adesse vel abesse. Porro per necessariam perfectionem non intelligitur illa solum perfectio, quæ est, & concipitur per modum actus. Hinc in DEO etiam actus necessarii intelligendi, & volendi, possunt intelligi nomine Attributorum, idque ex eo, quia etiam in creatis nomine passionum, & proprietatum veniunt actus illi, qui necessariò, & stabiliter consequuntur essentiam. Et sic intellectio quæ Angelus se ipsum cognoscit ex multorum sententia est vera, & propria passio Angeli.

38. Dicitur *perfectio absoluta*. Nam perfectiones, & prædicata relativa non sunt propriè attributa DEI. Tum quia etiam in creatis ultimus Terminus naturæ, qualis terminus est subsistentia, aut personalitas, non venit nomine attributi. Prædicata autem relativa Divina sunt subsistentiæ, & personalitates Divinæ. Tum quia illud propriè est attributum DEI, quod ita consequitur essentiam DEI, ut per illam demonstrari possit. Sed prædicata Relativa non possunt demonstrari per essentiam DEI. Ergo non sunt propriè attributa.

39. Dicitur *totalis in suo genere*. Perfectiones enim partiales quantumvis necessariæ, & absolutæ, qualis v. g. est potentia productiva muscæ non tam sunt attributa, quam potius partes seu gradus attributorum. Et ratio ulterior est. Quia attributa totalia ex communi sensu (ut ait Velsius) infinitatem quandam important.

40. Dicitur *communis toti Trinitati*. Nam sicut Essentia Metaphysica, ita & omnia attributa Divina debent esse communia omnibus, & singulis Personis. Siquidem ex essentia Metaphysica, & ex attributis coalescit essentia Theologicè spectata, quæ debet esse communis iisdem omnibus Personis.

41. Dicitur *ex modo nostro concipiendi, consequens ad essentiam Metaphysicam DEI*. Perfectiones enim absolutæ, & necessariæ, quæ ingrediuntur essentiam Metaphysicam, seu conceptum primò essentialem DEI, & ex quibus

quibus resultant aliæ, non sunt attributa, sed nomine attributorum veniunt, propriè perfectiones essentiam consequentes, & ex illa profluentes. Quod ipsum ex eo est: Quia ex vi nominis, illud est propriè attributum, quod alteri in suo esse constituto attribuitur. Sed quod alteri in suo esse constituto attribuitur, est consequens ad esse ejusdem, seu ad essentiam illius, cui attribuitur; necessariò enim supponit id, cui attribuitur. Ergo attributum DEI propriè est, quod consequitur essentiam Metaphysicam DEI. Non est autem attributum DEI, aliquid realiter, aut nemine cogitante consequens essentiam DEI. Inter enim Essentiam Divinam, & inter attributa, non intercedit ulla distinctio realis aut objectiva, qualem distinctionem consecutio realis, aut nemine cogitante talis, attributorum ad essentiam DEI, necessariò supponit. Ergo attributum DEI est perfectio ex modo nostro concipiendi consequens essentiam, seu conceptum primò essentialem DEI. Cum etiam attributum, nonnisi ex modo nostro concipiendi distinguatur ab essentia.

42. Additur postremo à quibusdam: *significata adjectivè, seu per modum adjacentis.* Perfectiones enim, quæ significantur substantivè, sùntque de linea substantiæ licèt ex modo nostro concipiendi consequantur essentiam DEI; quales perfectiones sunt: *esse substantiam, esse spiritum, &c.* à plerisque excluduntur à ratione attributi propriè talis. Hoc additur quidem ab aliquibus, sed meo judicio minùs necessariè. Si enim hæc prædicata consequuntur essentiam, non sunt Essentia. Ergo sunt passionessentia, adeoque attributa. Prædicata enim quæcunque necessaria, & absoluta DEI, communia toti Trinitati, vel sunt essentia, vel sunt passionessentia, neque sint essentia, neque passionessentia. Licèt verò in creatis prædicata de linea substantiæ excludantur à ratione attributi, idque ex eo, quod non inferantur ex ratione Entis ab alio, & sunt differentia contrahentes alias rationes genericas; tamen in Divinis prædicata hujus lineæ, non debent excludi à ratione attributi; cum hæc inferantur ex essentia DEI, hoc est ex ratione Entis à se, nec sint aut possint esse differentia contrahentes rationem Entis à se. Addo, prædicata quæ

substantivè significantur, posse significari adjectivè, & per modum adjacentis. Et sic substantia potest significari per ly substantiale; esse spiritus, per ly spirituale, & sic de ceteris. Sicut è converso prædicata adjectivè significata possunt significari substantivè, v. g. sapiens potest significari per ly sapientia. Ergo hoc non obstante, quòd aliqua prædicata significantur hoc vel illo modo, erunt attributa propriè dicta.

43. Definitionis explicatæ bonitas, patet tum ex ipsa explicatione; tum quia convenit omni, & soli attributo Divino; tum quia per hanc definitionem attributum Divinum explicatur per quandam similitudinem, & Analogiam cum passionibus Physicis naturæ seu essentiæ in creatis, quomodo attributum Divinum videtur debere explicari, cum sit passio Metaphysica DEI; tum quia definitio hæc constat genere proximo, & differentiâ ultimâ. Genus proximum est *Perfectio Divina absoluta, necessaria, totalis in suo genere, communis toti Trinitati.* In hoc enim prædicato, attributum DEI convenit cum Essentia Metaphysica DEI. Differentia ultima attributi est: *quòd ex modo nostro concipiendi promanet, & inferatur ex conceptu essentiali DEI.* Per hoc enim prædicatum, attributum differt ab essentia Metaphysica.

44. Respondeo, & Dico secundò. Attributa Divina alia esse affirmativa, seu positiva, alia negativa. Attributa positiva sunt, per quæ affirmantur de DEO perfectiones similes perfectionibus creatis, exprimunturque, & significantur terminis positivis. Ut: esse sapientem, omnipotentem, misericordem, justum, &c. Attributa negativa, sunt illa, quæ excludunt à DEO imperfectiones, quales solent reperiri in creaturis, & significantur terminis negativis; qualia attributa sunt: esse infinitum, immensum, immortalem, &c.

45. Circa attributa Divina negativa illud adverto. Talia attributa non esse negativa propriè, & quoad se; sed aliqua attributa solùm esse negativa, quoad dici, & quoad modum significandi. Ratio primi est: quia si aliquod attributum Divinum esset propriè negativum, & quoad esse, deberet esse tale, vel ratione subiecti, quatenus identificaretur subiecto, quod esset propriè negativum; vel certè deberet esse negativum ratione termini po-

fitivi exclusi, quatenus aliquod attributum Divinum excluderet esse positivum. Sed ex neutro hoc capite attributa Divina, possunt esse propriè negativa. Non ex primò. Quia attributa Divina identificantur DEO, qui est fundamentum talis identitatis purè positivum: quia in DEO est purum esse, & omnis gradus essendi cujusvis imperfectionis expers. Non etiam ex secundo capite. Attributa Divina posunt esse negativa; nullum enim attributum Divinum est exclusivum à DEO, esse veri positivi. Sed si aliqua attributa sunt exclusiva, negationum nonnisi sunt exclusiva; quia sunt exclusiva imperfectionum creaturarum, quæ imperfectiones cum sint carentiæ, & defectus perfectionis, adeoque defectus alicujus esse, sunt aliquomodo, saltem ex modo concipiendi negationes, & quid negativum.

46. Ratio secundi est. Quia attributa illa per quæ significantur perfectiones Divinæ positivæ ad instar negationum realium sunt attributa negativa quoad dici. Sed attributa DEI quæ vocantur negativa sunt illa, per quæ significantur perfectiones Divinæ positivæ ad instar negationum realium: quia per ipsa significantur perfectiones DEI exclusivæ imperfectionum; quales perfectiones concipiuntur ad instar negationum, quarum essentia est esse exclusiones formales alicujus esse. Ergo.

47. Respondeo, & dico tertio. Tam attributa Divina, quàm Essentiam Metaphysicam DEI esse perfectiones easque simpliciter dictas, imò simpliciter simplices. Sunt perfectiones, quia hæc prædicata per esse perfectionis definiuntur, & in Ente perfectissimo, quale Ens est DEUS, omne prædicatum non potest esse nisi perfectio. Sunt perfectiones simpliciter dictæ: quia perfectio simpliciter dicta est illa, quæ in suo conceptu nullam involvit imperfectionem. Cum è contra perfectio secundum quid sit illa, quæ admistam habet imperfectionem, ita ut non subsistat talis perfectionis conceptus, si depuretur ab omnibus imperfectionibus. Sed attributa & essentia DEI Metaphysica in suis conceptibus essentialibus nullam involvunt imperfectionem. Id enim est de ratione Entis perfectissimi. Ergo.

Sunt denique tam essentia Metaphysica, quàm attributa DEI, perfectiones simpliciter simplices. Perfectio enim simpliciter simplex, prout illam definit S. Anselmus Monol. cap. 41. Est illa perfectio, *quæ melior est ipsa, quàm non ipsa.* Quæ definitio non est intelligenda hoc sensu, quòd perfectio simpliciter simplex debeat esse melior quàm sui carentia contradiçioni sibi opposita, aliàs quævis perfectio etiam secundum quid, esset perfectio simpliciter simplex. Siquidem etiam talis perfectio est melior quàm carentia, & negatio illius. Sed intelligenda est dicta definitio hoc sensu, quòd perfectio simpliciter simplex debeat esse melior, quàm perfectio positiva alia, sibi opposita contrariè, vel secum impossibilis, imò quàm quæcunque alia perfectio potissimum ejusdem quasi generis, ab ipsa realiter distincta. Atqui attributa, & essentia Metaphysica DEI sunt perfectiones, quarum una quæque est melior quàm perfectio contrariè illi opposita, vel cum ipsa impossibilis, ac etiam quàm quævis alia perfectio realiter ab ipsa distincta: ut inductione Essentiæ Metaphysicæ, & quorumvis attributorum facile ostendi potest; nimirum esse Ens à se, est perfectio melior, quàm esse Ens ab alio, quæ ratio est impossibilis cum perfectione Entis à se, ab eaque realiter distincta. Misericordia, pariter Justitia, Sapientia, Omnipotentia, &c. sunt perfectiones simpliciter simplices, quia sunt meliores quàm earum oppositæ, vel quàm perfectiones aliæ ab his realiter distinctæ.

§. II.

Attributa DEI in communi, ex Aseitate deducuntur.

48. Dico Attributa DEI propriè talia tam positiva quàm negativa posse demonstrari omnia simul, & in communi per Aseitatem tanquam per suam radicem, & à priori.

Demonstratur. DEUS est Ens à se sibi quæ sufficiens ad esse. Ergo DEUS est Ens perfectissimum, quo melius, & perfectius nec esse nec concipi potest. Sed si DEUS non esset infinitus, immensus, æternus, omnipotens, simplex, unus, &c. DEUS non esset Ens perfectissimum quo melius nec esse nec concipi potest. Ergo.

Ergo. Antecedens est definitio, seu conceptus primò essentialis DEI. Consequentia probatur aliquot rationibus.

49. Probatur primò, consequentia. Ens illimitatè, & infinitè perfectionis, in quovis genere est Ens perfectissimum quo melius, & perfectius nec esse nec concipi potest. Si enim tali Ente aliud Ens perfectius dari, & concipi posset, eò ipso Ens illud, & esset illimitatè, & infinitè perfectionis ut supponitur, & non esset. Ibi enim limitaretur, ubi excederetur in perfectione ab illo alio ente, quod esset vel conciperetur perfectius. Sed Ens à se, sibi que sufficiens ad esse est illimitatè, & infinitè perfectionis. Si enim limitaretur in perfectione, limitatio illa vel esset à causa talis entis, vel à propria ejusdem essentia. Atqui talis limitatio ex neutro hoc capite potest convenire Enti à se. Imprimis enim non potest illi convenire limitatio quæ fit à causa. Quia Ens à se ex suo formali conceptu excludit essentialiter omnem sui causam. Non potest etiam Enti à se convenire limitatio ratione propriæ ipsius essentia. Quia hæc in tantum illi conveniret, in quantum essentia Entis à se repugnarent aliqua perfectiones. Sed essentia Entis à se, nulla perfectio propriè talis repugnat: aliàs ex ratione Entis à se deberet inferri imperfectio exclusiva perfectionis illius oppositæ, cum eaque incompossibilis, quæ tamen inferri non potest. Cum enim ratio Entis à se sit exclusiva radice talium imperfectionum nimirum abaleitatis, non potest ipsa ratio Entis à se, esse radix illativa ullius imperfectionis.

50. Probatur secundò, eadem consequentia. Ens à se est ens necessariò actu Physicè, intrinsicè, absolutè existens in se ipso. Sed Ens necessariò actu Physicè intrinsicè absolutè existens in se ipso est perfectissimum, quo melius, & perfectius, nec esse, nec concipi potest. Ergo Ens à se est perfectissimum, &c. Major imprimis deducitur. Ens, quod necessariò est actu Physicè absolutè in se ipso, est Ens actu Physicè absolutè existens in se ipso. Esse enim aliquid actu Physicè absolutè in se ipso, est illud actu Physicè absolutè existere in se ipso, & è contra. Sed Ens à se est necessariò actu Physicè absolutè in se ipso; quia non est in alio; deberet enim esse in alio tanquam in sui causa, quam tamen

Disputatio I.

Ens à se essentialiter excludit. Est etiam actu necessariò Physicè, absolutè. Quia aliàs non esset sufficiens sibi ad esse. Sed ut esset actu Physicè absolutè, requireretur aliqua sufficientia extrinseca, à qua determinaretur ad esse actu Physicè absolutè, & extraheretur ex nihilo. Ipsum enim illud Ens, non esset, nec posset sibi esse sufficientia ad esse. Omnis enim sufficientia ad esse, sive sibi, sive aliis, non potest fundari nisi in esse actuali Physicè absoluto, seu in existentia actuali, & exercita. Unde etiam causa Physica non existens Physicè actu, non potest esse sufficientia effectui ad esse. Ergo si Ens à se, debet esse sibi sufficiens ad esse, idem Ens debet habere esse actuale Physicum absolutum, adeoque debet esse actu Physicè. Minor deinde deducitur. Ens necessariò actu Physicè existens in se ipso est Ens existens existentia perfectissima. Quia existens existentia, nullius prudentis displicentia fundativa, seu tali existentia, quæ nulla prudenti displicentia reprobari potest. Si nulla prudenti displicentia reprobari potest, caret omni imperfectione, ratione cujus per displicentiam reprobetur. Si omni imperfectione caret, dicit omnem perfectionem, per quam excludantur omnes imperfectiones. Adeoque est existens existentia perfectissimam.

51. Probatur tertio consequentia primi Enthimematis. Ens, & sibi & omnibus aliis extra se, sufficientissimum ad esse est perfectissimum. Tale enim Ens cum sit causa omnium possibilium, necessariò debet continere formaliter vel eminenter, omnem omnino possibilem perfectionem, quam aliis Entibus tribuere potest: cum nemo det, quod non habet. Idque debet tales perfectiones continere modo perfectissimo, & infinito. Cum enim perfectiones creaturarum possint esse plures, & majores in infinitum, nec sit possibilis ulla perfectio creata maxima. Ens sibi, & omnibus Entibus possibilibus sufficientissimum ad esse debet continere perfectionem majorem quacunque perfectione creata finita, adeoque debet continere perfectionem infinitam, consequenter modo perfectissimo, & infinito. Sed Ens à se, est Ens, & sibi & omnibus Entibus possibilibus sufficientissimum ad esse. Non aliud enim Ens à se sufficiens sibi ad esse dari evincunt demonstrationes existentia

E

DEI,

DEI, nisi, quodd & sibi, & omnibus creaturis sit sufficientissimum ad esse. Ergo Ens à se, est Ens perfectissimum.

52. Probata consequentia primi Enthimematis, probatur subsumpta Minor. Quia si DEUS careret aliqua perfectione simpliciter simplici, DEUS non esset Ens perfectissimum, quo perfectius nec esse, nec concipi potest. Illud enim Ens esset aut conciperetur perfectius DEO, quod haberet, vel habere conciperetur perfectionem, qua careret DEUS, Sed si DEUS non esset omnipotens, infinitus, immensus &c. DEUS careret aliqua perfectione simpliciter simplici; careret enim omnipotentia, infinitudine, immensitate, quæ sunt perfectiones simpliciter simplices. Quævis enim illarum est melior, quam quævis alia perfectio, ab ipsa realiter distincta, maxime illa, quæ sit ejusdem generis. Scilicet omnipotentia melior est, quam potentia limitata, & certorum nonnisi effectuum productiva. Immensitas est melior, quam finita in certo loco ubicatio, & sic de cæteris. Ergo, &c.

Objectiones proponuntur.

53. Objicitur, & probatur per Aseitatem non posse demonstrari attributa Divina, argumento, quod pro omnibus attributis sit commune, & universale. Primo. Quia si per Aseitatem demonstrarentur Attributa Divina, Aseitas deberet esse radix omnis perfectionis. Sed non est talis radix. Aliàs Enti possibili quæ tali deberet convenire omnis perfectio. Enti enim possibili quæ tali competit Aseitas; siquidem Ens possibile quæ tale est improductum, adeoque à se. Secundo. In tantum per Aseitatem demonstrarentur attributa Divina, inquantum ex Aseitate, inferretur DEUM necessario sibi velle omnem perfectionem. Sed hac ratione non possunt demonstrari attributa, & perfectiones Divinæ, si enim demonstrarentur, tunc ex velle sibi omnem perfectionem, inferretur omnis perfectio; non potest autem inferri; aliàs ex velle inferretur esse; cum tamen potius ex esse debeat inferri velle; cum prius sit esse, quam velle. Ergo. Tertiò. Per Aseitatem non demonstrantur attributa DEI negativa; qualia sunt: Immensitas, infinitudo, immutabilitas DEI. &c. Aseitas enim

non est exclusiva ullius esse aut boni, cum Ens à se, nullum sibi possit negare esse aut bonum. Effet autem Aseitas exclusiva alicujus esse aut boni, si esset radix immensitatis, infinitudinis, &c. Cum hæc prædicata excludant aliquod esse, aut bonum. Per immensitatem enim excluditur præsentia incertæ, & determinatæ extensionis loco, per infinitudinem excluditur esse terminatum, &c. Quarto. Ex Aseitate non bene infertur illimitatio in omni genere perfectionis, ex qua ulterius inferuntur aliæ perfectiones, & attributa DEI. Ergo. Antecedens probatur: Ens à se, licet non possit limitari à causa sui, cum hanc essentialiter excludat, potest tamen limitari à sua & ex sua propria essentia, cum etiam in creatis creaturæ ita limitentur efficienter à suis causis, ut simul sint formaliter limitatæ per suam essentiam, quia per prædicata sibi adæquatè identificata. Et sic homo v. g. ex sua essentia habet quodd sit corpus, quodd sit mortalis &c. per quæ prædicata limitatur hominis perfectio. Licet verò in creatis, limitatio effectus non haberetur ex essentia ejusdem effectus; tamen dici potest ex speciali ratione Enti à se debere convenire limitationem ex propria sua essentia; nimirum ex hac ratione: Ens à se, eò ipso, quodd per suam essentiam excludat causam sui productivam, quemadmodum per suam essentiam habet sufficientiam sibi ad esse, quæ in aliis Entibus habetur à causa, ita consequens esse, ut per suam essentiam, habeat limitationem suæ perfectionis, quæ in aliis Entibus habetur itidem à causa.

Solvuntur Objectiones.

54. Respondeo, ad primum negando sequelam majoris cum sua probatione, & immediata, & ulteriore, ac dico: Enti creato possibili quæ tali non convenire Aseitatem. Neque enim convenit Aseitas Enti creato possibili, dum actu existit, talis enim Entis, sicut existentia, ita possibilitas, ab existentia omnino indistincta, non est à se, cum sit ab alio, utpote creata, & producta. Neque eadem Aseitas convenit Enti purè possibili, seu Enti possibili non existenti, cum enim tale possibile nihil sit, nec habeat ullum esse actuale absolutum, non potest esse à se, deberet enim esse à se, secundum esse, quodd actu absolute habet, nullum autem esse actu absolute habet, sed solum

solum haberet, si. Licet verò purè possibile, sit aliquid in sua causa, nimirum in Omnipotentia DEI, in qua continetur; quia tamen non est quidquam in se, non potest esse à se; sed quemadmodum est possibiliter in alio, ita est possibiliter ab alio, quatenus potest produci à causa. Unde sicut falsum est Essentias rerum creatarum possibilem esse aliquid in se actu absolute impro ductum, ita falsum est, easdem essentias esse Ens à se, & convenire illis Aseitatem.

55. Ad secundum Respondeo, negando imprimis causalem majoris. Licet enim aliqui, in demonstrandis attributis Divinis per Aseitatem utantur ratione, quod Ens à se necessariò velit sibi omnem perfectionem, cum non sit sibi inimicum, non sit sibi invidum. Ego tamen ab hac ratione abstineo aliisque usus sum rationibus in attributis Divinis ex Aseitate deducendis. Deinde, omissa majore. Nego minorem. Ad probationem dico: attributa Divina inferri, & deduci ex velle non elicitò, & proprio appetitù intentionalis elicitò, sed deduci ex velle innato proprio appetitù innati, quod velle nihil aliud est, nisi in Aseitate exigentia omnis perfectionis, & ex modo nostro concipiendi, connexio Aseitatis cum omni perfectione seu attributo. Porro ex tali velle inferri, esse perfectionum Divinarum nihil inconvenientis est, aut esse potest. Ad illud quod additur: Ex esse debet inferri velle, non verò esse ex velle. Respondeo. Velle ita inferri ex uno esse, ut ex eodem ipso velle inferatur aliud esse. Ex velle enim Divino, quod supponit esse Divinum inferatur omne esse creatum. Hac ratione, velle DEI improprie dictum, sumptum nimirum pro exigentia essentiali perfectionum Divinarum, ita supponit essentiam Metaphysicam DEI, ut ex hoc velle inferatur esse attributorum Divinorum, ratione nostra diversorum ab essentia DEI Metaphysica, hocque ipsum esse est posterius quam velle, licet Essentia DEI Metaphysica possit dici aliqua ratione prior quam idem velle.

56. Ad tertium Respondeo, negando Antecedens, Probationis distinguo Majorem: Aseitas non est exclusiva ullius esse seu boni involventis essentialiter in suo conceptu imperfectionem, nego majorem. Non est exclusiva ullius esse seu boni

non involventis in suo conceptu ullam imperfectionem. Concedo majorem. Distinguo deinde minorem. Sed si Aseitas esset radix immensitatis infinitudinis, &c. Aseitas esset exclusiva alicujus esse seu boni involventis in suo conceptu imperfectionem. Concedo minorem. Esset exclusiva esse seu boni non involventis imperfectionem. Nego minorem, & consequentiam. Ac dico Aseitatem per hoc, quod sit radix immensitatis, infinitudinis &c. esse exclusivam alicujus esse & boni sed involventis essentialiter in suo conceptu imperfectionem. Nimirum est exclusiva limitationis ad existendum nonnisi in certo loco; limitationis item, & finitudinis in perfectione, idque est exclusiva per esse perfectissimum, & purum bonum, quod nè minimum dedecet Aseitatem. Dicit deinde potest per infinitudinem, & immensitatem excludi esse, & bonum, quod saltè ex modo nostro concipiendi est non esse, & defectus boni, non excludi verò esse & bonum, quod tam à parte rei, quam ex modo nostro concipiendi sit esse, & bonum. Infinitudo enim, & immensitas, ut supra diximus sunt attributa negativa improprie, & quoad dici propter exclusum tale esse, & bonum, quod à nobis concipitur, ut non esse, quia ut carentia alicujus puri boni, & ut defectus cujuspiam perfectionis.

57. Ad quartum Respondeo, negando Antecedens cum sua probatione. Paritati à creatis hanc disparitatem assigno. Ideo Creaturæ per suam essentiam limitantur formaliter in perfectione. Quia habent radicem exigitivam talis limitationis, habent enim abaleitatem, quæ & ipsa ex suo conceptu est imperfectio, & præterea est radix exigitiva imperfectionum creaturarum. E contra in Ente à se non est radix ullius limitationis in perfectione, sed potius est radix exclusiva ejusdem, nimirum est Aseitas, quæ est radix exclusiva abaleitatis, à qua tanquam à sua radice pullulant omnes imperfectiones, adeoque limitatio in perfectione. Hinc ulterius patet: quare Ens à se per suam essentiam non habeat limitationem perfectionis, sicut per suam essentiam habet sufficientiam sibi ad esse. Id nimirum ex eo est, quia limitatio perfectionis repugnat sufficientiæ ad esse. Quod enim sufficit sibi ad esse, sufficit ad esse omni vero, & puro esse

esse, adeoque sufficit ad esse omni suæ perfectioni.

§. III.

Attributa aliqua in particulari explicantur, & ex Aseitate deducuntur ac demonstrantur.

58. Demonstratur imprimis simplicitas DEI, prout opposita compositioni ex partibus nemine cogitante distinctis. Ens à se, est Ens carens omni defectu; quia est Ens perfectissimum ut constat ex dictis. §. præcedente. Sed Ens dicens compositionem ex partibus nemine cogitante distinctis, non caret omni defectu. Ergo. Ens dicens compositionem ex partibus non est Ens à se. Minor probatur. Tum quia Ens dicens compositionem ex partibus, non caret partibus, quæ in suo conceptu dicunt defectum, una quæque enim pars dicit carentiam, & defectum perfectionis quæ est in altera comparte, dicit item carentiam perfectionis, quæ est in toto ex talibus partibus constituto. Siquidem partes ex eo ad totum constituendum concurrunt, quod solæ à totius perfectione deficiant. Tum quia Ens habens modum essendi perfectissimum, est Ens carens omni defectu. Sed ens constans ex partibus nemine cogitante distinctis, non habet modum essendi perfectissimum. Cum longè perfectior modus essendi sit, vi cuius summa, & consummata perfectio habetur per realem identitatem, & in simplici entitate, quàm modus essendi, cuius perfectio habetur per unionem, & ex adjunctione plurium. Tum quia, si ens compositum ex partibus nemine cogitante distinctis careret omni defectu, quævis pars talis entis compositi, singillatim accepta, deberet esse Ens à se. Si enim esset ab alio, Ens compositum ex tali parte diceret defectum, quia diceret imperfectionem propriam creaturæ, suæ parti identificatam. Sed nulla pars illius Entis compositi secundum se sumpta, potest esse Ens à se: Quia, eò ipso soli huic parti conveniret adequatus conceptus primo essentialis DEI, consequenter illi soli parti deberent identificari adequatè omnia attributa DEI, illi enim soli parti conveniret infinitudo, & illimitatio, in omni perfectionis genere, ut demonstratum est Num. 49. Adeoque una quæque pars compo-

nens esse Divinum, esset DEUS, & per consequens non tam DEUS componeretur ex partibus nem. cog. distinctis, quàm potius DEUS ille compositus, esset plures Dii, dareturque multiplicitas DEORUM.

59. Demonstratur secundò. Per Aseitatem ratio actûs puri, seu, quod DEUS sit actus purus. Ens exclusivum omnis potentialitatis propriè dictæ, & involventis imperfectionem, est actus purus. Sed Ens à se est Ens exclusivum omnis potentialitatis propriè dictæ, & involventis imperfectionem. Ergo Ens à se est actus purus. Minor probatur. Ens à se ex ratione talis entis excludit tam potentialitatem objectivam seu Logicam, quàm potentialitatem subjectivam, quæ duæ species potentialitatis, veniunt præcisè nomine potentialitatis propriè dictæ, & involventis imperfectionem. Excludit imprimis potentialitatem objectivam, quia excludit veram indifferentiam ad existere vel non existere, in quali indifferentia consistit potentialitas objectiva. DEUS enim, ex ratione Entis à se, est essentialiter determinatus ad existendum. Quia aliàs non esset se solo, sibi sufficientissimus ad esse, si deberet ab alio determinari ad existendum. Excludit etiã Ens à se ex ratione sua formali potentialitatem subjectivam. Quia excludit perfectibilitatem, & complebitatem sui per actum ulteriorem; nisi enim DEUS illam excluderet, non esset perfectissimus. Quia non haberet per identitatem omnem perfectionem actûs ulterioris, per quem esset perfectibilis, & complebilis. Ergo excludit potentialitatem subjectivam, hac enim consistit in perfectibilitate, & complebitate rei per actum ulteriorem.

60. Demonstratur tertio. Quod DEUS sit immutabilis. DEUS ex prædicato Entis à se, est actus purus, ut constat ex numero præcedente. Ergo est immutabilis. Consequentia probatur, ex ratione actûs puri sequitur, & infertur immutabilitas. Ex hac enim ratione seu prædicato, sequitur perfectio, ex vi cuius, repugnat, ut Ens, quod est actus purus, acquirat de novo esse vel perfectionem quam ante non habuit; vel deperdat esse seu perfectionem in ante habitam. Sed talis perfectio est immutabilitas. Cum è contra mutabilitas sit potentia, ad acquirendam aliquam de novo perfectionem, aut in ante habitam deperdendam. Quia ulterius ipsa muta-

mutatio est transitus quidam à non esse ad esse; vel ab esse ad non esse.

61. Adverto Generationem in Divinis non esse mutationem. Cum enim sit æterna, & necessaria, nullo modo potest dici transitus à non esse ad esse.

62. Demonstratur quartò. Quòd DEUS sit omnipotens. Ens continens in sua virtute omne id, quicquid extra DEUM est possibile, est Ens omnipotens. Sed Ens à se, est Ens continens in sua virtute omne id, quicquid extra DEUM est possibile. Ens enim à se est Ens perfectissimum, seu perfectionis infinita, & illimitata, quale non esset, si non contineret in sua virtute, hoc est, potentia productiva omne possibile. Tum quia careret perfectione illius entis, nec illam eminenter haberet, Entis inquam illius, quod in sua virtute non contineret. Si enim illius Entis omnem perfectionem contineret eminenter, nihil illi deesset, quò minus tale ens contineret etiam virtualiter, seu in virtute sua. Ergo. Tum quia careret virtute productiva Entis alicujus possibilis extra se, qualis virtus est perfectio, nullam involvens imperfectionem; proindeque est perfectio requisita ad rationem Entis perfectissimi.

63. Demonstratur quintò. Vita, intellectivitas, & libertas DEI. Enti à se convenit nobilissimus, & perfectissimus modus essendi, & agendi. Hic enim modus debet convenire Enti perfectissimo, quale Ens est, Ens à se. Sed si DEUS non esset vivens, aut intellectivus, aut liber non haberet modum perfectissimum essendi, & agendi cum ex una parte, etiam in creatis, illæ creaturæ censeantur habere perfectiorem modum essendi, & agendi, quæ vivunt, intelligunt, suntque liberæ; ex altera parte, cum possit subsistere ratio viventis, intellectivi, liberi, demptis imperfectionibus, quæ in vita, intellectivitate, & libertate creata reperiuntur. Quales solæ rationes, & perfectiones, possunt, & debent dari in DEO formaliter, quæ scilicet depurata ab omnibus imperfectionibus, quibus in creatis misceri, & conjungi solent, retinent adhuc rationem, & conceptum suum essentialem, & differentialem.

64. Hæc ipsa attributa demonstrantur, etiam tali ratione. DEUS, eò ipso, quia est omnipotens debet esse liber. Ergo,
Disputatio I,

si ex ratione Entis à se, sequitur, DEUM debere esse omnipotentem, ex eadem ratione sequitur, DEUM debere esse liberum. Antecedens probatur. Eò ipso, quia DEUS est omnipotens, potest non solum ex nihilo producere effectus creatos, sed etiam potest illos in nihilo relinquere seu non producere. DEUS enim ratione suæ omnipotentia, potest omnia. Non posset verò omnia, si solum posset producere effectus creatos, illòsque per productionem extrahere ex nihilo, non posset autem eosdem in suo nihilo relinquere, seu non producere. Sed eò ipso, DEUS, quòd non solum possit producere, sed etiam non producere effectus creatos, debet esse liber. Quia debet posse se ipsum determinare, ut potius producat aliquem effectum, quàm ut non producat, vel è contra. Non potest enim determinari ad id ab ullo alio. Quia hoc ipso non esset omnipotens. Quia in agendo non esset independens ab alio, non esset enim independens ab illo, cujus determinatione indigeret. Ergo. Quòd si autem DEUS debet esse liber, debet etiam esse intellectivus. Libertas enim essentialiter involvit rationem intellectivi, cum actus primus proximus libertatis includat cognitionem, seu propositionem indifferentem objecti per actum intellectus. Debet præterea esse vivens; cum intellectivum, & liberum, in suo conceptu formali, dicant rationem viventis.

65. Demonstratur sextò. Unicitas DEI, seu quòd DEUS unicus sit. Ens à se necessario est unicum. Sed DEUS est Ens à se. Ergo DEUS est unicus. Major probatur. Tum quia Ens à se, necessario est perfectissimum; si autem non esset Unicum, non esset perfectissimum, posset enim esse, & concipi Ens, illo perfectius, nimirum quod esset à se, & simul quod esset unicum. Quia tali Enti conveniret specialis perfectio, quæ non conveniret Enti à se realiter multiplici; scilicet conveniret illi, omnibus præstare, quod certè prædicatum est specialis perfectio. Cum melius sit omnibus præstare, & excellere, quàm parem admittere. Tum quia Ens à se, est Ens omnipotens, & perfectissimè liberum. Sed Ens omnipotens, & perfectissimè liberum, non potest esse nisi unicum. Si enim tale Ens esset multiplex, darenturque plures omnipotentes, & perfectissimè liberi,

liberi, singuli illorum, & essent omnipotentes, ac perfectissimè liberi, & non essent. Essent, ut supponitur; non essent, ut probo. Vel enim omnium simul opera, & concursus requiretur ad producendum unum, eundemque effectum v. g. ad fabricandum hunc mundum; & hoc ipso non essent omnes & singuli illorum omnipotentes. Imbecillitas enim singulorum arguitur ex unius cujusque insufficientia se solo, ad producendum aliquem effectum. Non Essent etiam perfectissimè liberi. Quia unus non posset efficaciter velle productionem hujus v. g. mundi, quin alii, in simultaneum concursum consentirent. Si autem, uno volente efficaciter productionem mundi, deberent consentire alii, eò ipso, qui ita necessitarentur ad consensum, non essent perfectissimè liberi. Vel certè ex illis pluribus omnipotentibus, & liberis, non requiretur omnium simultanea opera ad unum, eundemque effectum; sed unus sinè aliis, posset illum se solo producere. Et iterum etiam hinc sequitur, quòd omnes, & singuli non essent omnipotentes, & perfectissimè liberi. Non essent omnipotentes. Quia posset aliquis effectus existere, & non dependere in actu. Secundò ab omnipotentia unius ex pluribus illis omnipotentibus, quod est contra rationem, & perfectionem omnipotentia. Præterea, si unus illorum posset se solo, efficaciter velle producere hunc mundum, in casu, quod id vellet, non posset efficaciter impediri ab aliis. Si enim posset impediri, eò ipso non esset se solo sufficiens ad producendum eundem effectum. Quia dependeret à carentia impeditionis ab aliis profectæ. Quod si verò non posset impediri ab aliis, eò ipso illi alii non essent omnipotentes, quia non possent facere, ut effectus non existeret, quem ipsi non producerent. Non essent etiam perfectissimè liberi, quia non possent pro suo libitu impedire existentiam effectus. Hanc rationem videtur innuisse S. Edmundus Cantuariensis in speculo Ecclesiæ, dum ait: *Nam si plures essent Dii, essent superflui simul, & semel. Nam primus foret superfluus, quia secundus sufficeret: per eandem rationem esset secundus, quia primus esset solus sufficiens.*

66. Adverto primò. Per Unicitatem DEI non intelligi hic præcisè unitatem transcendentalem, & illam, quæ cuius

Enti esset essentialis, ex vi cujus Ens est indivisum in se, & divisum à quovis alio. Sed intelligi unitatem singularitatis, & immultiplicabilitatis, ex vi cujus DEUS ita est unus, ut non sit dabile Ens realiter distinctum à DEO, illi simillimam, & specie eandem naturam habens.

67. Adverto secundò. Multiplicitatem personarum realiter ab invicem distinctarum non obesse unicitati DEI superius demonstratæ. Quia, stante hac multiplicitate, adhuc in DEO, una nonnisi est essentia, una omnipotentia, una libertas perfectissima, ratione cujus, omnes tres Personæ excellent, & præminent omnibus, quæ sunt extra DEUM. Nec plures sunt omnipotentes aut plures Dii sed unus omnipotens, unus DEUS.

68. Demonstratur primò. Immensitas Divina. DEUM esse immensum, est DEUM ex sua entitate esse essentialiter, formaliter, & ultimè determinatum, ad coexistendum quibuscunque loci spatiis possibilibus, ita ut absque ulla sui mutatione existeret, essetque præsens in omnibus loci spatiis, si daretur. Atqui DEUS ex ratione Entis à se, essentialiter, formaliter, & ultimè est determinatus ad existendum in quibuscunque spatiis loci. Ergo DEUS ex ratione Entis à se est immensus. Major patet ex definitione immensi. Minor probatur. Esse essentialiter, formaliter, & ultimè determinatum ad existendum in quibuscunque spatiis loci, si darentur, est perfectio simpliciter simplex. Ergo, cum DEO ex ratione Entis à se debeat convenire omnis perfectio simpliciter simplex debet ex eadem ratione DEO convenire, etiam illa perfectio, ex vi cujus sit determinatus ad existendum in omni loco. Antecedens probatur Tum quia ex una parte etiam in creatis præsentia in loco seu determinatio ad existendum in loco est perfectio creaturæ, utque eò major est perfectio, quò major est locus, ad quem præsentia determinat, & in quo, res aliqua existit. Unde etiam, quò perfectior est Angelus, eò major sphaera localitatis ei conceditur. Ex altera parte determinatio essentialis formalis, & ultimata ad existendum, in quovis loco possibili, nullam in hoc suo conceptu dicit imperfectionem, estque melior ipsa quàm non ipsa. Ergo. Tum quia talis determinatio præstat hoc, ut DEUS operetur cum præstantissi-

stantissima sui applicatione, qualis applicatio habetur, si causa operetur per instantiam. Hic enim modus operandi, est præstantior aliis, facit enim, ut causa, si aliunde esset infirma, & debilis, tantò melius agat, quantò minùs distat. Tum quia talis determinatio facit, ut DEUS sit immutabilis, hoc est, ut non mutetur per novam præsentiam, quam acquireret, si unum tantum loco præsens, in alio etiam loco, qui forte de novo produceretur, esset, illique præsens fieret.

69. Adverto primò. Immensitatem prout hæc est attributum, & perfectio DEI, adæquatè DEO identificata, analogicè correspondere præsentia, seu ubicationi creatæ eique absolutæ, non autem respectivæ. Ratio primi est; quia, sicut in creatis, ubicatio absoluta adæquatè intrinseca creaturæ ubicatæ. Hæc enim nihil aliud est, nisi forma modalis inhærens rei, eamque immobiliter affigens loco, eò sensu, ut ex vi talis formæ, res creata, certum gradum distantia vel indistantia, in serie præsentiarum, quas alia Entia habent, vel haberent, casu quo similiter fixa existerent, tenere debeat. Ità Immensitas Divina, est perfectio, DEO adæquatè intrinseca (intellige intrinseca per identitatem) ex vi cujus, DEUS est terminatus ut sit indistans à quibuscunque præsentis creatis, & locis extrinsecis, si & quando dabuntur. Ratio secundi est. Quia ubicatio respectiva in creatis, creaturæ, quæ tali ubicatione afficitur, non est adæquatè intrinseca. Ubicatio enim respectiva, est forma, vi cujus res dicitur esse in loco extrinseco, estque coexistentia rei creatæ alicui loco extrinseco. Talis autem forma, & coexistentia, non est adæquatè intrinseca rei, cujus dicitur esse ubicatio. Ergo illi non bene correspondet immensitas DEI, quæ debet esse perfectio, DEO adæquatè intrinseca.

70. Adverto secundò. Ultra immensitatem, DEO adæquatè intrinsecam, ad mittendam esse existentiam DEI in loco extrinseco (ubiquitatem alii vocant) quæ ut talis, sit semiextrinseca DEI, ex vi cujus DEUS est in quovis loco reali, eique coexistit: Cum enim DEUS, vi immensitatis suæ sit determinatus ad existendum in quibuscunque locis realibus si existant, ex suppositione quòd aliqua spatia loci realis existant, DEUS, necessariò est in talibus

spatiis, illisque coexistit. Atque hæc coexistentia DEI spatiis realibus est semiextrinseca DEO, ità enim eidem identificatur, ut etiam intrinsecè, & constitutivè dicat spatia realia vel eorum ubicationes existentes. Quia coexistentia aliquorum, est simultanea existentia duorum. Ergo sicut simultanea duorum existentia, non uni, sed duobus identificatur, ità & coexistentia duorum illis ipsis duobus identificatur. Adeoque coexistentia DEI spatiis realibus, & existentibus identificatur duobus, nimirum ipsi immensitati DEI, & ubicationi seu præsentia in loco, spatio- rum realium, quibus DEUS coexistit.

71. Adverto tertio. DEUM pluribus modis existere in rebus creatis. Primò enim DEUS in rebus creatis existit per essentiam, quatenus ex vi suæ immensitatis est indistans ab omnibus rebus, omniæque creata se ipso replet. Secundò, existit DEUS in creaturis per præsentiam. Hoc nomine existentia per præsentiam, intelligunt authores cognitionem DEI, quæ DEUS videt supercomprehensivè res creatas easque illarum intuitionem sibi præsentis facit, estque ipse in omnibus præsens. Tertio. DEUS existit in rebus creatis per potentiam, quatenus influit in res creatas, eas producendo, & conservando. Quia verò DEUS, non solum ut causa efficiens, sed etiam ut causa exemplaris causat effectus creatos, quatenus est idea, & exemplar, secundum quod efformantur omnes effectus creati, DEOque conformantur, participando varias DEI perfectiones; - Modus, quo DEUS existit in creaturis ut causa exemplaris, denominatione speciali appellatur in-existentia DEI creaturis per illapsum; cum modus quo DEUS existit in creaturis, ut causa efficiens, dicatur in-existentia per potentiam. Præter hos modos in-existentia DEI in creaturis communes, quibus inest omnibus; Justis, speciali modo inest DEUS in hac mortali vita per gratiam; Beatis inest per Visionem beatificam, per quam se illis summè communicat; Beatissimæ Virgini inerat per inhabitationem corporalem ipsius, & per assumptionem ejus purissimi sanguinis in carnem cui copulata fuit VERBI Divini Hypostasis. Humanitati tandem Christi inerat DEUS per unionem hypostaticam VERBI Divini cum eadem Humanitate.

72. Adverto quartò. DEUM in loco reali extrinseco non esse eo modo per essentiam, sicut Entia creata sunt in loco reali extrinseco. Hæ enim in tantum sunt in loco extrinseco, inquantum continentur, & concluduntur loco extrinseco tanquam termino; unde etiam locus extrinsecus definitur esse *superficies immobilis corporis continentis locatum*. DEUS autem nequit concludi ullo loco reali tanquam termino. Cum ratione suæ immensitatis excedat quoscunque terminos cujuscvis loci, nec sit capax ut concludatur aliquo spacio tanquam termino. Et hinc est, quod DEUS dicatur ab aliquibus non esse propriè, & rigorosè in loco reali, sed solum minus propriè. Hic tamen modus, quo DEUS est in loco reali, non stat præcisè in eo, quod DEUS sit causaliter in loco, quatenus causando, & producendo corpora, iisdem replet formaliter locum. Aliàs tali ratione, etiam corpora cælestia essent in loco sublunari, cum hunc repleant per corpora sublunaria, quæ suo influxu producant. Potius ergo, modus, quo DEUS est in loco reali, stat in eo, quod DEUS formaliter se ipso repleat omnem locum, & omnia corpora, licet simul nullo loco extrinseco terminetur; ex eo, quod sit determinatus ad existendum in loco ulteriore, & ulteriùs quantumcunque extenso loco, casu quo, hic daretur.

73. Adverto quintò. Secundum ea, quæ communius docentur in Physica DEUM non esse verè, & propriè in spatiis imaginariis. Ratio est, quia imprimis DEUS non continetur spatiis imaginariis nec illis concluditur tanquam suo termino, quod esset DEUM propriè esse in spatiis imaginariis. Sicut rem aliquam esse propriè in loco extrinseco, est illam contineri, ambiri, & concludi loco extrinseco, tanquam termino. Non continetur inquam propriè DEUS talibus spatiis. Tum quia spatia hæc non sunt à parte rei actualiter. Ergo non potest quidquam iis contineri propriè. Tum quia DEUS vi suæ immensitatis, nullo simpliciter termino contineri potest. Ergo multò minus spatiis imaginariis.

Sed nec in latiori acceptione DEUS est in spatiis imaginariis, in ea nimirum, in qua minus propriè est in loco reali, secundum dicta numero præcedente. Quia talibus spatiis non coexistit, talia enim spa-

tia, non existunt verè realiter. Sicut ergo nemo potest dici, esse in civitate, quæ non habet esse actuale Physicum, sed solum habet esse possibile, & imaginarium, ita nec DEUS potest esse in spatiis imaginariis, quæ non habent esse verum, & actuale, sed solum possibile, & imaginarium. Potest nihilominus dici DEUS, aliquo sensu, & in acceptione minus propria esse in spatiis imaginariis, ut salventur locutiones quædam scripturæ, & Patrum, quatenus scilicet DEUS ex se, est determinatus ad replenda se ipso quævis illa spatia, si existant. Hoc esse DEI minus proprietate in spatiis imaginariis quidam appellant esse hypotheticum, quatenus in suo conceptu dicit sub conditione existentiam spatiorum, quæ non habent esse actuale, & reale. Alii appellant præsentiam absolutam, vel ex eo, quod hoc esse, quoad rectum, sit ipsum attributum immensitatis Divinæ, quod attributum est prædicatum DEI absolutum, vel certè propter conditionem talis præsentia, à præsentia DEI respectiva, seu à coexistentia DEI loco extrinseco.

74. Adverto postremò DEUM per hoc, quod in aliquo spatio reali incipiat nunc primum esse non mutari intrinsecè. Ratio est. Quia, quod DEUS dicatur coexistere alicui loco sive corpori, vel non coexistere, sit præcisè per hoc, quod locus realis, seu corpus jam existat, jam non existat; per quod nulla fit mutatio in DEO quoad ipsius præsentiam absolutam, vel quoad aliud prædicatum DEO adæquatè intrinsecum, sed tota mutatio est in loco seu corpore jam existente, jam non existente. Sicut non fit ulla mutatio intrinseca in Templo v. g. Cracoviensi S. Petri, quoad ipsius præsentiam absolutam, quod templum hoc, ratione aëris ipsum ambientis à vento commoti modò huic, modò alteri aëri coexistat, ab eoque contineatur, & ambiatur.

75. Demonstratur tandem Æternitas DEI, ex immutabilitate ipsius, & ex ratione Entis necessariò actu Physicè in se intrinsecè existentis. DEUM esse æternum est DEUM ex sua entitate esse formaliter ultimatè determinatum ad existendum semper, & in omni tempore; ita ut si daretur extensio temporis, major, & major in infinitum, sive à parte ante, sive à parte post, DEUS cuivis talis extensionis parti coexi-

coexisteret, essetque in illa formaliter. Atqui DEUM esse ita determinatum ad existendum semper, sequitur tum ex immutabilitate DEI, tum ex ratione Entis necessario, actu Physicè intrinsecè in se ipso existentis. Ergo. Major est definitio æternitatis. Minor probatur quoad primam partem. Quia, eò ipso, quòd DEUS sit immutabilis, repugnat, ut DEUS esse suum aut de novo acquirat, aut in ante habitum deperdat. Sed eò ipso quòd id repugnet DEUS est determinatus ad existendum semper, & in omni tempore possibili. Ergo. Probatur deinde eadem Minor quoad secundam partem. Eo ipso, quòd DEUS sit Ens necessario actu Physicè in se existens, necessario semper, absque initio, & fine existit, existit, & existet. Cum non potuerit, nec possit unquam non existere. Sed eò ipso, quòd DEUS necessario existit semper absque initio, & fine, est determinatus ad existendum semper, & in omni tempore, ipsa enim necessitas existendi semper, est determinatio ad existendum omni tempore. Ergo.

76. Adverto primò. De æternitate DEI in multis proportionatè discurrendum esse atque discurrebamus de immensitate DEI. Num. 69. 70. 72. &c. Sicut, immensitas Divina, prout est perfectio DEO adæquatè intrinseca correspondet per quandam similitudinè ubicationi creatæ absolutæ, non autem respectivæ, ita æternitas DEI, prout est perfectio, DEO adæquatè intrinseca, correspondet per quandam similitudinem Durationi creatæ absolutæ (quæ ipsa simili modo explicanda est, sicut explicatur ubicatio absoluta) non verò Durationi respectivæ, vi cujus res coexistit tempori reali extrinseco. Sicut itè præter immensitatem, & præsentiam DEI absolutam adæquatè DEO intrinsecam, admitti debet præsentia seu existentia DEI in loco respectiva, ipsi DEO semiextrinseca, consistens in coexistentia DEI spatiis loci realiter existentibus. Ità præter æternitatem DEI, & existentiam in tempore absolutam, DEO adæquatè intrinsecam, admitti debet coexistentia DEI, cuivis tempori extrinseco realiter existenti, DEO semiextrinseca. Præterea, sicut DEUS, vi suæ immensitatis, non est propriè, & in rigore, in spatiis imaginariis sed solum est, in his, minùs propriè Ità DEUS vi suæ æternitatis non est pro-

priè, & rigorosè in tempore imaginario, sed solum est minùs propriè. Tandem, sicut DEUS, per hoc, quòd incipiat, coexistere alicui spatio reali, non mutatur intrinsecè, ita non mutatur per hoc intrinsecè, quòd incipiat coexistere alicui tempori reali extrinseco, cui antea non coexistit.

77. Adverto secundò. Definitionem illam æternitatis à Boëtio traditam lib. 5. de consolatione Philosophiæ, prosa 6. *Æternitas est interminabilis vita, tota simul possessio*. Esse definitionem æternitatis Divinæ. Ratio est. Quia hic conceptus æternitatis convenit æternitati Divinæ, illique soli. Convenit imprimis dicta definitio æternitati Divinæ. Convenit enim huic, esse interminabilem, quatenus necessario, & essentialiter caret omni termino tam à parte ante, quam à parte post. Æternitas siquidem DEI neque capit aliquando, aut potuit incipere, neque unquam finietur aut potest finiri. Convenit etiam dicta æternitati esse possessionem Vitæ. Cum enim in DEO existentia ipsius, sit ipsa vita ejusdem, Æternitas DEI, rectè dicitur possessio vitæ. Sicut in creatis duratio viventium, dicitur vita ipsorum; cum è contra, desitio vitæ eorum, dicatur mors. Convenit ulterius æternitati Divinæ esse possessionem totam simul, ex eo, quòd in æternitate Divina non sit ulla multiplicitas aut successio partium vitæ Divinæ secundum prius, & posterius, sed DEUS, vi suæ entitatis, omnino indivisibilis, & simplicissimæ, est determinatus ad coexistendum omni tempori creato, & creabili. Unde etiam in DEO, nihil est præteritum, nihil futurum, sed *unicum nunc, semper stans*, ut loquitur S. Augustinus. ita ut Pater æternus verè ac propriè semper dicat de Filio æterno: *Ego hodie, genui Te*. quatenus generatio Filii DEI, est æterna, mensuratùrque æternitate existente tota simul. Convenit tandem eidem æternitati esse perfectam possessionem. Quia vita, existentia, & duratio DEI, est independens ab ullo alio, est indefectibilis, est essentialis DEO ejusque perfectio simpliciter simplex. Quòd autem eadem æternitatis definitio conveniat soli æternitati Divinæ, ex eo est. Quia nulli alteri potest convenire. Non potest enim convenire æternitati creatæ. Tum quia, cum implicet, secundum communiorè Philosophiam

phiam duratio categorematicè infinita, sive à parte ante, sive à parte post, solùmque sit possibilis duratio infinita syncategorematicè, qualis est finita simpliciter; Durationi creatæ non potest competere interminabilitas propriè dicta. Deinde etiam si dabilis esset duratio Creatæ, infinita simpliciter, adhuc illa secundùm se, non esset interminabilis. Quia ejus entitati, singulisq; suis partibus non repugnaret terminari, Quare, ad summum, tali durationi conveniret esse interminatam, quatenus non terminaretur, nec esset terminanda actu, quamvis posset terminari. Tum quia, æternitas creatæ si daretur, non esset tota simul, sed haberet partes sibi succedentes, cum ordine prioris & posterioris. Tum quia, Creatæ æternitas, non potest esse vitæ perfectæ possessio, quia non potest esse independens ab alio, nec potest ulli Enti creato convenire essentialiter, multò minùs potest esse perfectio simpliciter simplex.

In aliis Attributis Divinis demonstrandis non moror. Hæc enim vel ex ipsa immediate aseitate, vel ex aliis perfectionibus per aseitatem demonstratis, non difficile demonstrari poterunt. In iisdem etiam perfectionibus explicandis, non est specialis difficultas.

Objectiones proponuntur.

78. Objicitur & probatur ex Aseitate non posse demonstrari attributa Divina in particulari. *Primò*: Quia si possent Attributa singula demonstrari per Aseitatem, posset per hanc demonstrari Omnipotentia Divina. Sed non potest. Potius enim per omnipotentiam demonstratur Aseitas, tali v. g. argumento. Ens Omnipotens, est necessariò Ens à se. Ens enim Omnipotens non potest esse ab alio, quia eò ipso non esset omnipotens; quia non posset producere, quidquid esset producibile: quod est de ratione Entis Omnipotentis; non posset enim producere se ipsum; cum tamen eò ipso, quia esset ab alio, esset necessariò producibile.

79. *Secundò*: Si Attributa DEI in particulari possent demonstrari ex Aseitate, ex eadem posset demonstrari Trinitas Personarum Divinarum. Siquidem Personæ Divinæ sunt perfectiones nullam involventes imperfectionem. Atqui per Aseitatem Trinitas Personarum Divina-

rum demonstrari non potest. Hæc enim non est cognoscibilis lumine naturali, sed nonnisi est cognoscibilis ex fide & Revelatione Divina. Ergo.

Solvuntur.

80. Respondeo ad primum, Negando Minorem. Probationem Distinguo. Per omnipotentiam demonstratur à posteriori aseitas. Concedo probationem. Demonstratur à priori. Nego: & dico: Aseitatem demonstrari per Omnipotentiam, sed à posteriori: hoc est: tanquam per aliquid consequens ipsam aseitatem, seu tanquam per proprietatem ejusdem. Cum quo stat, quòd vicissim omnipotentia demonstratur per aseitatem à priori tanquam per suam radicem, & prædicatum ratione nostra prius, quàm sit omnipotentia. Ità planè, sicut Rationale, licet possit demonstrari à posteriori per admirativum, cum hoc tamen stat quòd vicissim admirativum possit demonstrari à priori per ipsum rationale.

81. Ad secundum respondeo Negando sequelam Majoris. Ad probationem dico illas nonnisi perfectiones, nullam imperfectionem involventes posse demonstrari per Aseitatem, quæ non superant vires naturales cognoscitivas intellectûs creati, non posse verò demonstrari illas, quæ has vires superant. Porro Trinitas Personarum ut identificata Naturæ divinæ (quomodo nonnisi sumpta est perfectio nullam involvens imperfectionem, cum talis nonnisi Trinitas non repugnet Unitati Divinæ) superat vires naturales cognoscitivas intellectûs creati. Cum sit supra principia lumine Naturæ nota, proindeque Trinitas Personarum Divinarum, non est demonstrabilis per Aseitatem.

QUÆSTIO II. De Existentia DEI.

82. Contra communem Theologorum praxim infundatam authoritati Aristotelis. Secundi posteriorum cap. I. dicentis: *Cum rem novimus esse, quærimus quid sit? veluti quid sit DEUS.* Tum etiam Authoritati D. Angelici Doctoris, prius de existentia ac deinde de Essentia DEI disputantis. Contra hanc inquam praxim, Quæstioni præsentis de Existentia DEI præ-

missi

nisi Quæstionem de Essentia DEI, seu quid sit DEUS? Hunc recessum à communi praxi suavit hęc potissimum ratio. Ex duabus Quæstionibus, illa ordine connaturali prius resolvenda est, à cujus resolutione pendet resolutio alterius, non è contra. Sicut enim illationes scientificæ, debent fieri ex præcognitis & præmissis, ita & resolutiones Quæstionum debent fieri ita, ut prius resolvantur & cognoscantur ea, à quorum notitia, pendent illarum resolutiones. Acquirere resolutionem Quæstionis: *An DEUS existit*: pendet à resolutione Quæstionis: *Quid sit DEUS*. Resolutio enim dictarum Quæstionis pendet à notitia subjecti in hac propositione: *DEUS existit*, Ut enim de hoc subjecto *DEUS*: affirmetur existentia, requiritur ut sit notum idem subjectum, nè fortè subjecto huic, antecederet non cognito appingatur prædicatum repugnans. Porro huius subjecti notitia habetur per resolutionem Quæstionis: *Quid sit DEUS*? Ergo.

Circa Existentiam DEI, triplici puncto hæc inquiremus: *Primo*: An notum sit per se DEUM existere: seu, ut alii quærent: an per se nota sit hæc præpositio: *DEUS existit*. *Secundo*: An & quomodo sit demonstrabilis Existentia DEI? *Tertio*: An possit dari invincibilis ignorantia existentiae DEI.

PUNCTUM I.

An notum sit per se DEUM existere?

83. Præmitto *Primo*: Veritatem aliquam, seu propositionem esse, & dici notam per se, quæ constat talibus terminis, ut connexio illorum, immediatè ex sola debita terminorum apprehensione ab intellectu bene constituto deprehendi possit. Seu propositio per se nota est illa, quæ talibus constat terminis, ut hi debitè apprehensi, se solis, hoc est sinè ullo discursu & medio determinent intellectum, ad præstandum veritati talis propositionis assensum. Propositioni notæ per se contraponitur propositio nota per aliud; ad cuius assensum, præter debitam terminorum apprehensionem, necessarium est aliquod medium & principium ex quo deducatur veritas realis propositionis, nec intellectus aliter assentitur connexioni terminorum

dictarum propositionis, nisi propter connexionem cum medio. Talis propositio v.g. est: *Roma existit*.

84. Præmitto *Secundo*: Propositionem notam per se dividi in propositionem notam per se, quoad se, & in propositionem notam per se quoad nos. Propositio per se nota quoad se est, quæ constat talibus terminis, qui rectè & debitè apprehensi & intellecti ab aliquo intellectu non impedito, & terminos quidditativè cognoscente, possunt determinare eundem intellectum ad præstandum assensum veritati talis propositionis. Vel propositio nota per se quoad se est propositio, quæ constat talibus terminis, ut illorum connexio possit deprehendi ex sola eorundem terminorum debita apprehensione, quamvis defactò non deprehendatur idque ex eo, quòd ejus termini non satis percipiuntur & penetrentur, seu non apprehendantur ita, quomodo ad hunc finem apprehendi deberent. Propositio nota per se quoad nos, est, illa, quæ constat terminis, ita secum connexis, & eam proportionem ad intellectum nostrum pro hoc statu habentibus, ut si debitè percipiantur & apprehendantur (quomodo etiam pro hoc statu percipi & apprehendi possunt) intellectum se ipsis, hoc est, sinè ullo discursu determinent ad assensum. Propositio nota per se quoad nos subdividitur in Propositionem ex terminis, & sinè ullo discursu notam doctioribus nonnisi, & sapientibus, qui melius penetrant terminos. Qualis propositio est illud v.g. Axioma Mathematicum. *Dux Lineæ spatium non comprehendunt*. Et in propositionem notam per se, quoad nos, quæ ex vi terminorum: nota est etiam minùs doctis & mediocriter sapientibus. Quales sunt illarum propositiones: *Quodlibet est aut non est*. *Omne totum est majus sua parte*. &c.

85. Præmitto *Tertio*: Ex usu communi, & in propria vocis acceptione; nomine propositionis notæ per se simpliciter prolato venire solum propositiones notas per se quoad nos. Propositiones verò notæ per se quoad se, quæ nimirum intellectum Angelicum, seu intellectum cognoscentem res quidditativè & per species proprias possent determinare ad assensum, hæc inquam propositiones non nisi cum magna improprietate dicuntur propositiones notæ per se.

86. His præmissis, explicatur status præsentis puncti Quæstionis. Dum quæritur, an notum sit per se DEUM existere, seu, an hæc propositio. *DEUS existit*. Sit propositio nota per se. Quæritur an sit nota per se propriè, adeoque an sit nota per se quoad nos dicta propositio, hoc est: an talibus constet terminis, ut si debite apprehendantur, quomodo pro hoc statu ab Intellectu nostro humano, res dependenter à sensibus & per species rerum sensibilium cognoscente, apprehendi possunt, & solent, ut inquam debite apprehensi dicti termini, possint intellectum se ipsis immediate sine ullo medio & discursu, determinare ad assensum dictæ propositioni. An verò eadem propositio: *DEUS existit*; sit nota per se, adeoque sit nota per se minus propriè? non est tanta difficultas. Cum enim DEUS, sit essentialiter suum esse & existere, certum est hanc propositionem: *DEUS existit*, esse notam per se quoad se. Quia constat dicta propositio terminis ita secum connexis, ut si debite apprehendantur, possint se ipsis sine ullo medio determinare Intellectum ad assensum dictæ propositioni, licet defacto non determinent intellectum nostrum humanum, ex eo quod hic pro præsentis statu, terminos dictæ propositionis non possit apprehendere debite & sufficienter. Quia subiectum dictæ propositionis non potest apprehendere quidditative.

Circa hoc Quæstionis punctum, prout expositum est, dux sunt oppositæ sententiæ: Una S. Anselmi in prologo cap. 2. & sequentibus. Testati in Exodum cap. 5. Quæst. 2. Ægidii Romani, Argentinæ &c. affirmantium hanc propositionem: *DEUS existit*. Esse notam per se propriè. Altera sententia est S. Thomæ, Scoti, aliorumque communiter Theologorum, negantium hanc propositionem: *DEUS existit*: esse notam per se propriè, adeoque negantium esse notum per se nobis, quod DEUS existat.

87. Dicendum est: propositionem hanc: *DEUS existit*: non esse notam per se propriè, seu quoad nos; adeoque non esse notum per se nobis DEUM existere.

Probatur. Illa veritas, & propositio est nota per se propriè & quoad nos, quæ constat terminis ita secum connexis, ut debite apprehensi & percepti ab intellectu humano, pro hoc statu, hoc est, prout commu-

niter nunc saltè à doctis apprehendi & intelligi solent, eundem se ipsis sine ullo medio determinent ad assensum dictæ veritati, seu propositioni. Sed hæc veritas, seu propositio: *DEUS existit*: constat terminis talibus, qui ab intellectu nostro pro hoc statu, debite apprehensi & intellecti hoc est, prout communiter à doctis apprehendi, & intelligi solent, eundem intellectum se ipsis, sine ullo medio non determinant ad assensum dictæ propositioni. Ergo. Major, est definitio propositionis notæ per se propriè talis. Minor probatur.

88. *Primò*: Autoritate Scripturæ ad Romanos I. dicentis. Quod notum est DEO manifestum est in illis, DEUS enim manifestavit illis. Invisibilia enim ipsius à Creatura Mundi per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque Virtus DEI & Divinitas, ita ut sint inexcusabiles. Ex qua autoritate sic arguitur. Eo modo nota est hominibus existentia DEI, quo ab iisdem invisibilia DEI intellecta conspiciuntur & Virtus DEI, ac Divinitas. Existentia enim est ipsa DEI Divinitas. Sed invisibilia DEI, & virtus ipsius ac Divinitas ab hominibus, quia à Creatura Mundi, intellecta conspiciuntur per aliud, quia per ea quæ facta sunt, non verò ita ut per se pateant. Ergo eodem modo nota est existentia DEI, nimirum nota solum est per aliud, non verò nota per se, quoad nos.

89. Eadem Minor probatur secundò autoritate Theologorum. Termini huius propositionis: *DEUS existit*: ab ipsis doctis non agnoscuntur esse tales, ut apprehensi, & debite intellecti hoc est, prout communiter à doctis intelligi solent, determinent se ipsis eorum intellectum ad assensum. Defacto enim negantur esse tales à S. Doctore Angelico, item à Doctore subtili, aliisque plurimis. Ergo defacto termini huius propositionis. *DEUS existit*: non sunt tales, ut debite apprehensi & intellecti à Doctis eorum intellectum determinent ad assensum. Si enim essent tales, maximè de hoc constaret ipsis Doctis & præcipuis Orbis Magistris. Quia constaret per scientiam experimentalem. Deberent enim experiri in se ipsis, an hi termini ab ipsis intellecti determinent ipsorum intellectum ad assensum. Quod si autem id illis constaret, non est de ipsis supponendum, quod contra manifestam experientiam

entiam docuerint hanc propositionem: *DEUS existit*: non esse notam per se.

90. Hæc ipsa Minor probatur *Tertiò*: Si hæc propositio: *DEUS existit*; constaret terminis debita sui apprehensione determinantibus intellectum humanum, ad assensum; Philosophi, & Theologi tanta sollicitudine non inquisivissent, nec inquirerent existentiae DEI demonstrationem, quemadmodum illam inquisierunt, & inquirunt. Eorum enim quæ per se nota sunt non inquiruntur demonstrationes. Et sic non inquiruntur demonstrationes primorum principiorum. v.g. illius: *Omne est aut non est*. Sed contenti sunt omnes notitiâ talium veritatum & principiorum, quam habent per se, & ex ipsis terminis, rudibusque eadem non aliter persuadent, nisi juvando illos in debita perceptione vel apprehensione terminorum. Atqui tam Philosophi, quam Theologi, magna sollicitudine, & conatibus inquirunt & proponunt demonstrationem existentiae DEI. Ergo:

91. Probatur tandem eadem Minor. Dictæ propositionis: *DEUS existit*, termini sunt *ly DEUS*, & *ly existit*. Sed hi termini non sunt tales, ut apprehensi, quomodo communiter à viris doctis apprehendi solent, se ipsis determinent intellectum ad assensum eidem propositioni. Ergo. Minor probatur. *Ly DEUS* communiter apprehendi & concipi solet, vel sub conceptu *Entis* necessariò existentis. Vel sub conceptu *Entis*, quo melius nec esse, nec concipi potest. Vel sub conceptu *Entis à se*, aut *Actus puri*. &c. Sed sub quocunque tali conceptu cognitus DEUS habita etiam debita apprehensione termini *existit*, non determinatur Intellectus ad affirmandum prædicatum de subiecto, existentiam nimirum de DEO. Verùm Intellectus habitis talibus dictorum terminorum apprehensionibus, hæret dubius an unum de alio debeat affirmare, suumque suspendit iudicium. Sicut habito conceptu *Creaturae perfectissimæ*, vel *Creaturae in se intrinsecè existentis ab æterno*, habita item apprehensione *existentiæ* idem Intellectus hæret dubius, quò minus assentiat talem creaturam existere, idque hæret & suspendit iudicium ex eo, quia in terminis illis complexis: *Ens necessariò existens*. *Ens quo melius nec esse nec concipi potest*. *Ens à se*, &c. Non est per

Disputatio I.

se nota Intellectui nostro connexio terminorum simplicium, quibus termini complexi constant. Scilicet non est notum ex terminis an hæc sibi non repugnent: esse ens, & tamen necessariò existens. Esse Ens, simulque esse à se. Esse ens simulque tale, ut eò melius nec esse nec concipi possit. Non sunt autem hæc nota ex eo, quia Intellectus noster, nullibi in creatis reperit similem connexionem huiusmodi terminorum. Cùm tamen idem intellectus, per species rerum creatarum, pro hoc statu, omnia objecta cognoscat.

92. Ex hac ratione Colliges: Etiam si termini huius propositionis: *DEUS existit*: possint debite apprehendi à Doctis, hoc est convenienter ad modum nostrum concipiendi objecta, pro hoc statu, non possunt tamen apprehendi debite, hoc est, apprehensione sufficiente, ut termini apprehensi se ipsis determinent intellectum ad assensum dictæ propositioni. Talis enim apprehensio deberet esse propria & quidditativa, qualis etiam à Doctis in hoc statu non habetur, nec haberi potest.

Proponuntur Objectiones.

93. Objicitur *Primò* Autoritas S. Anselmi, qui cap. 3. & 4. Proslogii expressè dicit: *Insipientem, cùm dixit: non est DEUS non cogitasse rem ipsam nomine DEI significatam, sed habuisse conceptum tantummodo vocis*. Infertque nullum esse, qui posset negare DEUM, si semel intelligatur, quid nomine DEI significetur. S. Gregorii Nazianzeni, Eusebii, Gregorii Nisseni, Damasceni, Arnobii, &c. qui Patres asserunt agnitionem DEI inditam esse à natura hominibus. Illarum autem tantummodo veritatum agnitio est indita hominibus à natura, quæ veritates sunt per se notæ.

94. *Secundò*: illa propositio est nota per se, quæ nota est non ex medio à priori, per quod demonstratur, sed potiùs ex eo, quia prædicatum ita est de ratione subiecti, ut plenè intellectis terminis, propositio illa negari non possit. Sed hæc propositio: *DEUS existit*, est nota, & non ratione medii à priori per quod demonstratur, sed potiùs ex eo, quia prædicatum ita est de ratione subiecti ut plenè intellectis terminis dicta propositio negari non possit. Ergo.

95. *Tertiò*. In conceptu, quo DEUS communiter apprehendi solet invol-

H

vitur

vitur existentia, hæc enim involvitur in conceptu Entis à se. Quia per hunc conceptum, non venit Ens purè possibile, sed Ens à se ipso existens. Involvitur etiam existentia in conceptu Entis necessario existentis, ut clarum est. In conceptu item Entis perfectissimi, similiter in conceptu Entis, quo melius esse, & concipi non potest. Tales enim conceptus haberi non possunt, nisi intelligatur Ens, his conceptibus significatum, existere. Par ratio est de aliis conceptibus. Ergo tali aliquo conceptu DEI habito, & habita apprehensione existentia, intellectus noster est determinatus ad affirmandam de DEO existentiam. Hic enim est determinatus ut affirmet Ens existens existere. Cum clarum sit per se, fieri non posse, ut existens quà tale non existat. Ergo ulterius hæc propositio: *DEUS existit* est nota per se quo ad nos.

96. Quartò. Hæc propositio: *Homo est rationalis*. Est nota per se. Ergo hæc: *DEUS existit*. Est itidem nota per se. Consequentia probatur. Ex eo illa propositio: *Homo est rationalis*. Est nota per se, quia in conceptu subjecti involvitur prædicatum, estque prædicatum de ratione subjecti. Atqui etiam in conceptu subjecti hujus propositionis: *DEUS existit* involvitur prædicatum, nimirum existentia, estque hoc prædicatum de ratione subjecti. Sicut enim *homo* definitur per *animal rationale* in quo conceptu involvitur prædicatum, ly *rationalis*; ita *DEUS* definitur per conceptum Entis à se existentis, in quo conceptu involvitur ipsum *existere*, quod venit pro prædicato propositionis: *DEUS existit*.

97. Quintò. Notum est per se existere primam regulam honestatis, quicunque enim honestè agit, habet notam hanc regulam. Notum item est existere possibilitatem activam creaturarum, cum notum sit existere possibilitatem passivam earundem. Quia notum est plures creaturas existere. Notum ulterius est, existere finem ultimum, & beatitudinem objectivam creaturæ rationalis. Quia hæc naturaliter finè omni discursu appetitur. Ergo etiam notum per se est, DEUM existere. Conceptus enim primæ Regulæ honestatis, Possibilitatis activæ creaturarum, & finis ultimi, ac beatitudinis objectivæ, sunt conceptus convertibiles cum DEO, proin-

dèque, si notum est existere primam regulam honestatis, possibilitatem activam creaturarum, & finem ultimum, &c. notum etiam per se est DEUM existere. Confirmatur DEUM esse colendum est notum per se. Ergo etiam notum est per se DEUM existere. Cum illa veritas: *DEUS est colendus*, essentialiter supponat hanc alteram: *DEUS existit*.

98. Sextò tandem. Si hæc propositio: *DEUS existit*. Non esset nota per se propriè, & simpliciter, seu nota per se quoad nos, non esset talis ex eo: quod non habeatur conceptus proprius, & quidditativus subjecti dictæ propositionis. Sed hæc ratio non evincit. Imprimis enim conceptus definitivus DEI, videtur esse conceptus quidditativus DEI. Adeoque cum detur conceptus definitivus DEI, etiam conceptus quidditativus dari debet. Deinde hæc propositio: *DEUS est aut non est*. Est nota per se, ut docet Vasquez, eique consentiunt: Gillius, Arriaga, Esparza, Platellius. Et tamen pari ratione, non debet dari conceptus quidditativus subjecti ejusdem propositionis. Hæc item propositio: substantia corporea est in loco circumscriptivè, est nota per se sapientibus, cujus tamen subjecti non habetur conceptus quidditativus, & proprius.

Solvuntur Objectiones.

99. Respondeo, ad primum. S. Anselmum explicari à quibusdam Theologis. Vasquez dicit S. Doctorem nihil plus voluisse, nisi quod existentia DEI, ita sit evidens ex creaturis, ut non sit in potestate hominis illam negare, si semel concipiat res significata per hoc nomen *DEUS*. Alii volunt è mente S. Doctoris hanc propositionem: *DEUS existit*. Esse notam per se non absolutè sed ex suppositione, hoc est: supposita realitate DEI: vel notam esse per se, si de DEO intelligatur prædicari Existentia signata, non exercita. Alii adhuc explicant S. Doctorem, & dicunt: Illum voluisse hanc propositionem *DEUS existit* esse notam per se sapientibus, per sapientes verò intellexisse Beatos, illos, qui in hac vita ad perfectionem sublimis sapientiæ pertingerent, quibus, in tantum hæc propositio nota esset, in quantum de veritate illius non possent dubitare. Communius tamen alii Theologi cum Arriaga concedunt simpliciter S. An-

S. Anselmum hujus fuisse sententia: quod propositio hæc: *DEUS existit*. Sit nota per se propriè, & simpliciter. Autoritate tamen S. hujus Doctoris censent non evinci veritatem ejusdem sententia. Ex eo, quod pro opposita sententia stet authoritas S. Thomæ, Scoti, & plurium Theologorum consensus. Explicatio etiam illius scripturæ data à S. Anselmo, non acceptatur à Theologis, diciturque ab illis, hanc explicationem non esse convenientem textui. Nam in textu dicitur. Quod insipiens dixerit in corde. Si autem insipiens ille non habuisset conceptum rei significatæ, hac voce: *DEUS*. Sed tantum conceptum vocis, non dixisset in corde. Volvere enim præcisè cogitatione voces more puerorum, non est loqui in corde. Cum talis locutio, judicium mentale de objecto significet. Ad authoritatem aliorum SS. Patrum dico: Ex sensu illorum agnitionem DEI inditam esse à natura hominibus, quatenus homines à pueritia, ex institutione Parentum, per frequentem hujus veritatis inculcationem discunt DEUM existere, & hæc doctrina ita illis hæret, ut iisdem videatur esse per se notum; quod DEUS existat. Quatenus item notitia DEI, ex rebus creatis ita est obvia, ut absque laboriosa ratiocinatione, per discursum maximè obviū, & vix perceptibilem, quisque sciat DEUM existere.

100. Respondeo, ad secundum. Omissa majore. Tum quia propositio nota ex alio, non solum est illa, quæ est nota ex medio à priori, sed etiam est illa, quæ est nota ex medio à posteriore. Tum quia, non est universaliter necessarium ad rationem propositionis notæ per se, ut prædicatum sit de ratione subjecti, siquidem hæc propositio: *Homo est admirabilis*, à plerisque putatur esse propositio nota per se, cujus tamen propositionis, prædicatum non est propriè de ratione subjecti, quia non includitur formaliter in conceptu subjecti. Tum quia, in illa majore, aliqui termini egent pleniorè explicatione, illud maximè additum: *plenè intellectis terminis*. Omissa inquam majore. Nego minorem quoad secundam partem, & dico: Hanc propositionem: *DEUS existit*, esse negabilem, intellectis plenè terminis, prout pro hoc statu à nobis intelligi possunt, siquidem negatur ab Atheis, iisque aliquando talibus, de quibus non potest supponi, quod non plenè intelligant dictos terminos.

Quod si hæc propositio: *DEUS existit*, videatur non esse negabilis, provenit id, non ratione connexionis terminorum, quæ statim per solam apprehensionem eorundem, qualis pro hoc statu communiter habetur, innotescat, determinetque intellectum ad assensum. Sed potius ratione obviæ demonstrationis existentia DEI, ex creaturis ad apprehensionem terminorum, imperceptibiliter concurrentis, præterea ratione fortis, & benè radicata persuasione, de veritate dictæ propositionis, quæ persuasio in unoquoque nostrum, cum ætate crevit. Potest etiam negari suppositum, quod pro hoc statu, in quo objecta sub sensum non cadentia cognoscuntur abstractivè, & per species alienas possint plenè intelligi termini hujus propositionis. *DEUS existit*, hoc est: apprehensione sufficiente ad determinandum intellectum ut is, absque alio medio assentiatur veritati ejusdem propositionis. Hæc enim apprehensio deberet esse apprehensio propria, & quidditativa DEI, qualis pro hoc statu non habetur.

101. Ad tertium Respondeo, distinguendo Antecedens. In conceptu, quo DEUS communiter apprehendi solet, involvitur existentia modo sufficiente, ut intellectus determinetur ad affirmandam existentiam DEI, ex sola terminorum apprehensione. Nego Antecedens. Involvitur modo insufficiente. Concedo Antecedens, & nego consequentiam. Ac dico: In conceptu, quo DEUS communiter apprehendi solet, involvi quidem existentiam, sed modo insufficiente, ut intellectus, sola terminorum apprehensione determinetur absque omni medio ad affirmandam de DEO existentiam. Tum quia, in tali conceptu involvitur existentia nonnisi secundum esse intentionale objectivum, signatè, & conditionatè, non involvitur verò secundum esse reale, & actuale, exercitè, ac absolutè. Conceptus enim essentiales, tale nonnisi involvunt esse. Hic verò modus involvendi existentiam, non est sufficiens, ut intellectus tali terminorum apprehensione determinetur ad affirmandam de DEO existentiam actualem, & exercitam. Alias intellectus determinaretur ad talem affirmationem. *Ens quod ego concipio existere à se, existit actu realiter*. Essetque hæc propositio.

positio nota per se. Quod quis asseret? Certè si hæc propositio esset nota per se; essent per se notæ, etiam sequentes propositiones: *DEUS unus in essentia, trinus in Personis existit.* Itèm: *Creatura perfectissima existit.* Quæ tamen notæ per se, esse non possunt. Tum quia. In conceptu DEI, tanquam in termino complexo ita involvitur existentia, ut non sit nota per se coherentia existentia cum aliis terminis simplicibus ingredientibus constitutivè dictum terminum complexum. Omnes enim conceptus, sub quibus communiter apprehendi solet DEUS, & in quibus dicitur involvi existentia, sunt conceptus, seu Termini complexi, in quibus coherentia Terminorum simplicium, non est nota per se. Quia non constat ex terminis, quòd aliquod Ens possit existere à se; quòd itèm aliquod Ens possit esse tale, quo melius dari, & concipi non possit. Porro, modus, ratione cuius in conceptu aliquo ita involvitur existentia, ut non sit nota per se coherentia ejusdem existentia cum aliis terminis simplicibus, quos idem conceptus involvit, non est modus sufficiens, ut de Ente aliquo, sic involvente existentiam, ex vi solius apprehensionis terminorum debeat affirmari, quòd existat. Aliàs, de subiecto hujus propositionis: *DEUS unus in essentia, trinus in Personis existit.* Cujus subiecti coherentia terminorum simplicium, non est nota per se, ex vi solius apprehensionis terminorum, posset affirmari, quòd existat, essetque hæc propositio nota per se. Esset itèm nota per se hæc propositio: *Creatura perfectissima existit.* Quamvis coherentia terminorum simplicium, in subiecto complexo non esset nota per se. Respondeo deinde, omisso Antecedente Distinguo consequens. Ergo tali conceptu DEI, & conceptu existentia, habitis, intellectus humanus, est determinatus ad affirmandum quòd DEUS existat, in sensu absoluto. Nego consequentiam. Quòd DEUS existat in sensu conditionato, & sub hac conditione, si in conceptu DEI, non involvatur repugnantia. Concedo consequentiam. Vel sic distingo. Ergo intellectus humanus est determinatus ad assentiendum, quòd DEUS existat supposita, realitate Entis à se, & necessario existentis, quo conceptu apprehenditur DEUS, supposita itèm reali coherentia terminorum

conceptus istius complexi. Concedo consequentiam. Independentem ab hac suppositione. Nego.

102. Ad quartum Respondeo. Omisso Antecedente, quod simpliciter negat Arriaga. Nego consequentiam, & probationis causalem, per quam nonnisi probatur, quòd hæc propositio: *Homo est rationalis.* Sit nota per se impropriè, hoc est, quoad se; non probatur verò, quòd sit nota per se propriè, & quoad nos. Aliam proinde causalem, & disparitatem assigno, ac dico: ideo hæc propositio: *Homo est rationalis.* Est nota per se propriè; quia in subiecto ipsius æquivalenter complexo. Scilicet in ly *homo*, quod æquivaleret termino complexo: *Animal rationale* involvitur prædicatum dictæ propositionis. Et quia ex terminis nota est coherentia terminorum simplicium, animalis, & rationalis, quos complectitur subiectum propositionis *homo*. Nota inquam est ex terminis hæc coherentia. Quia nota est per experientiam, per quam habetur dari principium sensationum, quod simul est principium ratiocinationum, quæ experientia est quædam manu ductio, qua intellectus disponitur ad claram penetrationem terminorum simplicium in subiecto, eorumque coherentiam. E contra in subiecto hujus propositionis: *DEUS existit.* itidem æquivalenter complexo, non est nota per se coherentia terminorum simplicium, ut ostensum est Num. 91. Unde dicta propositio non potest esse nota per se simpliciter, seu quoad nos. Quia ut bene advertit Scotus in primum Distin. 2. Quæst. 2. *Non potest esse notior connexio prædicati cum subiecto complexo, quam sit nota connexio partium subiecti.*

103. Ad quintum Respondeo. Nego imprimis Antecedens quoad omnes partes. Nego itaque notum esse per se, quoad nos dari primam Regulam honestatis. Prima enim Regula honestatis, est Regula universalissima respectu omnium actuum, quibus convenit ratio honestatis formalis. Est itèm regula illa, in qua ultimò sistitur in quæstionibus instituibilibus: cur aliquis actus sit honestus vel inhonestus! sed non est notum per se quoad nos, dari talem regulam. Quia non est nota coherentia terminorum simplicium, quos terminus hic complexus: *prima Regula* includit in se, & continet. Nego iterum notum

tum per se esse, quoad nos, dari Possibilitatem activam primam seu universalissimam respectu omnium creaturarum, sicut non est notum per se quoad nos, dari causam primam, sed hæc demonstrari debet à posteriori. Tandem nego notum esse per se quoad nos dari finem ultimum, qui habeat rationem finis ultimi, veri, & universalis, respectu omnium actuum appetitus rationalis. Cui item conveniat ratio supremæ beatitudinis objectivæ, quæ per omnes actus appetitivos creaturæ rationalis intendatur, verum hoc ipsum etiam ratione probari, & demonstrari debet dari talem finem, & beatitudinem. Omisso deinde Antecedente nego consequentiam. Probationem ejus distinguo. Conceptus primæ Regulæ honestatis: conceptus Possibilitatis activæ omnium creaturarum; item conceptus finis ultimi universalissimi, & Beatitudinis objectivæ, sunt conceptus cum DEO convertibiles, estque nota per se, quoad nos hæc convertibilitas dictorum conceptuum cum conceptu essentiali DEI. Nego probationem. Sunt conceptus convertibiles cum DEO, hæc tamen convertibilitas ipsorum, non est nota per se quoad nos. Concedo probationem, & nego consequentiam, quæ hinc deduci debet, quod scilicet notum sit quoad nos, DEUM sub illis conceptibus existere. Et dico: Etiam si conceptus primæ Regulæ honestatis, Possibilitatis, activæ omnium creaturarum, & Finis ultimi universalissimi, ac beatitudinis objectivæ, essent noti per se quoad nos, notumque per se esset quo ad nos dari hujusmodi Regulam, Possibilitatem activam, & finem ultimum. Etiam si insuper hi conceptus essent convertibiles cum conceptu essentiali DEI. Quia tamen non est nota per se quoad nos, hæc dictorum conceptuum convertibilitas; ideo, non est notum per se quoad nos, DEUM sub aliquo conceptu ejus proprio, existere. Et ratio ulterior est. Quia, ut esset nota per se consequentia sequentis syllogismi: *Prima Regula morum; item Possibilitas activa creaturarum; Finis ultimus appetitus rationalis existit. Sed DEUS est prima regula morum, est Possibilitas activa, & finis ultimus. Ergo DEUS existit.* Utinam esset nota per se consequentia adducti syllogismi, deberent notæ esse per se ambæ præmissæ. Sicut ut conclusio qua talis alicujus syllogismi sit certa, & evidens, de-

Disput. I.

bent ambæ præmissæ esse certæ, & evidentes. Sed gratis concessio, quod major sit nota per se quoad nos; minor tamen adducti syllogismi, non est nota per se. Quia non est nota per se quoad nos convertibilitas prædicatorum, quæ enumerata sunt, cum esse DEI, ipsiusque conceptu essentiali. Ergo. Illud adverto consequentiam, ut deductam ex præmissis, quarum utraque esset nota per se quoad nos, non debere, imò nec posse esse notam per se quoad nos. Talis enim consequentia est necessario nota ex medio, ex quo per præmissas deducitur. Ergo non est nota ex ipsis terminis debite perceptis, adeoque non est nota per se quoad nos. Dices; si notum est per se, existere primam Regulam morum, Possibilitatem activam, Finem ultimum, & Beatitudinem objectivam; eò ipso notum est sub his conceptibus DEUM existere. Respondeo negando sequelam, dico: notum esse per se, quod DEUS sub his conceptibus existat, non est præcisè notum esse per se dari tales conceptus; sed est aliquid plus. Et hoc plus non est aliud, nisi quod notum sit per se quoad nos, DEO tales conceptus convenire. Ergo è contrario si non est notum per se quoad nos, quod tales conceptus DEO conveniant, non est notum per se quoad nos DEUM sub iisdem conceptibus existere. Ad Confirmationem Respondeo negando Antecedens. Ex qua enim ratione non est nota per se quoad nos hæc propositio: *DEUS existit*; ex eadem ratione, non est nota per se hæc altera: *DEUS est colendus*. Et insuper specialiter ex eo: Quia hæc secunda propositio essentialiter supponit DEUM existere. Non alius enim DEUS est colendus, nisi DEUS verus, & existens. Ergo si non est nota per se coherencia terminorum simplicium, quos dicit terminus complexus: *DEUS verus, & existens*; non potest esse nota per se hæc propositio: *DEUS est colendus*. Potest etiam distinguere Antecedens. Hæc propositio: *DEUS est colendus*; in sensu absoluto intellecta, est nota per se. Nego Antecedens. Intellecta in sensu conditionato, est nota per se; hoc est: sic intellecta: *si DEUS est, colendus est*. Concedo Antecedens, & nego consequentiam. Hæc enim propositio: *DEUS existit*; necessario facit sensum absolutum, & de hoc modo intellecta, instituitur quaestio:

I an

an nota sit per se quoad nos hæc propositio: *DEUS existit*.

104. Ad sextum Respondeo. Concessa causali nego minorem. Ad probationem primam dico, per conceptum quidditativum non intelligi à Theologis conceptum definitivum rei, sed intelligi conceptum, qui sit per species proprias objecti, & non per species alienas, seu ænigmata. Cum ergo ab hominibus, pro statu viæ, in quo hi cognoscunt objecta, dependent à sensibus, non habeatur conceptus per species proprias DEI, sed nonnisi per ænigmata, & per species proprias creaturarum, non habetur ab iisdem conceptus quidditativus DEI. Secundæ Probationis Antecedente omisso, quod licet admittatur à citatis in objectione Authoribus, bene tamen negari potest, propter rationem aliàs insinuatam. Si enim subiectum non est sufficienter intellectū, & perceptum, quomodo potest notum esse per se quoad nos, tali subiecto, convenire prædicatum? Deinde, si non est nota per se coherentia terminorum simplicium in subiecto complexo, non potest esse notum per se, an alterutrum contradictorium conveniat tali subiecto, an non utrumque potius. Omisso inquam Antecedente nego consequentiam, & dico: Licet ad hoc, ut illa propositio: *DEUS aut est, aut non est*; sit nota per se, non requiratur, ut habeatur conceptus quidditativus DEI, requiritur tamen talis conceptus DEI, ut sit nota per se hæc propositio: *DEUS existit*. Etiam si enim non requiratur conceptus quidditativus subiecti, ut nota sit per se propositio, per quam enunciatur prædicatum supertranscendens, & commune cuicunque subiecto quale prædicatum est expressum per ly: *est, aut non est*. Tamen requiritur conceptus quidditativus subiecti, ut nota per se sit propositio, per quam de subiecto enunciatur prædicatum non transcendens, quod sit de ratione propria huius subiecti, & determinatè cum eodem connexa, quale prædicatum est in hac propositione: *DEUS existit*. Tertiæ Probationis nego Antecedens, nimirum nego hanc propositionem: *substantia incorporea non est in loco circumscriptivè*. Esse notam per se sapientibus. Tum quia his non est notum per se dari aliquam substantiam incorpoream. Tum quia, inter terminos huius propositionis, non est immediata connexio. Si-

cut inter substantiam corpoream, & inter existentiam in loco circumscriptivè, & commensurativè non est immediata connexio, sed hæc habetur ratione quantitatis exigentis, ut corpus quantum, sit in loco circumscriptivè. Nec obstat, quod S. Thomas, & Boëtius, hanc propositionem censeant esse notam per se sapientibus. Puto enim nomen propositionis notæ per se, latius ab iis sumi. Dicitur etiam potest subiecti dictæ propositionis: *substantia incorporea, seu non quanta, non est in loco circumscriptivè*; haberi posse conceptum quidditativum; nimirum substantiæ non quantæ, quemadmodum talis conceptus habetur substantiæ quantæ, quatenus habetur conceptus quidditativus quantitatis.

PUNCTUM II.

An & quomodo sit demonstrabilis Existentia DEI.

105. Præmitto primò. Illud esse, & dici demonstrabile, quod potest deduci ex præmissis certis, & infallibilibus. Seu, quod potest esse notum per discursum certum, & infallibilem.

106. Præmitto secundò, Demonstrabile ut sic dividi in Demonstrabile Theologicè, & in Demonstrabile Philosophicè. Demonstrabile Theologicè est quod potest deduci ex præmissis, quarum una sit fidei Divinæ, altera naturalis, certa & evidens. Demonstrabile Philosophicè est, quod potest deduci ex præmissis naturalibus certis, & evidentibus. Demonstrabile Philosophicè subdividitur in demonstrabile à priori, & in demonstrabile à posteriori. Demonstrabile à priori est, quod est demonstrabile demonstratione procedente per causam sive realem, sive virtualem. Hoc est, quæ concipitur ut causa, & radix illativa prædicati, quod demonstratur. Demonstrabile à posteriori est, quod potest demonstrari demonstratione per effectum. Rursus Demonstrabile Philosophicè subdividitur in Demonstrabile Metaphysicè, quod scilicet potest deduci ex præmissis Metaphysicè certis, & evidentibus. In Demonstrabile Physicè, quod potest deduci ex præmissis certis, & evidentibus Physicè, seu certitudine, & evidentiæ naturali, cui absolute potest subesse falsum. Et in Demonstrabile Morali, quod

quod potest deduci ex præmissis moraliter solum certis, & evidentibus. Quid verò sit certitudo, & evidentia Metaphysica, quid certitudo Physica, quid moralis? notum esse ex Philosophia suppono. Adverto hic statim, solum demonstrabile Metaphysicè esse demonstrabile maximè propriè. Quia sola demonstratio Metaphysica est demonstratio maximè (si non unicè) propria. Et scientia habens certitudinem, & evidentiam Metaphysicam, est scientia maximè iridem (si non unicè) propria. Cum de tali Demonstratione, & scientia à nemine dubitatur, quòd sit vera demonstratio, & vera scientia. Dubitatur verò an Demonstratio, & scientia, habens certitudinem, & evidentiam Physicam aut moralem, sit vera demonstratio, & scientia. Imò negatur esse talis, à quibusdam, ab iis nimirum, qui negant ad rationem veræ scientiæ Aristotelicæ sufficere certitudinem Physicam ac Moralem. Adversioni huic suffragatur autoritas P. Martini Esparza, celeberrimi Romani Theologiæ Professoris. Qui Tract. de DEO. Quæst. 2. Artic. 3. in O ubi dicit Existentiam DEI, esse Metaphysicè demonstrabilem, sapius asserit solam talem Demonstrationem esse propriè talem. Suffragatur itè autoritas R. P. Morawski, qui in suis Quæstionibus de DEO Disput. I. Quæst. 1. in O dicit evidentiam de Existentia DEI petibilem à Demonstratione Metaphysica à posteriori, esse demonstrationem maximè propriam. His præmissis Puncto præsentis hæc inquirentur primò. An Existentia DEI sit demonstrabilis Theologicè? secundò. An sit demonstrabilis à priori? Tertiò. An sit demonstrabilis à posteriori, idque an sit demonstrabilis Metaphysicè.

§. I.

An Existentia DEI sit demonstrabilis Theologicè?

107. Respondeo, & dico affirmativè. Probatur. Quod deduci potest per discursum ex una præmissa à DEO revelata, seu fidei, & ex altera præmissa naturali certa, & evidente, illud est demonstrabile Theologicè. Sed Existentia DEI potest deduci per discursum, ex una præmissa à DEO revelata, & ex altera lumine naturali cer-

ta, & evidente. Ergo. Major patet ex Num. 106. Minor probatur. Existentia DEI deducitur defacto per hunc discursum: *Qui dicit se esse, est, & existit. Sed DEUS dicit se esse. Ergo DEUS est, & existit.* Atqui in hoc discursu una præmissa est revelata, scilicet Minor. nam Exod. 3. dicitur. *Dixit DEUS ad Moysen, Ego sum qui sum.* Altera autem præmissa, scilicet major est lumine naturali certa, & evidens. Cum certum, & evidens sit debere illum esse, & existere, qui loquitur; nec posse locutionem procedere à non existente.

Proponuntur Objectiones.

108. Objicitur. Existentia DEI non potest deduci, ex una præmissa revelata, seu fidei, ex altera præmissa lumine naturali certa, & evidente. Ergo non est demonstrabilis Theologicè. Antecedens probatur primò. Si ex talibus præmissis deduceretur existentia DEI, committeretur circulus vitiosus, & inutilis. Existentia enim DEI deduceretur ex actu fidei, quo credimus DEUM dixisse se esse, qui ipse actus fidei supponit tanquam pro priori notum, quòd DEUS sit.

109. Secundò. Hoc argumentandi modo demonstraretur ignotum per æquè ignotum. Demonstraretur enim existentia DEI quæ esset ignota, per testimonium DEI, & autoritatem primæ veritatis revelantis, & loquentis; quæ esset æquè ignota cum notitia primæ veritatis revelantis dependeat à notitia existentia DEI.

110. Tertiò probatur. Quia hac ratione demonstratur idem per idem. Sicut enim idem per idem probaretur, si autoritas Viri spectatæ gravitatis asseverantis se esse nobilem assumeretur pro motivo, & medio assentiendi ejus nobilitati; ita idem per idem demonstraretur, dum autoritas DEI revelantis, ejusque existentia assumeretur pro motivo, & medio assentiendi DEI existentia.

111. Probatur quartò. In hoc syllogismo. *Qui dicit se esse est, & existit. Sed DEUS dicit se esse. Ergo DEUS est, & existit.* In hoc inquam syllogismo major non est lumine naturali nota, & evidens. Patitur enim limitationem, secundum quam licet in aliquo sensu sit certa, & evidens: In alio tamen sensu in quo deberet accipi est negabilis. Potest enim sic distinguere major. *Qui dicit se esse est, & existit*

fit semper talis, qualem se esse dicit, nego Majorem. Qui dicit se esse, est, & existit, eo modo qui sufficit ut sua locutio existat. Concedo Majorem. Omissa deinde Minore, Distinguo consequens. Ergo DEUS est & existit eo modo qui sufficit ut locutio sua existat. Concedo consequentiam. Ergo DEUS est talis, qualem se dicit. Negabitur.

112. Probatur quintò: In omni syllogismo, rectè concludente, potissimum verò in syllogismo demonstrativo, idem debet esse motivum assentiendi conclusioni, quod est motivum assensûs præmissarum. Identitas enim extremorum, cum medio debet esse motivum tam præmissarum, quàm conclusionis. Atqui in discursu illo, qui dicitur esse Demonstratio Theologica existentiae DEI, non est idem motivum conclusionis, quod est motivum præmissarum. Unius enim præmissæ, nimirum illius, quæ est revelata, & fidei, motivum, est testimonium DEI dicentis, quod tamen non est motivum conclusionis ex tali præmissa, & altera præmissa naturali, illatæ; potius enim hujus motivum est identitas extremorum cum medio. Ergo hic discursus, non est syllogismus demonstrativus Theologicè.

Solvuntur Objectiones.

113. Respondeo Negando Antecedens. Probationis primæ: Nego sequelam. Probationis ulterioris nego illam propositionem. Actus fidei supponit pro priori notum esse, quòd DEUS existat. Licet enim à parte rei prius sit DEUS esse quàm loqui, hominibus, & locutio Divina supponat existentiam DEI, tamen cognitione & notitiâ, non necessariò est prior existentia, quàm locutio DEI. Sed unico actu, hæc cognosci & attingi possunt. Cum possit cognosci causa per effectum, & ex pulsu Arteriæ cognito, cognoscitur quis vivere, quamvis pulsus hujusmodi sit effectus vitæ, quod ipsum sit per actum, quo quis credit DEUM existere, quia ipse dixit se existere; per hunc enim actum indivisibiliter cognoscitur & existentia DEI, & locutio ejusdem ac innotescit utrumque. Potest etiam dici, quod actus fidei supponat notum pro priori, quòd DEUS existat, quatenus supponit iudicium de motivis credibilitatis, per quod tamen non

itâ clarè & explicitè notum est, quòd DEUS sit, neque sub hoc ipso conceptu, sub quo, & quàm explicitè id ipsum creditur per actum fidei. Quare, dum ex actu fidei deducitur existentia DEI, non committitur circulus vitiosus.

114. Secundæ Probationis Nego sequelam. Ad ulteriorem probationem dici imprimis potest: Quòd in casu quo quis credit DEUM existere, quia ipse dicit se existere, quòd inquam tunc non moveatur autoritate & revelatione DEI, cognitis ut talibus, seu sub hoc explicito conceptu autoritatis DEI revelantis; sed moveatur autoritate, quæ est omni humana & Angelica superior, omnique fide & veneratione digna. Hæc autoritas licet in re sit Divina, non cognoscitur tamen sub conceptu explicito autoritatis Divinæ, seu autoritatis DEI revelantis quâ talis. Unde ignotum, non per æquè ignotum cognoscitur. Potest deinde dici, quòd is, qui credit DEUM existere, quia ipse dixit se existere, moveatur tunc autoritate DEI revelantis, etiam cognita ut tali, & sub conceptu explicito. Hinc tamen non sequitur quòd ignotum per æquè ignotum cognoscatur. Cognoscitur enim tunc existentia DEI per autoritatem DEI revelantis, quæ autoritas est notior, tum ex locutione ipsa tum ex indiciis, & signis, quæ loquentem & revelantem ostendunt esse DEUM, ac summæ autoritatis. Illud, quod ulterius additur. Notitia primæ veritatis revelantis dependet à notitia existentiae DEI. Nego simpliciter, potius enim aliqua notitia existentiae DEI, dependet à notitia veritatis primæ revelantis. Sicut, si quis in tenebris latens loquatur; notitia, quam audiens habet, de ejus existentia in tali loco dependet à notitia loquentis ut talis in eodem loco.

115. Tertiæ Probationis Nego sequelam. Autoritas enim DEI revelantis & existentia DEI, neque ex parte rei significatæ, nec ex modo nostro concipiendi sunt omnino idem. Non ex modo nostro concipiendi. Alius enim est conceptus existentiae DEI, & alius conceptus autoritatis summæ revelantis, potestque hic conceptus esse notior ex signis, & argumentis sufficientibus credibilitatis, ostendentibus locutionem aliquam esse locutionem Entis maximè veracis, & summæ author-

thoritatis. Non sunt etiam omnino idem, ex parte rei significatæ, autoritas DEI revelantis & existentia DEI; autoritas enim DEI revelantis, ultra Entitatem DEI, dicit etiam revelationem & locutionem ejusdem, quam non dicit existentia DEI. Quare, dum demonstratur Existentia DEI per autoritatem DEI revelantis, non demonstratur idem per idem, potestque autoritas DEI revelantis, se existere, assumi pro medio & motivo assentiendi existentia DEI, si autoritas summa talis loquentis, & locutio ejusdem, sint aliunde nota, scilicet per sufficientia signa credibilitatis. Sicut autoritas Viri, spectatæ gravitatis, qui diceret se esse nobilem, potest assumi pro medio & motivo assentiendi ejus nobilitati, si talis Viri veracitas & locutio, aliunde, hoc est, per sufficientia argumenta, sint nota.

116. Ad quartam probationem dico: Majorem syllogismi, quo Theologicè demonstratur existentia DEI, esse lumine naturali certam & evidentem, si hæc major accipiatur in sensu, in quo accipi debet, aut potest; ut ex ipsa & ex præmissa fidei inferatur conclusio affirmans existentiam DEI, non obstante, quod secundum limitationes aliquas impertinentes, non sit omnino certa eadem Major. Ut verò sit certa, & illativa existentia DEI, hoc sensu intelligi debet: *Quod dicit se esse, id defacto est, & quoad rem tale existit, quod & quale dicit & testatur.* Cui Majori hæc subsumitur Minor. *Sed defacto, & quoad rem DEUS & non aliud Ens dicit se esse;* ut scriptura loquitur. Ergo quoad rem DEUS existit. Cujus argumenti Major est certa lumine naturali. Certum enim & evidens est, illud defacto Ens existere quod loquitur. Deinde sic ille syllogismus Theologicus proponi potest. Qui est summè verax, & infallibilis in dicendo & dicit se esse, talis est, qualem se esse dicit. Sed DEUS est summè verax & infallibilis in dicendo, & dicit se esse DEUM talémque existere. Ergo existit DEUS. Major hujus syllogismi est lumine naturali certa & evidens. Aliàs & esset summè verax & non esset, qui diceret se hunc, seu talem esse, nec tamen hic, seu talis esset. Minor est revelata & fidei; quoad secundam partem constat ejus revelatio ex verbis scripturæ. Prima verò pars continetur

Disputatio I.

in secunda. Qui enim actu fidei assentitur DEUM esse, quia dixit se esse, assentitur huic veritati propter autoritatem DEI loquentis, adeoque assentitur, DEO convenire autoritatem. Consequenter cum autoritas DEI loquentis consistat in summa veracitate & infallibilitate DEI in dicendo, assentitur DEO convenire veracitatem summam, & infallibilitatem in dicendo, Seu quod idem est, DEUM esse summè veracem & infallibilem in dicendo. Tandem sic idem discursus potest proponi: Qui locutione summè infallibili dicit se esse, est & talis est, qualem se esse dicit. Sed DEUS locutione summè infallibili dicit se esse, & DEUM esse. Quia dicit id Scriptura adducta. Qualis locutio est summè infallibilis. Ergo DEUS est, talisque existit, qualem se dicit.

117. Quintæ Probationis nego consequentiam, cum sua probatione, & dico: Etiam si identitas extremorum cum medio debeat esse motivum conclusionis syllogismi, tamen eadem identitas extremorum cum medio, non necessariò est motivum formale præmissarum. Sed hæc identitas est potius objectum materiale & terminativum earundem præmissarum idque unius præmissæ objectum materiale est identitas unius extremi conclusionis cum medio, alterius præmissæ objectum materiale est identitas alterius extremi conclusionis cum eodem medio. Non est autem hæc identitas objectum formale motivum respectu præmissarum; nisi forte præmissæ essent per se ex terminis & primò notæ. Quæcunque verò præmissæ sunt notæ per aliud, illud ipsum aliud habent pro motivo formali ex quo deducuntur & inferuntur. Unde, quia præmissa fidei est nota per revelationem DEI, ejusque autoritatem, hanc habet pro motivo formali. Motivum verò conclusionis Theologicæ, quæ infertur ex una saltèm præmissa fidei est identitas Extremorum cum medio, illa inquam ipsa identitas, quæ fuit objectum materiale præmissarum.

§. II.

An Existentia DEI sit demonstrabilis à priori?

118. Dicendum est, quod Existentia DEI non sit demonstrabilis à priori.

K

Proba-

Probatur. Illud est demonstrabile à priori, quod potest demonstrari per causam vel realem seu physicam, vel Metaphysicam (virtualem alii vocant) sed Existentia DEI, neque per causam physicam neque per causam Metaphysicam potest demonstrari. Ergo existentia DEI non est demonstrabilis à priori. Major est ex Num. 106. Minor quoad primam partem patet. Quia nulla datur, aut potest dari causa realis DEI, ipsiusque existentia. DEUS enim ex suo conceptu, nimirum ex conceptu Entis à se, sibi que sufficientis ad esse, est essentialiter exclusivus cujuscunque causæ veræ, & realis seu physicae sui ipsius, suæque existentia. Eadem Minor quoad secundam partem probatur. Tum quia respectu existentia DEI, nulla datur causa Metaphysica, & virtualis. In tantum enim talis causa daretur respectu existentia DEI, in quantum daretur in DEO, tale prædicatum, quod ratione nostra esset prius, quam existentia DEI, ejusdemque existentia esset radix illativa. Si quidem per causam virtuales, & metaphysicam non intelligitur quidquam, nisi prædicatum ratione nostra prius alio prædicato, ejusdemque prædicati radix illativa. Sed in DEO non datur ullum tale prædicatum, quod sit ratione nostra prius quam Existentia DEI, sitque radix illativa ejusdem existentia. Si enim aliquod tale prædicatum esset, esset illud, in quo essentia Metaphysica DEI constituitur; aseitatis nimirum, & sufficientia sibi ad esse. Atqui aseitatis, & sufficientia sibi ad esse non est prædicatum ratione nostra prius, quam existentia, nec est radix illativa ipsius. Prædicatum enim, quod in suo conceptu includit formaliter existentiam, non potest esse prius, quam existentia. Quia, eò ipso tale prædicatum esset prius se ipso. Porro sufficientia sibi ad esse, seu aseitatis, in suo conceptu includit formaliter existentiam. Conceptus enim essentialis aseitatis, seu sufficientia sibi ad esse, in hoc stat, quod sit ratio, vi cujus res est actu physice in se ipsa, per esse imparticipatum. Quæ ratio includit in se formaliter existentiam. Cum existere nihil aliud sit, nisi rem esse actu physice in se ipsa. Ergo. Tum quia, si existentia DEI esset demonstrabilis à priori per causam metaphysicam, deberet pro priori notum, & evidens esse dari ta-

lem causam existentia; non est autem pro priori notum, & evidens, dari ejusmodi causam respectu existentia DEI: admisso enim, quod causa metaphysica, seu virtualis existentia DEI sit aseitatis, & sufficientia sibi ad esse, hanc pro priori dari non est notum, neque enim id notum est ex terminis, ut constat ex dictis puncto I. neque est notum per aliam causam, sive realem, sive virtuales, ut clarum est. Quod si autem à posteriori certum, & evidens est, dari Ens à se, & sufficientia sibi ad esse, hoc ipso formalissime à posteriori nota est existentia DEI. Dari enim Ens à se, est propriissime DEUM existere. Consequenter ante existentiam DEI, certò, & evidenter cognitam, non est pro priori notum dari aseitatem, & sufficientiam sibi ad esse.

Proponuntur Objectiones.

119. Objicitur. DEUM existere demonstratur per causam metaphysicam, & virtuales. Licet enim non demonstratur Existentia DEI per aseitatem, & sufficientiam sibi ad esse, in quo prædicato stat conceptus primò essentialis DEI, demonstratur tamen per alia DEI prædicata. Qualia prædicata sunt: prædicata Entis perfectissimi, & optimi, Entis carentis omni defectu, Entis, quo majus cogitari non potest, Entis summè necessarii. Actus puri. Quæ prædicata, cum non sint posteriora, quam Existentia DEI, ipsamque existentiam inferant. Sunt causa Metaphysica existentia DEI. Adeoque demonstratio Existentia DEI per talia prædicata, est demonstratio Existentia DEI per causam Metaphysicam, seu virtuales, consequenter est demonstratio à priori.

120. Ex prædicato Entis, quò melius concipi non potest, S. Anselmus in Prologio cap. 2. demonstrat Existentiam DEI, quam demonstrationem fusiùs propositam, brevius sic proponit P. Vasquez Disp. 20. num. 13. DEUS est id, quò melius cogitari non potest. Sed id, quò melius cogitari non potest, existit. Id enim, quò melius cogitari non potest, non est in sola cogitatione, alias non esset tale, quale esse supponitur, melius enim cogitari potest, quod non solum sit in cogitatione, sed etiam in re, & à parte rei, adeoque quod non solum cogi-

cogitatur existere, sed etiam re ipsa existit.

121. P. Antonius Perez. ex prædicatione Entis carentis omni defectu sic demonstrat Existentiam DEI. Ens carens omni defectu, nullam dicit imperfectionem, alias diceret defectum. Cum omnis imperfectio sit defectus. Sed chimera dicit aliquam imperfectionem. Ergo Ens carens omni defectu non est chimera. Ergo est possibile, simulque idem Ens existit. Quod ipsum simili evincitur argumento. Ens carens omni defectu nullam dicit imperfectionem. Sed carentia Existentiæ est aliqua imperfectio. Ergo Ens carens omni defectu, non dicit carentiam Existentiæ, adeoque existit. Sed DEUS est Ens carens omni defectu. Ergo DEUS existit.

122. Ex conceptu Entis æterni, ac simpliciter necessarii, P. Esparza, & P. Morawski, demonstrant eandem Existentiam DEI; Quam demonstrationem sic proponit P. Morawski: Datur Ens aliquod, quod sit actu in se ipso æternum, ac simpliciter necessarium. Sed DEUS est Ens, quod est actu in se ipso æternum, ac simpliciter necessarium. Ergo datur DEUS, seu existit. Probatur imprimis Major: Dantur propositiones simpliciter necessariæ, & æternæ Veritatis; quales sunt: Homo est actu ab æterno, necessario possibilis; chimæra est impossibilis. Ergo datur talium propositionum verificativum Necessarium, & Æternum. Idque datur in se ipso, quia non in alio; Ergo ulterius, datur Ens, quod actu in se ipso est æternum, & simpliciter necessarium. Ipsum enim verificativum propositionum æternæ Veritatis, est Ens actu in se ipso æternum, & simpliciter necessarium. Minor deinde probatur: DEUS est summum, & purum bonum. Ergo est Ens actu in se ipso summè necessarium, & æternum. Non esset enim summum bonum, si non esset summè necessarium, & æternum. Summum namque bonum non habet meritum ullius prudentis displicentiæ; haberet autem, si non esset necessarium, & æternum.

Solvuntur Objectiones.

123. Respondeo negando primum Antecedens. Ulterior Probatio, duo incerta continet; Primum: quod prædicta Entis perfectissimi, optimi, Entis carentis

omni defectu, Entis, quo majus, & melius cogitari non potest; Entis æterni, & summè necessarii, sint prædicta, ex modo nostro concipiendi priora, quam Existentia. Alterum: quod per hæc prædicta demonstratur Existentia. Incertum imprimis est, illa prædicta esse priora, quam sit Existentia DEI. Quia non est certum in his prædictis non involvi Existentiam; imò valde probabile est ipsam involvi. Sicut involvitur in esse Entis à se, & in esse Entis sufficientis sibi ad esse. Quod si in his prædictis involvitur formaliter Existentia DEI, non est hæc posterior ratione nostra iisdem prædictis. Quia nihil potest esse posterius se ipso. Deinde demonstrationes Existentiæ DEI per prædicta enumerata, quamvis sint acutæ, & ingeniosæ, non sunt tamen subsistentes nec habent rationem veræ demonstrationis, ex hac potissimum ratione: Quia demonstratio vera, & propriè talis alicujus veritatis debet procedere per præmissas notas nobis, vel per se, & ex terminis, vel per præmissas notas per aliud. Debet enim procedere per præmissas certas, & evidentes. Præmissæ autem, quæ neque per se, & ex terminis, neque per aliud sunt notæ nobis, non sunt evidentes. Sed adducti discursus neque procedunt per præmissas notas nobis per se, neque procedunt per præmissas notas nobis per aliud. Ergo. Non procedunt imprimis per præmissas notas nobis per se; Quia ratione enim propositiones illæ: *DEUS existit; Ens à se existit; Ens summè necessarium existit;* non sunt nobis notæ per se, ut dictum est Puncto I. hujus Quæst. Ea ratione non sunt notæ per se quoad nos, aliorum discursuum illæ præmissæ: *Id, quod melius cogitari non potest, existit; Ens carens omni defectu nullam dicit imperfectionem; Datur Ens, quod sit actu in se ipso æternum, ac simpliciter necessarium.* Sicut enim è sensu P. Esparza, & P. Morawski, illæ propositiones: *DEUS existit; Ens à se existit; Ens essentialiter existens existit.* Non sunt notæ per se quoad nos, ex eo: Quia in subjectis complexis non est nota per se quoad nos, cohærentia terminorum simplicium; Ità non debent esse notæ per se quoad nos adductæ propositiones, & præmissæ discursuum aliorum; Quia pariter subjectis complexis, earum non est nota per se quoad nos, cohærentia terminorum

norum simplicium. Ex eo adhuc eadem propositiones, seu præmissæ dictorum discursuum non sunt notæ per se quoad nos, quia non sunt notæ in eo sensu, in quo debent esse veræ. Nimirum non sunt notæ per se quoad nos sic intellectæ. *Id, quò melius cogitari non potest, existit exercitè, & à parte rei. Ens carens omni defectu, nullam exercitè, & à parte rei dicit imperfectiorem. Ens, quod est actu in se ipso, æternum datur non solum objectivè in intellectu, sed etiam verè realiter, & à parte rei.* Sicut in simili sensu non sunt notæ per se quoad nos propositiones: *DEUS existit. Ens sufficiens sibi ad esse existit. Ens necessario existens, existit.* Non procedunt deinde discursus per præmissas notas per aliud. Tum, quia non sunt notæ per aliud præmissæ adductorum discursuum, deberent enim esse notæ ex aliquo medio, idque vel à priori, vel à posteriori, ex quo autem medio sunt notæ? Tum quia, quod est notum ex explicatione terminorum, non est notum per aliud, sed potius est notum per se, & ex terminis debitè perceptis, & intellectis. Sed præmissæ dictorum discursuum sunt notæ, aut deberent esse notæ per explicationem terminorum, si enim fiat reflexio supra probationes earundem præmissarum, facile patebit præmissas huiusmodi declarari sola terminorum explicatione; nec ullum medium à priori, vel à posteriori assumi in probationem earundem. Tum quia, si præmissæ, quorumcunque huiusmodi discursuum essent notæ per aliud, deberent deduci rursus ex aliis præmissis, ita ut tandem posset fisci in propositionibus notis per se quoad nos, sed in his discursibus probandis, non potest unquam fisci in propositionibus, in probationem præmissarum assumptis, quæ sint notæ per se quoad nos. Inter has enim propositiones, necessario semper aliqua talis erit, in qua, de subiecto convertibili cum DEO prædicabitur existentia, vel prædicatum convertibile cum eadem existentia. Huiusmodi verò propositio non est, nec potest esse nota per se quoad nos. Ad singulos deinde discursus ab Atheis, imò, & ab aliis responderi potest.

124. Ad primum S. Anselmi discursum à Vasquez propositum dici potest Negan- do Minorem illam; sed Ens, quò melius cogitari non potest, existit. Ad probationem illius dici potest. Id, quò melius

cogitari non potest, & esset in sola cogitatione, & non esset; non est in sola cogitatione, arguendo ex uno termino simplici, quem complectitur terminus complexus pro subiecto positus; scilicet arguendo ex esse ejus, quò melius cogitari non potest. Ex quo prædicato arguitur à P. Vasquez. Est verò in sola cogitatione, arguendo ex altero termino simplici, nimirum, ex ratione Entis, seu boni. Per Atheum enim omne Ens, seu bonum, est tale, quò melius, & perfectius cogitari potest; per quem, omne Ens est ab alio, quovis autem tali Ente posito, vel cogitato, melius, & perfectius cogitari potest. Neque id argumento P. Vasquez evincitur, præter Entia, in quibus quantumcunque processeris, semper melius cogitari potest, dari Ens, seu bonum, extra hanc seriem Entium constitutum, quò melius cogitari non potest. Non evincitur item inter terminos simplices subiecti complexi: *Ens, quò melius cogitari non potest*: dari coherrentiam, quam Atheus dicet esse impossibilem. Quemadmodum veri DEI cultores negamus dari coherrentiam inter esse creaturæ, & inter esse talis, quà melior cogitari non potest. Docemus enim communiter quacunque creaturà quantumcunque bona, & perfecta, meliorem, & perfectiorem & cogitari, & dari posse. Dicitur secundò potest cum distinctione: Ens, quò melius cogitari non potest, supposito, quò detur, vel sit dabile non est in sola cogitatione, sed actu existit. Concedet Atheus. Ens, quò melius cogitari non potest, independenter à tali suppositione, vel etiam si non detur, nec sit dabile, est non in sola cogitatione, sed etiam exercitè existit. Negabit, & dicet. Ens, quò melius cogitari non potest, si dabile sit, debere esse non solum in cogitatione, sed etiam in re, & actu, secus si non sit dabile à parte rei. Porro Atheus dicere potest ulterius. Ens, quò melius cogitari potest, non esse dabile. Quia quodcunque tale cogitabitur, illo melius, & perfectius semper cogitari poterit. Tum quia in hoc nulla est implicancia, vel certè nulla apparet. Tum quia hæc est natura intellectus cogitantis, ut in infinitum possit progredi in Entibus perfectioribus, & melioribus semper cogitandis. Tertiò, Potest sic distingui eadem probatio. Ens, quò melius cogitari

tari non potest, cogitatione vera, & conformi objecto, est non solum in cogitatione, sed etiam in ipso objecto actu existente. Concedet hanc partem distinctionis. Ens, quò melius cogitari non potest cogitatione quacunque etiam difformi objecto, vel non vera, est non solum in cogitatione, sed etiam actu existit. Negabit, & dicet cogitationem, qua concipitur Ens, quò melius concipi non potest, aut esse falsam, aut, cum hac cogitatio, non sit ulla propositio, sed sit nonnisi terminus complexus, non est vera. Veritas enim solis convenit propositionibus. Quòd si autem talis cogitatio non est vera, non est necesse objectum illius exercitè existere. Cogitatio enim secundum se, non potest facere, ut sit, vel non sit objectum.

125. Ad secundam demonstrationem respondebit Atheus cum distinctione. Ens carens verè, & realiter omni defectu nullam dicit (intellige à parte rei) imperfectionem. Concedet Majorem. Ens carens omni defectu per imaginationem, & apprehensionem, aut fictionem talis Entis, nullam dicit quoad rem imperfectionem. Negabit Majorem. Omnia deinde Minore, distinguet consequens. Ergo Ens carens omni defectu verè, & realiter non est chimæra. Concedet consequentiam. Sed negabit suppositum, dari tale ens, quod verè, & realiter careat omni defectu. Ergo Ens per apprehensionem, & fictionem carens omni defectu non est & chimæra. Negabit consequentiam, & dicet: Ens, quod verè, & realiter careat omni defectu, non involvere ullam imperfectionem, si detur, non evinci tamen argumento Perezii, quòd tale Ens verè detur. Quòd si autem concipiatur solum, & fingatur, tale Ens involvit imperfectionem, imò & contradictionem hanc: quòd careat realiter, & non careat realiter omni defectu. Caret realiter omni defectu, ut supponitur, & supponi debet, ab arguente. Non caret, quia non datur verè, & propriè. Quia itè, cum quovis cogitato Ente, quantumvis perfectò sit cogitabile aliud perfectius, quodvis quantumvis perfectum, dicit defectum perfectionis amplioris, quæ cogitari potest in Ente perfectiore. Etiam alia responsiones numero præcedente allatæ; nimirum prima, & secunda possunt adhiberi ad Disputatio I.

demonstrationis Perezianæ vim elidendam.

126. Tertiæ Demonstrationis Majorem Negabit Atheus. Ejus probationem sic distinguet: Dantur propositiones simpliciter necessariæ, & æternæ Veritatis affirmantes aliquod objectum esse actu in se simpliciter, & absolutè necessarium, & æternum. Negabit. Dantur propositiones simpliciter, & æternæ Veritatis, non affirmantes suum objectum esse aliquid in se actu simpliciter, & absolutè necessarium, & æternum; sed ad summum affirmantes, quòd suum objectum esset actu, si, quod ex suppositione, & secundum quid sit necessarium, & æternum, impropriè. Concedet Probationem, & Negabit Consequentiam, quoad illam partem; quòd verificativum talium propositionum debeat esse actu absolutè, & simpliciter necessarium, ac æternum propriè. Dicet ulterius, tales nonnisi propositiones, necessariæ, & æternæ Veritatis dari, quæ affirmant suum objectum esse necessarium, secundum quid conditionatè, & ex suppositione. Talesque propositiones sunt illæ: *Homo est necessariò possibilis. Chimæra est impossibilis.* Hæ enim propositiones faciunt sensum hypotheticum, non absolutum; Nimirum hunc sensum: *Si & in quantum existit, existet, vel existit homo necessariò est, erit, & fuit possibilis. Si, & in quantum existeret chimæra, esset necessariò impossibilis.* Non dantur verò propositiones affirmantes aliquod objectum esse actu in se ipso, absolutè, & simpliciter necessarium. Id enim per tertiam Demonstrationem supponitur magis, quàm evincitur, quòd tamen evinci deberet. Porro licet propositionum affirmantium objectum esse actu in se ipso absolutè, & simpliciter necessarium, & æternum, verificativum deberet esse actu in se ipso absolutè & simpliciter necessarium, & æternum, tamen propositionum affirmantium suum objectum esse nonnisi secundum quid, ex suppositione, & conditione, necessarium, & æternum; talium inquam propositionum verificativum non debet esse actu in se ipso ab æterno absolutè, & simpliciter necessarium. Verificativum enim propositionis tale esse debet, & eo modo se habere, quale, & quomodo se habere enuntiat propositio, quæ dicitur esse vera. Quòd si aliter se habuerit,

rit, non erit verificativum, sed falsificativum propositionis. Circa propositiones necessarias, & æternæ veritatis, hoc insuper addi potest: Esse illas necessarias, non eo sensu quod necessario actu dentur, sed quod ex suppositione si dentur, sint necessario veræ, nec possint esse falsæ. Sunt verò æternæ veritatis non ex eo, quod eorum veritas formalis fuerit in se actu ab æterno, sed ex eo, quod per copulam *Est*, non significetur ullum determinatum tempus, in quo sint veræ, sed, quod pro omni tempore si existant, sint, & debeant esse veræ.

§. III.

An Existentia DEI sit demonstrabilis à posteriori, idque an sit demonstrabilis Metaphysicè?

127. Dicendum est, Existentiam DEI esse Metaphysicè demonstrabilem à posteriori respectu intellectus bene dispositi. Probatur. Illud est demonstrabile Metaphysicè à posteriori, quod est demonstrabile per effectus, potestque deduci ex præmissis certis, & evidentibus certitudine, & evidentia Metaphysica. Sed existentia DEI est demonstrabilis per effectus, potestque deduci ex præmissis certis, & evidentibus, certidine, & evidentia Metaphysica. Ergo. Major patet ex Num. 106. Minor probatur, imprimis auctoritate scripturæ: objectum, quod est demonstrabile per ea, quæ facta sunt, simulque per hæc ita est demonstrabile, ut manifestum sit, & intellectu conspiciatur, sintque inexcusabiles illi, quibus hoc modo objectum est cognitum, est objectum demonstrabile per effectus, simulque per præmissas certas, & evidentes certitudine, & evidentia Metaphysica; quatenus enim tale objectum est demonstrabile per ea, quæ facta sunt, est demonstrabile per effectus, quatenus verò est demonstrabile taliter, ut manifestum sit, ut intellectu conspiciatur, ut inexcusabiles sint, qui hoc modo tale objectum cognoscunt, est demonstrabile Metaphysicè. Manifesta enim cognitio objecti conspecti, ac visio ejusdem conjuncta cum inexcusabilitate, si sumantur propriè, & in propria significatione (in qua verba præcipuè scripturæ

accipi debent, si nihil obstat) significant evidentiam, & scientiam propriè talem, qualis evidentia, & scientia est sola evidentia Metaphysica, & scientia Metaphysicè certa. Sed Existentia DEI est demonstrabilis per ea, quæ facta sunt, ita ut manifesta sit, & intellecta conspiciatur, sintque inexcusabiles illi, qui cum taliter cognoscant DEUM non sicut DEUM glorificant. Dicit enim scriptura ad Rom. I. *Quod notum est DEI, manifestum est in illis, DEUS enim illis, manifestavit. Invisibilia enim ipsius à creatura mundi per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque ejus virtus, & Divinitas, ita ut sine inexcusabiles. Quia cum cognovissent DEUM non sicut DEUM glorificaverunt.* Ergo.

128. Probatur secundò, minor primi argumenti Ratione. Existentia DEI est demonstrabilis per existentiam creaturarum, potestque deduci ex præmissis evidenterponentibus connexionem Metaphysicam existentia creaturarum tanquàm effectuum cum existentia DEI tanquam causæ earundem. Ergo Existentia DEI est demonstrabilis per effectus adeoque à posteriori, simulque est demonstrabilis Metaphysicè. Quia potest deduci ex præmissis certis, & evidentibus Metaphysicè. Tales enim sunt præmissæ illæ, quæ evidenter proponunt connexionem Metaphysicam existentia creaturarum cum existentia DEI, tanquam causæ earundem. Antecedens probatur. Quia existentia DEI defacto demonstratur per existentiam creaturarum; per cujus demonstrationis præmissas evidenter ostenditur connexio Metaphysica creaturarum, cum existentia DEI, tanquam causæ.

129. Demonstrationem hanc Existentiæ DEI à multis fusiùs propositam breviter sic propono: Existunt creaturæ suum esse participantes ab alio, sibi que se ipsis insufficientes ad esse; Ergo hoc ipso debet existere Ens à se; seu Ens non participans suum esse ab alio, sibi que se ipso sufficiens ad esse. Consequenter existit DEUS. Antecedens patet. Entia enim omnia visibilia, de quorum existentia constat nobis ab experientia sensuum, eò ipso, quod ita existant, ut aliquando non extiterint vel non sint extitura, sunt Entia participantia suum esse ab alio, sibi que se ipsis insufficientia ad esse. Si enim essent à se, sibi que se ipsis sufficerent ad esse, eò ipso

ipso extitissent ab æterno, cum ex ratione Aseitatis, necessariò profluat æternitas, ut dictum est Num. 75. Consequentia probatur. Si non existeret Ens à se, & se ipso sibi sufficiens ad esse, non existerent etiam Entia participantia suum esse ab alio, sibi que insufficientia ad esse. Ergo si existunt Entia participantia suum esse ab alio sibi que insufficientia ad esse, debet etiam existere Ens à se, nec participans suum esse ab alio, sed ipsum sibi sufficiens ad esse.

Antecedens immediatum probatur. Ut aliquod Ens insufficiente sibi ad esse, existat, requirit existentiam alterius, quod sibi det esse. Quod si etiam hoc fuerit sibi insufficiente ad esse, non potest existere, nisi rursus existat tertium, quod sibi det esse. Et hoc iterum tertium, si est sibi insufficiente ad esse, non potest existere nisi existat quartum, & sic consequenter. In quo processu, si non devenietur ad tale Ens, quod ipsum non accipiat esse ab alio, sed & ipsum sit à se, sibi que sufficiens ad esse, & simul alicui non sufficiens sibi ad esse, det esse, non poterit dari, & existere ullum Ens participans suum esse ab alio. Ergo.

130. Neque valet primò recurrere ad processum in infinitum, in Entibus participantibus suum esse ab alio. Non valet inquam. Tum quia per multiplicationem, & processum in infinitum in cæcis, stultis, nudis &c. non habetur, quod collectio cæcorum videat, quod collectio stultorum sapiat, quod collectio nudorum sit vestita. Ergo per similem multiplicationem, & processum in infinitum in Entibus insufficientibus sibi ad esse, non habetur, quod collectio talium Entium sibi sufficiat ad esse. Tum quia nullo existente Ente, quod suum esse participet ab alio, non datur, nec potest dari processus in infinitum in talibus Entibus. Sed non existente Ente à se nullo existit Ens participans suum esse ab alio, ut numero proximè præcedente deductum est. Ergo. Tum quia potius argumento nostro ostenditur, quod non existente ullo Ente à se debeat dari processus in infinitum in negationibus Entium participantium esse suum ab alio, seu in non existentibus talium Entium. Ergo.

131. Non valet secundò recurrere ad mutuam causalitatem. Hæc enim quoad

primò esse evidenter implicat. Ut in Physica deduci solet. Mutua autem causalitas quoad secundò esse debet essentialiter præsupponere, quod primum esse unius causæ ex iis, inter quæ est mutua causalitas, sit acceptum, & causatum à tertia diversa causa. Ex quo sequitur ulterius, ad hoc, ut aliquod Ens participans suum esse ab alio, existat, debere aliquando perveniri ad Ens, quod ita det esse alteri, ut ipsum à nullo alio accipiat suum esse. Seu debere perveniri ad Ens, quod sit à se. Ex eadem ratione non valet recursus ad causalitatem sui ipsius quoad secundò esse.

132. Non valet postremò dicere: Ex eo existere Entia participantia suum esse ab alio, absque eo, quod dari debeat Ens non participans suum esse ab alio, sibi que sufficiens ad esse. Quia licet singula Entia participantia suum esse ab alio, sint sibi insufficientia ad esse, tota tamen collectio horum actuum, est sufficiens sibi ad esse. Neque enim ex insufficientia sibi ad esse singulorum Entium rectè infertur insufficientia totius collectionis sibi ad esse. Cum à sensu distributivo non valeat consequentia ad sensum collectivum. Non valet inquam. Tum quia ex non existentia omnium distributivè seu singulorum militum, rectè infertur non existentia exercitus, aliàs nullo existente milite, posset existere exercitus. Ergo ex non existentia singulorum Entium participantium suum esse ab alio, rectè infertur non existentia totius collectionis talium Entium. Sed si non detur ullum Ens se ipso sufficiens sibi ad esse, habetur quod sit non existentia singulorum Entium participantium suum esse ab alio. Ergo si non detur ullum Ens se ipso sufficiens sibi ad esse, rectè infertur non existentia collectionis totius talium Entium sibi insufficientium. Ergo ulterius ex insufficientia singulorum Entium sibi ad esse, rectè infertur insufficientia totius collectionis. Si enim non posset inferri, cum ex insufficientia sequatur non existentia singulorum, ex non existentia singulorum, non posset inferri non existentia totius collectionis, ut pote sufficiens sibi ad esse. Tum quia à sensu distributivo ad collectivum valet consequentia in iis prædicatis, quæ ita conveniunt singulis partibus collectionis, ut non repugnent toti collectioni, sed illi convenire possint, aut è con-

verso, ita conveniunt toti collectioni ut non repugnet singulis partibus ejusdem, illisque convenient, aut convenire possint. Atqui prædicatum insufficientis sibi ad esse, ita convenit singulis partibus collectionis, ut non repugnet toti collectioni, sed possit illi convenire, & defacto conveniat; ut patet in collectione quatuor Entium sibi insufficientium ad esse, quorum singula ita sunt sibi insufficientia ad esse, ut hoc ipsum prædicatum non repugnet eidem toti collectioni quatuor Entium, illique defacto conveniat. Ergo.

Proponuntur objectiones.

133. Objicitur, illudque potissimum probatur. Ex creaturis non posse demonstrari Metaphysicè Existentiā DEI. Primò. non est Metaphysicè certum, ea, quæ existere experimur, esse vera Entia realia, & veras creaturas, & non potius phantasmata.

134. Secundò. Quia cognitio creaturarum dependens à sensibus, non potest esse Metaphysicè certa. Quia non potest esse infallibilis; cum sensus ipsi sint fallibiles.

135. Ens necessarium non potest demonstrari per effectum contingentem utpote sibi improporionatum. Sed Existentiā DEI est Ens necessarium, existentia creaturarum est effectus contingens. Ergo Existentiā DEI non potest demonstrari per existentiam creaturarum.

Solvuntur Objectiones.

136. Respondeo ad primum negando Antecedens, & dico: Etiam si non esset nobis Metaphysicè certum, has in specie creaturas v. g. bovem, aut hominem, quas existere experimur, esse re ipsa tales, & non phantasmata; adhuc tamen certum nobis est Metaphysicè ea, quæ experimur existere, esse Entia realia, & veras creaturas. Cum certum Metaphysicè sit, etiam ipsa phantasmata, debere esse Entia realia, & creaturas. Hæc enim, cum non sint omnino nihil, sed habeant esse verum. Cum item sint contingentia; incipiunt enim, & desinunt in tempore, necessario sunt Entia ab alio sibi que insufficientia, adeoque sunt creaturæ. Porro, quod ea, quæ experimur existere, sint quacunque ratione creaturæ, sufficit ut per hæc, à posteriori Existentiā DEI possit Metaphysicè

demonstrari. Siquidem hæc non demonstratur ex creaturis his vel illis in specie, sed ex creaturis quibuscunque rationem genericam creaturæ quomodocunque participantibus. Potest etiam distingui idem Antecedens. Non est Metaphysicè certum, intellectui rectè dispositio, ea, quæ experimur existere, esse veras creaturas, & entia realia &c. Nego Antecedens. Non est Metaphysicè certum intellectui non bene disposito. Omitto Antecedens, & distinguo consequens. Ergo non est Metaphysicè demonstrabilis Existentiā DEI, respectu intellectus bene dispositi. Nego consequentiam. Non est Metaphysicè demonstrabilis respectu intellectus non bene dispositi. Concedo consequentiam. Et dico: Intellectui bene disposito, Metaphysicè certum est, quod ea, quæ sensibus experimur existere, sint creaturæ, & Entia realia. Tum quia tali intellectui certum est, ipsa etiam phantasmata, quorum existentiam, sensuum experimento notam habet, debere esse creaturas. Tum quia intellectui rectè disposito certum Metaphysicè est, aliqua saltē Entia, quæ existere sensuum experimento discit, non esse phantasmata; scilicet Metaphysicè certum est, quod ille ipse, qui talia cogitat talēque reflexiones habet, non sit phantasma, sed homo verus, & realis; consequenter quod sit creatura. Si enim etiam hoc, non est manifestum intellectui talia cogitanti dicam illum intellectum non rectè dispositum esse. Siquidem ipso consentiente timeri, & dubitari potest, an sit intellectus verus, & non potius phantasticus. Quod si autem intellectui rectè disposito certum Metaphysicè est, Entia, quæ existunt esse veras creaturas respectu talis intellectus, erit Metaphysicè demonstrabilis existentia DEI. Neque id curandum, quod intellectui non bene disposito, non sit Metaphysicè certum, Entia, quæ experimur existere esse creaturas. Hinc enim solum sequitur Existentiā DEI non esse demonstrabilem, respectu intellectus non bene dispositi, quod facile conceditur, & per conclusionem expressè asseritur. Illud addo: Etiam prima principia non esse ita manifesta, ut sint Metaphysicè certa, & evidentia cuivis intellectui. Siquidem, ut notat Arriaga, propositiones, quæ communiter censentur esse per se notæ, negantur plerumque à multis ex mala intellectu

lectus vel affectus dispositione. Sic enim v. g. principium illud: *Omne totum est majus sua parte*. Negatur ab aliquibus admittentibus possibile Infinitum Cathegorematicum creatum in numero vel extensione, simulque asserentibus, post ablationem partis à tali infinito, reliquum mansurum tantum, quantum fuit dum sumeretur simul cum parte, ante ablationem ejusdem. Alia etiam prima principia à multis limitantur, ut facilius suas opiniones defendere possint. Imò simpliciter negantur, vel negabuntur ab his, qui cum Renato des Chartes persuadent sibi, homines ità à DEO esse creatos, ut in omnibus fallantur.

137. Respondeo ad secundum: Per allatum argumentum, multum probari. Probatur enim nullas dari in nobis cognitiones Metaphysicè certas. Cum omnis cognitio nostra, ortum ducat à sensibus, dependenter à quibus res cognoscimus. Probatur itè non dari cognitiones etiam physicè certas; cum hæ dependeant à sensibus etiam naturaliter fallibilibus. Directè Respondeo, Antecedens Negando, vel certè distinguendo: Cognitio dependens à sensibus, dum per illam de subjectis sub sensum cadentibus, affirmantur prædicata particularia, & propria certæ speciei, non potest esse metaphysicè certa. Transeat Antecedens. Cognitio dependens à sensibus, per quam de subjectis sub sensum cadentibus affirmantur prædicata valde communia, & quasi Transcendentia, non potest esse metaphysicè certa. Nego Antecedens. Et dico: Transeat hoc, quòd cognitio dependens à sensibus, per quam de subjecto per sensus proposito, affirmantur aliqua prædicata particularia & specifica, non sit metaphysicè certa. Talis enim cognitio potest esse fallibilis, potest enim ratione fallibilitatis sensuum, attribui & affirmari prædicatum de subjecto, quod defactò eidem non convenit. Nego tamen cognitionem dependentem à sensibus per quam de subjecto per sensus proposito, affirmatur prædicatum aliquod valde commune & quasi Transcendens, non posse esse metaphysicè certam. Talis enim cognitio non potest esse fallibilis. Quia prædicatum, quod per illam affirmatur, cum sit valde commune & quasi Transcendens, cuivis subjecto con-

Disputatio I.

venire debet, adeoque ratione fallibilitatis sensuum, nulli subjecto tribui potest, cui non conveniat. Talis porro est cognitio Creaturarum dependens à sensibus, ex qua demonstratur Existencia DEI, per hanc enim cognitionem de Entibus, quorum existencia per sensuum experientiam est proposita, affirmatur prædicatum Entis ab alio, & insufficientis sibi ad esse; quod prædicatum est valde commune, & quasi Transcendens. Quia convenit omnibus, quæ sub sensum cadunt, imò & quibuscunque aliis præter DEUM.

138. Ad Tertium Respondeo cum distinctione. Ens Necessarium non potest demonstrari per effectum contingentem, etiam illum, qui est connexus essentialiter cum ipso Ente necessario, ab eoque essentialiter dependens. Nego Antecedens. Ens necessarium non potest demonstrari per effectum contingentem, non connexum essentialiter cum ipso Ente necessario nec ab illo essentialiter dependentem. Concedo vel omitto Antecedens. Quare, cum Creaturæ sint effectus contingentes Entis necessarii, scilicet DEI, essentialiter connexi cum DEO, ab eoque essentialiter dependentes, per creaturas potest demonstrari existencia DEI, & defactò, sic eam demonstrari patuit. Num. 129. Ad id, quod ulterius additur: Ens contingens est improporcionatum Enti necessario; Respondeo. Ens contingens esse improporcionatum Enti necessario in ratione Entis, quatenus longè perfectiorem & diversum modum essendi habet Ens necessarium, quam habet Ens contingens. Non est tamen improporcionatum in ratione effectus, siquidem Ens contingens est & potest esse effectus Entis necessarii. Non est itè improporcionatum in ratione medii, per quod evidenter cognoscitur & demonstratur Existencia Entis necessarii.

139. Dices non posse ostendi, quod præmissæ demonstrationis, per quam existencia DEI demonstratur ex creaturis, sint metaphysicè certæ & evidentes. Ergo. Respondeo negando Antecedens. & dico: Demonstratio per quam demonstratur Existencia DEI ex creaturis est hæc: Quando Entia, quæ experimur dari & existere, sunt Entia participantia su-

M

um

um esse ab alio, & insufficientia sibi ipsis ad esse, tunc datur Ens non participans suum esse ab alio, seu Ens à se & sibi sufficiens ad esse. Sed Entia, quæ experimur dari & existere sunt Entia participantia suum esse ab alio, suntque sibi ipsis insufficientia ad esse. Ergo datur Ens non participans suum esse ab alio, seu Ens à se, & sibi ipsi sufficiens ad esse, adeoque existit DEUS. Atqui hujus demonstrationis præmissæ sunt Metaphysicè certæ & evidentes, quia sunt essentialiter veræ; seu sunt veræ tali necessitate, ut per nullam potentiam possint esse falsæ. Siquidem attingunt connexionem essentialem Metaphysicè necessariam prædicati cum subiecto, & prædicatum ita connexum affirmant de subiecto. Nam & Entia insufficientia sibi ad esse, dicunt metaphysicè necessariam connexionem cum existentia Entis sufficientis & sibi, & ipsis ad esse, Ut ostensum est per probationem consequentiæ Num. 129. Et Entia, quæ experimur existere, dicunt metaphysicam connexionem, seu necessariam identitatem cum prædicato insufficientiæ sibi ad esse, cum hoc prædicatum sit illis essentialiter, ut ostensum est per probationem Antecedentis in Num. 129. Porro certitudo metaphysica actûs, consistit in necessitate metaphysica veritatis in actu, quæ ipsa oritur ex connexionem metaphysicè necessariam prædicati cum subiecto. Sunt etiam metaphysicè evidentes eadem præmissæ. Quia ita clarè proponunt connexionem essentialem prædicati cum subiecto, ut seclusa indispositione intellectûs & inordinatione omni effectûs voluntatis, non possit esse locus formidinis, saltè tenuem probabilitatem, vel probabilitatis apparentiam habentis. Ut patet ex objectionum solutione.

PUNCTUM III.

An possit dari ignorantia invincibilis Existentiæ DEI?

140. Præmitto *primò*: Ignorantiam Existentiæ DEI esse vel errorem positivum, seu iudicium erroneum, quo quis dissentiretur existentia DEI, DEUMque existere negaret, vel esse carentiam Cognitionis proponentis sufficienter intellectui DEI existentiam, eamque affirmantis,

seu esse negationem iudicii, quo quis firmiter assentiretur DEUM existere. Ignorantia consistens in iudicio erroneo negante DEUM existere, dicitur Ignorantia Positiva. Ignorantia verò consistens in carentia iudicii assentientis existentia DEI, ipsamque affirmantis dicitur Ignorantia Negativa.

141. Præmitto secundò: Ignorantiam sive positivam, sive negativam dividi in Ignorantiam Vincibilem, & in Ignorantiam Invincibilem. Ignorantia Vincibilis est, quam vincere, & à nobis remove posse, aut etiam tenemur. Ignorantia invincibilis est, quam vincere & remove non possumus. Ignorantia vincibilis subdividitur in Ignorantiam vincibilem physicè, quam vincere possumus, non tamen tenemur, & in Ignorantiam vincibilem moraliter, quam non solum vincere, seu remove posse, sed etiam tenemur. Hæc Ignorantiæ species, est & dicitur ignorantia culpabilis. Aliæ species Ignorantiæ, sunt ignorantia inculpabiles. Ignorantiæ vincibili opponitur Ignorantia Invincibilis; quæ ipsa alia est invincibilis physicè, quam amovere & vincere non possumus; alia Invincibilis moraliter, quam remove non tenemur. His præmissis.

142. Status præsentis Puncti Quæstionis in hoc consistit: An possit dari Ignorantia existentia DEI, sive Positiva, sive Negativa, idque an utraque hæc ignorantia possit esse invincibilis physicè, aut moraliter, quam scilicet aliquis non possit aut non teneatur à se remove! Circa hanc controversiam, diversæ sunt Authorum sententiæ, Medina, Zumel, Arriaga, Quiros, & Ortheaga docent posse dari invincibilem ignorantiam DEI, in hominibus rudibus & incultis, idque longiori, imò toto etiam vitæ tempore. E contra S. Anselmus, Valentia, Card. de Lugo, Amicus, Comptonus, & communiter alii censent ignorantiam invincibilem DEI, in hominibus, postquam ad usum rationis pervenerint, non posse dari longiori vel toto vitæ tempore; Posse tamen illam dari ad aliquod breve tempus.

143. Dicendum est ignorantiam Existentiæ DEI sive Positivam sive Negativam invincibilem, in hominibus quibuscunque postquam ad usum rationis pervenerint, non

non posse dari, sive longiori, sive toto vitæ tempore, posse tamen illam dari ad breve & modicum tempus.

Plures partes habet conclusio, eas tamen ad tres revocabimus. Prima erit: Non posse dari Ignorantiam Existentiæ DEI sive positivam sive negativam invincibilem, longiori vel toto vitæ tempore in hominibus quibuscunque, postquam ad usum rationis pervenerint. Secunda pars erit: Posse ad breve tempus dari ignorantiam existentiæ DEI invincibilem positivam. Tertia: Posse itidem ad breve tempus dari ignorantiam existentiæ DEI invincibilem negativam.

Probatur prima pars: Tum autoritate Scripturæ Job. 36. dicentis: *Omnes homines vident eum, & unusquisque intuetur procul.* Sapientiæ item 13. Ubi cum dixisset Sapiens: *Vani sunt omnes homines, in quibus non subest scientia DEI, & de his, quæ videntur bona, non potuerunt intelligere eum, qui est, neque operibus ostendentes, agnoverunt, quis esset artifex?* Et, cum ejusmodi homines aliquantum excusasset, subiungit statim: *Iterum autem nec his debet ignosci: si enim tantum potuerunt scire ut possent æstimare seculum, quomodo hujus Dominum non facilius invenerunt?* Ad Romanos etiam 1. S. Paulus dicit: simpliciter homines inexcusabiles esse, quibus ex rebus creatis & visibilibus, non est perspecta Divinitas. Tum autoritate Patrum: Tertuliani in Apologetico cap. 17. & Cypriani de idolorum vanitate, dicentium: *Summa delicti est, nolle eum agnoscere, quem ignorare non possunt.* Augustini in illa verba: Joan. 17. *Pater manifesta vi nomen tuum hominibus.* Sic loquentis: *Hæc est vis veræ Divinitatis, ut Creatura rationali, jam ratione utenti, non omnino nec penitus possit abscondi.* Hieronymi in cap. 36. Jobi: *Quamvis aliquis tam pravus sit & frigidus, ut alienus esse studeat à Creatore suo DEO, nullus tamen est, qui se abscondat à calore ejus, & ideo unusquisque mortalium, licet de longè, sentit & intelligit DEUM.* Gregorii lib. 27. Moralium cap. 3. *Omnis homo, eò ipso quòd rationalis est conditus, debet ex ratione colligere eum qui se condidit, DEUM esse.* Joan. Damasceni lib. 1. de fide. cap. 1. *Nemo est mortalium, cui non hoc ab eo (Authore scilicet Naturæ) naturaliter instum sit, ut DEUM esse perspectum habeat.* Tum

autoritate Tullii Ciceronis hominis Ethnici, lib. 1. de legibus dicentis: *Nulla gens est tam immanis, neque tam ferrea, quæ licet nesciat, qualem DEUM habere deceat, habendum tamen ignoret.* Et lib. 2. de Natura Deorum. *Quid tam apertum esse potest, tamque perspicuum, cum cælum suspeximus, cælestiaque contemplati sumus, quàm esse aliquod Numen præstantissimæ mentis, quo hæc regantur.* Tum à ratione. Nullus homo habens usum rationis sive longiore, sive toto vitæ tempore, potest in tanta cæcitate & in advertentia ad DEUM, existere. Nullus item potest habere tam fortè motivum dissensus existentiæ DEI, ut illi non occurrant plura & longè potiora ac fortiora motiva persuadentia existentiam DEI, vel certè ut illi non occurrat dubium aliquod & rationes dubitandi, an non existat DEUS? ut item non veniat in mentem obligatio inquirendi veritatem, nè per ignorantiam veri Numinis, homo exponat se alicui gravi periculo, & præcipitet in aliqua magna incommoda. Ergo nullus homo toto vel longiori vitæ tempore potest aut ita dissentiri existentiæ DEI, aut non assentiri eidem, ut non possit aut non teneatur remove dissensum existentiæ DEI, vel negationem assensus, adeoque nullus homo usum rationis habens, toto vel longiori vitæ tempore potest habere ignorantiam invincibilem existentiæ DEI positivam, aut negativam. Antecedens probatur. In uno quoque hominum tum ex ipso naturæ instinctu, tum ex consideratione Creaturarum, tum ex infusione luminis supernaturalis, subinde exoriuntur aliquæ cogitationes circa DEUM, dubia etiam aliqua, an non sit quodpiam supremum Numen? Occurrit præterea menti obligatio inquirendæ veritatis. Quos ipsos instinctus debere necessariò dari in uno quoque homine; ex eo ulterius probatur. Quia tales instinctus postulat & exigit ordinatio naturæ rationalis, Creatæ ad DEUM, tanquam ad suum finem ultimum. Si enim Res naturales ad suum centrum, naturali & indita sibi ab Authore naturæ, inclinatione & tendentia feruntur: Homo, & quævis creatura rationalis debet pariter ferri rationali impulsu ad suum finem ultimum, scilicet DEUM. Ergo.

144. Probatur secunda pars: Quia potest aliquis homo præcipuè rudis ad modicum tempus, autoritate alicujus Athei docti negantis Existentiā DEI, quem alias veracem in pluribus experiretur, aut etiam motivis ab ipso propositis ita moveri, ut propter ejusmodi autoritatem, vel propter motiva ab Atheo proposita dissentiat, Existentiæ DEI; potestque hic dissensus prævenire cogitationes illas omnes de DEO, quibus ex naturæ instinctu pulsari solet animus; potest item prævenire cogitationem circa obligationem comparandæ perfectioris notitiæ de existentiā DEI. Ergo potest dari invincibilis ignorantia positiva DEI ad modicum tempus. Consequentia patet ex definitione ignorantiae invincibilis positivæ. Antecedens etiam quoad primam partem videtur certum. Quoad secundam probatur. Cogitationes de DEO pulsantes animus, etiam si sint à natura debitæ, tamen non debent esse continuæ; sed possunt impediri aut interrumpi per alias cogitationes circa objecta creata & sensibilia. Sicut motus rerum naturalium corporearum, quo illæ naturali inclinatione feruntur ad suum centrum, potest impediri aut interrumpi posito aliquo obice. Præterea ejusmodi cogitationes non sunt statim debitæ homini in primo usu rationis. Cum enim intellectus hominis connaturaliter debeat prius occupari circa objecta creata & sensibilia, ut deinde per horum cogitationem deveniat in notitiam DEI; communiter in primo usu rationis occupatur circa objecta sensibilia, adeoque non habet statim cogitationes de DEO, sed illis pulsatur processu temporis. Ergo fieri potest, ut ante omnes tales cogitationes excitantes ad assensum Existentiæ DEI, detur in aliquo puero; usum rationis habere incipiente, viva & fortis apprehensio veracitatis alicujus Athei, ejusque dictorum, ac motivorum ab ipso propositorum. Consequenter fieri potest, ut ille puer usum rationis habere incipiens, ante advertentiam ad motiva pro Existentiā DEI, item ante advertentiam ad obligationem de inquirenda perfectiore notitia DEI, dissentiat Existentiæ DEI; propter autoritatem Athei, vel propter motiva ab ipso proposita.

145. Probatur tertia pars. Potest quis

per aliquod breve tempus ita occupari circa objecta creata sensibilia, eorumque consideratione ita abripi, ut nulla cogitatio de DEO animum ejus pulset, nec veniat in mentem obligatio circa inquirendam perfectiorem notitiam DEI; quod maxime contingere potest, tum in iis qui educantur sine ulla Parentum institutione, & traditione majorum, tum in hominibus ingenii hebetioris & tardioris. Sed in tali daretur ad aliquod breve tempus ignorantia DEI invincibilis negativa. Quia daretur carentia assensus existentiæ DEI, quam ille, aut non posset amovere, ex hoc ipso, quod animum ipsius non pulsaret ulla cogitatio de DEO, aut certe amovere non teneretur, ex eo, quod non adverteret ad obligationem de comparanda notitia perfectiore DEI. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

Contra I. partem Conclusionis.

146. Objicitur & probatur, quod longiori, aut etiam toto vitæ tempore possit dari invincibilis ignorantia DEI in hominibus ratione utentibus. *Primò*: Quia multi sunt, qui longiori vitæ tempore defacto ignorabant, aut etiam ignorant DEUM. Talis enim imprimis videtur fuisse ille insipiens de quo refert Scriptura, quod dixerit in corde suo: Non est DEUS: Tales item sunt Athei negantes Existentiā DEI. Præterea, tales aliquando fuerunt Incolæ Brasiliæ, de quibus ex certa multorum relatione habetur, quod ante adventum, in regnum illud Lusitanorum, nullam penitus de DEO notitiam habuerunt. Tales postremo fuerunt illi qui falsos Deos colebant, in his enim fuit ignorantia veri DEI.

147. *Secundò*: Cognitio DEI perfectior non potest haberi nisi per discursum demonstrativum existentiæ DEI ex creaturis. Sed talis discursus non habetur longiori etiam vitæ tempore ab hominibus rudibus & ingenii hebetioris. Ergo. Minor probatur. Quia hic discursus, per quem ex Creaturis deducitur Existentiā DEI, cum sit circa objectum à sensibus remotum, indiget magna consideratione, & reflexione, qualis haberi non potest à rudibus & ingenii hebetioris, qui res faciliores, facillimis etiam exemplis declaratas, aut

aut simpliciter non percipiunt, aut ægrè & imperfectè percipiunt.

148. *Tertio*: Etiam si notum esset, DEUM existere, adhuc tamen in rudibus potest esse invincibilis ignorantia hujus veritatis. Cum etiam in Doctioribus possit dari invincibilis ignorantia propositionis notæ per se, ut defactò habetur invincibilis ignorantia aliquorum axiomatum Mathematicorum. Ergo multò magis cum non sit notum per se, DEUM existere, dabitur in rudibus saltè longiori tempore invincibilis ignorantia Existentiæ DEI.

149. Etiam si ex instinctu naturæ, cuique identidem suboritur aliqua cogitatio perfectior DEI; dubium itè, an DEUS non existat? ratione cujus cogitationis & dubii, possit vincere ignorantiam Existentiæ DEI, non cuivis tamen venit in mentem obligatio de comparanda perfectiore notitia DEI, nec quisque sufficienter agnoscit talem obligationem, ad eamque advertit, ita, ut ratione hujus advertentiæ teneatur vincere ignorantiam existentiæ DEI. Sicut etiam si alicui, visis arboribus, possit venire dubium, quomodo creverint illæ arbores; tamen non necessario venit eidem in mentem, debere illum ulterius hujus rei indagare modum & causam. Ergo potest in aliquo dari ignorantia DEI invincibilis saltè moraliter, seu non culpabilis.

Solvuntur eadem Objectiones.

150. Respondeo ad Primum, Negando Antecedens. Ad primam Instantiam dico. Insipientem illum, qui dixit in corde suo: Non est DEUS, habuisse ignorantiam vincibilem & culpabilem, ratione enim hujus suæ ignorantiae, sequenti ejusdem Psalmi versu dicuntur abominabiles facti esse. Ad secundam Instantiam pariter dico: Etiam in Atheis ignorantiam positivam existentiæ DEI, esse vincibilem & culpabilem. Hi enim ut effrænatis animi sui appetitionibus indulgeant, lumini rationis manifestanti existentiam DEI, & dicantur conscientiae proponenti obligationem, circa comparandam perfectiorem notitiam existentiæ DEI, rebelles, nolunt agnoscere, quem ignorare non possunt. Ad Tertiam Instantiam dico: Brasiliis ea-
Disputatio I.

tenus ignorasse DEUM, quatenus ab illis nullus DEUS externè colebatur, quatenus itè, suum judicium & sensum de existentia veri Numinis, nullo signo prodebant; fieri etiam potuit, quòd non habuerint positivum assensum existentiæ DEI. Hæc tamen ignorantia fuit in ipsis vincibilis & culpabilis. Necessariò enim etiam illi habebant aliquas cogitationes de DEO, habebant itè dubium circa existentiam supremi Numinis, ac etiam advertentiam ad obligationem de comparanda plena & perfecta notitia existentiæ DEI, ut patet ex dictis Num. 143. Ad quartam Instantiam dico, quòd etiam in his, qui falsos DEOS colebant, fuerit ignorantia vincibilis veri Numinis, imò dici potest, etiam illos habuisse notitiam veri Numinis, agnoscebant enim inter Numina, unum Supremum Numen, errabant verò circa unitatem DEI.

151. Ad Secundum Respondeo Cognitionem DEI plenam & perfectam, stantem in firmo assensu existentiæ DEI, haberi posse vel per discursum & demonstrationem existentiæ DEI, ex creaturis propositam in ea forma, in qua in Scholis proponi solet dum existentia hæc contra Atheos in Scholis demonstratur, vel posse haberi illam per judicium, quo DEI existentia ex creaturis deducitur per discursum facillimum, maximè obvium, & vix perceptibilem, sic v. g. explicabilem. Datur DEUS; quia datur conditor cæli & terræ, qui nullum sui habet principium. Licet ergo non possint omnes maximè rudes & hebetiores, habere priorem cogitationem DEI, possunt tamen habere hanc alteram, adeoque per talem cognitionem possunt amovere ignorantiam DEI, ad eamque amovendam obligantur.

152. Ad Tertium Respondeo Negando Antecedens. Probationis nego consequentiam. Quia etiam in Doctioribus non debent dari dubia & cogitationes, quæ ipsos excitent ad investigandam veritatem aliquarum propositionum notarum per se, v. g. Axiomatum quorundam Mathematicorum. Nulla etiam est obligatio investigandi veritatem hujusmodi propositionum; adeoque nec advertentia debet dari ad talem obligationem. Nulla e-
N nim

nim ratio evincit debere dari tales cogitationes, obligationem, & advertentiam. E contra in omnibus hominibus etiam rudibus debent dari cogitationes excitantes ad inquirendam veritatem circa existentiam DEI, datur etiam obligatio comparandi plenam notitiam existentiae DEI; debet insuper dari advertentia, ad hanc obligationem. Quia tales cogitationes & advertentias postulat ordinatio creaturæ rationalis ad DEUM, tanquam suum finem ultimum.

153. Ad quartum Respondeo Negando itidem Antecedens, Paritati in Probationem adductæ Nego consequentiam. Disparitas est. Quia ex nullo capite, illi, cui venit in mentem dubium, quomodo crescant arbores, debet immitti cogitatio de obligatione indagandæ ulterius veritatis. Ex nullo item capite datur talis obligatio. Est autem ratio propter quam, homini, cui venit in mentem dubium de existentia DEI, debet immitti cogitatio de obligatione indagandæ veritatis circa dictam DEI existentiam. Scilicet est hæc ratio: Quod homo sit ordinatus à natura ad DEUM tanquam suum finem, idque est ordinatus ut creatura rationalis, & taliter, ut motu rationali feratur in DEUM, eum amando laudando, ejusque præcepta servando. Quod certè præstare non posset, si non haberet immixtas sibi non solum cogitationes excitantes ad plenioram DEI, ejusque existentiae notitiam, sed etiam cogitationes de obligatione indagandi ulterius veritatem circa DEUM.

Proponitur objectio contra 2.

& 3. Partem.

154. Objicitur. Qui in primo instanti usûs rationis, non convertitur ad DE-

UM, per actum dilectionis ejusdem, peccat mortaliter, ut docet S. Thomas 1. secundæ Quæst. 89. Art. 6. ad tertium. Ergo in primo instanti usûs rationis, ignorantia DEI dari non potest. Si enim hæc tunc daretur, omissione actûs dilectionis DEI, non peccaretur. Omissione enim actûs dilectionis objecti, quod ignoratur invincibiliter peccari non potest.

Respondetur ad eandem Objectionem.

155. Nego Antecedens. Ad auctoritatem S. Thomæ dico: S. Doctorem intelligi debere eo sensu; quod puer peccet mortaliter, si se non convertat ad DEUM, per actum dilectionis DEI in primo instanti usûs rationis, quem haberet circa DEUM, & per quem tali puero proponeretur obligatio gravis inquirendæ veritatis circa Existentiam DEI; gravis item obligatio eliciendi statim tunc actum dilectionis DEI. Non debet verò intelligi S. Doctor eò sensu; quod puer, dum primò habet usum rationis circa objecta creata, peccet mortaliter, si non convertat se ad DEUM, per actum dilectionis ipsius. Ad hoc enim ut peccet tali omissione requiritur dubium aliquod circa existentiam DEI, requiritur item advertentia plena ad obligationem inquirendi veritatem, & ad obligationem, inventa veritate, diligendi DEUM. Requiritur tertio, ut per advertentiam ejusmodi proponatur non qualiscunque obligatio, sed ut proponatur obligatio gravis. Quæ omnia in puero non ponuntur, nec in primo instanti cujuscunque usûs rationis possunt poni possibilitate saltè morali.



DI-

DISPUTATIO II.

*De Simplicitate & Indivisibilitate
DEI.*

1. **D**EUM esse Ens simplicissimum exclusivum omnis compositionis constat tum ex demonstratione simplicitatis Divinæ adducta Num. 58. Disp. 1. tum etiam ex definitione Concilii Lateranensis sub Innocentio III. cap. firmiter definientis: *Naturam Divinam esse simplicem omnino.* Hoc tanquam certo & indubitato apud omnes Catholicos præsupposito, inquiri ulterius solet: An cum summa simplicitate DEI possit componi aliqua Distinctio objectiva, vel Distinctio Rationis, sive Perfectionum Divinarum absolutarum, inter se & ab essentia, sive Perfectionum relativarum, aut Personalitatum à Natura Divina. Id ipsum etiam à me inquireretur præsentī Disputatione in duas Quæstiones divisa, quarum Prima inquireret: an aliqua Distinctio sive objectiva, quæ nimirum sit ante omnem actum intellectus, sive Rationis, admittenda sit inter essentiam DEI & attributa, ac inter hæc invicem. Secunda inquireret: an inter Essentiam Divinam & inter prædicata Divina Relativa, seu Personalitates, à se invicem realiter distinctas, detur aliqua Distinctio, & qualis illa sit?

QUÆSTIO I.

An aliqua Distinctio Objectiva, sive Rationis admittenda sit inter Essentiam & Attributa DEI, ac inter hæc ad invicem?

PUNCTUM I.

An aliqua Distinctione Objectiva, Attributa distinguantur ab Essentia DEI, & à se invicem?

2. Præmitto primò Per Distinctionem Objectivam intelligi distinctionem independentem à nostris conceptibus. Seu Distinctionem quæ sit nemine cogitante, &

præsupponatur ante omnem actum intellectus. Hujus Distinctionis à Doctoribus tres communiter species assignantur. Prima est Distinctio realis simpliciter, seu realis rigorosa, quæ est inter rem & rem. Sub qua specie distinctionis venit tam distinctio realis adæquata, quam Distinctio realis, inadæquata. Venit item tam Distinctio realis, quæ est inter duo Entia rata & fixa, quam Distinctio realis modalis, quæ est inter modum & modificatum. Secunda species Distinctionis, quæ sit nemine cogitante est Distinctio formalis ex natura rei; quam alii distinctionem realem, secundum quid, seu diminutam; alii Distinctionem realem non rigorosam appellant. Distinctio hæc ab Authoribus, qui illam admittunt dicitur esse ante omnem actum intellectus inter formalitates, uni eidemque Entitati realiter adæquate indentificatas, ac definitur esse Aleitas nemine cogitante formalitatum, uni eidemque enti realiter identificatarum. Per formalitates verò ipsas, intelligunt prædicata seu rationes quaspiam unius ejusdemque entis, ab eo realiter indistinctas, diversimodè definibiles & conceptibiles. Tertia species Distinctionis objectivæ est Distinctio Virtualis, ratione cujus, una eademque entitas æquivalet pluribus distinctis; quæ æquivalentia, si fuerit in ordine ad verificanda contradictoria de una eadem realiter adæquate entitate: dici solet Distinctio Virtualis Intrinseca. Si autem sit æquivalentia nonnisi ad diversos effectus, in ordine item ad diversos conceptus, quibus potest concipi tota illa Entitas, relatè modò ad hæc, modò ad illa connotata dicitur Distinctio Virtualis extrinseca.

3. Præmitto secundò. Certum esse non solum ex fide, sed etiam ex ratione, Attributa Divina, tum à se invicem, tum ab Essentia non distingui realiter, seu distinctione reali rigorosa. Certum id im-

primis ex fide. Quia definitum est in Concilio Rhemenfi contra Gilbertum; Divinitatem, Sapientiam, Magnitudinem, Aternitatem, Unitatem DEI, esse ipsum DEUM dum dicitur in symbolo: *Sicubi dicitur Dominum Sapientia sapientem, Magnitudine magnum, Divinitate DEUM, & alia huiusmodi, credimus nonnisi ea Sapientia, quæ est ipse DEUS sapientem esse; nonnisi ea magnitudine, quæ est ipse DEUS, magnum esse: nonnisi ea aternitate, quæ est ipse DEUS, aeternum esse; nonnisi ea Unitate unum quæ est ipse DEUS; nonnisi ea Divinitate DEUM, quæ est ipse DEUS, Id est: se ipso Sapientem, magnum, aeternum, unum DEUM.* Idipsum colligitur ex communi consensu Patrum: Dionysii de Divinis nominibus cap. 3. dicentis: *Unus DEUS est: quia omnia unice est secundum unam eminentiam Unitatis.* Augustini lib. 15. de Trinitate. *Nam est aliud sapientia ejus, aliud essentia, cui hoc est esse, quod sapientem esse.* Anselmi cap. 16. Monologii. *Idem igitur est quodlibet illorum unum, quod omnia sunt simul, si ve singula, & cum dicitur justitia vel essentia, unum significat.* Richardi à S. Victore lib. 1. cap. 18. *DEI sapientia, & DEI potentia, unum idemque sunt per omnia.* Certum etiam idem est ex Ratione. Si enim Attributa DEI distinguerentur tum ab essentia, tum à se invicem, DEUS non esset Ens simplicissimum; esset enim Ens compositum ex pluribus realiter distinctis. Sicut Creaturæ, in quibus essentia & proprietates realiter distinguuntur, sunt entia composita. Sed DEUS est Ens simplicissimum. Ergo. His præmissis & præsuppositis.

4. Punctum præsens procedit de Distinctione formali ex natura rei, & de Distinctione Virtuali, illaque potissimum Intrinseca, & inquiritur: an alterutra ex his distinctione distinguantur attributa, hoc est prædicata DEI absoluta necessaria, si ve à se invicem, si ve ab Essentia. Inquiritur inquam de distinctione prædicatorum DEI necessaryorum. De distinctione enim prædicatorum DEI libero- rum (qualia prædicata sunt, actus DEI liberi, quibus DEUS vult rerum creaturæ existentiam vel non existentiam, quibus item cognoscit futura libera, si ve conditionata si ve Absoluta) erit alius agendi locus. Circa hanc controversiam diversæ sunt Authorum Sententiæ. Prima

Sententia est Scoti in primum Distin. 8. Quæst. 4. docentis, Attributa DEI tum à se invicem tum ab Essentia distingui formaliter ex natura rei. Scotum sequitur tanquam suum Magistrum, tota Schola subtilis, Rubione excepto. Secunda sententia est Durandi, Richardi, Capreoli, Sylvii, aliorumque communiter Thomistarum, & è nostris plurium, docentium, Attributa DEI, tum à se invicem, tum ab Essentia distingui virtualiter, seu distinctione virtuali Intrinseca, ex vi cuius, possint de Essentia & Attributis realiter adæquatè identificatis, verificari prædicata contradictoria. Tertia Sententia est: Occam, Gabrielis, Gregorii Alacensis, Aurelii & è nostris Recentiorum, magis communiter docentium, Essentiam Divinam ab Attributis, & hæc à se invicem non distingui ulla distinctione, si ve formali ex natura rei, si ve virtuali Intrinseca, sed ad summum distingui distinctione virtuali Extrinseca.

§. I.

Inter Essentiam, & Attributa DEI, an detur Distinctio formalis ex natura rei?

5. Dicendum est: Attributa Divina, seu prædicata absoluta necessaria DEI, neque à se invicem, neque ab Essentia distingui Distinctione formali ex natura rei.

Probatum primò Conclusio ab auctoritate Concilii Rhemenfis. Secundum hoc Concilium, nullæ sunt in DEO formalitates, quæ sint ab æterno, & non sit ipse DEUS. Dicitur enim in symbolo huius Concilii conscripto à D. Bernardo, & subscripto à Patribus, ac approbato ab Eugenio Papa, ut refert Baronius ex Otone Frisingensi: *Credimus, nullas omnino res si ve relationes, si ve proprietates, si ve singularitates vel unitates, vel alia huiusmodi adesse DEO, quæ sint ab æterno, & non sint ipse DEUS.* Ubi per alia huiusmodi, videntur venire formalitates. Sed si attributa Divina à se invicem, & ab Essentia, distinguerentur formaliter ex natura rei, tunc aliquæ formalitates essent in DEO, quæ essent ab æterno, & non essent ipse DEUS. Attributa enim DEI, secundum Scotistas sunt formalitates, quæ adsunt DEO, & sunt ab æterno, simul tamen

tamen non sunt DEUS. Quia non sunt Essentia, quæ formaliter est DEUS. Ab hac siquidem distinguuntur formaliter ex natura rei; quæ distinctio est ratio formalis, ex vi cuius unum ex distinctis non est aliud.

6. Neque valet, si dicatur, in adducto Concilii textu solum asseri nullas formalitates adesse DEO, quæ sint ab æterno, & non sint realiter ipse DEUS; non asseri autem, quod nullæ DEO ad sint formalitates, quæ sint ab æterno, & non sint formaliter ex natura rei DEUS. Non valet, inquam, dicere. Tum quia adducto textu simpliciter, & irrestrictè negantur adesse DEO formalitates æternæ, quæ non sint DEUS. Ergo negantur tam illæ, quæ non sunt realiter DEUS, quàm illæ, quæ non sunt formaliter ex natura rei DEUS. Cum negatio præfixa termino communi, & irrestricto neget eundem, secundum totam suam amplitudinem. Tum quia dicto textu negantur formalitates, quæ eo modo non sunt DEUS, quo modo ex suo conceptu deberent non esse DEUS, formalitates autem ex natura rei tales secundum Scotistas, ex suo conceptu solum formaliter ex natura rei, debent non esse DEUS. Quia hæc à DEO solum distinguuntur formaliter ex natura rei. Ergo. Tum quia, hoc textu, ut asseritur, negantur formalitates in DEO, quæ sint æternæ, & non sint realiter DEUS. Ergo negantur & formalitates, quæ sint æternæ, & non sint formaliter ex natura rei DEUS. Formalitatem enim aliquam, non esse formaliter DEUM, est eandem non esse realiter DEUM. Cum distingui formaliter ex natura rei aliqua extrema, sit illa distingui realiter, ut passim contra Scotistas probatur à plerisque Philosophis.

7. Probatur secundò. Ab Autoritate Concilii Lateranensis, quod cap. 1. de summa Trinitate dicit: *DEUS æternus, immensus, incommutabilis, incomprehensibilis, omnipotens, & ineffabilis Pater, & Filius, & Spiritus S. tres quidem Personæ, sed est essentia, substantia, & natura, omnino simplex.* Sed si inter Essentiam, & Attributa DEI, ac inter hæc ad invicem daretur distinctio formalis ex natura rei, DEUS æternus, immensus, &c. non esset una essentia, substantia, seu natura omnino simplex. Ergo. Minor probatur. Tum quia, admissa di-

Disputatio II.

stinctione formali ex natura rei inter Essentiam, & Attributa, ac inter hæc ad invicem, Essentia, substantia, seu natura Divina, non habet omnimodam simplicitatem. De ratione enim omnimodæ simplicitatis est, esse omnimodam unitatem, si enim de ratione simplicitatis, ut sic, est, esse unitatem. Cum simplicitas definiatur esse unitas compositionis expers. De ratione simplicitatis omnimodæ est, esse unitatem omnimodam. Quod ipsum clarè expressit S. Bernardus lib. 5. de consideratione cap. 7. *Tam simplex DEUS est, quàm unus est. Est autem unus, & quomodo aliud nihil, si dici possit, unissimus est.* Sed admissa Distinctione formali ex natura rei Attributorum DEI ab Essentia, & eorundem inter se, non est omnimoda unitas substantiæ, seu naturæ Divinæ. Quia solum est unitas realis, non est autem unitas formalis ex natura rei. Certè omnimoda unitas, non potest stare cum ulla multiplicitate actuali, nem. cog. quæ multiplicitas invehitur per distinctionem formalem ex natura rei, quia invehitur alietas formalitatum, & attributorum. Ergo admissa dicta distinctione, non est omnimoda simplicitas substantiæ, seu naturæ divinæ. Tum quia simplicitas, quæ major, & perfectior cogitari potest, non est omnimoda simplicitas. Sed admissa distinctione formali ex natura rei inter Essentiam, & Attributa DEI, simplicitas Naturæ, & Substantiæ DEI, est talis, quæ major cogitari potest. Major enim simplicitas cogitatur, quæ nullam compatitur distinctionem etiam formalem ex natura rei. Certè simplicior esset natura illa, in qua Attributa ab Essentia, & à se invicem non distinguerentur etiam formaliter ex natura rei. Tum quia, admissa distinctione formali ex natura rei inter Essentiam, & Attributa Divina, DEUS æternus, immensus, cum aliisque attributis sumptus, non est substantia, & natura ita simplex, sicut est simplex quodcunque attributum, secundum se, hoc est, prout distinctum formaliter ex natura rei ab aliis attributis, sed quodvis illorum, longè est simplicius, quàm Essentia, & Substantia, seu Natura DEI, prout hæc sumitur Theologicè, hoc est, prout dicit Essentiam Metaphysicam DEI, & omnia collectivè Attributa, seu prædicata absoluta necessaria. Ergo.

O

8. Ne-

8. Neque valet respondere cum Scottis Naturam Divinam admissa Distinctione formali ex natura rei inter Essentiam, & attributa, adhuc esse simplicem omnino, ex eo, quod inter prædicata illa, quæ distinguuntur formaliter ex natura rei, nulla sit compositio. Quod item illa, quæ distinguuntur formaliter ex natura rei, non comparentur ad invicem; ut actus & potentia. Non valet, inquam. Tum quia de ratione omnimodæ simplicitatis est, omnimoda unitas incomponibilis cū quavis multiplicitate. Supposita verò Distinctione formali ex natura rei, non est omnimoda unitas incomponibilis cum quavis multiplicitate, ut ostensum est. Tum quia, si illa essent simplicia, quæ ita pluribus constant, ut illa plura non comparentur ad se, ut actus, & potentia, tunc acervus lapidum, Exercitus, & quævis tota per aggregationem essent Entia simplicia. Plura enim illa, quibus constant, non comparantur ad se ut actus, & potentia. Tum quia Essentia Metaphysica, & Attributa DEI, si distinguuntur formaliter ex natura rei, comparantur ad se ut actus, & potentia. Nam Essentia DEI formaliter sumpta, seu esse DEI, habet se ut potentia; jam verò Sapientia, Bonitas, Æternitas, Omnipotentia, habent se ut actus: tribuunt enim DEO secundum Essentiam sumpto denominationem Sapientis, Boni, Æterni, Omnipotentis. Ergo.

9. Probatur tertio. Ab Autoritate Patrum. In DEO, ejusque substantia, & natura, non est aliud Sapientia, & Essentia. Non est item aliud Beatum esse, & aliud Magnum esse, aut Sapientem, aut Verum, aut Bonum esse, aut omnino Ipsum esse, ut docet S. Augustinus lib. 6. de Trinitate c. 5. 6. 7. 9. lib. etiam 7. & lib. 15. cap. 5. Sed admissa Distinctione formali ex natura rei, inter Essentiam, & Attributa, aliud est Sapientia, & Essentia; aliud item est Magnum esse, aliud Beatum esse, aliud Sapientem esse. Scilicet est aliud formaliter ex natura rei. Ergo in DEO, ejusque natura non est admittenda Distinctio formalis ex natura rei. Et iterum, *DEUS* hoc ipso est, quo sapiens est, & non alio *Magnus*, alio *DEUS*, sed eò *Magnus*, quò *DEUS*, ut docet S. Augustinus lib. 7. de Trinitate cap. 1. Et in Quæstiunculis de Trinitate. *Eo ipso, quò est, vivit, & eò, quò intelligit, po-*

test; & eò, quò potest, est. Sed admissa Distinctione formali ex natura rei, non eo ipso est, quò Sapiens est, nec eo ipso Magnus, quò *DEUS*. Secundum Scottistas enim, per aliam rationem, formalem, seu formalitatem *DEUS* est, & per aliam Sapiens est, per aliam item Magnus est, per aliam potens est. Ergo hæc distinctio non est admittenda. Rursus secundum Boëtium, & secundum D. Bernardum; in DEO, ejusque substantia, & natura, nullus est numerus. Dicit enim Boëtius relatus à S. Bernardo lib. 5. de consideratione cap. 7. *Hoc verè unum, in quo nullus est numerus, & nullum in eo aliud præter id, quod est.* Addit ulterius idem S. Bernardus. *DEUS tam non habet hoc, & illud, quàm non hæc, & illa; Purus, Simplex non habet, quod ad numerum dividat, non, quæ colligat ad unum.* Nulla item in eadem Natura Divina est diversitas; ut docet Nissenus lib. ad Ablabium ad finem, ubi dicit: *Omniem circa Essentiam diversitatem rejicit Divina simplex, & variationis inscia Natura.* Sed admissa Distinctione formali ex natura rei, inter Essentiam, & Attributa DEI, in DEO, ejusque Natura, est aliquis numerus, est aliqua diversitas, est hoc, & illud, sunt hæc & illa; *DEUS* ita est simplex, ut ad numerum dividat, & colligat ad unum. Nimirum in DEO est Numerus attributorum nem. cog. formaliter ex natura rei distinctorum, est diversitas formalis, attributa per distinctionem formalem, ad numerum dividuntur, & sic divisa per identitatem realem colliguntur in unum, hoc est in unam entitatem realem. Ergo. Tandem substantia DEI est idem omnino, quod Sapientia DEI, Sapientia etiam, & Omnipotentia sunt unum idemque per omnia, ut docet Richardus à S. Victore lib. 2. de Trinitate cap. 1., dicit enim: *Ipsa primordialis Substantia, idem omnino, quod summa Sapientia est.* & cap. 18. *DEI Sapientia, & DEI Omnipotentia unum idemque sunt per omnia.* Ergo inter attributa, & Essentiam Divinam non est distinctio formalis ex natura rei. Siquidem hac admissa, Substantia DEI, & Sapientia non sunt idem omnino, Sapientia, & Omnipotentia non sunt idem per omnia. Quia non sunt idem formaliter ex natura rei, seu in sensu formali, atque unitate, & identitate exclusiva distinctionis formalis ex natura rei.

10. Probatur deinde Rationibus: prima

ma est. DEUM esse Justum, Sapientem, Omnipotentem, taliter, ut esse Justus, Sapientis, Omnipotentis, &c. distinguantur formaliter ex natura rei, est aut contra, aut supra lumen rationis. Sed DEUM esse Justum, sapientem, Omnipotentem, &c. neque est supra, neque contra lumen rationis. Ergo DEUM esse Justum, Sapientem, Omnipotentem, non est taliter hæc prædicata habere, ut à se distinguantur formaliter ex natura rei. Minor patet, & conceditur à Scotistis. Alioquin DEUM esse Justum, Sapientem, esset aut chimericum, & impossibile, aut esset mysterium tale, quale est esse DEUM unum in Essentia, trinum in personis. Nec esse Justum, Sapientem, &c. lumine rationis deduci, & demonstrari posset. Major probatur. Verificari prædicata contradictoria de prædicatis absolutis, & necessariis DEI, puta de esse Justus, Sapientis, Omnipotentis, est aut contra, aut supra lumen rationis. Quia identificari secum realiter prædicata Contradictoria, nimirum, esse identificari suo non esse, & non esse, identificari ipsi suo esse, est aut contra, aut supra lumen rationis. Item esse, & non esse ejusdem, non opponi sibi maximè, nec se maximè excludere, sed potius rem esse per suum non esse, & vicissim eandem rem non esse per ipsum suum esse, in unamque realiter Entitatem componi per identitatem realem, & coadunari hujusmodi prædicata, aut est contra lumen, aut supra lumen rationis. Quia est contra, aut supra illud Principium, lumine naturæ notum. Impossibile est idem esse, & non esse. Porro verificari prædicata contradictoria de identificatis realiter, est illa identificari cum iisdem, & per consequens, secum ipsis. Fundamentum siquidem verificationis prædicati de subiecto, est identitas talis prædicati cum subiecto. Sed distinguere formaliter ex natura rei prædicata DEI absoluta, Justus, Sapientis, Omnipotentis, est de his verificari prædicata contradictoria. Distinctio enim formalis ex natura rei, facit, ut de prædicatis realiter identificatis verificentur prædicata contradictoria. Nimirum facit: quod Misericordia DEI misereatur impio, Justitia DEI non misereatur impio. Ergo

II. Secunda ratio est. Distinctio formalis ex natura rei inter Essentiam DEI,

& attributa repugnat summæ perfectioni DEI. Tum quia admissa hac Distinctione inter Essentiam, & attributa DEI, DEUS non est Ens, quo melius, & perfectius esse, & concipi non potest. Quia non est tale Ens, in quo non solum per identitatem realem, omnes perfectiones simpliciter simplices sint collectæ in unam realem entitatem, sed etiam per identitatem formalem in unam, eandemque rationem formalem objectivam, seu formalitatem nem. cog. talem. Quale certè Ens est longè perfectius, & melius illo Ente, in quo perfectiones, per distinctionem formalem ex natura rei, essent dispersæ, & divisæ in plures nem. cog. formalitates. Sicut ens, in quo omnes eadem perfectiones per identitatem realem sunt collectæ in unam simplicem entitatem realem, est melius, & perfectius illo ente, in quo per distinctionem realem perfectiones simpliciter simplices essent dispersæ, & divisæ in plures realitates. Ergo. Tum quia admissa Distinctione formali ex natura rei, DEUS, ejusque attributa, non est Ens carens omni defectu. Cum enim non careat formalitatibus distinctis formaliter ex natura rei, non caret omni defectu. Siquidem unaquæque formalitas, ut distincta formaliter ab aliis, dicit defectum. Quia dicit negationem formalem, & non esse formale alterius formalitatis; ratione cujus negationis una formalitas non est alia, seu non est identificata formaliter ex natura rei cum alia. Consequenter cum alia formalitas sit perfectio, una formalitas dicit negationem formalem, seu non esse formale perfectionis alicujus, adeoque dicit defectum.

12. Tertia Ratio est. Quia nulla est necessitas, & nullum fundamentum admittendæ Distinctionis formalis, ex natura rei inter Essentiam, & attributa DEI. Si enim esset aliqua necessitas, esset vel ratione verificationis prædicatorum contradictoriorum de Essentia, & attributis; vel ex eo, quod Essentia, & attributis conveniant diversæ definibiles; vel quod inter prædicata necessaria absoluta DEI sit aliquis ordo prioris, & posterioris, vel certè, quod unum attributum sit reperibile sine alio. Atqui non est ulla ex his necessitas admittendæ Distinctionis formalis ex natura rei inter attributa Divina. Ergo. Ac imprimis; Non est necessitas

hujus Distinctionis ex verificatione prædicatorum contradictoriorum de Essentia, & attributis. Quia hoc ipsum, quod aliqua contradictoria verificentur de Essentia, & attributis Divinis, nemine cogitante spectatis, non nititur firmo fundamento. Ad summum, si quæ contradictoria dicuntur de Essentia, & attributis, verificantur illa de Essentia, & attributis, prout substant diversis nostris conceptibus. Sicut dici pariter potest verificari contradictoria de gradibus unius, ejusdemque Attributi, non prout sunt diversi nemine cogitante. Hi enim gradus secundum Scotistas non distinguuntur formaliter ex natura rei, sed verificantur contradictoria de gradibus, prout substant nostris diversis conceptibus. v. g. de potentia productiva leonis, & de potentia productiva hominis. Ergo. Secundò. Non est necessitas distinctionis formalis ex natura rei ratione diversæ definibilitatis. Quia hæc diversa definibilitas per hoc sufficienter explicatur, quod tota Entitas DEI cognoscatur relatè modò ad hæc, modò ad illa connotata. v. g. modò per ordinem ad actus miserendi, atque hoc modo cognita, dicatur Misericordias modò per ordinem ad actus puniendi, & taliter cognita, dicatur Justitia vindicativa. Talis enim explicatio diversæ definibilitatis prædicatorum identicatorum, est magis accommodata captui, & conformior Principiis lumine naturæ notis. Alia verò explicatio diversæ definibilitatis, secundum quam diversa definibilitas est fundamentum distinctionis formalis ex natura rei, præterquam quod non congruat primis principiis, non est præterea facile perceptibilis, nec innititur solidæ rationi, & fundamento. Tertiò. Non est necessitas distinctionis formalis ex natura rei inter Essentiam DEI, & attributa, ut defendatur, & salvetur ordo prioris, & posterioris inter Essentiam, & attributa. Tum quia ex parte Objecti, & nemine cogitante non datur ullus ordo prioris, & posterioris inter Essentiam, & attributa, sed ad summum est ordo prioris, & posterioris, ex modo nostro imperfecto cognoscendi, quatenus prædicata DEI cognoscuntur ad instar perfectionum creaturarum, inter quas datur ordo prioris & posterioris. Ergo. Tum quia, si daretur ordo prioris, & posterioris inter Essentiam, & attributa, de-

beret ille inferre distinctionem realem rigorosam. Cum nihil se ipso realiter sumpto, & in sensu reali rigoroso, possit esse prius. Deinde hic ordo prioris, & posterioris deberet esse ordo producentis, & producti; sed hic ordo in Divinis infert distinctionem realem rigorosam, non verò formalem. Ergo, & ordo prioris, & posterioris inter Essentiam, & attributa deberet inferre distinctionem realem, & non formalem. Tum quia, si ordo prioris, & posterioris daretur inter prædicata DEI absoluta, & necessaria, daretur hic ordo inter cognitionem DEI necessariam, & amorem DEI necessarium. Sed inter hæc non datur dictus ordo, nec infert distinctionem formalem. In tantum enim daretur talis ordo, & inferret distinctionem formalem, in quantum vera esset hæc causalis: Ideo DEUS amat se ipsum, quia cognoscit se ipsum. Ex veritate autem hujus causalis, non arguitur ordo prioris, & posterioris, inferens distinctionem formalem. Imprimis enim ex veritate dictæ causalis deberet argui ordo realis rigorosus, & non ordo formalis ex natura rei. Quemadmodum ex veritate similis causalis in creatis, arguitur, & infertur ordo realis. Ut cum dicitur: ideo Petrus amat objectum, quia illud cognoscit. Deinde ex veritate hujus causalis, Petrus vult medicinam, quia vult sanitatem, non bene arguitur, volitionem sanitatis esse priorem volitione medicinæ: cum unico actu Petrus utrumque possit velle. Ergo neque ex veritate illius causalis; DEUS amat se ipsum, quia cognoscit se ipsum, bene arguitur ordo prioris, & posterioris, qui sit nemine cogitante inter cognitionem, & Amorem Divinum sui ipsius. Per hanc ergo causalem hoc non nisi exprimitur, quod DEUS non amet objectum, nisi quod cognoscit, quamvis è contra cognoscat aliqua, quæ non amat. Quia peccatum cognoscit, & non amat. Postremò, non est necessitas distinctionis formalis ex natura rei inter Essentiam, & attributa Divina, ratione reperibilitatis diversæ. Nulla enim ratione-attributum, quod defacto realiter identificatur DEO, est alicubi reperibile extra DEUM. Quod si autem est reperibilis aliqua perfectio, tali attributo aliquo modo licet valde imperfecto similis, ab eodem attributo realiter adæ-

quātē

quatè distincta; Ex reperibilitate hujusmodi, non video, qua ratione deduci potest, distinctio formalis ex natura rei, unius attributi ab alio. Sicuti ex reperibilitate simili unius gradus attributi sine alio, non bene deducitur distinctio formalis ex natura rei, unius talis gradus ab alio.

Prætereo alias rationes, quibus impugnari solet hæc distinctio.

§. II.

An inter Essentiam, & Attributa DEI detur distinctio Virtualis?

13. Dicendum est *Primò*. Attributa Divina, sive prædicata DEI absoluta necessaria, nec à se invicem, nec ab Essentia distingui distinctione Virtuali intrinseca, sive illa, quæ sit in ordine ad verificanda Contradictoria Physica, & *Primò* intentionalia, sive illa, quæ sit in ordine ad verificanda Contradictoria Logica, & *Secundò* intentionalia.

Probatur. Inter Essentiam, & Attributa DEI, non datur, nec potest dari distinctio formalis ex natura rei. Ergo etiam non datur nec potest dari inter eandem Essentiam, & Attributa distinctio Virtualis intrinseca. Consequentia probatur, Tum quia distinctio Virtualis intrinseca, & distinctio formalis ex natura rei, sola voce, & diverso Nomine differunt, non differunt verò re ipsa, & ex parte objecti. Sicut enim distinctio formalis ex natura rei hoc præstat, ut possint verificari Contradictoria de identificatis realiter; ità id ipsum præstat distinctio Virtualis intrinseca; imò in hunc finem admittitur, ut ratione illius, de identificatis realiter verificentur contradictoria. Sicut itè distinctio formalis ex natura rei, hoc præstat, ut intrà eandem indivisibilem realiter Entitatem sit aliud, & aliud, alia, & alia nemine cogitante ratio formalis; ità hoc ipsum præstat, debetque præstare distinctio Virtualis intrinseca. Quia de alio prædicato debet verificari unum Contradictorium, & de alio alterum Contradictorium. Quod si inter distinctionem formalem, & inter distinctionem Virtualement intrinsecam est, & assignatur aliqua differentia, tamen in ea ratione, ex qua non datur, nec potest dari distinctio formalis ex natura rei, nulla est

Disputatio II.

differentia. Tum quia ex eo non datur, nec dari potest distinctio formalis ex Natura rei inter Essentiam, & Attributa DEI. Quia tali distinctione admissa, sequitur *Primò* dari in DEO aliquid tale, quocunque demum id nomine appelletur, quòd sit ab æterno, non sit tamen nem. cog. in aliquo vero sensu DEUS. Sequitur *Secundò*: DEUM non esse omnino simplicem, & perfectissimum. Sequitur *Tertiò*: in DEO dari verè nem. cog. aliud, & aliud. *Quartò* sequitur: quòd DEUS sit Justus, Omnipotens, Æternus, &c. esse, id vel contra, vel supra lumen rationis. Hæc enim prædicata non aliter conveniunt DEO, nisi taliter, ut distinguantur nem. cog. à se; adeoque ità, ut de illis verificentur Contradictoria. Jam autem Contradictoria verificari de identificatis realiter, est aut contra, aut supra lumen rationis. Tandem Sequitur. Quia talis distinctio in DEO adstruitur sine iusto, & sufficienti fundamento. Atque etiam admissa distinctione Virtuali intrinseca, omnia hæc sequuntur, & verificantur de Essentia, & Attributis DEI. Ergo.

14. Respondetur. Inter distinctionem formalem ex natura rei, & inter distinctionem Virtualement intrinsecam esse magnam differentiam. distinctio enim formalis ex Natura rei, est distinctio actualis, distinctio vera, & propria: distinctio autem Virtualis intrinseca, non est distinctio actualis, nec distinctio vera, & propria, sed solum est distinctio improprie talis, & umbra distinctionis; consequenter ratione distinctionis Virtualis in una eademque realiter Entitate, non sunt plures formalitates, sed est unicissima Entitas æquivalens pluribus in ordine ad verificanda Contradictoria. Quà differentia posità, licet inter Essentiam, & Attributa, non possit admitti distinctio formalis ex Natura rei, poterit tamen admitti distinctio Virtualis intrinseca.

Contra hanc responsionem est *Primò*. Admissa hac differentia, quæ assertur inter distinctionem formalem ex natura rei, & inter distinctionem Virtualement intrinsecam. Utraque hæc distinctio in eo adhuc convenit, quòd tam vi hujus, quam vi illius distinctionis, de identificatis realiter possint verificari prædicata Contradictoria. Ergo cum propter verificatio-

P

nem

nem Contradictoriorum de Essentia, & Attributis repugnet Distinctio formalis ex natura rei, propter eandem repugnabit Distinctio Virtualis intrinseca. Contrà est *Secundò*. Etiam Distinctio Virtualis Intrinseca, est distinctio vera, & propria Actualis. Ergo. Antecedens probatur. Distinctio Virtualis intrinseca, est distinctio, vi cuius de identificatis realiter verificantur prædicata Contradictoria. Sed talis distinctio, est distinctio actualis vera, & propria. Talis enim debet esse distinctio illa ratione, cuius tum ipsa prædicata Contradictoria, tum illa de quibus hæc verificantur, distingui debent. Cum implicet contradictoria non distingui actu verè, & propriè. Quia implicat Contradictoria non opponi secum actu, non excludere se actu, non pugnare secum actu verè, & propriè. Contrà est *Tertiò*. Vi cuius Distinctionis Justitia, & Misericordia DEI sunt aliud, & aliud actu verè, & propriè, illa Distinctio est actualis vera, & propria. Sed vi Distinctionis Virtualis intrinsecæ Justitia, & Misericordia DEI sunt aliud, & aliud actu verè, & propriè. Quia Justitia aliud actu verificat prædicatum, & aliud actu verificat Misericordia; Justitia actu verificat, quod non misereatur impio, Misericordia verificat, quod misereatur impio. Ergo per aliud actu esse, tam hæc, quam illa verificat sua prædicata. Contrà est *Quartò*. Si Distinctio Virtualis intrinseca, non esset Distinctio Actualis vera, & propria, talis distinctio evidentius implicaret, quam distinctio formalis ex Natura rei. Evidentius enim repugnaret principiis lumine Naturæ notis; illi nimirum: Impossibile est idem esse, & non esse. Qui enim Distinctionem formalem ex Natura rei admittunt, limitant hoc principium, & dicunt: Impossibile est idem tam realiter, quam formaliter esse, & non esse: Possibile autem est, ut idè realiter si sit distinctum formaliter ex natura rei, secundum unam formalitatem sic distinctam sit esse, secundum aliam sit non esse. Qui verò Virtualem intrinsecam admittunt, cum hanc Distinctionem nolint esse actualem veram, & propriam, necessariò admittere debent, de uno eodèque, & nullatenus distincto, actu verè, & propriè posse verificari Contradi-

ctoria, adeoque idem identitate omni actuali, & secundum omnino idem posse esse, & non esse.

15. Neque valet, si dicas. Admissa Distinctione virtuali intrinseca, Principium illud: Impossibile est idem simul esse, & non esse, debere limitari hoc modo: Impossibile est idem secundum omnino idem tam realiter, quam virtualiter esse, & non esse, seu verificare prædicata Contradictoria; Concedendum. Impossibile est idem secundum omnino idem realiter, non tamen secundum idem virtualiter, verificare prædicata Contradictoria; Negandum. Non valet inquam. Tum quia vi Distinctionis Virtualis intrinsecæ, in una eadèque entitate non est aliud, & aliud virtuale, Per quid enim hoc aliud, & aliud, præter differentiam vocis, differt ab alio, & alio formali ex natura rei? Quomodo itèr tale aliud, & aliud, intra naturam Divinam, quod sit inter prædicata DEI absoluta Neccessaria, non repugnat Conciliis, Patribus, & rationi? Qua itèr ratione hoc aliud, & aliud, non est aliud actu verè, & propriè? si secundum hoc aliud, & aliud, Contradictoria, uni eidèque realiter entitati actu conveniunt, & verificantur? Tum quia, aliquid secundum aliud, & aliud virtuale, posse esse, & non esse, seu posse verificari prædicata Contradictoria, est aliquid secundum unum idèque æquivalens pluribus, & ratione talis æquivalentiæ, potens verificare Contradictoria, posse simul esse, & non esse, adeoque posse verificare Contradictoria. Sed per hoc nihil potest verificare Contradictoria, quod æquivalet pluribus, & ratione talis æquivalentiæ, potens sit verificare Contradictoria: alias unum idèque per hoc posset verificare Contradictoria, quia posset verificare Contradictoria, in quo manifesta committitur petitio principii. Ergo nihil secundum aliud, & aliud virtuale potest verificare prædicata Contradictoria.

16. Dicendum est *Secundò*. Prædicata DEI absoluta Neccessaria, tum à se invicem, tum ab Essentia distingui virtualiter distinctione Virtuali Extrinseca.

Probatur. Prædicata absoluta Neccessaria DEI, tum à se invicem, tum ab Essentia distingui distinctione virtuali Extrinseca,

seca, est Entitatem DEI indivisibilem, seu Naturam Divinam, & Essentiam Theologicè acceptam omnino Simplicem, æquivalere pluribus in ordine ad diversos præstandos effectus, in ordine itèm ad diversos conceptus, totam Entitatem Naturæ Divinæ referentes modò ad hæc, modò ad illa connotata. Sed defacto indivisibilis Natura Divina æquivalet pluribus in ordine ad diversos effectus, in ordine itèm ad diversos conceptus, totam Entitatem Naturæ Divinæ referentes modò ad hæc, modò ad illa connotata. Ergo. Major est definitio Distinctionis Virtualis Extrinsecæ, ut constat ex Num. 2. Minor probatur. Natura Divina indivisibiliter sumpta præstat effectus, quos plura entia diversa præstare possunt, & solent; scilicet malos punit, præmiat bonos, quod præstare solet iustitia creata; miseretur, & flebitur miseriam alienam, quod præstat Misericordia creata; producit multiplices diversos effectus, quod convenit Causis creatis &c. Ergo natura Divina æquivalet pluribus ad præstandos diversos effectus. Deinde, eadem Natura Divina indivisibiliter sumpta æquivalet pluribus in ordine ad diversos conceptus, totam entitatem ipsius referentes, modò ad hæc, modò ad illa connotata. Quia defacto per tales conceptus cognosci solet, ut patebit ex dicendis Puncto sequente.

17. Adverto *Primò*. Quod immeritò asseritur de Distinctione Virtuali intrinseca, verè asseri de Distinctione Virtuali Extrinseca; nimirum, quod hæc nomen tantum Distinctionis, habeat non rem, potiusque sit fundamentum Distinctionis Rationis, prout hæc sit per præcisionem formalem. Consequenter quod ex vi huius Distinctionis ante omnem Actum intellectus non detur aliud, & aliud, intra Naturam Divinam Theologicè acceptam. Cum enim de prædicatis absolutis Necessariis DEI, nulla verificentur prædicata Contradictoria, dicta prædicata non sunt nemine cogitante aliud, & aliud; sed tota diversitas, & aleitas, est in diversis effectibus, quos diversa possunt producere, & in diversis connotatis, per ordinem ad quæ, indivisibilis Essentia DEI potest cognosci. Qui effectus, & Connotata, cum sint extrinseca Essentiæ seu Naturæ, Divinæ, etiam ipsa Distinctio dicitur Vir-

tualis Extrinseca, quatenus eadem Natura Divina capax est diversarum denominationum, provenientium à diversis, effectibus sive connotatis.

18. Adverto *Secundò*. Dari aleitatem in Natura non secundum se sumpta, sed in Natura prout substante diversis conceptibus: in natura itèm prout connotante diversos effectus, sive diversa objecta, vel perfectiones creatas, quibus Natura Divina æquivalet, quatenus aliud complexum esse debet Natura, prout substantans uni conceptui, & aliud complexum Natura prout substantans alteri conceptui, quatenus itèm aliud debet esse complexum Natura prout connotans hos effectus, vel objecta, vel perfectiones creatas, & aliud complexum Natura prout connotans alios effectus, vel objecta, vel aliam perfectionem creatam. Hæc tamen aleitas inter dicta complexa est aleitas, & distinctio realis inadæquata, eaque intrinseca quidem ipsis complexis, extrinseca tamen Naturæ Divinæ secundum se. Ad hanc complexorum talium distinctionem, in salvanda Distinctione Virtuali intrinseca, frustra recurrunt aliqui, talis Distinctionis Patroni, non solum ex eo; quia etiam hæc ipsa distinctio est Extrinseca Naturæ Divinæ sumptæ secundum se, sed etiam ideo, quia tali explicatione Distinctionis Virtualis intrinsecæ, transitur à difficultate controversa, ad non controversam, & relicta Disputatione circa rem, & objectum proceditur ad quæstionem de voce terminis in diversa significatione usurpatis, quam communiter accipiantur ab aliis. Ad illud verò diligenter attendendum est, nè per recursum ad diversitatem complexorum Adversarii occultare velint suam doctrinam, & declinare argumenta, quibus premuntur: nè itèm explicando Distinctionem Virtualemente intrinsecam, per diversitatem Complexorum velint non solum inter obliqua eorundem complexorum dari distinctionem, sed etiam in subjecta illorum, aliquam distinctionem invehant, ita, ut censeant aliud quid ex parte objecti directi cognosci, & substare cognitioni referenti ad connotata, & effectus misericordiæ, & aliud quid ex parte objecti itidem directi cognosci per cognitionem referentem ad connotata, & effectus iustitiæ. Quod, ut cognoscatur; sic

contra Adversarium arguendum erit : dum in salvanda Distinctione Virtuali Intrinseca recurris ad diversa complexa, quorum unum dicit Naturam DEI, ut connotantem effectus misericordiarum, vel Naturam cognitam cognitione referente eandem ad actus miserendi; alterum complexum dicit eandem naturam, ut connotantem actus retributionis secundum cuiusque merita, aut naturam ut cognitam relatè ad tales actus; vel id sic intelligi debet: quòd Natura Divina secundum idem omnino connotet actus retributionis cuique secundum ejus merita, secundum quod connotat actus miserationis. Quod itè secundum idem omnino ex parte objecti directi cognoscatur relatè ad hæc connotata, secundum quod ex parte objecti directi cognoscitur relatè ad alia connotata? vel certè ita intelligi debet, quòd natura DEI secundum aliud attributum, ab aliis aliqua distinctione, quæ sit nemine cogitante distinctum, connotet opera Misericordiarum, & secundum aliud attributum, simili ratione distinctum, connotet opera Justitiarum, adeoque, quod secundum aliud attributum, ex parte objecti directi cognoscatur relatè ad hæc connotata v.g. ad opera misericordiarum, & secundum aliud attributum ex parte objecti directi, cognoscatur relatè ad opera Justitiarum. Si hoc secundum dictum fuerit, patebit Distinctionem Virtualement intrinsecam propriè talem, involutam esse difficultati minimè pertinenti ad solutionem argumentorum, quibus Num. 13. impugnatur Distinctio Virtualis intrinseca. Si primum, difficultas, quæ hætenus realis fuit, resolvitur tandem in vocem, & diversam explicationem, & intelligentiam terminorum.

Objectiones proponuntur.

19. Objicitur, & probatur. Inter Essentiam, & attributa DEI dari Distinctionem formalem ex Natura rei, vel Virtualement intrinsecam. Primò Authoritate Scripturæ, & Patrum. Scriptura enim, & Patres in Natura Divina agnoscunt aliquam multipliciter. Hanc exprimit Scriptura, dum numero plurali explicat perfectiones Divinas, appellando illas: *Invisibilia DEI, & ea, quæ sunt.* Exprimit etiam eandem multipliciter S. Augustinus superius citatus, DEUM deno-

minans *Multiplicem Simpliciter, & Simplicem Multipliciter.* S. Bernardus dum lib. 5. de consider. cap. 7. dicit: *Multa dicuntur in DEO, & quidem sanè Catholicèque, sed multa unum.* Damascenus etià, *Esse Divinum* appellat *pelagus quoddam infinitæ Substantiæ.* Quæ appellatio supponit multipliciter in Essentia Divina, idque multipliciter, quæ sit nemine cogitante, à multipliciter enim rationis, Essentia Divina non potest dici Pelagus infinitæ Substantiæ. Cum in quavis Essentia etiam creata multæ possint concipi diversæ rationes formales, & innumeræ relationes rationis.

20. Secundò. De Essentia, & Attributis Divinis verificantur prædicata contradictoria. Ergo ad hæc salvanda, debet dari aliqua distinctio. Sed hæc non potest esse, nisi aut Distinctio formalis ex Natura rei, aut Virtualis intrinseca. Ergo. Antecedens probatur. Tum quia de Justitia v.g. verificatur, quòd Justitia, quæ talis sit punitiva; de Misericordia autem, quæ tali verificatur, quòd non sit punitiva. Misericordia flectitur alienam miseriam, Justitia non flectitur: Tum quia de Essentia Divina verificatur, quod sit universale Principium Processionum ad intrà. De Intellectu verificatur, quòd non sit Principium universale, sed sit Principium particulare unius processionis ad intrà, scilicet, quòd Intellectus sit nonnisi Principium processionis VERBI Divini. Tum quia de Intellectu Divino verificatur esse Principium VERBI Divini, non esse autem principium Spiritus S. De voluntate autè Divina verificatur non esse Principium Verbi Divini, esse verò Principium Spiritus S. ut docent Patres, & Concilia. Neque valet dicere hæc prædicata verificari de Intellectu, & voluntate prout distinctis per rationem. Debent enim verificari de intellectu, & voluntate, tali distinctione distinctis, quæ sit fundamentum distinctionis inter ipsas processionis Divinas. Sola autem distinctio rationis non potest esse tale fundamentum.

21. Tertiò. Essentia, & attributa DEI sunt ratione sine se invicem perfectè conceptibiles, & diversis definitionibus definibiles. Ergo Essentia, & attributa distinguuntur à se distinctione formali ex natura rei. Consequentia probatur. Quia sicut via investigandæ distinctionis realis, est separabilitas realis sive mutua,

mutua five non mutua, ita via investiganda Distinctionis formalis ex natura rei, est separabilitas intentionalis rationum objectivarum, adeoque perfecta conceptibilitas unius rationis objectivæ sine alia. Præterea Distinctio formalis ex natura rei per hoc solet definiri, quod sit aleitas rationum objectivarum sine se perfecte conceptibilem. Antecedens primum probatur. Tum quia si Essentia, & attributa, non essent rationes objectivæ sine se perfecte conceptibiles, & diversis definitionibus definibiles; tunc concepta Essentia DEI, eò ipso conciperentur attributa: concepta item uno attributo conciperetur aliud v. g. conceptâ Justitiâ conciperetur misericordia. Hoc autem dici non potest. Quia hinc sequeretur ulterius in conceptu formali justitiæ includi conceptum formalem misericordiæ, imò rationem formalem, v. g. Justitiæ esse de ratione formali misericordiæ, adeoque de ratione formali misericordiæ esse vindicativam, & punitivam scelerum. Sequeretur præterea ex Essentia DEI, etiam ex modo nostro concipiendi, non profluere attributa. Tum quia Essentia, & attributa concipiuntur diversis conceptibus formalibus. Ergo debent dari rationes objectivæ sine se perfecte conceptibiles diversis conceptibus formalibus, quarum rationum objectivarum una, sit Essentia, alia rationes sint attributa. Diversis enim conceptibus formalibus, debent respondere diversæ rationes objectivæ, per conceptus illos formales conceptibiles. Sicut pariter diversis definitionibus formalibus, debent respondere diversæ definitiones objectivæ, seu diversæ definibiles. Tum quia si Essentia, & attributa non essent rationes objectivæ sine se perfecte cognoscibiles, propositiones procedentes de attributis Divinis, non essent veræ, adeoque, & cognitio intuitiva DEI quâ DEUS videt se intellectu generare non voluntate, non esset vera, non enim ita se haberet objectum, sicut per has cognitiones cognosceretur. Cognosceretur enim una perfectio Divina esse diversa ab alia, quæ tamen non esset diversa. Cum tamen secundum Philosophum; *ex eo, quod res prout concipitur, est vel non est, cognitio vera vel falsa est.* Tum quia, si Justitia, & misericordia DEI non essent rationes objectivæ diversis definitionibus definibiles, Justitia DEI non dif-

Disput. II.

ferret à misericordia DEI; consequenter Justitia, ita esset idem cum misericordia, sicut est idem secum. Atqui hoc non est dicendum. Si enim Justitia, & justum aliquomodo differunt, multò magis Justitia, & misericordia debent differre. Deinde Justitia ut sic, & misericordia ut sic, differunt nem. cog. Ergo etiam Justitia DEI, & misericordia DEI debent differre nem. cog. Quod enim convenit Rationi communi debet convenire omnibus inferioribus contentis sub tali rationi communi.

22. Quartò. Inter essentiam, & attributa DEI est ordo prioris, & posterioris. Ergo inter hæc ipsa est aliqua Distinctio. Cum igitur non sit Distinctio realis, debet esse Distinctio vel formalis ex natura rei, vel virtualis intrinseca. Antecedens Probatur. Tum quia Essentia est principium emanativum attributorum, attributa autem sunt passionis consequentes Essentiam DEI. Tum quia actus primus intelligendi, & volendi est prior nem. cog. ipsa actuali intellectione, & volitione. Cum vera sit hæc causalis: Ideo DEUS intelligit, & vult, quia potest intelligere, & velle. Tum quia cognitio necessaria DEI est prior nem. cog. quàm volitio, & amor DEI necessarius. Cognitio enim dirigit actum amoris allicit, & impellit, imò necessitat, & rapit voluntatem ad amorem necessarium; quod cognitio non præstaret, si non præcederet amorem; prout id expressum videtur illo axiomate: *Nihil volitum nisi cognitum.*

23. Quintò. Si non daretur Distinctio formalis ex natura rei inter Essentiam, & attributa, ex eo non daretur: Quia illa admissâ, natura Divina non esset omnino simplex. Sed hæc ratio non convincit. Tum quia cum pluralitate Personarum Divinarum stat omnimoda simplicitas DEI, nec pluralitas Personarum adfert ullam compositionem. Ergo etiam cum formali pluralitate attributorum Divinorum, stat in DEO omnimoda simplicitas. Tum quia natura Divina solum debet esse realiter omnino simplex, non debet verò esse omnino simplex etiam formaliter ex natura rei. Tum quia cum multiplicitate formali, potest stare omnimoda simplicitas, ratione infinitudinis, & illimitationis Essentiæ Divinæ, ex eo item quod natura Divina sit actus purus, & increatus, realiter sibi identificans omnes

Q

perfectiones Divinas. Tum quia saltē Distinctio virtualis intrinseca non adversatur simplicitati DEI, hæc enim distinctio nullam invehit pluralitatem formalem actualem. Quia nec aleitatem formalem. Sicut enim calidum virtualiter non est calidum formaliter actualiter; ut patet in vino, pipere, & similibus; quæ sunt calida virtualiter non formaliter; ita, & distinctum virtualiter, non est distinctum formaliter actualiter.

24. Sexto. Non admissa aliqua Distinctione, quæ sit nem. cog. inter Essentiam, & attributa DEI, DEUS non est perfectissimus. Tum quia non habet omnem perfectionem finē imperfectione. Non habet enim distinctionem ab attributis, & attributorum à se invicem; quæ Distinctio est perfectio finē imperfectione. Quemadmodum distinctio Personalitatum ab Essentia est perfectio finē imperfectione. quæ distinctio à plerisque Theologis admittitur. Tum quia negata Distinctione formali ex natura rei inter Essentiam, & attributa, DEUS non habet multitudinem, ac infinitudinem perfectionis, si quidem ad unius tantum formalitatis angustias contrahitur. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

25. Respondeo ad primum. In adductis, Scripturæ, & Patrum textibus, exprimi, & intelligi solum multipliciter rationis, non autem multipliciter, quæ sit nem. cog. Scriptura enim imprimis dum utitur numero plurali ad exprimendas perfectiones Divinas, loquitur de his, prout DEUS apparet in intellectu nostro, à quo cum cognoscatur per speculum, & ænigmata, nimirum per creaturas, cognoscitur ad instar Entis habentis perfectiones, quæ dispersæ per creaturas, habent in iisdem multipliciter, seu loquitur scriptura accomodatè ad imperfectum modum nostrum concipiendi unicam, & simplicissimam Entitatem ratione cuius, unica simplicissima Entitas repræsentatur, & apparet ad instar Entitatis complectentis plures diversas perfectiones; adeoque repræsentatur cum multipliciter per rationem, perfectionum. S. Augustinus pariter non aliam multipliciter intelligit appellando *DEUM simplicissimam multipliciter, & multiplicem simpliciter*, nisi multipliciter rationis. Quod ipsum col-

ligitur ex eo: Quia lib. 7. de Trinitate cap. 1. ait, *Magnitudinem, Bonitatem, Justitiam, pluribus vocabulis in eadem substantia intelligi*. Ubi per pluralitatem vocabulorum, satis clarè significatur multipliciter Rationis. Eadem est mens D. Bernardi. qui lib. 5. de consideratione. cap. 13. cum dixisset *DEUM esse longitudinem, latitudinem, sublimitatem, & profundum*. Subjungit: *Visus sum protulisse plura, sed unum est, unus DEUS signatus est pro capto nostro, non pro suo statu. Divisus est hic* (intellige captus noster) *non ille* (scilicet DEUS) *voces diversæ, semitæ multæ, sed unus per eas significatur, unus quæritur*. Et inferius: *Dum contendimus apprehendere DEUM, unum occurrit velut quadruplicatum, facit hoc speculum & ænigma, per quod solum videre datur*. S.

Damasceni textus, si completè, & integrè sumatur, aliud sonat. Dicit enim S. Doctor: *Universum, id, quod est, tanquam immensum, & infinitum essentia sua pelagus complexu suo continet*. Quibus verbis significatur, DEUM unicissima sua Entitate complecti omnes perfectiones simpliciter simplices, complecti inquam per æquivalentiam pluribus Entibus creatis, aliquo modo similes perfectiones habentibus, idque finē ulla multipliciter perfectionum Divinarum, quæ sit nem. cog. quam multipliciter, quantum abhorreat S. Doctor, colligitur ex aliis ejusdem verbis. lib. 12. orthodoxæ fidei. cap. 1. ubi ait. *DEUM si ex tam multis differentiis confletur, non simplicem, sed compositum fore, id, quod extrema impietatis fuerit dicere*.

26. Ad secundum Respondeo, negando Antecedens, vel certè distinguendo. De Essentia, & attributis prout sunt à parte rei, & secundum quod realiter adæquatè identificantur DEO, verificantur prædicata contradictoria. Nego Antecedens. De Essentia, & attributis, prout substant nostris conceptibus, & secundum quod dicunt aliquid extrinsecum DEO, verificantur contradictoria. Concedo Antecedens, & Nego consequentiam. Ad primam Probationem dico: quæcunque prædicata dicuntur de Justitia DEI prout est à parte rei, seu nem. cog. & secundum quod adæquatè identificatur DEO, eadem prædicata dici verè de Misericordia DEI, prout est à parte rei, & secundum quod adæquatè identificatur DEO. Unde sicut Justitia prout est à parte rei, &

nem.

nem. cog. est punitiva scelerum; ita, & misericordia, prout est à parte rei, & nem. cog. est punitiva scelerum sicut misericordia à parte rei, & in statu objectivo spectata, movetur aliena miseria, ita & Justitia in eodem statu spectata movetur eadem miseria. Cujus ipsius ratio est. Quia etiam secundum ipsos oppositos; quidquid in sensu reali rigoro dicitur verè de Justitia, idem verè dici debet in sensu reali rigoro de misericordia DEI. Ultra sensum verò, & statum realem rigorosum, non datur ullus status formalis ex natura rei, vel alius objectivus, medius inter statum realem, & rationis. Ad summum ergo prædicata contradictoria dici possunt de Justitia, & misericordia DEI, prout substantiant diversis nostris conceptibus præcisi- vis, vel certè prout per Justitiam, & misericordiam DEI, non solum venit Entitas DEI indivisibilis, sed etiam connotata diversa, modò hæc, modò illa; scilicet, modò actus puniendi, modò actus miserendi. Potest etiam Probationi huic negari suppositum, quòd Justitia quâ talis, vel misericordia quâ talis dentur independentè à nostris conceptibus. Siquidem per nomen Justitiæ, & tanto magis per hanc reduplicationem: *Justitia quâ talis*, significatur tota Entitas DEI, prout cognita per ordinem ad actus puniendi, & retribuendi cuique secundum merita. Per nomen verò: *miseriordia*, & per hanc reduplicationem: *miseriordia quâ talis*, significatur tota Entitas prout cognita per ordinem ad actus miserendi. Porro Entitas prout cognita per ordinem ad actus puniendi; similiter Entitas prout cognita per ordinem ad actus miserendi, involvunt conceptus, adeoque non dantur independentè à nostris conceptibus. Secundæ Probationis Antecedens, distinguo: De Essentia DEI verificatur, quòd sit Principium universale Processionum Divinarum. De intellectu autem *notionali* verificatur quòd non sit principium universale processionum, sed potius sit principium particulare processionis VERBI Divini. Transeat Antecedens propter primam partem Antecedentis. De Essentia DEI verificatur quòd sit Principium universale processionum Divinarum: De intellectu autem *essentiali* verificatur quòd non sit principium universale processionum, sed potius quòd sit Principium particulare

processionis VERBI. Nego Antecedens. Distinctio explicabitur proximè inferius in responsione ad tertiam probationem. Tertia Probatio probat multum. Probat enim Intellectum Divinum realiter rigoro- sè distingui à voluntate DEI. Quia de intellectu, & voluntate DEI, in sensu reali rigoro verificantur adducta contradic- toria. Siquidem intellectus Divinus in sensu reali rigoro, est Principium VER- BI; voluntas autem Divina in sensu reali rigoro, non est Principium VERBI. Id enim videntur evincere autoritates Pa- trum, & Conciliorum, quibus infundatur objectio. Verificatio autem in sensu reali rigoro prædicatum contradictorio- rum, de aliquibus extremis, secundum i- psos Scotistas, debet inferre Distinctionem realem rigorosam, in ea, de quibus sic ve- rificantur. Directè, Antecedens distin- guo cum Perez, Esparza, & aliis: De in- tellectu Divino notionali verificatur esse Principium VERBI, non esse autem Prin- cipium spiritus S. E contra de voluntate notionali verificatur non esse Principium VERBI, esse autem Principium Spiritus S. Concedo Antecedens. De intellectu *es- sentiali*, & absoluto, verificatur esse Prin- cipium VERBI, non esse autem Prin- cipium Spiritus S. E contra de voluntate es- sentiali, & absoluta verificatur non esse Principium VERBI, & esse Principium Spiritus S. nego Antecedens. Et dico: in DEO dari duplicem intellectum, & duplicem voluntatem. Alium intellectum notionalem, & alium intellectum Essenti- alem, ac absolutum. Similiter aliam vo- luntatem notionalem, aliam essentialem, & absolutam. Intellectus essentialis, & absolutus, voluntas itè essentialis, & ab- soluta, sunt perfectiones, & prædicata DEI, indistincta nem. cog. ab Essentia Divina, communia omnibus Personis SS. Trinitatis. Intellectus autem, & voluntas notionalis, sunt prædicata propria, & pe- culiaria, aliquarum nonnisi Personarum Divinarum. Scilicet intellectus notiona- lis est prædicatum proprium Patris. Vo- luntas notionalis est prædicatum propri- um Patris simul, & Filii, prout Pater, & Filius sunt principium Spiritus Sancti. Porro dari in DEO talem duplicem intel- lectum, & talem duplicem voluntatem, colligitur: Tum ex Patribus, & Conciliis, nam ita aliqui Patres, & Concilia asserunt,

voluntatem non esse Principium VERBI, ut simul etiam aliqui Patres, & quædam Concilia, videantur asserere oppositum. Asserunt voluntatem non esse Principium VERBI. Imprimis S. Augustinus lib. 65. Quæstionum ad Orozium Quæst. 7. dum dicit: *Pater voluntate non genuit Filium.* Concilium Toletanum, in confessione Fidei dicit: *Non est credendum, quod Pater voluntate genuerit Filium.* Concilium item Smyrnenſe Can. 25. *Si quis Consilio DEI (id est voluntate) factum Filium DEI asserit, anathema sit.* E contra, voluntatem esse Principium VERBI, asserunt: S. Athanasius dum dicit: *VERBUM esse ex voluntate Paterna.* S. Augustinus lib. 15. de Trinitate. cap. 20. qui dicit: *Filium æternum esse Consilium de Consilio, voluntatem de voluntate.* Et Concilium Sardicenſe damnat hanc propositionem: *Pater nec Consilio, nec voluntate genuit Filium.* Hæ authoritates Patrum ad speciem oppositæ, ut conciliari, & componi possint, admitendus est duplex in DEO intellectus, & duplex voluntas, scilicet intellectus Essentialis, & intellectus Notionalis. Voluntas item Essentialis, & voluntas notionalis. Ut ita Patres negantes VERBUM procedere ex voluntate, intelligantur loqui de voluntate notionali. Patres verò asserentes VERBUM Divinum procedere ex voluntate, intelligantur loqui de voluntate essentiali. Tum quia cum Filius æternus sit VERBUM Patris, sit intellectio passiva, sapientia ab æterno genita, non aliter produci potest, nisi per intellectionem activam, & ultimam determinationem, ad producendam intellectionem passivam. Intellectio autem activa, & ultima determinatio, ad producendam intellectionem passivam, rectè dicitur intellectus notionalis. Similiter Spiritus S. cum sit amor passivus, & charitas, non aliter potest procedere à Patre, & Filio, nisi per amorem activum, & determinationem ad producendum amorem ipsum passivum; qualis determinatio, & amor, rectè iterum dicitur voluntas notionalis. Hoc posito; Dico ulterius de intellectu Essentiali, & voluntate Essentiali, non verificari illa prædicata contradictoria: *Esse principium VERBI.* Non esse Principium VERBI. Sed solum unum nonnisi prædicatum verificari; scilicet, quod intellectus, & voluntas essentialis sit Prin-

cipium VERBI, eò modo, quo natura Divina Theologicè accepta, est principium processionum Divinarum. Verificari autem eadem Contradictoria de intellectu, & voluntate notionali. Cæterum intellectus, & voluntas notionalis, distinguuntur realiter inadæquatè. Adverto hic primò. Per intellectum notionalem, non plus à DEO cognosci, intelligi quàm per intellectum Essentialè, debere tamen dari intellectum notionalem, quia debet dari ultima determinatio ad producendum VERBUM. Adverto secundò. Licet detur intellectus, & voluntas notionalis, præter intellectum, & voluntatem Essentialem; non debere nihilominus dari, Justitiam aut misericordiam notionalem, præter Justitiam, & misericordiam Essentialem. Cum enim nulli Personæ productæ, specialiter conveniat esse punitionem, seu retributionem passivam, nulli item conveniat esse miserationem passivam; non debet etiam ex parte Principii ullius Personæ, dari punitio seu retributio activa, dari item misratio activa, seu determinatio ad producendam hujusmodi punitionem, vel miserationem passivam. Quæ determinatio sit Justitia vel misericordia notionalis. Ad eandem tertiam Probationem potest responderi secundò: Quod illa prædicata: *Esse Principium VERBI, non esse Principium VERBI* verificentur de intellectu, & voluntate prout distinctis per Rationem. Sicut illa prædicata: intellectus creatus est principium intellectionis creatæ, voluntas non est principium intellectionis creatæ verificantur nonnisi de intellectu, & voluntate prout distinctis per rationem. Juxta hunc respondendi modum, dicendum est ulterius, intellectum (intellige essentialem) non esse Principium immediatum VERBI. Voluntatem pariter (intellige essentialem) non esse Principium immediatum Spiritus S. sed solum esse Principium remotum radicale, & (ut illud vocant Theologi) mediatum. Principium verò immediatum VERBI, est Paternitas; Principium immediatum Spiritus S. est spiratio activa. Illud hic observo, veritatem illarum propositionum: Intellectus est Principium VERBI. Voluntas est Principium Spiritus S. esse quidem veritatem realem, quoad rem significatam, & quoad eandem, esse independentem à nostris conce-

conce-

conceptibus. Quoad modum tamen significandi, veritatem earundem propositionum, esse dependentem à nostris conceptibus; quatenus hoc dependet à nostris conceptibus, quod tota Entitas naturæ Divinæ, quæ est principium radicale VERBI, dicitur Intellectus, prout connotat intellectionem passivam, seu VERBUM, tanquam terminum productum. Eadem verò Entitas dicatur voluntas, prout connotat amorem passivum, tanquam terminum productum. Potest Tertiò sic distingui dicta Probatio: Intellectus est Principium VERBI, & non voluntas, quæ sit libera libertate indifferentiæ, seu indifferens ad producendum VERBUM. Concedo Antecedens. Et non voluntas determinata ad producendum VERBUM. Nego Antecedens. Ad auctoritates Patrum dico: quod Patres negantes Filium esse productum voluntate, negent Filium esse productum per voluntatem liberam, & indifferentem. Negant enim Filium DEI, irà esse voluntate productum, quomodo productum asseriebant Ariani. Qui cum dicerent Filium DEI esse creaturam, asseriebant consequenter Filium DEI, per talem voluntatem esse productum, per qualem producuntur Creaturæ, quæ producuntur per voluntatem liberam, & indifferentem.

27. Ad Tertium Respondeo cum distinctione. Essentia, & attributa sunt rationes objectivæ, siñe se perfectè cognoscibiles secundum id, quod hæ rationes dicunt in recto. Nego Antecedens. Sunt rationes objectivæ siñe se perfectè cognoscibiles secundum id, quod dicunt in obliquo. Concedo Antecedens. & Nego Consequentiam. Ac dico: Cum rationes objectivæ, Essentiæ, & attributorum DEI, aliquid dicant in recto, scilicet naturam Divinam indivisibilem, & aliquid in obliquo, scilicet diversa connotata; quoad obliquum non nisi sunt siñe se conceptibiles, non autem quoad rectum. Unde non sequitur dari distinctionem formalem ex natura rei inter Essentiam, & attributa. Sed solum sequitur distinctionem realem connotatorum. Distinctionem verò rationis inter Essentiam, & attributa secum realiter identificata. Hæ ipsa distinctione distinguo sequelam Primæ Probationis, & dico: conceptu Essentiæ DEI concipi attributa quoad rectum; conce-

pto itè uno attributo, concipi quodvis attributum quoad rectum, non verò quoad obliquum. Hinc verò non sequitur ulterius, in conceptu formali Justitiæ includi conceptum formalem Misericordiæ; nec sequitur de ratione formali Justitiæ DEI, esse rationem formalem Misericordiæ. Quia non eò ipso, quod cognoscam totam indivisibilem Entitatem naturæ Divinæ, per ordinem ad actus puniendi (quod est habere conceptum formalem Justitiæ, ejusque rationem formalem) non eò, inquam ipso, cognosco eandem naturam Divinam, per ordinem ad actus miserendi, quod requiritur essentialiter, ut habeatur conceptus formalis, & ratio formalis Misericordiæ. Non sequitur præterea, ex Essentia, non profluere ex modo nostro concipiendi attributa. Eò enim ipso, quod Intellectus noster judicet Entitatem Divinam dicere ordinem ad aliqua connotata, priora aliis connotatis, eaque inferentia; habet fundamentum judicandi prædicatum respiciens priora connotata, esse prius prædicato, quod respicit connotata posteriora, adeoque hoc secundum prædicatum promanare ex priore. Secundæ Probationis distinguo Consequentiam: Ergo debent dari diversæ rationes objectivæ, quæ sint diversæ, ratione objecti in recto importati. Nego consequentiam. Debent dari rationes objectivæ diversæ, ratione objecti in obliquo importati. Concedo consequentiam. Ulteriorem Probationem similiter distinguo. Diversis conceptibus formalibus debent respondere diversæ rationes objectivæ, quæ sint omnino diversæ quoad objectum in recto importatum. Nego Probationem. Quæ sint diversæ quoad objectum saltè in aliquo importatum. Concedo Probationem. Tertiæ Probationis nego sequelam. Ulteriori Probationi negari potest suppositum: quod DEUS habeat cognitionem intuitivam, qua videt se intellectu generare non voluntate, sed aut videt se generare tam intellectu, quam voluntate, ut volunt multi Theologi, in sensu superius explicato, & deducunt ex Patribus, & Conciliis; aut videt se intellectu notionali generare, non voluntate notionali, quæ visio est omnino vera. Veritas verò illius supponit distinctionem aliquam realem, inter intellectum notionalem, & voluntatem notionalem.

lem. Quodsi res sit de propositionibus, prout hæc eliciuntur ab intellectu creato; dico; has propositiones: *DEUS per intellectum generat; Per voluntatem non generat*; etiamsi per unam de una formalitate affirmetur, quod per alteram de alia formalitate negatur; esse veras in sensu formali, dependente à nostris conceptibus; idque veræ sunt per hoc, quod complexum ex natura Divina, & cognitione hanc referente ad certa connotata, quale complexum venit nomine unius formalitatis, vel attributi, non sit complexum ex eadem natura Divina, & cognitione referente eandem ad alia connotata, Quale complexum venit nomine alterius formalitatis, seu attributi. Ad Quartam Probationem dico: Justitiam DEI à Misericordia DEI non differre nem. cog. secundum id, quod tam Justitia, quam Misericordia dicunt in recto; hoc est, secundum quod tam Justitia, quam Misericordia, DEO adæquatè identificantur, sed differre solum ex modo nostro concipiendi, differre itè secundum diversa connotata. Ad ulteriorem Probationem dico: Misericordia à parte rei, & secundum quod, realiter adæquatè identificatur DEO, ità esse idem cum Justitia, sicut est idem secum. Imò dico independentè à nostris conceptibus non dari Justitiam, & Misericordiam, prout his nominibus significantur. Solum ergo Misericordia ex modo nostro concipiendi, non est ità idem cum Justitia, sicut est idem secum. Misericordia etiam à se ipsa non distinguitur per rationem, quomodo distinguitur à Justitia. Itè Misericordia solum ex modo nostro concipiendi magis differt à Justitia, quam differat Justitia à iusto; quatenus Misericordia DEI à Justitia DEI, distinguitur adæquatè per rationem, Justitia autem DEI, à DEO iusto, distinguitur inadæquatè per rationem. Ex distinctione etiam Justitiæ ut sic, seu Justitiæ in communi, non bene infertur differentia, quæ sit nem. cog. inter Justitiam increatam, & Misericordiam increatam. Si enim Justitia ut sic, & Misericordia ut sic, sumantur formaliter, ex communi multorum sententia, non dantur nem. cog. sed solum dependentè à nostris conceptibus; Consequenter nec differunt nem. cog. Præterea sicut Justitia ut sic, & Misericordia ut sic, præscindunt ab

esse creatæ, vel increatæ, ità præscindunt à differentia inter illas, quæ sit nem. cog. vel quæ sit differentia rationis. Quodsi Justitia ut sic, & Misericordia ut sic, sumatur materialiter, differunt à se, & distinguuntur realiter inadæquatè; quatenus Justitia ut sic, complectitur & Justitias creatas, quæ realiter adæquatè distinguuntur à Misericordiis creatis, & Justitiam increatam, quæ realiter adæquatè identificatur cum Misericordia increata. Unde non sequitur Justitiam increatam, à Misericordia increata, distingui formaliter ex natura rei. Principium illud: *Quidquid convenit rationi communi, convenit etiam inferioribus sub tali ratione contentis*, multum probat. Nimirum probat Justitiam DEI à Misericordia distingui realiter inadæquatè. Quemadmodum Justitia ut sic materialiter sumpta, distinguitur realiter inadæquatè à misericordia ut sic. Idem principium ità intelligi debere, docui in Philosophia: *Quidquid convenit rationi communi, quatenus hæc est tale, vel tale prædicatum rei, convenit etiam inferioribus sub illa ratione communi contentis*. v. g. *Quidquid convenit, Justitiæ ut sic, quatenus Justitia est, convenit etiam inferioribus Justitiæ, v. g. Justitiæ Divinæ; non verò ità intelligi debet; ut quidquid rationi communi, prout est ratio communis, vel totum quoddam, convenit, debeat convenire singulis inferioribus, sub illa ratione communi, contentis.*

28. Ad Quartum Respondeo Negando inter Essentiam, & attributa dari nem. cog. ordinem prioris, & posterioris. Ad Primam Probationem dico: Quod essentia DEI solum ex modo nostro concipiendi sit principium emanativum attributorum, & attributa sint solum passiones ex modo nostro concipiendi consequentes Essentiam. Ad Secundam Probationem dico: Cum non detur in DEO actus primus intelligendi, & volendi, sumptus pro potentia physica, & principio nem. cog. productivo intellectuum, & volitionum, sed solum detur actus primus intelligendi, & volendi, sumptus pro potentia Logica; Ideo inter actum primum intelligendi, & intellectum; itè inter actum primum volendi, & volitionem, non datur nem. cog. ulla prioritas, Veritas illius causalis: *Ideo DEUS intelligit, quia potest intelligere.* Non infert distinctionem, quæ sit

fit nemine cogitante inter intellectionem, & actum primum intelligendi, sed solum infert distinctionem rationis: sicut illius causalis veritas: *Ideo DEUS est productivus leonis, quia est Omnipotens.* Infert solum distinctionem rationis inter potentiam productivam leonis, & inter omnipotentiam; Cum alia distinctio, quæ sit nemine cogitante, dari non possit inter gradum attributi, & inter ipsum attributum. Tertiam Rationem nego. Ulteriore distinguo: Cognitio necessaria in DEO dirigit formaliter, & propriè volitionem Divinam, & amorem necessarium. Nego. Dirigit æqualiter. Concedo. Hæc porro æquivalens directio in eo est, quod volitio Divina necessaria, non prosequatur bonum, nisi quod per cognitionem indistinctam ab eadem volitione, cognoscitur à DEO esse prosequendum, æquivalentque aliquatenus hæc indistinctio actuum, directioni volitionis creatæ à cognitione objecti, quæ directio habetur per cognitionem creatam, distinctam à volitione creatæ, & præviam. Axioma illud: *Nihil volitum nisi cognitum.* Si universaliter accipitur, non plus sonat, quam quod voluntas non prosequatur objectum, nisi quod per intellectum est cognitum. Non significat verò: quod nihil sit volitum, nisi prius sit cognitum, ita ut cognitio debeat præcedere volitionem, ab eaque distingui. In creatis id verum est; quod nihil sit volitum, nisi prius sit præcognitum. Quia hæc distinctio, & præcedentia cognitionis ante volitionem, non repugnat prædicatis rei creatæ. In Divinis verò distinctio, & prioritas cognitionis, quæ sit nemine cogitante ante volitionem, repugnat summæ simplicitati DEI.

29. Ad Quintum Respondeo negando Minorem. Prima Probatio multum probat. Probat enim, quod sicut distinctio realis personarum inter se non officit simplicitati Divinæ, ita non officiat eidem simplicitati distinctio realis attributorum inter se. Directè, dico distinctionem realem Personarum à se invicem non officere simplicitati naturæ Divinæ. Tum ex eo: Quia Personæ Divinæ non ingrediuntur constitutionem naturæ Divinæ Theologicè acceptæ, quam nonnisi prout distinctam à Personalitatibus, Concilium asserit esse omnino simplicem. Tum

ex eo; quod unaquæque Persona Divina sit realiter immediatè identificata naturæ Divinæ, cum illaque constituat unam personam simplicem. Ratione ergo huius identitatis, DEUS est in natura simplicissimus, licet simul sit in Personis Trinus. E contra Attributa ingrediuntur constitutionem naturæ Divinæ Theologicè acceptæ; hanc enim ingreditur omne id, quod est commune omnibus tribus Personis, estque prædicatum necessarium. Quomodo communia tribus Personis sunt attributa, simulque prædicata sunt necessaria. Quare, si hæc distinguantur nem. cog. destruunt simplicitatem naturæ Divinæ. Quia destruunt Unitatem ejusdem. Quia destruunt Indivisionem ipsius in se, per quam definitur Unitas. Præterea attributa, secundum oppositam sententiam ita distinguuntur formaliter à se invicem, ut etiam distinguantur formaliter ab Essentia. Secundam Probationem simpliciter Nego. Tum quia naturam Divinam, uno nonnisi certo modo, & in aliqua ratione esse simplicem, non est illam esse omnino simplicem. Si verò natura Divina solum excluderet simplicitatem realem, & compositionem realem, esset simplex uno nonnisi modo, & in una aliqua ratione. Ergo. Tum quia naturam Divinam esse simplicem, per identitatem realem prædicatorum DEI absolutorum, & necessaryorum, ita ut hæc ipsa prædicata distinguantur formaliter ex natura rei, est aut supra, aut contra lumen rationis. De identificatis enim realiter, verificari prædicata contradictoria (quæ certè verificantur, si identificata realiter sint simul distincta formaliter) est aut contra, aut supra lumen rationis. Cum ergo simplicitas naturæ Divinæ non sit supra lumen rationis: aliàs DEUM esse simplicem, simulque justum, misericordem &c. esset supra lumen rationis, adeoque esset tale mysterium, quale est DEUM esse Unum in Essentia, Trinum in Personis. Cum item eadem simplicitas Essentiæ Divinæ, complectens prædicata absoluta, & necessaria DEI, non sit contra lumen rationis; aliàs esset implicatoria, & chimærica, sequitur simplicitatem naturæ Divinæ non esse ita simplicem, ut attributa DEI distinguantur formaliter ex natura rei. Tum quia dum Concilium dicit naturam Divinam esse omnino simplicem, per simpli-

citatem, non intelligitur solum simplicitas opposita compositioni ex partibus substantialibus, sed etiam intelligitur simplicitas opposita compositioni ex substantia, & accidente, talisque compositionis exclusiva. Ergo pariter idem Concilium per hanc omnimodam simplicitatem, intelligit simplicitatem non solum oppositam multipliciati reali attributorum, ejusque exclusivam, sed etiam oppositam multipliciati formali ex natura rei eorundem attributorum, & hujus exclusivam. Tertiam etiam Probationem Nego. & dico: Sicut cum multiplicitate reali attributorum, non potest stare omnimoda simplicitas, ratione infinitudinis, & illimitationis Essentiae Divinae, ac etiam actus puri. Hinc etiam si Essentia Divina sit infinita, & illimitata simpliciter, etiam si item DEUS sit actus purus; si tamen hæc Essentia, & ratio actus puri, ita sibi identificarent realiter attributa DEI, ut hæc à se realiter distinguerentur, cum tali multiplicitate, ex vi infinitudinis, & ratione actus puri, non staret omnimoda simplicitas. Ità admissa infinitudine, & illimitatione in Essentia DEI, & ratione actus puri, si attributa Divina distinguuntur formaliter ex natura rei, cum multiplicitate formali attributorum ex vi infinitudinis, & ratione actus puri, non stat omnimoda simplicitas. Cujus ipsius ratio ulterior est: Quia implicat ratione infinitudinis, & illimitationis esse omnimodam simplicitatem sine suo conceptu, & sine ratione formali. Si autem omnimoda simplicitas staret cum multiplicitate formali ex natura rei attributorum, staret omnimoda simplicitas sine suo conceptu, & sine sua ratione formali. Quia staret sine omnimoda Unitate, quam supra ostendi, esse de conceptu essentiali, & de ratione formali omnimodæ simplicitatis. Addo, quod natura Divina, seu Essentia, non esset actus purus, si attributa Divina distinguerentur formaliter ex natura rei ab Essentia. Essentia enim sic distincta ab attributis, esset perfectibilis nem. cog. ab iisdem attributis. Quia defecto per hæc perficeretur. Quia attributa Divina sunt perfectiones, idque non alicujus alterius, nisi DEI, ejusque Essentiae distinctæ formaliter ex natura rei à talibus perfectionibus. Ad Quartam Probationem Respondeo dupliciter. Primò Negando

Antecedens cum sua Probatione; & dico: quod etiam distinctio virtualis invehit pluralitatem actualem. Quia invehit contradictoriorum verificabilitatem, quæ ipsa, sicut aleitatem actualem, ita & pluralitatem actualem invehit. Tum quia aliud actu est, de quo verificatur prædicatum, quod puniat impium; & aliud actu est, de quo verificatur, quod non puniat impium. Aliàs si non de alio & alio actu verificarentur hæc prædicata; æquè verum esset dicere: Misericordia punit. Atque verum est dicere: Justitia punit. Tum quia implicat prædicata contradictoria non distingui actu. Sicut implicat eadē contradictoria non opponi sibi actu, non se tollere, & excludere actu. Ergo implicat, & illa, de quibus verificantur contradictoria, non distingui actu. Hæc enim distinctionem, quæ ipsa distinguuntur, invehunt in ea, de quibus verificantur. Tum quia, si non essent distincta actu illa, de quibus verificantur contradictoria, tunc idem secundum omnino idem, posset esse, & non esse; quod primo principio repugnat, adeoque distinctio virtualis evidentius implicaret, quam formalis ex natura rei. Argumentum etiam ex vocabulo, & denominatione distinctionis virtualis petitum, non evincit, distinctionem virtuales non esse distinctionem actualem. Hæc enim secum non pugnant: esse distinctionem virtuales, & esse actualem. Nam distinctio virtualis, ex eo talis dicitur, quod sit virtus, ratione cujus una res præstat illos effectus, quos præstant realiter distincta, quod item sit æquivalentia ad verificanda contradictoria, quæ de distinctis realiter verificari solent. Cui conceptui, & rationi formali distinctionis virtualis, non repugnat, sed cum eo optimè stat, quod ratione talis virtutis, una quidem res, per diversas tamen nem. cog. rationes formales, seu per diversa nem. cog. prædicata præstet diversos effectus, quos præstant plura diversa. Optimè item stat, quod æquivalentia ejusdem rei ad verificanda prædicata contradictoria, in qua consistit distinctio virtualis intrinseca, sit æquivalentia, ut de alio nem. cog. prædicato ejusdem rei, verificetur aliud contradictorium, adeoque hæc stant secum optimè: Esse distinctionem virtuales, & simul esse distinctionem actualem. Ex paritate de

de calido virtualiter, & de calido formaliter, doctrina nostra confirmari, & illustrari potest. Sicut enim, quod est calidum virtualiter, potest simul esse, & frequenter, est simul calidum formaliter. Et sic vinum, si ad ignem calefiat, est simul & formaliter, & virtualiter calidum. Similiter piper, adhibitum pro condimento ferculi calidi, est simul & formaliter, & virtualiter calidum. Ità unum idemque attributum DEI in sententia opposita, est & virtualiter distinctum, & formaliter, seu actualiter distinctum. Est virtualiter distinctum, ut volunt adversarii, est simul distinctum actualiter, ut adductis rationibus deductum est. Responderi Secundò potest ad eandem Quartam Probationem cū distinctione: distinctio virtualis non adversatur simplicitati Divinæ, neque adversatur ulli alteri perfectioni Divinæ. Nego Antecedens. Non adversatur simplicitati Divinæ, adversatur tamen alteri perfectioni Divinæ. Concedo, vel potius omitto Antecedens. Et dico: Quidquid sit de hoc, an distinctio virtualis tollat simplicitatem DEI, tamen tollit alias perfectiones Divinas, potissimum verò tollit illam perfectionem Essentiæ Divinæ, ratione cujus, hæc, nec est supra, nec est contra lumen rationis. Cū, tali distinctione admissa, necesse sit Essentiam Divinam, ejusque attributa, & modum, quo hæc conveniunt DEO, esse vel supra, vel contra lumen rationis, ut ostensum est in probatione conclusionis.

30. Ad Sextum Respondeo. Negando sequelam. Probationis Primæ itidem Nego sequelam. Ad ulteriorem Probationem dico negando distinctionem formalem ex natura rei, vel virtuales intrinsecas, inter Essentiam, & attributa DEI, esse perfectionem finè imperfectione. Cū talis distinctio sit chimærica, & destruat omnimodam simplicitatem naturæ Divinæ. Paritas à distinctione inter personalitates, & naturam Divinam, multum probat. Probat enim Primò: Quod si cut illa solum distinctio formalis ex natura rei, vel virtualis intrinseca personalitatum à natura, est perfectio finè imperfectione, quæ supponit distinctionem realem personalitatum à se invicem, ita, quod illa solum distinctio formalis ex natura rei, vel virtualis intrinseca attributorum ab Essentia DEI sit perfectio finè imperfectione, quæ supponeret distinctionem rea-

lem inter ipsa attributa. Probat Secundò, simile esse mysterium, DEUM esse Omnipotentem immensum, &c. quale est DEUM esse unum. DEUM esse Unum in Essentia, Trinum in Personis. Quæ enim distinctio ad salvandum mysterium Trinitatis admittitur, inter Essentiam, & Personalitates, eadem distinctio ab Adversariis admittitur, inter Essentiam, & attributa, non aliò certè fundamentò, nisi ut adstruatur simile mysterium, & salvetur. Probat Tertiò. Quod sicut è mente aliquorum Theologorum, inter Essentiam, & Personalitates Divinas, est distinctio realis inadæquata extensivè, seu in prædicato tertio, quod etiam sit similis distinctio inter Essentiam, & attributa. Directè Nego paritatem. Tum quia per distinctionem Personalitatum à natura, non tollitur simplicitas omnimoda naturæ, cū Personæ non ingrediantur constitutivè naturam, prout hæc sumitur à Theologis. Tollitur autem hæc simplicitas per distinctionem attributorum, quæ ingrediuntur constitutionem naturæ, Theologicè acceptæ. Tum quia cū secundum fidem de natura, & personis verificentur prædicata contradictoria, debet dari inter naturam, & personas aliqua distinctio, per quam talia prædicata salventur. Quod si hæc distinctio est necessaria in DEO, est perfectio finè imperfectione. Cū omnis imperfectio DEO repugnet. E contra neque secundum fidem, neque secundum rationem, contradictoria verificantur de Essentia, & attributis nem. cog. spectatis, & secundum quod, DEO realiter adæquatè identificantur. Unde non est ulla necessitas, distinctionis, quæ sit nem. cog. inter essentiam, & attributa, quæ ad sola contradictoria verificanda, & salvanda dari deberet. Consequentè talis distinctio non potest esse perfectio finè imperfectione, etiam ex hac ratione. Quia, quod otiosum, & superfluum est, non potest esse perfectio finè imperfectione. Ad Secundam Probationem dico; non admissa distinctione formali ex natura rei, ac virtuali intrinseca, DEUM habere infinitudinem, & omnitudinem perfectionis, per æquivalentiam pluribus distinctis, absque omni multiplicitate, quæ sit nem. cog. Cū hic modus habendi omnitudinem perfectionis, sit longè perfectior, DEUMque magis deceat. Per

talem enim modum, magis adunantur perfectiones, quæ illarum coadunatio est magna perfectio. Certè si esset imperfectio, omnes in DEO perfectiones redigi ad unam formalitatem, quæ nem. cog. sit una, esset pariter imperfectio easdem perfectiones ad unam realiter entitatem redigi. Adverto immeritò afferi; quod per identitatem essentia, & attributorum exclusivam distinctionis inter hæc formalis ex natura rei, perfectiones Divinæ contrahantur ad angustias unius formalitatis. Sicut immeritò quis diceret, per identitatem realem Essentia, & attributorum, contrahi perfectiones Divinas, ad angustias unius realitatis, seu rei. Per utramque enim hanc identitatem, non coarctatur ullo modo perfectio DEI, sed potius extenditur. Quia ratione hujus identitatis Natura Divina est omnino simplex, qua simplicitate multum extenditur perfectio Divina. Potest etiam Negari Suppositum, quod perfectiones Divinas absolutas, & necessarias à parte rei, & nem. cog. esse unicam non solum realem entitatem, sed etiam formalitatem, sit tales perfectiones contrahi ad aliquas angustias.

PUNCTUM II.

An Essentia, & attributorum DEI, detur distinctio rationis, & qualis?

31. Præmitto *Primò* distinctionem rationis esse alietatem unius formalitatis ab alia, ipsi realiter identificata, provenientem à nostris conceptibus; seu, esse talem apparentiam in intellectu nostro alicujus objecti, ut illud in se unicum, & indivisibile, in intellectu nostro appareat multiplex, & divisibile. Distinctio rationis dividitur, in distinctionem rationis ratiocinata, & in distinctionem rationis ratiocinantis. Distinctio rationis ratiocinata illa dicitur, quæ est cum fundamento in re. Estque diversa objecti apparentia, orta ex diversitate connotatorum, per ordinem ad quæ, res cognoscitur. Distinctio rationis ratiocinantis dicitur illa, quæ non habet fundamentum in ipsa re. Estque diversa apparentia objecti, orta præcisè ex diversis conceptibus, eandem omnino rem, & in ordine ad eadem conno-

tata cognoscentibus, vel per hoc unicè differentibus, quod unica res jam pro subiecto, jam pro prædicato veniat: ut cum dicitur: *Petrus est Petrus*; vel differenti- bus ratione majoris, & minoris claritatis, quomodo differunt conceptus definitionis, & conceptus definiti. v. g. cum dicitur: *Homo est animal rationale*.

32. Præmitto *Secundò*. Præcisionem, per quam communiter dicitur fieri distinctio rationis esse divisionem, seu separationem intentionalem unius prædicati, seu formalitatis, ab alio prædicato seu formalitate, priori realiter identificata. Præcisio hæc, alia est præcisio formalis, alia præcisio objectiva. Præcisio formalis, ex communissima sui acceptione, est cognitio in tantum nonnisi separans intentionaliter unum prædicatum ab alio ipsi realiter identificato, in quantum totam Entitatem alicujus objecti, repræsentat per ordinem ad aliqua connotata, non repræsentando eam ad alia connotata, ad quæ repræsentari potest. Præcisio objectiva itidem ex communissima acceptione, est cognitio in tantum separans intentionaliter unum prædicatum rei ab alio, secum realiter identificato, in quantum ex parte objecti, etiam directi, hoc est in Recto significati, ita attingit unum prædicatum seu formalitatem priori adæquatè identificatam. Addidi. *Ex communissima acceptione* Præcisionem formalem, & objectivam ita intelligi, & explicari. Nam pauci aliqui Recentiores utramque hanc Præcisionem aliter explicant. Nimirum imprimis quidam per Præcisionem objectivam, volunt intelligi objectum præcisionis, quæ fit per actum intellectus, sicut per definitionem objectivam intelligitur objectum definitionis formalis, & per præmissas objectivas, intelligitur objectum præmissarum formalium. Per præcisionem verò formalem intelligi volunt ipsum actum intellectus præscindentem, idque eum, qui ex parte objecti directi, attingeret unam formalitatem, non attingeret verò aliam priori realiter identificatam. *Secundò*. Aliqui per præcisionem objectivam, volunt intelligi cognitionem objectorum realiter distinctorum, per præcisionem formalem intelligunt cognitionem prædicatorum, vel formalitatum realiter sibi identificatarum, unius sine alia. *Ocasio-*

casione talis explicationis præcisionum objectivarum, & formalium, iidem Recentiores applaudunt sibi, de novo aliquo, & singulari invento, ac viâ non vulgari salvandi præcisiones objectivas. Talibus enim explicationibus ostendunt ad summum, solum præcisè nomen præcisionis objectivæ, retineri posse, non verò rem hætenus eò nomine significatam. Neque etiam hæ explicationes sunt aliquod novum inventum; cum non latuerint eruditissimum P. Thomam Mlodzianowski, qui in sua Metaphysica, utriusque hujus acceptationis Præcisionum objectivarum meminit, dum de priore sic dicit: *Posset et alia haberi acceptio præcisionis formalis, et objectivæ; ita ut nomine præcisionis formalis, veniat ipse actus præscindendi, nomine verò præcisionis objectivæ, veniat, ut ita dicam, passio, vi cuius objectum se præscindi patitur, estque in re ipsum objectum.* Posteriores autem præcisionis objectivæ explicationem, simpliciter rejicit his verbis: *Non in hoc stat præcisio objectivæ, quod unum ex distinctis (intellige realiter) cognoscatur sine alio, potest enim cognosci Petrus, et non cognosci lutum, neque tamen fiet præcisio Petri à luto.* Qua instantia Doctissimus Pater insinuare videtur, quòd sicut nemo prudenter gladium exacuit, & vibrat contra lutum, ita acumen ingenii, & intellectus nostri, non posse prudenter obverti ad faciendam præcisionem distinctorum realiter. Potius igitur illud commodi, an incommodi ex dictis explicationibus præcisionum objectivarum, & formalium habetur, quòd occasione illarum possint multiplicari Quæstiones de voce, & nomine, & quòd in hac materia possint fieri variae æquivocationes. Ad quas observandas tum hic, tum alibi, ubi in solo termino, & voce difficultas constitueretur, puto optimum esse consilium, si loco definiti, æquivocationibus obnoxii, in propositionibus, aut thesibus ponatur definitio. Quo consilio ipse aliquando usus sum, in impressis ex universa Philosophia Thesibus circa Præcisiones tali Thesi proposita. *Distinctio rationis fit per præcisionem, cujus tota Entitas rei attingitur per ordinem ad certa nonnisi connotata, non attingitur verò per ordinem ad alia. Non fit verò per præcisionem, vi cuius attingatur una formalitas objecti, non attingatur verò alia priori realiter adæquatè identificata. Imò talis præcisio, siue*

appelletur præcisio formalis, siue præcisio objectivæ, in creatis, implicat.

33. Ex his præmissis faciliè intelligitur, quis sit sensus præsentis Puncti Quæstionis? Duo nimirum quærentur: *Primum.* An indivisibilis natura Divina; prout completur prædicata DEI necessaria absoluta, possit habere diversas apparentias in intellectu nostro; per inadæquatas cognitiones, ex vi quarum appareat modo, ut Essentia Metaphysica DEI, modò ut Sapientia, modò ut Justitia, &c. *Secundum.* Quæritur. Utrum tunc, dum intellectui nostro, natura Divina apparet, modò ut Essentia Metaphysica, modò ut Sapientia, aut Justitia, &c. utrum, inquam, tunc intellectus attingat ex parte objecti directi, per cognitionem, v.g. Sapientiæ DEI, aliquam formalitatem, naturæ Divinæ realiter identificatam, non attingat verò ex parte objecti directi, eandem formalitatem per cognitionem aseitatis, seu sufficientiæ sibi ad esse, sed attingat formalitatem diversam, licet cum hac formalitate realiter adæquatè identificatam? An certè per singulas cognitiones, siue Essentiæ DEI Metaphysicæ, siue attributorum DEI singillatim, attingat semper totam indivisibilem naturæ Divinæ Entitatem, licet modò ad hæc, modò ad alia connotata? Circa primum videntur omnes Theologi consentire, illudque docere, quòd per rationem possint distinguere attributa tum à se invicem, tum ab Essentia. Circa Secundum divisi sunt Doctores. Quidam cum Thomistis, & Scotistis docent distinctionem rationis inter Essentiam DEI, & attributa fieri per præcisionem illam (objectiva communiter dicitur) vi cuius ex parte objecti directi, attingitur una formalitas, & perfectio naturæ Divinæ; non attingitur verò altera, priori realiter adæquatè identificata. E contra alii, potissimum verò Recentiores, censent hanc distinctionem fieri per præcisionem formalem, hoc est, per præcisionem illam, ex vi cuius tota indivisibiliter natura Divina attingitur nonnisi per ordinem ad aliqua connotata, non attingitur verò per ordinem ad alia.

§. I.

An Attributa DEI distinguantur per rationem?

34. Dicendum est. Attributa DEI tum à se invicem, tum ab Essentia, distinguuntur per rationem.

Probatur. Illa distinguuntur per rationem, quæ ex modo nostro concipiendi, apparent ut multa, & denominantur extrinsecè multa. Sed Essentia, & attributa DEI, ex modo nostro concipiendi apparent ut multa, & denominantur extrinsecè multa. Ergo. Major infundatur definitioni distinctionis per rationem. Minor probatur: tum autoritate Patrum, quos suprà adduxi Disp. præsentis Num. 25. tum quia, quæ concipiuntur ad instar realiter distinctorum, illa concipiuntur ut multa. Siquidem illa, quæ sunt realiter distincta, sunt multa. Sed Essentia Divina, & attributa concipiuntur ad instar realiter distinctorum. Essentia enim DEI concipitur ad instar Essentiae creatæ, Justitia DEI, ad instar justitiæ creatæ. Cum ergo Essentia Physica creatæ, Sapientia creatæ, Justitia creatæ, sint distincta realiter; quando Essentia DEI, Sapientia, Justitia concipiuntur ad instar illorum, concipiuntur ad instar distinctorum. Tum quia, de quibus, prout substantiant nostris conceptibus, verificantur prædicata contradictoria, illa ex modo nostro concipiendi, adeoque extrinsecè sunt multa, & apparent ut multa. Sicut de quibus, prout sunt à parte rei verificantur contradictoria, illa sunt à parte rei, & nem. cog. multa; sed de Essentia DEI, & attributis, prout substantiant nostris conceptibus, verificantur prædicata contradictoria; nimirum de aseitæte (in quo prædicato consistit Essentia DEI) verificatur, quod sit radix illativa attributorum, de Sapientia DEI, prout substantiant nostro conceptui, verificatur, quod non sit radix illativa attributorum. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

35. Objicitur, & probatur attributa DEI à se invicem, & ab Essentia non distinguuntur per rationem. *Primò.* Si attributa DEI distinguerentur per rationem à se invicem, & ab Essentia, daretur in DEO multiplicitas ratione nostra, atqui hæc non potest dari. Tum quia repugnat doctrinæ Patrum, qui universaliter negant in DEO dari aliud, & aliud. Tum quia multiplicitas etiam rationis, est imperfectio ex modo nostro concipiendi. Atqui eti-

am talis imperfectio, non est admittenda in DEO, aliàs DEUS ratione nostra, & ex modo nostro concipiendi, non esset Ens perfectissimum. Ergo. Certè admissa ex modo nostro concipiendi, una imperfectio in DEO, poterunt etiam aliæ imperfectiones admitti. Et sic poterit in DEO admitti materialitas ex modo nostro, si DEUS concipiatur totus ut oculus, &c. Tum quia in DEO admissa multiplicitate rationis, admitti consequenter deberet, compositio rationis. Hæc autem admitti non debet. Siquidem, ut arguit Granado, unum attributum etiam ex modo nostro concipiendi, est de Essentia alterius, includitur enim implicitè unum attributum in conceptu alterius, quatenus si cognoscatur penitius, & penetretur intimius unum attributum, noscuntur eò ipso & alia. Sed interea, quorum unum ex modo nostro concipiendi, est de Essentia alterius, non potest admitti ulla compositio etiam rationis. Ergo. Confirmatur. Si posset admitti compositio rationis inter Essentiam, & attributa, posset quoque admitti compositio rationis in ipsa Essentia, possetque dici Essentiam componi ex genere & differentia, sed hoc non debet admitti, utpote non conforme Doctrinæ Theologorum. Ergo. Tum quia, si daretur multiplicitas rationis inter Essentiam DEI, & attributa, natura Divina per hoc, quod terminaret diversas cognitiones, esset multiplex, sicut materia prima non est per hoc multiplex, quod successive recipiat plures formas.

36. *Secundò.* Admissa distinctione rationis inter Essentiam, & attributa, sequitur, quod natura Divina per talem distinctionem distincta, non sit actus purus. Quia sequitur ex modo nostro concipiendi Essentiam Divinam esse perfectibilem, per attributa, à se per rationem distincta. Sed hoc dici non debet. Ergo.

37. *Tertiò* sequitur Essentiam Divinam prout distinctam per rationem ab attributis, esse Ens rationis. Cum enim Essentia hoc modo spectata, non sit Ens reale, restat, ut sit Ens rationis. Deinde distinctioni debet proportionari ratio Entis. Ergo si distinctio est rationis, etiam ratio Entis, est ratio Entis rationis.

38. *Quartò* sequitur admissa distinctione Rationis inter Essentiam, & attributa, quod

quod Essentia ex modo nostro concipiendi, & distinguatur essentialiter, & non distinguatur essentialiter ab attributis. Distinguitur essentialiter, quia distinguitur ratione conceptus essentialis diversi à conceptu essentiali cuiusvis attributi. Non distinguitur essentialiter, quia distinguitur distinctione accidentali. Distinctio enim rationis est distinctio accidentalis.

Solvuntur Objectiones.

39. Respondeo ad Primum cum distinctione: Si attributa Divina distinguantur per rationem ab Essentia, & à se invicem, daretur multiplicitas rationis in DEO; Et hæc esset propriè in DEO, essetque intrinseca eidem. Nego sequelam. Daretur multiplicitas rationis; & hæc non esset propriè in DEO, sed potius esset extrinseca eidem. Concedo sequelam. Et distincta Minore Nego Consequentiam. Ad Probationem Primam Minoris dico: Doctrinæ Patrum repugnare multiplicitem, quæ sit propriè in DEO, eique sit intrinseca, non repugnat autem multiplicitas, quæ non tam sit in DEO, quam potius in intellectu nostro, sitque extrinseca ipsi DEO. Dico ulterius Patres negare aliud, & aliud in DEO, ipsi intrinsecum, & quod sit propriè tale. Non negant autem aliud, & aliud DEO extrinsecum, proveniens ab actu intellectus, unicuiusque, & indivisibilem naturam Divinam representante ut plura, & extrinsecè denominante, modo hoc, modo illo prædicato. Secundæ Probationis omitta Majore, quæ simpliciter est negabilis, Minorem distinguo. Non est admittenda in DEO ulla imperfectio per rationem verè affirmantem. Concedo Minorem. Non est admittenda in DEO ulla imperfectio, per rationem præcisivam unius perfectionis ab alia, absque omni affirmatione ullius imperfectionis de DEO. Nego Minorem. Imo Nego Suppositum. Quod si admittatur multiplicitas rationis, per rationem præsertim præcipientem formaliter, eò ipso admittatur imperfectio, quæ sit in DEO, potius est hæc imperfectio intellectus nostri, DEUM inadæquatè, & imperfectè cognoscentis, non verò ipsius DEI. Ulteriorem Probationem distinguo: DEUS non esset perfectissimus ra-

Disput. II.

tionem nostra, hoc est, per rationem verè negantem de DEO prædicatum Entis perfectissimi, Nego sequelam: DEUS non esset perfectissimus per rationem nostram præcisivam; hoc est non representaretur modo perfectissimo, & prout est in se, sed potius representaretur ad instar objectorum creatorum, adeoque imperfectorum. Concedo Sequelam. Ad Confirmationem dico admissa multiplicitate rationis prædicatorum Divinorum in sensu explicato, posse in simili sensu admitti materialitatem ex modo nostro concipiendi; quatenus DEUS, qui est in se omnino, & summè immaterialis, potest representari ad instar alicujus entis materialis. Materialitatem ex modo nostro imperfecto concipiendi, DEUS videtur habere, dum concipitur ad instar alicujus Principis in throno sedentis, senis barbati, &c. Tertiæ Probationis sequelam Concedo cum Suarez, Vasquez, & aliis contra Granado, & Nego Minorem. Probatio ulterior multum probat. Probat enim, quod etiam ex animali, & rationali non possit esse compositio rationis, siquidem dici potest, quod inspecto penitus rationali possit cognosci animal. Directè dico: unum attributum si cognoscatur formaliter, ut est tale, vel tale prædicatum, hoc est, si cognoscatur relatè ad hæc non nisi connotata, non ad alia v.g. relatè ad actus non nisi puniendi, non posse, nec debere ita intimè cognosci, ut hoc ipso cognoscatur relatè ad connotata miserendi, adeoque non eò ipso, si penitus cognoscatur Justitia, cognosci debet misericordia. Hinc autem sequitur ulterius, non rectè asseri unum attributum, esse ex modo nostro concipiendi de essentia alterius. Ad confirmationem dico in DEO posse admitti compositionem rationis ex genere, & differentia, ex genere, inquam, minus propriè tali, & differentia iidem minus propriè tali. Secundum dicta Disp. præcedente Num. 17. posse item admitti compositionem imperfectam similem illi, qualis compositio est, in definitione substantiæ. Quartæ Probationis Nego causalem, & dico: Admissa distinctione rationis inter Essentiam, & attributa DEI, naturam Divinam esse ratione nostra, aliquomodo multiplicem, non ex eo præcisè, quod plures cognitiones terminet, sed quod terminet cognitiones sive plures, si-

T

ve etiam unam repræsentativam perfectionum Divinarum adinstar perfectionum creaturarum plurium, & distinctarum. Paritati Nego Consequentiam. Disparitas est. Quia natura Divina, exinde est ratione nostra multiplex, quod concipitur adinstar plurium, & distinctarum perfectionum, appareat intellectui nostro secundum suas perfectiones, multiplex. Materia autem ultra hoc, quod plures recipiat formas, non habet quidquam tale, ratione cuius debeat esse, vel realiter, vel aliquo alio cogitabili modo, multiplex.

40. Ad Secundum Respondeo. Si ratio actûs puri est unum ex attributis Divinis, Essentia Divina ex modo nostro concipiendi, non est actus purus. Essentia enim Divina (intellige Metaphysica) supposita distinctione rationis inter Essentiam, & attributa, non est præcisivè, ullum attributum. Hinc tamen non sequitur Essentiam Divinam ex parte actûs, esse perfectibilem, sed potius sequitur dictam Essentiam ex parte actûs præscindere, sicut ab esse actûs puri, ita & ab esse perfectibilis, hoc est, non repræsentari ut perfectibilem. Vel certè Essentia Divina est ratione nostra perfectibilis, purè extrinsecè, & denominativè ab actu intellectûs, repræsentante eandem Essentiam adinstar naturæ creatæ, perfectibilis per suas proprietates. Non est autem ullatenus Essentia DEI perfectibilis, ex parte objecti directi, & intrinsecè, hoc est, ita, ut cognitioni præcisivæ respondeat in ipso objecto directo, scilicet DEO; formalitas, quæ sit Essentiæ secundum se perfectibilis, per alias formalitates DEO realiter adæquatè identificatas, respondentes ex parte objecti directi aliis cognitionibus præcisivis.

41. Ad Tertium Respondeo. Sequelam Majoris posse certo sensu admitti, & sub distinctione: Nimirum quod Essentia Divina prout distincta per rationem ab attributis, sit Ens rationis non fictitium, & chymæricum, quod esse tantum habet in intellectu; nec resultans, sive Thomisticum, sive Scotisticum, sed sit ens rationis, per tale Ens intelligendo, denominationem provenientem ab actu intellectûs tanquam à forma. Cum enim distinctio rationis sit forma intentionalis, sitque apparentia objecti adinstar plurium, indistincta ab ipso actu intellectûs; denominatio

essentiæ distinctæ per rationem ab attributis est denominatio proveniens ab actu intellectûs, tanquam à forma.

42. Ad Quartum Respondeo. Admissa distinctione rationis inter Essentiam, & attributa, illa prædicata distingui essentialiter, non distingui essentialiter de diversis verificari. Scilicet non distingui essentialiter, sed potius distingui accidentaliter, verificatur de natura Divina sumpta pro statu reali, & objectivo. Huic enim pro hoc statu spectatæ, sicut contingens est repræsentari ab intellectu creato; sicut item contingens est, repræsentari, & apparere instar plurium, ita eidem contingens, & accidentale est, distingui per rationem. Eidem tamen naturæ Divinæ, prout cognita adinstar Essentiæ creatæ, & ab hac cognitione accipienti denominationem Essentiæ, ut tali, non est contingens distingui per rationem ab attributis. Quia ut taliter cognita non est contingens apparere per modum Essentiæ distinctæ à passionibus, in quali apparentia consistit formaliter distinctio per rationem. Porro diversa sunt: *Natura Divina secundum se, & sumpta pro statu reali, & objectivo.* Et: *Natura Divina prout cognita adinstar Essentiæ creatæ.*

§. II.

Per quam Præcisionem, objectivam, an formalem, fiat distinctio rationis attributorum ab Essentia, & à se invicem?

43. Dicendum est. Distinctionem rationis Essentiæ ab attributis, & attributorum à se ipsis, non fieri per præcisionem objectivam. Illam nimirum, per quam, cognitione attingeretur una formalitas, seu perfectio Naturæ divinæ, & non attingeretur alia perfectio, priori perfectioni, ac etiam ipsi naturæ realiter adæquatè identificata. Sed fieri hanc distinctionem per Præcisionem formalem, & ex parte actûs. Illam scilicet, per quam, cognitione, tota indivisibiliter Natura divina, attingitur relatè, & per ordinem ad certam connorata, non verò relatè, & per ordinem ad alia.

Conclusionis prima pars Probatur Primo. Præscindi objectivè rationes aliquas, seu prædicata sibi realiter adæquatè identi-

tifi-

tificata, est aut contra, aut supra lumen rationis. Verificari enim prædicata contradictoria de realiter adæquatè identificatis, est aut contra, aut supra lumen rationis. Ut ostensum est Num. 10. Præscindi autem objectivè aliqua prædicata, est verificari prædicata contradictoria de identificatis realiter adæquatè. Vi Præcisionis enim objectivæ, verificantur contradictoria de præcisio objectivè, adeoque de identificatis realiter. Atqui distinguere per rationem prædicata necessaria absoluta DEI, neque est contra, neque supra lumen rationis. Non est contra lumen rationis, ut constat ex Num. 34. non supra: aliàs distinguere per rationem Justitiam DEI à Misericordia ejusdem, esset simile mysterium, quale est naturam Divinam non generari, Filium generari. Ergo distinguere per rationem Attributa ab Essentia non est illa præscindi objectivè. *Secundò.* Repugnat Patribus, & rationi, in Natura DEI verè, & propriè dari aliud, & aliud. Sed admittitur Præcisione objectiva datur in DEO verè, & propriè aliud, & aliud. Vi præcisionis enim objectivæ intra ipsum DEUM, quia ex parte objecti directi alius est terminus cognitionis præscindens Justitiam à Misericordia, alius est terminus cognitionis præscindens Misericordiam à Justitia. Ergo. *Tertiò.* Non dato fundamento, quod essentialiter supponit præcisio objectiva, neque ipsa datur præcisio objectiva. Implicat enim illam dari sinè suo fundamento, maximè tali, quod essentialiter supponere debet. Sed non datur fundamentum præcisionis objectivæ, quod illa essentialiter supponit. Tale enim fundamentum deberet esse aut distinctio formalis ex natura rei, aut distinctio virtualis intrinseca, aut (ut voluit P. Izquierdo) diversa phantasmata, in quibus diversa attributa DEI repræsentarentur. Sed nullum datur tale fundamentum. Non datur distinctio formalis ex natura rei, ut probatum est Num. 5. & deinceps. Non datur pariter distinctio virtualis intrinseca, ut constat ex dictis Num. 13. & sequentibus. Non dantur etiam talia phantasmata, quorum unum sit repræsentativum unius prædicati divini, & non sit repræsentativum alterius prædicati realiter adæquatè identificati cum priore, id enim non

minus est supra, aut contra lumen rationis, atque est supra, vel contra idem lumen, uni eidemque realiter Enti convenire prædicata contradictoria. Ergo. *Quartò.* si attributa DEI præscinderentur objectivè tum à se invicem, tum ab Essentia, verificarentur prædicata contradictoria, saltè *Secundò* intentionalia, de identificatis realiter adæquatè. Sed non verificantur. Nulla enim est necessitas, & fundamentum, ex vi cuius debeant verificari etiam *Secundò* intentionalia de prædicatis Divinis necessariis absolutis, realiter adæquatè secum identificatis. Ergo.

44. Secunda pars Conclusionis probatur: Quæ distinctio fit per cognitionem, ex vi cuius tota indivisibilis entitas cognoscitur relatè per ordinem ad certa connotata, & non per ordinem ad alia, per ordinem ad quæ cognosci potest, illa distinctio fit per præcisionem formalem seu ex parte actus, estque distinctio rationis. Cognitio enim refertur unam eandemque indivisibilem Entitatem, jam ad hæc, jam ad illa connotata, est præcisio formalis; ut constat ex definitione talis præcisionis, data Num. 32. Est etiam distinctio rationis. Quia est diversa, & multiplex apparentia ejusdem indivisibilis objecti, quod certè aliter apparet intellectui creato, dum cognosceretur relatè ad hæc connotata, quam si cognosceretur relatè ad alia. Sed distinctio rationis attributorum DEI ab Essentia, & à se invicem, fit per cognitionem, ex vi cuius tota Entitas naturæ Divinæ, cognoscitur relatè, & per ordinem ad certa connotata, & non cognoscitur relatè per ordinem ad alia. Ergo. Minor probatur. Tum quia dum justitia distinguitur per rationem à misericordia, non cognoscitur tunc ex parte objecti directi una perfectio Divina, non attacta altera perfectione, priori realiter adæquatè identificata, ut patet ex numero præcedente. Ergo cognoscitur tunc tota indivisibiliter natura Divina per ordinem ad connotata punitionum, non verò per ordinem ad connotata alia. Cum alius modus non superfit, quo habeatur distinctio per rationem, Justitiæ Divinæ à Misericordia. Tum quia, Entitas naturæ Divinæ, cum sit simplicissima, nec partes ullas habeat, ex parte attingi non

potest, juxta axioma desumptum ex Philosopho 9. Metaph. *In simplicibus, aut totum attingitur, aut totum ignoratur.* Ergo dum per rationem distinguitur una perfectio naturæ Divinæ ab alia, attingitur tunc tota indivisibilis Entitas naturæ Divinæ, quamvis attingatur modò ad hæc, modò ad illa connotata, per quæ extrinsecè ex modo nostro concipiendi, specificantur diversæ perfectiones Divinæ.

Proponuntur Objectiones.

45. Objicitur, & probatur distinctionem rationis inter Essentiam, & attributa fieri per præcisionem objectivam prout hæc communiter explicatur; non verò per præcisionem formalem, seu ex parte actûs. Primò autoritate tum Scripturæ, quæ asserit DEUM nunc à nobis cognosci ex parte. Prima enim ad Corinth. 13. dicitur: *Videmus nunc per speculum in enigmate, tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte, tunc autem cognoscam, sicut & cognitus sum.* Sed si distinctio rationis inter Essentiam, & attributa non fieret per præcisionem objectivam, DEUS non cognosceretur ex parte; quia semper attingeretur tota illius Entitas. Ergo. Tum autoritate S. Thomæ, qui in primum Distinct. 2. Quæst. 1. Art. 2. in 0. dicit: *Quidam dicunt, quòd ista attributa (intellige Misericordia, v. g. & Justitia) non differant, nisi penes connotata in creaturis, quod fieri non potest.* Et Art. 3. dicit: *Pluralitatem Divinorum Nominum, seu perfectionum, non esse solùm ex parte intellectûs secundum diversas conceptiones, quæ dicuntur diversæ rationes, sed etiam ex parte ipsius DEI.* Et Dist. 22. Art. 3. ad Tertium. *Horum (id est attributorum DEI) diversitas non sumitur per ordinem ad creaturas, imò potius è converso.* Quia ex hoc, quod ratio bonitatis, & Sapientiæ differt in DEO, diversificantur in creaturis, Bonitas, & Sapientia, non tantùm ratione, sed re. Sed si distinctio rationis non esset præcisiva objectivè attributorum Divinorum ab Essentia, & unius attributi ab alio, attributa non differant, nisi penes connotata. Pluralitas quoq; Divinorum nominum, seu perfectionum non haberetur ex parte ipsius DEI. Præterea diversitas attributorum sumeretur præcisè per ordinem ad creaturas non è contra. Ergo.

46. Secundò probatur ratione perita ex S. Thoma in Primum Dist. 2. Quæst. 1. Art. 3. ad quartum. Pro qua ratione adducit S. Doctor, Divum Joan. Chrysostomum. Conceptus, quibus repræsentantur attributa DEI, non sunt conceptus comprehensivi DEI, nec sunt perfectè repræsentantes eundem, solum enim VERBUM Increatum est conceptio perfectè, & comprehensivè repræsentans DEUM. Sed si distinctio rationis fieret per præcisionem formalem, seu ex parte actûs, tunc conceptus repræsentativi attributorum essent conceptus comprehensivi DEI, eumque perfectè repræsentantes. Quia singuli repræsentarent totam naturam Divinam, seu omne id, quod intrinsecè realiter, & ex parte objecti, est DEUS.

47. Tertiò probatur. Distinctio rationis inter Essentiam, & attributa debet esse distinctio propriè talis. Cùm enim Patres dicant Essentiam distingui ab attributis per rationem, intelligendi sunt loqui de distinctione propriè tali. Locutiones siquidem Scripturarum, Conciliorum, & Patrum, accipiendæ sunt in sensu proprio. Sed distinctio rationis, quæ fit per præcisionem formalem, non est distinctio rationis propriè talis. Tum quia talis distinctionis non sunt assignabilia extrema. Dum enim Justitia v. g. distinguitur per rationem præcisivam formaliter à misericordia; extrema hujus distinctionis, neque sunt illa, quæ attinguntur, in recto per tales conceptus; tale enim rectum semper est eadem indivisibilis entitas, quæ à se ipsa etiam per rationem non distinguitur. Neque sunt illa hujus distinctionis extrema, quæ attinguntur in obliquo, per conceptus v. g. Justitiæ, & Misericordiæ. Quia hæc potius sunt extrema distinctionis realis. Neque demum talia extrema sunt complexa ex recto, & obliquo objecti horum conceptuum. Quia talia extrema sunt potius extrema distinctionis realis inadæquatæ, adeoque si simul essent extrema distinctionis per rationem, distinctio per rationem coincideret cum distinctione reali inadæquata. Tum quia vi distinctionis propriè talis, unum ex distinctis non debet esse aliud. Jam autem unum ex distinctis per distinctionem præcisivam formaliter, est aliud ex distinctis. Scilicet Essentia DEI est quodvis attributum, & vicissim unumquodque attri-

attributum est Essentia. Quia tam attributum, quam Essentia est tota indivisibilis natura Divina. Tum quia distinctio per rationem propriè talis, debet esse distinctio rationis ratiocinatæ, & non solum distinctio rationis ratiocinantis. Sed distinctio rationis, quæ habetur per præcisionem formalem, non est distinctio rationis ratiocinatæ, ad summumque est distinctio rationis ratiocinantis. Tota enim hæc distinctio tenet se ex parte actûs, nullatenus ex parte objecti. Cum tamen distinctio rationis ratiocinatæ, debeat se tenere ex parte objecti. Quia debet esse cum fundamento in re.

48. Quartò. Per illam præcisionem debent distingui attributa, ab Essentia, quæ faciat, ut nomina Essentiæ, & attributorum non sint synonyma. Sed præcisio formalis hoc non præstat. Quia potius præstat oppositum; scilicet præstat, ut sub nomine tam Essentiæ, quam singulorum attributorum DEI, veniat tota indivisibiliter natura Divina. Ergo.

49. Quintò. Aliquæ perfectiones Divinæ distinguuntur per rationem, quæ tamen non possunt præscindi præcisione formali. Quia aliquarum perfectionum non possunt haberi conceptus referentes totam Entitatem naturæ Divinæ, modò ad hæc, modò ad illa connotata. Defacto enim intellectus Divinus, & voluntas Divina distinguuntur per rationem, & tamen non possunt haberi conceptus harum perfectionum referentes naturam Divinam ad diversa connotata. Siquidem connotata intellectûs, & voluntatis Divinæ, non habentur diversa. Hæc enim deberent esse diversa objecta; non sunt autem diversa objecta intellectûs, & voluntatis Divinæ. Quia, quidquid voluntas Divina vult, & prosequitur, aut fugit, & adversatur, illud ipsum intellectus Divinus intelligit.

50. Sextò. Inter naturam, & personalitates Divinas dantur præcisiones objectivæ. Dum enim de Essentia Divina affirmamus, quòd communicetur Filiationi, de Paternitate verò, quòd non communicetur Filiationi; per subjectum prioris propositionis: *Essentia communicatur Filiationi*; nullatenus attingitur Paternitas realiter identificata Essentiæ. Si enim attingeretur etiam Paternitas, eò ipso verificaret hoc prædicatum, quòd communicetur Filiationi. Quod tamen secundum

dum fidem dici non potest. Ergo etiam inter Essentiam Divinam, & attributa dantur præcisiones objectivæ, per easque distinguitur Essentia ab Attributis, & hæc à se invicem.

51. Septimò. Negatis Præcisionibus objectivis inter Essentiam, & attributa, sequuntur plura inconvenientia. Tum quia sequitur debere esse æquè evidens, quòd DEUS sit Trinus in Personis, atque est evidens, quòd DEUS existat; imò sequitur eò ipso, quòd demonstratur Existentia DEI, demonstrari etiam Trinitatem. Tum quia sequitur, quòd DEUS revelaverit sua attributa, imò & Personarum Trinitatem, per hoc formaliter, quia revelavit se esse; cum hæc omnia attingere, & significare debuerit. Tum quia sequitur Arium non fuisse hæreticum. Cum enim crediderit, & professus fuerit DEUM esse Unum in natura, sequitur eundem credidisse, & Professum fuisse, quòd DEUS sit Trinus in Personis. Cum Trinitatem Personarum non potuerit præscindere ab unitate naturæ Divinæ, aut certè sequitur Arium non tam fuisse hæreticum, quàm potius extremè stolidum, quòd sibi contradiceret, & pugnancia loqueretur dissentiendo Trinitati Personarum, cui assentiebatur sub conceptu Unitatis in natura. Tum quia sequitur illam in Theologia Quæstionem: *In quo prædicato consistat Essentia Divina?* (idem dici potest de aliis similibus Quæstionibus) esse futilem, & nugatoriam. Cum enim unicuique nonnisi objectivè sit prædicatum, nimirum tale prædicatum est natura Divina, quæ unicissima, & simplicissima est. Nugatorium est quærere, in quo prædicato consistat Essentia Divina; Hæc siquidem quæstio essentialiter supponit dari plura diversa objectivè prædicata Divina. Tandem sequitur non posse explicari, quo sensu sint veræ illæ propositiones: DEUS intellectu intelligit, voluntate vult, Justitia punit, Misericordia misereatur.

Solvuntur Objectiones.

52. Respondeo ad Primum. Et imprimis ad argumentum authoritati Scripturæ infundatum cum distinctione: Scriptura asserit DEUM à nobis nunc cognosci ex parte, hoc est, asserit DEUM cognosci imperfectè, obscurè, & ænigmaticè.

ticè. Concedo Majorem. Scriptura asserit DEUM cognosci ex parte, hoc est, attingi aliquam perfectionem ipsius DEI, & non attingi alias perfectiones DEI priori realiter adæquatè identificatas. Nego Majorem. Similiter distincta Minore. Nego Consequentiam. Conformiter ad hanc distinctionem explico sacræ Scripturæ textum, & dico: Dum Scriptura dicit: *Cognoscimus ex parte*. Per cognitionem ex parte intelligi cognitionem DEI imperfectam, obscuram, & enigmaticam, non autem cognitionem præcisivam objectivè. Tum quia cognitio præcisiva objectivè attributorum ab Essentia, aut est implicatoria, aut deberet esse super lumen rationis, perinde ac est supra lumen rationis, Mysterium Trinitatis. Tum quia Apostolus universaliter omnem cognitionem DEI, quæ pro hoc statu à nobis haberi potest, vocat cognitionem ex parte. Non omnis autem cognitio DEI, etiam pro hoc statu est præcisiva objectivè, potest enim haberi cognitio repræsentans unico actu DEUM, esse in omni genere perfectissimum, in natura Unum, in Persona Trinum, quæ tamen cognitio secundum ipsos Adversarios non est, nec potest esse præcisiva ex parte objecti. Siquidem attingit omnes perfectiones DEI tam absolutas, quàm relativas. Ad auctoritatem S. Thomæ dico: adductis textibus S. Doctorem velle, quòd attributa Divina non solum differant penès connotata in creaturis, sed etiam, quòd in ipso esse Divino, detur fundamentum consistens in æquivalentia naturæ Divinæ pluribus distinctis; ratione cujus attributa Divina possunt differre ex modo nostro concipiendi. Velle itè S. Doctorem, rationes attributorum verè esse in DEO, eidemque verè convenire. Agit enim S. Doctor contra illos, de quibus infra dicit; quòd nomina attributorum DEI, imponent ipsi rebus creatis, nimirum nomen Sapientiæ DEI, qualitati cuidam à se productæ, nomen Essentiæ, cuidam rei, quæ non subsistit, qui proinde asseriebant DEUM esse finè Essentia, sapientem esse non tam per sapientiam improductam. Quæ doctrina nullatenus suffragatur præcisionibus objectivis. E contra multa sunt in S. Thoma, quibus S. Doctor clarè favet præcisionibus formalibus. Ut, cum dicit citata Distinct. 2. Quæst. 1. Art. 3. in O. *Pluralitas ipsorum nomi-*

num, non tantum est ex parte intellectus nostri formantis diversas conceptiones, sed etiam ex parte ipsius DEI, in quantum est in DEO aliquid correspondens omnibus istis conceptionibus, scilicet plena, & omnimoda ipsius perfectio. Et deinde ad Tertium: *Multiplix ista attributorum, nullo modo ponitur in DEO, quasi ipse secundum rem sit multiplex, sed tamen ipse secundum suam simplicem perfectionem multitudini istorum attributorum correspondet, ut verè de DEO dicantur.* Et iterum ad Sextum. *Tunc aliquid est unum re, & ratione multipliciter; quando una res respondet diversis conceptionibus; & nominibus, ut de ea verificentur. Sicut Punctum, quod, cum una res sit, respondet secundum veritatem diversis conceptionibus de ea factis, si ve prout cogitatur in se, si ve prout cogitatur centrum, si ve prout cogitatur principium linearum.* Similia & in eundem sensum habet S. Doctor in 1. parte Quæst. 13. Art. 4.

53. Ad Secundum Respondeo Négando Minorem. Probationem distinguo. Singuli conceptus attributorum, repræsentant clarè, immediatè, & intuitivè, & tantum, quantum est cognoscibilis, repræsentant, inquam, totam naturam Divinam, & omne, quod realiter intrinsecè est DEUS. Nego probationem. Repræsentant abstractivè, confusè, non discretivè, nec tantum, quantum est cognoscibilis, totam naturam Divinam, & omne id, quod realiter intrinsecè est DEUS. Omitto hanc partem, propter ultimum illud additum. *Omne id, quod realiter intrinsecè est DEUS.* Et dico: Conceptus repræsentativos attributorum DEI, licèt singuli repræsentent totam Essentiam, seu naturam Divinam, nec præscindant objectivè perfectiones Divinas, unam ab alia, non esse conceptus comprehensivos, ex eo, quòd non repræsentent DEUM clarè, immediatè, intuitivè, & quantum DEUS est cognoscibilis. Ad rationem enim cognitionis comprehensivæ, non sufficit, quòd repræsentet totum esse rei. Alias per oppositæ sententiæ defensores, illo conceptu, quo conciperetur DEUS esse *infinitum substantia, & perfectionum pelagus.* Hoc, inquam, conceptu comprehenderetur DEUS. Siquidem hoc conceptu, finè ulla præcisione cognoscitur totum esse Divinum. Requiritur itaque inter cætera ad rationem cognitionis comprehensivæ; ut cognitio attingens totum esse

Divi-

Divinum, sit clara, immediata, intuitiva, & commensurata cognoscibilitati Divinæ. Addo hanc rationem à S. Thoma adhiberi non ad probandam præcisionem objectivā, sed potius, quòd DEUS, etiam ab Angelis, & Beatis, non possit tali nomine appellari, quòd respondeat cognoscibilitati Divinæ eamque adæquet. Ex hoc enim putat sequi, quòd DEUS possit comprehendere.

54. Ad Tertium respondeo Negan- do Minorem. Ad Primam probationem dico: Extrema distinctionis per rationem, qua distinguuntur attributa DEI, esse totam indivisibiliter naturam Divinam, seu omnem perfectionem DEI absolutam, necessariam, in quantum hæc, vi unius cognitionis referentis ipsam ad connotata puniendi, apparet ut Justitia, & denominatur Justitia. Vi alterius verò cognitionis referentis eandem ad connotata miserendi, apparet ut Misericordia, & hoc nomine denominatur. Secundam Probationem distinguo. Vi distinctionis per rationem propriè talis, unum attributum, per rationem, & ex modo nostro concipiendi, seu ex parte actûs, non debet esse aliud attributum. Concedo Probationem. Unum attributum, quoad rem significatam, & repræsentatam, & ex parte objecti directi, non debet esse aliud attributum. Nego Probationem. Et dico: Vi distinctionis præcisivæ formaliter unum attributum esse quidem aliud à parte rei, & ex parte objecti, ejûsque directi, tamen unum attributum non esse aliud ex modo nostro concipiendi, & ex parte actûs. Quatenus, vi unius cognitionis præcisivæ formaliter, tota natura Divina apparet ut Justitia; vi alterius verò cognitionis præcisivæ, apparet ut Misericordia. Tertiam Probationis Nego Minorem, & dico: Distinctionem rationis præcisivam formaliter attributorum ab Essentia, & à se invicem, esse distinctionem rationis ratiocinatæ. Licet enim talis distinctio teneat se ex parte actûs, est tamen cum fundamento in ipsa re. Quia talis distinctionis fundamentum est Eminentia Divinæ Entitatis, se ipsa æquivalentis pluribus distinctis.

55. Ad Quartum respondeo Negan- do Minorem. Ad Probationem dico: Nomina attributorum, & Essentiæ non esse synonyma. Etiam si enim singula

hæc nomina in recto significant eandem naturam Divinam; in obliquo tamen significant alia, & alia connotata. Nomina autem significantia diversa obliqua, licet significant unum idemque rectum, non sunt synonyma. Ut patet in his nominibus: *Lac album, lac dulce.*

56. Ad Quintum. Nego Antecedens, cum sua Probatione. Ad ulteriorem Probationem dico. Connotata diversa per ordinem, ad quæ referri debet natura Divina, ut habeantur conceptus intellectûs Divini, & voluntatis Divinæ, aut potius intellectiōis, & volitionis, esse intellectiōnem, & volitionem creatam, ad quarum similitudinē concipi debet natura Divina, ut habeantur dicti conceptus. Qua occasione diligenter adverto (quod aliàs in Logica docui) nomine connotatorum venire, non solum effectus rei, aut quoscunque terminos, & objecta, sed etiam similitudines, per quas aliqua res cognosci potest.

57. Ad Sextum respondeo transito Antecedente Nego consequentiam. Disparitas est. Tum quia de natura Divina, & personalitatibus verificantur prædicata contradictoria, quorum verificatio intelligi non potest sine præcisione objectiva. Jam autem prædicata contradictoria verificari de Essentia, & attributis, in sensu objectivo acceptis, nec fides docet, nec recta ratio suadet. Tum quia, ut plerique Theologi potissimum recentiores docent: Natura, & personalitates ita identificantur realiter, ut simul distinguantur distinctione reali inadaequata extensivè, & in Tertio. Quæ distinctio facit, ut possit attingi natura, & non attingi personalitas. Adeoque ut possit præscindi natura à personalitate. E contra Essentia, & attributa, ita secum identificantur realiter, ut nullatenus distinguantur realiter. Transivi Antecedens, potest enim esse quæstio de voce. An supposita distinctione reali in Tertio inter naturam, & personalitates, cognitio naturæ Divinæ, non cognita personalitate, vel è contra, possit dici præcisio objectiva. Cum præcisio propriè talis sit inter identificata realiter, & non inter distincta realiter. Natura verò, & personalitates admissa distinctione reali in Tertio, ita sunt realiter identificata, ut sint simul distincta realiter in Tertio. Communiter tamen cognitio naturæ Di-

vinæ non cognita personalitate dici solet præcisio objectiva, ex eo, quod cum distinctione reali in Tertio inter naturam, & rationes, stet summa identitas immediata, quæ intensiva dicitur.

58. Ad Septimum respondeo, Negando, quod ex non admissis præcisionibus objectivis inter essentiam, & attributa, sequantur aliqua inconvenientia. Prima sequela negari simpliciter potest. Cum enim Trinitas personarum possit præscindi objectivè à natura, potest esse evidens DEUM existere, quin sit evidens DEUM esse in Personis Trinum. Potest etiam dici: Ex hoc, quod evidens sit DEUM existere, non eò ipso debere esse evidens DEUM esse Trinum in Personis; sub conceptu explicito DEI in Personis Trini, sed solum sub conceptu explicito DEI existentis. Secundam sequelam pariter nego, & dico: Licet existentia DEI, aliæque attributa Divina, sint realiter, & ex parte objecti idem, non tamen DEUS per hoc revelavit sua attributa, quia revelavit suam existentiam, idque factum est, non ratione præcisionis objectivæ, quæ DEO ex speciali ratione, secundum ipsos adversarios repugnat, sed potius, quia DEUS, in revelanda sua existentia, usus est vocibus talem existentiam explicitè, & discretivè significantibus, non significantibus verò alia attributa. Tertiam sequelam itidem Nego, & dico Arium, per hoc fuisse hæreticum, quod confitendo sub conceptu explicito DEUM esse in natura unum, non sit confessus itidem sub conceptu explicito, DEUM esse Trinum in Personis, imò quod hunc sub dicto conceptu explicito, impiè negaverit. Neque illum excusat ab hæresi, quod non admissis præcisionibus objectivis, assentiendo Unitati Divinæ in natura, eò ipso debuerit assentiri Trinitati Personarum indistinctæ ab unitate in natura, solum enim ad summum debuit huic assentiri sub conceptu explicito Unitatis in natura, non autem sub conceptu explicito Trinitatis. Hæresis autem est nolle pertinaciter assentiri Trinitati Personarum sub conceptu explicito Trinitatis. Siquidem hæc sub dicto conceptu est revelata in Scripturis, supponiturque esse sufficienter proposita. Addidi Arium assentiendo Unitati Divinæ in natura, ad summum debuisse assentiri Trinitati Personarum sub conceptu explicito Unitatis

in natura. Dicit enim potest conformiter ad dicta Num. 57. non debuisse illum assentiri Trinitati Personarum, etiam sub conceptu unitatis in natura. Siquidem sub hoc conceptu non venit Trinitas Personarum, utpote præcisæ objectivè, & præscindibilis ab ipsa Unitate in natura, quomodo præscindi non possunt attributa tam à se invicem, quam ab Essentia. Adverto *Primo* hanc objectionem urgere Adversarios. Quæro enim: Admissis præcisionibus objectivis inter Essentiam, & Trinitatem Personarum, quomodo Arius fuit hæreticus? An ex eo; quia de DEO uno ut præcisæ objectivè à Trinitate, negavit Trinitatem? an certè ex eo, quia de DEO non præcisæ objectivè negavit Trinitatem? Primum dici deberet ab Adversariis: & si dicatur: sequitur Arium, neque hæreseos, neque stoliditatis debuisse damnari. Quia defacto secundum ipsos Adversarios, una formalitas, vel perfectio præcisæ objectivè ab altera perfectione, potest de hac altera negari. Potuit ergo etiam Arius sine nota hæreseos, vel stoliditatis negasse, quod Unitas naturæ Divinæ sit Trinitas Personarum. Dicent fortè Oppositi Arium ideo fuisse hæreticum, quia DEUM, quem confitebatur esse unum in natura, negavit esse realiter Trinum. Accepto responsionem, & infero. Cum ergo Arius potuerit id negasse, sive de DEO in natura Uno præcisæ objectivè à Trinitate, sive de DEO præcisæ formaliter, fuit proinde hæreticus, independentè à negatis, vel admissis præcisionibus objectivis. Adverto *Secundo*. Arium assentiendo Unitati naturæ Divinæ; non eò ipso credidisse Personarum Trinitatem, etiam sub conceptu Unitatis in natura. Tum quia potuit præscindere objectivè Trinitatem Personarum à natura, juxta datam supra responsionem. Tum quia Arius asserens DEUM esse Unum in natura, negans verò esse Trinum in Personis, non credidit DEUM Verum, sed credidit DEUM chimericum. Credendo autem DEUM chimericum, non debuit necessariò assentiri Trinitati Personarum, etiam sub conceptu Unitatis in natura. Quartam sequelam Nego, & dico: Cum plura sint prædicata Divina per rationem formaliter præcisivam distincta, deturque ex modo nostro concipiendi ordo prioris, & posterioris

rioris inter hæc prædicata; Utiliter quæritur: In quonam prædicato consistat Essentia Divina? Quia utiliter quæritur: Quodnam ex illis prædicatis, est ratione nostra prius aliis, & quod est prima radix illativa aliorum prædicatorum Divinorum; ut hæc per talem radicem demonstrari possint. Tandem nego postremam sequelam. Et dico illarum propositionum: *DEUS intellectu intelligit, voluntate vult*, esse hunc sensum: *DEUS* in quantum à me concipitur ad instar Principii creati productivi Intellectionum, concipitur intelligere; in quantum autem cognoscitur ad instar Principii creati productivi volitionum, concipitur velle.

QUÆSTIO II.

An inter Naturam Divinam & Prædicata Relativa seu Personalitates detur aliqua Distinctio, & qualis sit?

59. De Distinctione & Identitate Personarum Divinarum sive inter se, sive cum Natura Divina, non ita discurrendum esse atque discurrebatur Quæstione præcedente de distinctione Attributorum ab Essentia, & à se invicem, certum ex fide est, contra Sabellium hæresiarcham, qui docuit erroneè *Patrem, Filium, & Spiritum S.* non solum unum esse realiter *DEUM*, sed etiam unam realiter & indivisibiliter *Personam*. Eam tamen in Scripturis significari diversis nominibus, diversa officia, connotationes, & respectus, ad extra exprimentibus; dicique modò *Patrem*, modò *Filium*, modò *Spiritum S.* Quemadmodum una eademque Persona Regis Augusti dicitur Rex Poloniæ, Princeps Saxonie, Elector Imperatorum, Magnus Dux Lithvanie &c. Certum inquam ex Fide est. Quòd Personæ Divinæ realiter intrinsecè à se invicem distinguantur, *DEUS*que ita sit realiter unus in essentia, ut simul sit in Personis realiter distinctis, *Trinus*. Dogma hoc Fidei in Conciliis definitum, deduci solet; Tum ex Scripturis, ex quibus clarè patet *Patrem, Filium, & Spiritum S.* non esse unam, sed plures Personas. Joan: enim 5. dicitur: *alius est* (intellige Pater) *qui testimonium perhibet de me.* Et Joann 14. Rationis

gabo Patrem, & alium Paraclitum dabo vobis. En alius est Pater, qui testimonium perhibet, alius *Filius*, alius *Spiritus S.* seu Paraclitus. Adeoque sunt distinctæ tres Personæ. Et iterum *Filius DEI* negat se esse solum, dum Joan: 16. dicit: *Non sum solus, sed Pater mecum est.* Et cap. 8. *Qui misit me, mecum est, & non reliquit me solum.* Ergo Personæ Divinæ sunt plures, & non una solum. Tum etiam deducitur Ratione Theologica: Oppositio producentis & producti, est signum infallibile Distinctionis realis in Divinis. Et quæ tali oppositione opponuntur, sunt distincta realiter. Quæ major stabilitur Num. CXI. Sed Personæ Divinæ habent oppositionem producentis & producti. Pater enim habet se ad *Filium* per modum Principii generantis. *Filius* est productus & genitus à Patre, *Spiritus S.* ab utroque procedit: Quod ipsum constat ex Scripturis, & definitionibus Conciliorum, Ergo Personæ Divinæ sunt à se realiter distinctæ. Hinc ulterius patet non ita discurrendum esse de Personis Divinis, atque discurretur de attributis Divinis. Cum hæc non distinguantur à se realiter; distinguantur verò realiter à se invicem Personæ Divinæ.

60. Quomodo verò discurre debeat de iisdem Personis, prout comparatis ad Naturam Divinam, difficultas est specialis & propria hujus Quæstionis. Cum enim iterum secundum fidem & Conciliorum definitiones, Personæ divinæ ita à se realiter distinguantur, ut identificentur realiter cum Natura Divina. Cum item de Natura & Personalitatibus Divinis verificentur prædicata sibi repugnantia (dicuntur hæc contradictoria) Nam de Patre dicitur: *generat*, de Natura dicitur: *Non generat*; de Filio dicitur: *generatur*, de Natura: *Non generatur*; de Spiritu S. dicitur: *procedit*, de Natura dicitur: *Non procedit*. Ut docet Concilium Lateranense sub Innocentio III. dum cap. *Damnamus*, de Summa Trinitate dicit: *Nos Sacro approbante Concilio credimus & confitemur, quòd una quædam summa res est, quæ veraciter est Pater, Filius, & Spiritus S. tres simul Personæ, & singillatim qualibet earundem, & ideo in DEO solummodo est Trinitas, non Quaternitas. Quia qualibet earum Personarum est illa res, scilicet substantia*

stantia & Natura Divina. Et illa res non est generans, neque genita, neque procedens. Sed est Pater, qui generat; Filius, qui gignitur; & Spiritus S. qui procedit: ut Distinctiones sint in Personis, & Unitas in Natura. Resolvendum est. Adducta Dogmata Fidei quomodo conciliari possint cum Principiis lumine naturæ notis: *Impossibile est idem esse & non esse. Quæ sunt eadem uni tertio sunt eadem inter se.* Et aliis, quæ ex his deducuntur. Conciliatio hæc, plurimum multorum Theologorum erudita defatigat ingenia, & in diversas sententias Catholicos etiam traxit Doctores. Nam aliqui imprimis, non obstantibus dictis Principiis censent inter Essentiam Divinam, & inter Personas Divinas nullam debere admitti Distinctionem, posseque conciliari Principia adducta cum Fidei dogmatibus, nulla hujusmodi distinctione admissa. Alii existimant aliquam Distinctionem omnino esse admittendam, qui ipsi inter se non conveniunt, qualis hæc distinctio esse debeat.

PUNCTUM I.

An finè omni Distinctione inter Naturam & Personalitates Divinas, possint conciliari dogmata Fidei, cum Principiis lumine Naturæ notis?

61. Sinè omni Distinctione Personarum ab Essentia Divina posse conciliari dogmata fidei circa Sanctissimam Trinitatem, præcipuè verò dogma illud: quòd *Essentia non sit generans, non sit genita, non sit procedens. Pater sit, qui generat; Filius, qui generatur, Spiritus S. qui procedit.* Docent aliqui Theologi. Iique trifariam sunt divisi. Quidam ex eo censent non esse admittendam Distinctionem ullam, inter essentiam & Personalitates: Quia prædicata illa verificata de Personis & natura Divina: *generat, non generat; generatur, non generatur; procedit, non procedit; communicatur, non communicatur;* existimant non esse prædicata contradictoria, propter quæ sola salvanda, deberet admitti aliqua Distinctio inter Essentiam Divinam & inter Personas, supposita identitate reali immediata inter hæc ipsa.

62. Aliqui Recentiores in Manuscriptis docent prædicata illa: *generare & non*

generare, aliæque similia licèt sint contradictoria (ut communius docetur) posse verificari & salvari sinè omni Distinctione *Essentiæ Divinæ à Personis*, per solum respectum Identicum, quem dicit *Essentia ad Personas*, realiter inter se distinctas. v. g. de *Filio* dicitur: *generatur*; de natura Divina, *Non generatur*: quod prædicatum dicunt salvari per respectum identicum naturæ ad Paternitatem & spirationem, quæ non generantur. Contradictoria enim de identificatis verificari possunt, dummodo non dicantur de illis respectu eodem, sed dicantur respectu diverso. Modus hic salvandi contradictoria, quamvis sub his terminis videatur novus, quoad rem tamen, terminis synonymis propositam, non est novus. Docuit eundem P. Vekenus asserens contradictoria de natura & Relationibus verificari per *connotationem DEO intrinsecam relationum inter se distinctarum*. Quæ connotatio intrinseca relationum distinctarum est ipsemet respectus identicus, adeoque intrinsecus ad Personas Divinas realiter à se distinctas. Docuit item P. Jacobus Platellius volens salvari contradictoria, quæ dicuntur de natura & Personis per *Identitatem Naturæ cum Personis realiter distinctis*. Respectus enim identicus Naturæ cum Personis, & identitas Naturæ cum Personis realiter distinctis quoad rem significatam sunt omnino idem, solisque differunt vocibus.

63. Tertiò Innominati quidam apud Majronum relatum à Recupito in Tractatu de DEO uno, parte prima lib. 3. quæst. 4. num. 79. & quidam Recentior volunt hæc prædicata contradictoria: *generat, non generat; & alia similia*, dicta de Natura, & Personalitatibus Divinis, posse verificari absque omni Distinctione inter naturam & Personalitates, propter infinitudinem & supereminentiam Mysterii Trinitatis suprà lumen rationis. Hanc infinitudinem & supereminentiam tene-mur omnes admittere. Illa verò admissa censent memorati Theologi, non esse necesse Distinctionem ullam admittere inter *Naturam & Personas Divinas*, de natura enim *Divina & Persona Patris*, verificari prædicata: *non generare, & generare*; habetur per hoc, quod Mysterium Divinissimum Sanctissimæ Trinitatis sit

suprà

supra lumen Rationis, & supra Principia hoc lumine nota, adeoque, quod dictum mysterium ejusmodi Principiis non teneatur, nec reguletur. Sicut Princeps, qui est supra leges à se latas, non tenetur iisdem legibus, nec illis circumscribi debet.

§. I.

An Prædicata; *generare, non generare* sint prædicata verè contradictoria, aut possint verificari de Natura & persona Patris, seclusa omni Distinctione?

64. Dicendum est Prædicata: *generare non generare, generari non generari* &c. dicta de Personis & Natura Divina, esse prædicata verè contradictoria, nec posse hæc prædicata verificari de personis & Natura, seclusa, inter ipsa omni Distinctione.

Prima pars Conclusionis probatur. Prædicata, quorum unum dicit esse, alterum dicit non esse ejusdem secundum omnino idem formæ vel denominationis, sunt prædicata contradictoria. Quod ipsum constat: Tum ex conceptu prædicatorum contradictoriorum, tum ex eo, quia prædicata, quæ secum maximè pugnant, maximè se tollunt, & excludunt, sunt prædicata contradictoria. Illa autem prædicata, quorum unum dicit esse, alterum dicit non esse ejusdem, secundum omnino idem formæ vel denominationis maximè secum pugnant, maximè se tollunt & excludunt. Quia ita se excludunt, ut si alicui subjecto conveniat esse alicujus formæ, vel denominationis, repugnet eidem omnino subjecto simul semelque convenire, non esse ejusdem formæ seu denominationis. Sed prædicata *generare, non generare, generari non generari* dicta de Personalitatibus & Essentia Divina, sunt talia prædicata, quorum unum dicit esse, alterum dicit non esse ejusdem formæ vel denominationis, ejusdem inquam secundum omnino idem. Nimirum *generare* dicit esse generationis activæ, *non generare* dicit non esse ejusdem generationis activæ. *Generari* dicit esse generationis passivæ. *Non generari* dicit non esse

se generationis hujus ipsius passivæ &c. Ergo.

65. Responderi solet primò cum distinctione Majoris. Prædicata, quorum unum dicit esse, alterum dicit non esse ejusdem secundum omnino idem formæ vel denominationis, & de eodem, sunt prædicata contradictoria; conceditur. Prædicata quorum unum dicit esse, alterum dicit non esse ejusdem formæ secundum omnino idem, non tamen de eodem, sunt prædicata contradictoria. Negatur. Distinguitur deinde Minor: sed *generare, non generare, generari non generari*, &c. sunt esse & non esse ejusdem formæ, secundum omnino idem, non tamen de eodem. Conceditur. Sunt esse & non esse ejusdem formæ, secundum omnino idem, ac etiam de eodem. Negabitur Minor & consequentia, ac dicetur: Ad veram contradictionem requiri, ut prædicata contradictoria sint esse & non esse ejusdem formæ, secundum omnino idem, & de eodem. Non verò sufficit quòd sint esse & non esse ejusdem formæ de diversis subjectis. Porro *generare & non generare* non sunt esse & non esse ejusdem formæ de eodem. Nam *generare* est prædicatum dictum de Patre; *non generare* est prædicatum dictum de Natura. Contra hanc Responsionem: Arguo primò restaurando argumentum. Prædicata quorum unum est esse, alterum est non esse ejusdem omnino formæ de eodem subjecto, sunt prædicata contradictoria. Sed *generare, non generare* dicta de Patre & natura Divina, non admissa inter hæc ulla Distinctione, sunt esse & non esse ejusdem formæ de eodem subjecto; sunt enim de Patre & Natura, quæ, si inter illa non admittatur ulla distinctio sunt unum idemque subjectum. Ergo *generare & non generare* dicta de Patre & Natura Divina, non admissa inter hæc distinctione, sunt Contradictoria. Vel sic; prædicata; *generare non generare*, dicta de Patre & Natura Divina, non sunt contradictoria, idque ideo, quia non sunt de eodem subjecto, & quia Pater & Natura Divina, non sunt idem subjectum, ut asserunt Adversarii. Ergo, negato, quod *generare non generare* sint contradictoria, inter Patrem & Naturam Divinam est non identitas, ratione cujus non sunt idem subje-

subiectum; adeoque est alietas & distinctio. Ergo ulterius non bene Negatur distinctio inter *Patrem & naturam Divinam* ex eo, quia prædicata *generare non generare*, dicta de *Patre & natura Divina* non sunt contradictoria. Cum potius inter *Patrem & Naturam Divinam* debeat admitti distinctio, ut dicta prædicata non sint contradictoria. Contra est *secundò*: Etiam si de ratione propositionum contradictoriarum sit, ut sint affirmatio & negatio ejusdem de eodem; adeoque ut sint esse & non esse ejusdem formæ de eodem subiecto; tamen non est de ratione prædicatorum contradictoriorum, ut sint esse & non esse ejusdem formæ de eodem subiecto. Sed solum est de ratione contradictoriorum, ut sint præcisè esse & non esse ejusdem formæ, abstrahendo ab eo, an sint esse & non esse ejusdem formæ de eodem subiecto, an de diversis subiectis. Tum quia de ratione prædicatorum contradictoriorum est, non esse illa propositiones contradictorias, sed ab his differre. De ratione enim talium prædicatorum est, esse illa partem propositionum contradictoriarum. Propositiones verò contradictorias esse totum, ipsis prædicatis Contradictoriis tanquam parte, constitutum. Ergo de ratione prædicatorum contradictoriorum est, illa non esse de eodem subiecto. Per hoc enim, si ex suo conceptu formali, essent de eodem subiecto, essent propositiones contradictoriæ, & nihilo differrent prædicata contradictoria à propositionibus contradictoriis. Nihil enim plùs, nihil minùs, nihil diversum dicerent propositiones contradictoriæ, quàm deberent dicere prædicata contradictoria, & vicissim. Tum quia potius de ratione prædicatorum contradictoriorum est illa non esse de eodem subiecto. Quia de ratione talium prædicatorum est, ut excludant se maximè, pugnent secum maximè, opponantur sibi maximè, quomodo non sibi opponerentur, non se excluderent, si essent de eodem subiecto. Quia in tali subiecto secum componerentur, & se compaterentur. Et hoc est de ratione prædicatorum contradictoriorum objectivè sumptorum. De ratione verò contradictoriorum formalium est, ut præscindant & abstrahant ab identitate & diversitate subiecti. Cum sint indifferen-

tia, vel ut faciant propositiones contradictorias, sive contrarias, sive subcontrarias, vel etiam propositiones disparatas, & non contradictorias. Tum quia de quovis subiecto verificatur & verificari debet alterutrum ex prædicatis contradictoriis. Ut fert commune Axioma receptum à Philosophis & Theologis, innixum illis Principiis: *Quodlibet est, aut non est. Impossibile est idem esse & non esse*. Idque frequenter de aliquo subiecto ita verificatur unum ex prædicatis contradictoriis, ut repugnet etiam divisim verificari aliud. Ergo unum ex contradictoriis potest esse ita de ratione alicujus subiecti, ut alterum contradictorium repugnet convenire eidem subiecto. Et sic v. g. Petro ita convenit non esse idem cum Paulo, ut eidem Petro repugnet esse idem cum Paulo. Ergo ulterius non potest esse de ratione contradictoriorum esse illa de eodem subiecto.

66. Respondetur *secundò* ad argumentum Num. 64. propositum, & negatur minor. Diciturque, quòd prædicata: *generare non generare*, prout verificantur in Divinis, non sint esse & non esse ejusdem omnino formæ seu denominationis. *Generare* enim Notionaliter, & *non generare* essentialiter; non sunt esse & non esse ejusdem formæ, alia enim est forma *generatio* notionalis, & alia forma *generatio* essentialis. Porro in Divinis verificantur hæc prædicata de *Patre & Essentia*: *Pater generat* notionaliter, *Essentia non generat essentialiter*, adeoque in Divinis non verificantur contradictoria. Sed contrà *Primò* est. *Generare* notionaliter, *non generare* notionaliter sunt esse & non esse ejusdem formæ, secundum omnino idem; adeoque sunt contradictoria. Sed de *Patre & Essentia Divina* verificantur dicta prædicata. Nimirum de *Patre* verificatur, quòd *generet* notionaliter, de *Essentia Divina*, verificatur, quòd *non generet* notionaliter. Quia de *Essentia* verificatur, quòd ratione sui, nullatenus *generet*; adeoque quòd neque essentialiter, neque notionaliter *generet*. Aliàs si aliquomodo *Essentia* ratione sui *generaret*, ratione sui deberet distingui à *Termino genito*, nimirum à *Filio*. Certè de *Essentia Divina* verificatur, quòd ratione sui *non generet* eò modo, quomodo *generat Pater*. Adeoque, cum *Pater generet* notio-

notionaliter, verificatur de *Essentia*, quòd ratione sui non generet notionaliter. Præterea, cùm *Essentia Divina* ratione sui & secundùm se, non sit formaliter notio, nec sit prædicatum Relativum, sed sit complexum prædicatorum necessariorum absolutorum DEI, *Essentia* hæc, ratione sui, non generat, nec potest generare notionaliter. Cui enim non convenit ratione sui esse notionem, de eo secundùm se accepto, bene negatur omne prædicatum notionale: adeoque de *Essentia* ratione sui & secundùm se sumpta, bene negatur, quòd generet notionaliter; & hoc ipso verificatur, quòd ratione sui non generet notionaliter. Contrà est *Secundò*. Generare essentialiter, non generare essentialiter, sunt esse & non esse ejusdem formæ secundùm omnino idem, & per hoc ipsum, sunt contradictoria. Sed negata omni Distinctione inter *Essentiam* & *Personalitates Divinas*, de *Patre* verificatur generare essentialiter, de *Essentia* verificatur non generare essentialiter. Ergo. Major conceditur & secunda pars Minoris. Prima pars negari debet, & probatur. De *Patre* verificatur, quòd generet notionaliter. Ergo negata omni distinctione inter *Patrem* & *Essentiam*, de eodem *Patre* verificatur, quòd generet essentialiter. Consequentia probatur. Quando idem omnino sunt, *Essentia DEI* & prædicata notionalia, tunc idem omnino sunt, esse essentialiter & esse notionaliter; idemque sunt generare notionaliter, & generare essentialiter. Sed negata omni distinctione inter *Essentiam* & inter prædicata notionalia DEI, idem omnino sunt *Essentia* & prædicata notionalia, seu *Persona*. Ergo. Confirmatur. Generare notionaliter, est secundùm notionem generare. Non generare essentialiter, est non generare secundùm *Essentiam*. Non alio enim sensu possunt aut debent hæc prædicata intelligi. Sed generare secundùm notionem, non generare secundùm *Essentiam*, est esse & non esse ejusdem formæ secundùm omnino idem, si *Essentia* & notio sunt omnino idem, nec inter hæc ulla est distinctio. Ergo in suppositione negatæ omnis distinctionis inter *Essentiam* & notionem seu *Personam*, generare notionaliter, & non generare essentialiter, sunt esse & non esse ejusdem omnino formæ.

Disputatio II.

adeoque sunt contradictoria. Confirmatur *secundò*: Supposita identitate reali inter hircum & cervum, & negata inter hæc omni distinctione; esse hirci secundùm hirceitatem, & non esse hirci secundùm cervitatem, sunt esse & non esse ejusdem formæ secundùm omnino idem, suntq; hæc contradictoria, aliàs Hircocervus non erit chimæra. Quia nulla de illo verificabuntur contradictoria, cùm omnia assignabilia, sic restringi possint. Ergo etiam generare secundùm notionem, seu notionaliter, & non generare secundùm *Essentiam*, seu essentialiter, sunt esse & non esse ejusdem formæ, secundùm omnino idem, si negetur omnis distinctio inter notionem seu *Personam*, & inter *Essentiam Divinam*. Contrà est *tertiò*. Diversitas formæ affirmatæ vel negatæ per aliqua prædicata, non aliunde proveniens, nisi ex respectu ad diversa subiecta, non tollit, nec destruit contradictionem eorundem prædicatorum. Sicut enim diversitas subiectorum, de quibus dicitur esse & non esse ejusdem formæ, non destruit prædicatorum contradictionem; ita & diversitas proveniens ex respectu diversorum subiectorum, non tollit contradictionem in esse & non esse ejusdem formæ. Certè in his propositionibus: Petrus est albus, Paulus non est albus, prædicata albus non albus sunt contradictoria, quamvis hæc sint esse albi, & non esse albi dicentis respectum ad diversa subiecta. Sed in prædicatis harum propositionum: Paternitas generat notionaliter, *Essentia* non generat essentialiter, tota diversitas habetur ex respectu ad diversa subiecta, nimirum ex respectu ad Paternitatem significato per ly notionaliter, & ex respectu ad *Essentiam* significato, per ly Essentialiter. Ergo hæc diversitas non tollit, nec destruit contradictionem dictorum prædicatorum.

67. Respondetur *Tertiò*: à quibusdam sumpta occasione ex quapiam Doctrina Patris Ruitz, per hanc Distinctionem: Prædicata, quorum unum dicit esse, alterum dicit non esse ejusdem formæ, si non mutant appellationem, sunt contradictoria. Conceditur. Si mutant & variant appellationem: Negatur. Sed hæc prædicata: generare, & non generare, dicta de *Patre* & *Essentia* sunt esse, & non esse

esse ejusdem formæ, & mutant appellationem, dum sic dicuntur. Conceditur. Et non mutant appellationem. Negatur Minor, & Consequentia. Et dicitur horum prædicatorum *generare, non generare*, per hoc destrui contradictionem, quod hæc variant appellationem. Licet enim prædicati *generare*, appellatio cadat supra formale significatum *Paternitatis*, tamen appellatio prædicati, *non generare*, cadit non supra significatum *Paternitatis*, sed supra *Naturam*, quæ non est formale significatum *Paternitatis*, sive *Patris*. Contra hanc responsionem urgetur primò. Ut prædicata, *generare, non generare*, habeant diversam appellationem, requiritur essentialiter aliqua distinctio inter *Paternitatem*, & *Essentiam*. Ergo exclusæ, & negata inter hæc omni distinctione, non potest recurri ad diversam appellationem; adeoque per hanc non salvantur à contradictione prædicata, *generare, non generare*. Antecedens probatur. Ut hæc prædicata, *generare, non generare*, habeant diversam appellationem, requiritur essentialiter, ut appellatio prædicati, *generat*, supra aliquid aliud cadat, & non supra illud, supra quod cadit appellatio prædicati, *non generat*. Adeoque ut *Paternitas* sit aliquid aliud, & aliquid aliud sit *Essentia*. Si enim hæc sunt omnino idem, supra unum, idemque cadit appellatio, tam prædicati, *generat*, quam prædicati, *non generat*. Adeoque utriusque hujus prædicati eadem est appellatio. Ergo. Urgetur secundò. Si prædicata, *generat, non generat*, salvantur à contradictione per diversam appellationem, prout hæc explicatur, sequitur de *Essentia*, & *Paternitate* verificari contradictoria, quæ non salvantur, nec debent salvari per diversam appellationem; nimirum hæc contradictoria: esse id, supra quod cadit appellatio prædicati *generat*, non esse id, supra quod cadit appellatio ejusdem prædicati *generat*. Nam *Paternitas* est id, supra quod cadit appellatio prædicati *generat*; *Essentia* non est id, supra quod cadit appellatio prædicati *generat*. Adeoque sequitur adhuc, de *Paternitate*, & *Essentia* verificari contradictoria. Urgetur tertio. Diversitas prædicatorum, quorum unum est esse, alterum est non esse ejusdem formæ, proveniens à respectu diversorum subjecto-

rum, non destruit, nec tollit contradictionem eorundem prædicatorum, ut constat ex dictis Numero præcedente. Ergo etiam diversitas appellationis, conveniens similibus prædicatis, ratione diversorum subjectorum, vel ex vi respectus ad diversa subjecta, non tollit contradictionem, sed diversitas appellationis, per quam adversæ sententiæ Propugnatores prædicata, *generat, non generat*, volunt salvari à contradictione, est illa, quæ habetur ex respectu ad diversa subjecta; nimirum ex respectu ad *Patrem*, & *Essentiam*, tanquam diversa subjecta harum propositionum: *Pater generat, Essentia non generat*. Ergo hæc diversitas non salvat dicta prædicata à contradictione.

68. Secunda pars Conclusionis numeri 64. propositæ probatur. Nimirum quod prædicata: *generare, non generare*; *generari, non generari*, non possint verificari de *Personis*, & *Essentia Divina*, seclusa, seu negata omni distinctione inter *Personas*, & *Essentiam*. Idque probatur directè contra Authores hoc §. hæcenus impugnatos. De *Patre aeterno* verificatur hoc prædicatum, quod *generet*; de *Essentia Divina* verificatur, quod *non generet*: ut Fides docet in adducto Concilio Lateranensi. Sed hæc prædicata verificari non possunt, nisi inter *Patrem*, & *Essentiam* detur aliqua distinctio. Ergo debet dari talis distinctio. Minor probatur. Prædicata *generare, non generare*, sive dicantur esse contradictoria, sive negentur, supponunt essentialiter, vel inferunt distinctionem aliquam inter *Patrem*, & *Essentiam*, si de ipsis verificantur. Si enim dicuntur esse contradictoria, inter *Essentiam*, & *Paternitatem* debet dari distinctio, è mente ipsorum Adversariorum, contra quos agitur in præsentia, nè sequatur contradictoria dici de uno, eodemque in Divinis. Hi enim Adversarii prædicata hæc: *generare, non generare*, negant esse contradictoria, nè cogantur distinctionem admittere inter *Patrem*, & *Essentiam*. Ergo si eadem prædicata sunt, vel essent contradictoria, admittenda est, vel esset aliqua distinctio inter ea, de quibus verificantur. Quod si verò hæc prædicata non sunt contradictoria, ut ab Adversariis docetur, admittenda adhuc esset distinctio inter

inter *Patrem* & *Essentiam*. Non ex alio enim capite non sunt contradictoria, nisi vel quia non sunt esse, & non esse ejusdem formæ de eodem subjecto: vel quia eatenus non sunt esse, & non esse ejusdem formæ, quatenus de *Patre* dicitur *generare notionaliter*, de *Essentia* dicitur *non generare essentialiter*. Vel quia prædicata: *generare, non generare*, dum dicuntur de *Patre*, & *Essentia*, habent diversam appellationem. Sed quidquid ex his dicitur, requiritur, ut inter *Patrem*, & *Essentiam* sit aliqua distinctio. Ut enim dicta prædicata non sint de eodem subjecto, necesse est, *Patrem*, & *Essentiam*, de quibus dicuntur, non esse idem subjectum, adeoque ut inter hæc sit aliqua distinctio. Ut etiam, *generare, non generare*, sint esse, & non esse diversarum formarum, quatenus *generare* est *generare notionaliter*, *non generare* est *non generare essentialiter*. Necesse est diversas esse formas, *generare notionaliter*, & *generare essentialiter*. Adeoque diversa, & distincta esse, *Notionem*, & *Essentiam*, hoc est: *Patrem*, & *Essentiam*. Tandem ut prædicata: *generare, non generare*, habeant diversam appellationem, necesse est, ut supra rem aliam cadat appellatio prædicati *generat*, & supra aliam cadat appellatio prædicati *non generat*. Adeoque cum ex his prædicatis unius appellatio cadat supra esse *Patris*, alterius prædicati appellatio cadat supra esse, *Naturæ*, seu *Essentiæ*; necesse est aliam esse rem, adeoque aliquo modo distinctam esse *Patris*, & aliam rem *Essentiam*, seu *Naturam Divinam*.

Proponuntur Objectiones.

69. Objicitur, & probatur inter *Essentiam*, & *Personas* non dari ullam distinctionem. De *Essentia*, & *Personis* *Divinis* nulla dicuntur contradictoria. Ergo inter hæc nulla est distinctio. Hæc enim deberet non ad alium finem dari, nisi ad salvanda contradictoria, quæ de *Essentia*, & *Personis* dicerentur. Antecedens probatur *Primò*. Ut prædicata aliqua sint contradictoria, necesse est, ut sint esse, & non esse ejusdem formæ, de eodem subjecto. Sed prædicata, quæ dicuntur de *Persona* aliqua *Divina*, & de *Essentia*, non sunt esse, & non esse ejusdem formæ de eodem subjecto. Ergo hæc prædicata non sunt contradictoria. Major

probatur. Tum quia prædicata contradictoria debent se tollere, & excludere ab eodem subjecto; Sed quæ sunt de diversis subjectis, non se excludunt ab eodem subjecto, nec se tollunt. Non enim se tollunt: *Europæum esse album*, & *Æthiopem non esse album*, sed hæc possunt simul secum stare. Ergo. Tum quia prædicata, quæ salvantur à contradictione, non sunt contradictoria. Sed prædicata, quorum unum est esse, alterum est non esse ejusdem formæ, salvantur à contradictione, per hoc, quod non sint de eodem subjecto, seu, quod sint de subjectis distinctis, Ergo. Tum quia prædicata contradictoria sunt pars propositionum contradictiarum, sed talium propositionum non sunt, nec possunt esse pars, si non sunt esse & non esse ejusdem formæ de eodem subjecto. Quia ipsæ propositiones non possunt esse contradictoriæ, si non sunt affirmatio, & negatio ejusdem de eodem.

70. Probatur *Secundò* idem Antecedens. Illa prædicata sunt contradictoria, quæ sunt esse, & non esse ejusdem omnino formæ. Sed prædicata *generare non generare*, quæ dicuntur in *Divinis*, non sunt esse, & non esse ejusdem omnino formæ. Tum quia *generare generatione activa propria Paternitatis*, *non generare generatione activa*, quæ sit propria *Essentia*, non sunt esse, & non esse ejusdem omnino formæ, sed potius sunt esse & non esse formæ diversæ. Diversa enim forma est *generatio*, qua *Paternitas* activè *generat*, & diversa forma esset *generatio*, qua *Essentia* activè *generaret*. Sed hæc prædicata verificantur in *Divinis*: *Pater generat generatione activa propria Paternitatis*, *Essentia non generat generatione activa, quæ sit Essentia*. Ergo. Tum quia, esse formæ possibilis, & non esse formæ impossibilis, non sunt esse, & non esse ejusdem omnino formæ. Sed *generare, & non generare* in *Divinis* dicta de *Patre*, & *Essentia* sunt esse formæ realis, & possibilis, & non esse formæ impossibilis. Nam *generare* dictum de *Patre*, est esse formæ possibilis; nimirum est esse *generationis*, qua *Pater* verè, & realiter *generat Filium*. *Non generare* dictum de *Essentia* est non esse formæ impossibilis; nimirum est *non esse generationis*, qua *Essentia* *generet Filium*, qualis *generatio* est impossibilis. Cum impossibile sit, ut *Essentia* *generet Filium*. Tum quia, quæ dicunt

respectum ad diversos conceptus præcisi-
vos, non sunt esse, & non esse ejusdem
formæ, adeoque non sunt contradictoria.
Sed prædicata *generare, non generare* dicta
de *Patre, & Essentia* dicunt respectum ad
diversos conceptus præcisiuos. *Genera-
re* dicit respectum ad conceptum præcisi-
vum *Patris* ab *Essentia*. Non *generare* di-
cit respectum ad conceptum præcisiivum
Essentia à *Patre*. Qui conceptus sunt di-
versi. Ergo. Tum quia prædicata,
quæ habent diversum connotandi mo-
dum, non sunt esse, & non esse ejusdem
formæ; adeoque non sunt contradictoria,
ut patet in actione, & passione. Sed *ge-
nerare* dictum de *Patre, non generare* dictum
de *Essentia* habent diversum connotandi
modum, non minus atque actio, & passio.
Pater enim, & *generare*, dictum de *Patre*,
connotat *Filium, natura, seu Essentia, & non
generare*, dictum de *Essentia*, non conno-
tat *Filium*. Ergo.

71. Proba ur *Tertiò* Antecedens.
Quod prædicata *generare, non generare* dicta
de *Patre, & Essentia*, non sint contradi-
ctoria, idque propter diversam appellati-
onem. Tum quia, si horum prædicato-
rum contradictio, non salvaretur per di-
versam appellationem, non salvaretur vel
ex eo, quia hæc prædicata: *generare, non
generare*, dicta de *Patre, & Essentia*, non
haberent diversam appellationem; vel
quia diversa appellatio talium prædicato-
rum, non esset sufficiens ad tollendam
contradictionem eorundem. Neutrum
dici debet. Non Primum: *Generat* enim
dictum de *Patre*, habet appellationem for-
malem. Quia verba, & nomina adjecti-
va, dum dicuntur de substantivis, eam ap-
pellationem habent, quæ cadit super ex-
PLICITUM significatum nominis substantivi.
Et sic verbi adjectivi *generat*, appellatio
est talis, quæ cadit supra explicitum sig-
nificatum substantivi. *Pater non gene-
rat* verò negat appellationem formalem
verbi adjectivi: *generat* de substantivo
Essentia; adeoque non habet appellatio-
nem formalem. Idque hanc appellati-
onem negat de diverso subiecto, nimi-
rum de *Essentia*. Jam verò prædicatum:
generat, appellationem habet, quæ cadit
in subiectum *Pater*. Non debet etiam
dici secundum. Quia illa diversitas est
sufficiens ad tollendam contradictionem,
ex vi cujus aliqua prædicata sunt esse,
& non esse formæ diversæ. Sed prædi-

cata illa, *generare, non generare*, ratione
diversæ appellati-onis habent, quod sint
esse, & non esse formæ diversæ. Di-
versa enim appellatio facit, ut forma af-
firmata, & negata, cui talis appellatio
convenit, sit forma diversa. Ergo ad
tollendam contradictionem prædicato-
rum: *generat, non generat*, ex diversa eo-
rundem prædicatorum appellatione ha-
betur diversitas sufficiens. Tum quia
per diversam appellationem salvatur,
quod sine contradictione de *Essentia Di-
vina* verè dicatur, & affirmetur, quod
sit *Pater*, & de eadem *Essentia* verè ne-
getur, & dicatur, quod non sit *generans*.
Ergo etiam per diversam appellationem
salvatur, quod non sit contradictio in his
prædicatis: *generat, non generat*, & quod
sine contradictione hæc prædicata di-
cantur de *Patre, & Essentia Divina*. Tum
quia, si per diversam appellationem non
salvaretur contradictio dictorum prædi-
catorum, neret id ex eo, quod non pos-
sit esse diversa appellatio prædicatorum:
generat, non generat, nisi supponatur ali-
qua distinctio inter *Paternitatem, & Es-
sentiam*. Sed hæc causalis non subsistit.
Quia potest dari diversa appellatio sine
omni distinctione. Nam eodem actu
Amoris DEI potest amari DEUS, & cre-
atura inæquali intensiōe. Quo suppo-
sito potest enunciari de eodem actu, quod
ille actus sit amor DEI intensus ut 4.
& quod non sit amor creaturæ intensus
ut 4. Et tamen in hoc actu nulla est di-
stinctio Amoris DEI ab amore creatu-
ræ, licet est diversa appellatio prædica-
torum: est intensus ut 4., non est inten-
sus ut 4. Item de Humanitate Christi
dicitur, quod sit innitè sancta, ne-
gatur, quod sit infinitè omnipotens,
aut immensa. Sed neque in Human-
itate Christi est distinctio, neque est di-
stinctio inter Sanctitatem, & Omnipoten-
tiam DEI, & tamen absque tali di-
stinctione est diversa prædicatorum ap-
pellatio.

Respondetur ad Objectiones.

72. Argumenti primi Objectionis,
omisso antecedente, potest imprimis ne-
gari consequentia. Ostensum enim est
in probatione Conclusionis, & in impu-
gnationibus responsionum adversæ sen-
tentia, hæc prædicata: *generare, non ge-
nerare, generari, non generari*, quæ verifi-
can-

cantur in Divinis, non posse negari, quod sint contradictoria, nisi admittatur aliqua distinctio inter *Essentiam*, & *Personalitates Divinas*, de quibus verificantur. Hinc ulterius patet, ab Adversariis non obtineri finem, quem intendunt, dum negant, prædicata *generare*, non *generare*, &c. prout verificantur in Divinis, esse contradictoria, nè cogantur admittere aliquam Distinctionem inter *Personalitates*, & *Essentiam Divinam*. Si quidem sive hæc prædicata dicant, sive negent esse contradictoria, coguntur admittere aliquam distinctionem inter *Essentiam*, & *Personas Divinas*.

73. Nego deinde ejusdem Argumenti antecedens. Primi assumpti negatur Major, quamvis & Minor falsa esse debeat. Nimirum quod *generare*, & *non generare* non sint esse, & non esse ejusdem de eodem supposito, quod inter *Patrem*, & *Essentiam* non sit ulla distinctio. Si enim hæc non est, quomodo *generare* dictum de *Patre*, non *generare* dictum de *Essentia* non sunt esse, & non esse ejusdem de eodem? Primæ probationis, qua hæc Major probatur, Minorem nego, & dico: Esse, & non esse ejusdem formæ, dicta de diversis subjectis, ita convenire iisdem, ut se excludant ab eodem subjecto. Ità enim conveniunt diversis subjectis, de illisque verificantur, ut repugnet illa convenire eidem subjecto, & de illo verificari. Et sic esse albi, & non esse albi, licet non repugnent diversis subjectis, v. g. homini Europæo, & Æthiopi, tamen repugnant uni, eidemque subjecto, & se ab hoc excludunt, quatenus impossibile est, unum, eundemque hominem Europæum & esse simpliciter album, & non esse simpliciter album. Eadem Minor potest sic distingui. Prædicata esse, & non esse ejusdem formæ, dicta de diversis subjectis, non se excludunt ab eodem subjecto formaliter, eo sensu, quod tunc non dicantur de eodem subjecto, nec in uno subjecto sibi actu tunc repugnent. Concedo Minorem. Non excludunt se ab eodem subjecto exigitivè, hoc est, non exigunt essentialiter, ut si unum ex talibus prædicatis conveniat alicui subjecto, alterum eidem subjecto non conveniat. Nego Minorem, & Consequentiam. Secundæ Probationis distinguo Majorem:

Disputatio II.

Prædicata, quæ salvantur à contradictione propria prædicatorum contradictoriorum, non sunt contradictoria. Concedo Majorem. Prædicata, quæ salvantur à contradictione propositionum, hoc est, quod minus propositiones, in quibus hæc prædicata dicuntur, sint contradictoria, hæc inquam prædicata non sunt contradictoria. Nego Majorem. Sed prædicata, quorum unum est esse, alterum est non esse ejusdem formæ, per hoc, quod non sint de eodem subjecto, salvantur à contradictione propria propositionum, hoc est, quod minus constituent propositiones contradictorias. Concedo Minorem. Salvantur à contradictione propria prædicatorum, & quod minus sint contradictoria. Nego Minorem, & Consequentiam. Ac dico: contradictionem aliam esse Propositionum, aliam Prædicatorum. Contradictio Propositionum stat in tali oppositione Propositionum, ex vi cujus de eodem subjecto per unam illarum enuntietur esse alicujus formæ, seu denominationis, per alteram de eodem subjecto negatur esse ejusdem omnino formæ, seu denominationis. Contradictio Prædicatorum stat in tali repugnantia, ex vi cujus unum prædicatum est esse, alterum est non esse ejusdem omnino formæ, & secundum idem. Ut contradictio propositionum salvetur, satis est, quod esse, & non esse ejusdem formæ dicantur non de eodem subjecto. Salvare enim talem contradictionem propositionum, est propositiones non esse contradictorias, etiam si per illas enuntientur prædicata contradictoria, seu esse, & non esse ejusdem formæ. Si verò dicantur talia prædicata de diversis subjectis, & non de eodem, propositiones jam non sunt contradictoria, nec sibi eo modo repugnantes, quomodo sibi repugnant propositiones contradictoria. Patet id in propositionibus subcontrariis, in materia præsertim contingente: *Aliquis homo est doctus, aliquis homo non est doctus*, in quibus prædicata sunt contradictoria, salvantur tamen à contradictione propositionum per hoc, quod enuntientur, & verificentur de diversis subjectis, quatenus alius est homo, qui est doctus, & alius, qui non est doctus. Ut verò contradictio prædicatorum salvetur,

Z

tur,

tur, requiritur, ut prædicata, aut ambo sint esse aliquarum formarum, aut ut unum sit esse, alterum non esse, sed diversæ formæ, aut denominationis, aut sint esse, & non esse ejusdem formæ, sed non secundum omnino idem. Prædicata ergo, quæ salvantur à contradictione propria prædicatorum, non sunt contradictoria, siquidem per hoc salvantur à tali contradictione, quod definant esse contradictoria, seu quod deficiant in aliqua conditione requisita ad esse prædicatorum contradictoriorum. Quæ verò salvantur à contradictione nonnisi propositionum, sunt adhuc, & possunt esse contradictoria. Quia possunt esse prædicata contradictoria, quin sint propositiones contradictoriæ, ut patet in propositionibus contrariis, & subcontrariis. Porro prædicata, quæ sunt esse, & non esse ejusdem formæ secundum omnino idem, per hoc, quod non sint de eodem subjecto, salvantur nonnisi à contradictione Propositionum, nulloatenus verò salvantur à contradictione propria prædicatorum. Adverto in communi Philosophorum, & Theologorum acceptione, dum dicuntur aliqua prædicata salvari à contradictione, intelligi plerumque contradictionem propositionum, quod ab hac salvantur; hoc est, quod prædicata aliqui ratione sui contradictoria dicta de suis subjectis non faciant propositiones contradictorias, possintque de illis enunciarî finè contradictione, & repugnantia. In hac acceptione si intelligatur ly *Salvari à contradictione*, falsa erit simpliciter Major illa: Prædicata, quæ salvantur à contradictione, non sunt contradictoria. Quia facit hunc sensum: Prædicata, quæ enunciantur de subjectis taliter, ut ipsæ propositiones, & enunciationes non sint contradictoriæ, non sunt prædicata contradictoria. Secundum quem sensum dicta Major est falsa. Tertiæ Probationis Majorem distinguo. Prædicata contradictoria sunt pars propositionum contradictoriarum, determinata ad tales nonnisi propositiones constituendas. Nego Majorem. Sunt pars propositionum contradictoriarum, in actu primo indifferens vel ad propositiones contradictorias, vel ad alias constituendas. Concedo Majorem Minorem itidem distinguo. Sed prædicata, quæ non sunt esse, & non esse ejusdem formæ de eodem, non possunt esse

pars propositionum contradictoriarum, determinata ad tales nonnisi propositiones constituendas. Concedo Minorem. Non possunt esse pars propositionum contradictoriarum indifferens ad propositiones vel contradictorias, vel alias constituendas. Nego Minorem, & Consequentiam. Ac dico: Prædicata contradictoria esse partes propositionum contradictoriarum, sed non determinatas ad has nonnisi propositiones constituendas, verum potius esse partes indifferentes, ut constituent vel propositiones contradictorias, vel propositiones contrarias, vel subcontrarias, vel disparatas. Unde non sequitur, quod prædicata contradictoria esse debeant esse, & non esse ejusdem formæ de eodem, imò potius sequitur, hujusmodi prædicata debere præscindere, & abstrahere à subjecto, ejusque identitate, & diversitate. Siquidem prædicata contradictoria, si sunt pars propositionum subcontrariarum, vel disparatarum, sunt esse, & non esse ejusdem formæ de diversis subjectis.

74. Ad secundum Respondeo cum hac Distinctione: Illa prædicata sunt contradictoria, quæ sunt esse, & non esse ejusdem omnino formæ secundum se spectata, & independenter à respectu ad diversa subjecta. Concedo Majorem. Quæ sunt esse, & non esse ejusdem omnino formæ, ejusdem inquam etiam secundum respectum, quem talis forma dicit ad idem subjectum. Nego Majorem. Sed prædicata, *generare, non generare*, prout verificantur in Divinis, non sunt esse, & non esse ejusdem omnino formæ, etiam spectata secundum respectum ad idem subjectum. Omitto Minorem. Quæ etiam sic intellecta deberet esse falsa. Eo sensu, quod negata omni distinctione inter *Essentiam, & Personam*, in his prædicatis, *generare, non generare*, possit haberi respectus ad diversa subjecta, Sed prædicata, *generare, non generare*, prout verificantur in Divinis, non sunt esse, & non esse ejusdem formæ secundum se, & independenter à respectu ad subjecta. Nego Minorem, & consequentiam. Ac dico: cum non sit contra rationem prædicatorum contradictoriorum, esse illa, esse, & non esse formæ ejusdem de diversis subjectis; non est etiam contra rationem eorundem prædicatorum, quod sint esse, & non

non esse formæ, dicentis respectum ad diversa subjecta, & secundum hunc respectum diversæ. Imò contradictoria, quæ sunt esse, & non esse formæ de diversis subjectis, per hoc ipsum sunt etiam esse, & non esse formæ diversificatæ, per respectum ad diversa illa subjecta. Et sic hæc contradictoria: Est idem cum Petro, non est idem cum Petro, dicta de diversis subjectis, v. g. de Petro, & Paulo; per hoc ipsum, quòd dicantur de diversis, sunt esse, & non esse formæ, nimirum identitatis cum Petro, ratione respectus ad diversa subjecta, diversæ. Dum enim de Petro dicitur: Petrus est idem cum Petro, alia identitas affirmatur de Petro. Quia identitas Petri cum Petro, seu identitas, quæ Petrus est idem secum; & alia identitas negatur de Paulo, dum dicitur: Paulus non est idem cum Petro. Quia negatur identitas Pauli cum Petro. Similiter hæc alia prædicata: Albus non albus, dicta de diversis subjectis, v. g. de Petro, & Paulo; per hoc ipsum, quòd dicantur de diversis subjectis, sunt esse, & non esse formæ propter respectum ad diversa subjecta diversæ. Quia sunt esse albedinis unitæ Petro, & non esse albedinis unitæ Paulo. Albedo verò unita Petro, & albedo unita Paulo, sunt formæ diversæ propter uniones, earumque respectum ad diversa subjecta. Primam Minoris Probationem distinguo: *Generare generatione activa Paternitatis, & non generare generatione activa Essentia*, sunt esse, & non esse formæ diversæ illa non nisi diversitate, quæ habetur à respectu diversorum subjectorum. Transeat Major: Hæc enim deberet negari, negata omni distinctione inter *Essentiam, & Personas*. *Generare generatione activa Paternitatis, & generare generatione activa Essentia*, sunt esse, & non esse formæ diversæ, diversitate independente à respectu diversorum subjectorum. Nego majorem. Concessa Minore similiter distinguendum erit Consequens. Secundam itidem Probationem distinguo. Esse formæ possibilis, & non esse formæ impossibilis impossibilitate secundum se absoluta, & independente à respectu ad diversa subjecta, non sunt esse, & non esse ejusdem omnino formæ. Concedo Majorem. Esse formæ possibilis, & non esse formæ impossibilis, impossibilitate respectiva, & dependente à respectu ad di-

versa subjecta, non sunt esse, & non esse ejusdem formæ. Subdistinguo. Non sunt esse, & non esse ejusdem formæ identitate pertinenter se habente ad rationem prædicatorum contradictoriorum. Nego Majorem. Non sunt esse, & non esse ejusdem formæ identitate impertinenter se habente ad rationem contradictionis in prædicatis. concedo hanc partem subdistingua Majoris. Eodem modo distincta Minore, nego Consequentiam, & dico: Cum non sit de ratione prædicatorum contradictoriorum. ut sint esse, & non esse ejusdem formæ de eodem subjecto, ut aliàs ostensum est; non est quoque de ratione eorundem prædicatorum, ut sint esse, & non esse ejusdem formæ, identitate tali, & in ea ratione, quæ repugnat diversitati subjectorum. Adeoque non est de ratione contradictoriorum; ut si unum est formæ possibilis, alterum etiam sit non esse formæ itidem possibilis, si identitas formæ in hac ratione repugnat diversitati subjectorum. Patet id in exemplo supra allato. In prædicatis propositionum: *Petrus est idem cum Petro; Paulus non est idem cum Petro*. Quæ prædicata sunt esse, & non esse ejusdem formæ, tali identitate, quæ videtur esse independens à respectu à subjecto, non sunt tamen esse, & non esse ejusdem formæ, identitate respectiva ejusdem subjecti, & à tali respectu proveniente. In particulari, non sunt esse, & non esse ejusdem formæ identitate, in ratione formæ possibilis. Licet enim identitas Petri cum Petro affirmata per propositionem: *Petrus est idem cum Petro*, sit forma possibilis, tamen identitas Petri cum Paulo, quæ negatur per propositionem: *Paulus non est idem cum Petro*, non est forma possibilis, sed est forma impossibilis. Doctrina hæc de prædicatis contradictoriis, & de identitate formæ, per hæc prædicata affirmatæ, & negatæ, est conformis doctrinæ de identitate prædicati, & subjecti in propositionibus contradictoriis traditæ in Dialectica à me impressa Disp. 2. num. 108. Nimirum sicut ibi docui, Propositiones contradictorias debere esse de eodem prædicato, & subjecto illa identitate, quæ stet cum repugnantia earundem propositionum, in quantitate, & qualitate ipsis essentiali. Ità nunc doceo, & dico: prædicata contradictoria esse debere esse, & non esse

eiusdem formæ ea identitate, quæ stet cum diversitate subiectorum, quando contradictoria dicuntur de diversis subiectis. Tertiæ Probationis. Nego simpliciter Majorem, utpote nullatenus subsistentem. Tum quia nulli iusto nititur fundamento. Tum quia ex hac maiore admissa, sequitur nullam chimæram esse chimæram, & nulla prædicata contradictoria assignari & cogitari posse. Et sic hircocervus non erit chimæra & impossibilis. Dici enim potest, quod hircocervus nulla dicat & involvat contradictoria, quæcunque enim assignabuntur, non erunt talia, quæ non dicant respectum ad diversos conceptus præcisivos per quos præscinderetur hircus à cervo sibi identificato. Non repugnabit etiam Animal Petri produci, Rationale Petri non produci. Quia, *produci, non produci*, non sunt contradictoria, propter respectus ad diversos conceptus præcisivos, per quos præscinditur animal à Rationali. Tum quia sequitur propositiones: *Petrus est homo, Petrus non est homo*, non esse contradictorias. Contradictoriæ enim propositiones debent habere prædicata contradictoria. Allatæ verò propositiones non habent prædicata contradictoria, prædicata enim harum propositionum dicunt respectum ad diversos conceptus, per quos subiectum propositionis affirmativæ, potest præscindi à subiecto propositionis negativæ. Tum quia contradictionem prædicatorum non tollit respectus ad diversa subiecta; Ergo neque tollit eandem respectus ad subiecta à se præcisa, adeoque ad conceptus præcisivos. Circa Minorem eiusdem Probationis illud adverto: Quod prædicatorum: *generare, non generare*, respectus ad diversos conceptus præcisivos subiecti, nimirum ad conceptus præcisivos *Paternitatis, & essentia*, supponat præcisionem, adeoque distinctionem rationis inter *Personalitates Divinas & Essentiam*. Unde ulterius sequitur, non posse asseri, quod in Divinis, prædicata *generare non generare*, non sint contradictoria, & quod possint verificari exclusæ & negata omni distinctione inter *Paternitatem, & Essentiam*. Ad quartam Probationem dico. Negando imprimis Majorem. Si enim ex hoc, quod Petro conveniat esse dextrum respectu Pauli,

esse sinistrum respectu Joannis; non sequitur Petrum ratione talis respectus & connotationis, non esse eundem Petrum. Neque ex hoc sequitur, quod aliqua prædicata non sint esse & non esse eiusdem formæ, per hoc, quod connotent diversa, habeantque modum connotandi diversa. Instantia de actione & Passione non videtur esse ad rem præsentem, imò est contra opponentem. Sicut enim non obstante diversa connotatione actionis, & Passionis, Actio & Passio, sunt una eademque entitas; ita non obstante diversa connotatione, quam haberet aliqua forma dum affirmatur vel negatur, illa forma adhuc est eadem & non diversa. Omisssa deinde Majore Negatur Minor, quod prædicata: *generare non generare*, prout præscindunt & abstrahunt, à subiectis, habeant diversam connotationem & diversum connotandi modum. Licet verò *Paternitas & Essentia* habeant diversum connotandi modum, aut potius quod *Paternitas*, utpote prædicatum Relativum habeat connotationem; connotat enim *Filium*. *Essentia* verò utpote prædicatum absolutum, non dicat connotationem, tamen hoc ipsum salvandum est: Quæ ratione, negata omni distinctione inter *Essentiam & Paternitatem*, de his verificantur illa prædicata: *Paternitas connotat Filium, Essentia non connotat Filium*; Salvandum etiam est: An: *connotare Filium, non connotare Filium sint contradictoria*. Quod si non sunt, quare talia non sint? Hoc denique salvandum: Quare propter diversam connotationem subiectorum, prædicata *generare non generare*, non sint contradictoria? cum nec diversitas subiectorum, nec respectus illorum tollat contradictionem, in prædicatis, si sint esse & non esse eiusdem formæ, eiusdem inquam, independentem à tali respectu.

75. Ad Tertium Respondeo. Primæ Probationis Transita Majore propter disjunctivam malè formatam: Nego Minorem. Nimirum nego hæc prædicata: *generare non generare* in Divinis, si negatur omnis distinctio inter *Paternitatem & Essentiam*, habere vel posse habere diversam appellationem. Nego item, si datur diversa appellatio horum prædicatorum, eam sufficientem esse ad tollendam contradictionem eorundem. Non habent

impr-

imprimis hæc prædicata: *generare non generare*, diversam appellationem, negata omni distinctione inter *Paternitatem* & *Essentiam*. Quia appellatio prædicati *generat*, deberet cadere supra aliud subiectum, & significatum. Et iterum appellatio prædicati *non generat*, deberet cadere supra aliud & diversum subiectum & significatum. Non cadunt verò appellationes horum prædicatorum supra subiectum & significatum aliud & aliud. Quia cadunt supra *Paternitatem*, & *Essentiam*, inter quæ cum nulla sit distinctio, nulla est subiectorum alietas. Licet verò esset diversa appellatio horum prædicatorum, tamen hæc non esset sufficiens ad tollendam contradictionem eorundem. Diversitas enim in esse & non esse alicujus formæ, per quam prædicata significantur, diversitas inquam proveniens à diversis subiectis, vel à respectu diversorum subiectorum, non tollit contradictionem talium prædicatorum, sed diversitas appellationis, quam habent prædicata: *generare*, *non generare*, est diversitas proveniens à diversitate subiectorum vel à respectu ad diversa subiecta. Quia hæc diversitas appellationis, secundum obiectantis explicationem, provenit ex eo, quod appellatio prædicati, *generat*, cadat supra explicitum significatum *Patris* (en respectus unius subiecti) appellatio verò prædicati *non generat* cadat supra explicitum significatum *Essentie* (en respectus alterius subiecti) Ergo. Ad secundam Probationem Respondeo cum distinctione. Per diversam appellationem salvatur, quod de *Essentia* verè dicatur, quod sit *Pater*, & de eadem *Essentia* verè dicatur, quod *non sit generans*, salvatur inquam, supposita aliqua distinctione inter *Patrem* & *Essentiam*. Concedo Antecedens. Nulla supposita inter hæc distinctione. Nego Antecedens & Consequentiam. Disparitas deinde est. Per diversam appellationem salvatur, quod hæc propositiones: *Essentia est Pater*, *Essentia non est generans*. Non sint contradictoriæ etiam arguitivè & consequenter. Non autem salvatur, quod esse & non esse ejusdem formæ, non sint contradictoria, idque salvatur per diversam appellationem convenientem prædicatis, ipsis: *Pater*, & *generans* sine respectu ad diversa subiecta. Cum unum i-

Disputatio II.

démque subiectum sit, de quo unum prædicatum affirmatur, alterum negatur. E contra dum asseritur, quod prædicata *generare non generare*, non sint esse & non esse ejusdem formæ, ratione diversæ appellationis, per diversam appellationem salvatur contradictio ipsorum prædicatorum. Vult enim obiciens, ipsa prædicata, *generat non generat*, non esse contradictoria propter diversam appellationem, quæ ipsa appellatio desumitur à respectu ad diversa subiecta, non convenit verò dictis prædicatis independenter à tali respectu. Idque diversitas appellationis explicatur per diversa significata & subiecta, supra quæ cadit. Cum tamen negata distinctione inter Personalitates & *Essentiam*, nulla sit diversitas in ipsis significatis & subiectis. Tertriæ Probationis. Nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem dico: Manifestam esse repugnantiam in terminis, si dicatur, quod supra diversa significata cadat appellatio diversorum prædicatorum, & tamen non detur ulla diversitas inter ipsa significata, seu, quod non detur ratio formalis, ratione cujus sint diversa. Porro dum dicitur, quod appellatio prædicatorum *generat non generat*, cadat supra diversa significata, nimirum supra *Paternitatem* & *Essentiam*, dumque simul negatur inter hæc omnis distinctio, asseritur hoc ipso, quod horum prædicatorum appellatio cadat supra diversa significata, absque eo, quod inter talia significata, detur aliqua diversitas, & ratio formalis, ratione cujus sint diversa. Hæc enim ratio formalis deberet esse distinctio aliqua eorundem significatorum, nimirum *Paternitatis* & *Essentie*, quæ tamen negatur. Ergo. Ad instantias quæ adducuntur, dico: Ad Primam: Prædicata illarum propositionum: *Amor DEI est intensus ut 4.* *Amor Creatura non est intensus ut 4.* Supposita identitate reali utriusque hujus amoris, esse prædicata contradictoria, nec per diversam appellationem, destrui in illis rationem contradictionis: Ipsas tamen propositiones, non esse contradictorias ob diversitatem in subiecto, sufficientem, ad tollendam contradictionem propositionum. Quæ diversitas subiecti habetur ratione respectus ad diversa connotata. Secunda Instantia non videtur esse ad rem. In illis enim

enim prædicationibus: *Humanitas Christi est infinitè Sancta, Humanitas Christi non est omnipotens, immensà &c.* Prædicata non sunt contradictoria. Quia non sunt esse & non esse ejusdem denominationis. Alia enim est denominatio esse sanctum, alia est, esse Omnipotentem. Porro etiam hæc prædicata dici possunt de eadem Humanitate Christi propter capacitatem ipsi convenientem unius denominationis, incapacitatem alterius. Humanitas enim Christi est capax denominationis, seu denominari infinitè sancta, non est capax denominari omnipotens, immensa. Ut docetur de incarnatione.

§. II.

An respectus Identicus salvet contradictoria quæ dicuntur de *Essentia & Personis*?

76. Dicendum est: Negata omni distinctione inter *Essentiam & Personalitates*, verificationem prædicatorum contradictoriorum, *generat non generat, generatur, non generatur &c. de Personalitatibus, & Essentia*, non bene salvari, nec cum Principiis lumine naturæ notis, conciliari, per duplicem respectum, quorum unus ex parte *Essentia* sit respectus Identicus ad *Personalitates*, alter respectus ex parte *Personæ*, idque prout hæc respicit aliam *Personam*, à se distinctam, sit respectus physicus & realis.

Probatur *Primò*. Negata omni distinctione inter *Essentiam & Paternitatem*, hæc prædicata: *Paternitas generat, Essentia non generat*, ita verificantur de suis subiectis, ut verificatio prædicati: *non generat* de *Essentia*, non habeatur ex respectu identico *Essentia* ad *Filiationem*. Ex quo tamen, secundum doctrinam oppositæ sententiæ, deberet haberi. Ergo. Antecedens probatur. In tantum verificatio prædicati: *non generat* de *Essentia*, haberetur ex respectu Identico *Essentia* ad *Filiationem*, in quantum *Essentia* dicit respectum Identicum ad *Filiationem*, seu in quantum dicit identitatem cum *Filiatione*, estque identicè *Filiatio*, quæ *Filiatio non generat*. Sed in tantum non habetur verificatio dicti prædicati sine distinctione aliqua *Essentia* à *Paternitate*. Ergo. Major est doctrina Sententiæ oppositæ. Minor

probatur. Tum quia *Essentia* ut dicens respectum Identicum ad *Filiationem*, seu, ut dicens identicè *Filiationem* (hæc enim sunt omnino idem) distinguitur à *Paternitate*. *Essentia* enim, ut dicens identicè *Filiationem*, dicit *Filiationem*, quam non dicit *Paternitas*, ratione cujus distinguitur à *Paternitate*. Ergo non sine aliqua distinctione *Essentia* à *Paternitate*, de *Essentia*, ut dicente respectum identicum ad *Paternitatem*, verificatur prædicatum: *non generat*. Tum quia, quando datur distinctio inter ea, de quibus verificantur hæc contradictoria: *generat non generat*, tunc eadem prædicata non verificantur sine omni distinctione, sed est distinctio inter ea, de quibus dicta prædicata verificantur. Hæc enim verificantur de *Essentia* prout dicente respectum Identicum ad *Filiationem*, & de *Paternitate*. Est autem distinctio inter *Essentiam* prout dicentem respectum identicum ad *Filiationem*, & inter *Paternitatem*. Si enim *Essentia*, dicens respectum identicum ad *Filiationem*, & *Paternitas*, non essent ullatenus distincta, sed essent omnino idem; quidquid diceretur de uno, id ipsum dici deberet & de altero, omnino identificato cum priore: adeoque sicut *Essentia* dicens respectum identicum ad *Filiationem* *non generat*, ita id ipsum dici deberet de *Paternitate*, quod *non generet*. Implicat enim idem esse & non esse. Tum quia de *Essentia* prout dicente respectum ad *Filiationem*, verificari prædicatum: *non generat*, est *Essentiam* identificari *Filiationi*, quæ *non generat*. Sed est distinctio inter *Filiationem*, quæ *non generat*, & inter *Paternitatem*, quæ *generat*; seu est distinctio inter verificativum hujus propositionis: *Essentia est identificata Filiationi quæ non generat*, & inter verificativum hujus alterius propositionis: *Paternitas generat*. Quia parziale verificativum hujus alterius propositionis: *Essentia identificata Filiationi non generat*, est *Filiatio non generans*, idque est verificativum principale. Est autem distinctio inter *Filiationem*, & inter *Paternitatem*. Ergo. Tum quia *Essentia* propter respectum identicum in tantum *non generat*, quia identificatur *Filiationi*, quæ *non generat*. Ergo etiam eadem *Essentia* propter respectum identicum ad *Filiationem*, est distincta à *Paternitate*. Quia *Filiatio* cui

iden-

identificatur *Essentia*, & ad quam dicit respectum, est distincta à *Paternitate*.

77. Probatur *secundò*: Prædicata: generat, & non generat verificantur de *Paternitate* & de *Essentia* dicente respectum identicum ad *Filiationem*, seu de *Essentia* dicente *Filiationem*. Sed est distinctio inter *Paternitatem*, & inter *Essentiam*, dicentem identicè *Filiationem*. Ergo prædicata generat non generat verificantur de *Paternitate* & *Essentia*, inter quæ est distinctio; adeoque verificantur de distinctis. Minor probatur: Est distinctio inter *Paternitatem*, & inter *Filiationem*, ut Fides docet. Ergo etiam est distinctio inter *Essentiam* dicentem *Filiationem*, & inter *Paternitatem*. *Essentia* enim dicens identicè *Filiationem* est *Filiatio*. Ergo si est distinctio inter *Filiationem* & *Paternitatem*, est distinctio inter *Essentiam* dicentem identicè *Filiationem*, & inter *Paternitatem*. Confirmatur. Si non est distinctio inter *Essentiam* dicentem identicè *Filiationem*, & inter *Paternitatem*, sequitur verificari contradictoria, quæ neque per distinctionem ullam, neque per ullum respectum identicum salvari possunt. Nimirum sequitur verificari hæc contradictoria: *Filiatio distinguitur à Paternitate*; *Essentia dicens Filiationem non distinguitur à Paternitate*. Hæc enim contradictoria: *Distingui à Paternitate, non distingui à Paternitate*, ita dicuntur de *Essentia* dicente *Filiationem*, & de *Filiatione*, ut nec salventur per distinctionem *Essentia* dicentis *Filiationem* à *Filiatione*. Quia hæc distinctio negatur. Nec salvantur per respectum identicum. Respectus enim identicus, quem dicit *Essentia*, dicens identicè *Filiationem*, nullatenus infert *Essentiam* dicentem hunc respectum, verificare prædicatum. *Non distingui à Paternitate*, quin potius infert verificare illam prædicatum huic oppositum; nimirum *distingui à Paternitate*, propter oppositionem Relativam *Filiationis* cum *Paternitate*.

78. Probatur *Tertiò*: Admisso modo salvandi contradictoria per respectum Identicum, æqualiter de *Essentia Divina* dicitur; generat, atque dicitur, non generat. Ergo hic modus salvandi contradictoria non est idoneus. Antecedens probatur. Non minùs *Essentia Divina* dicit respectum identicum ad *Paternitatem*, quæ ge-

nerat; atque dicit respectum Identicum ad *Filiationem*, quæ non generat. Quia non minùs identificatur *Patri*, quàm identificetur *Filio*. Ergo si *Essentia Divina*, ratione respectus identici ad *Filiationem*, verificat prædicatum non generat, eadem *Essentia* ratione respectus Identici ad *Paternitatem*, verificabit prædicatum generat. Confirmatur *Primò*. *Essentia Divina* non solum ex vi respectus Identici ad *Filium*, est *Filius*, sed etiam ex vi respectus identici ad *Patrem*, est *Pater*. *Essentia* enim hæc juxta Definitionem Concilii Lateranensis, est quædam summa res, quæ veraciter est *Pater*, & *Filius*, & *Spiritus S.* Ergo eadem *Essentia*, sicut ex vi respectus identici ad *Filium*, non generat, ita ex vi respectus identici ad *Patrem*, generat. Confirmatur *secundò*. Ex eo, *Essentia Divina* non generat, quia ex vi respectus identici ad *Filium*, est *Filius*, qui non generat; sed etiam eadem *Essentia Divina*, ex vi respectus identici ad *Patrem*, est *Pater*, qui generat. Ergo sicut ex vi respectus Identici ad *Filium*, non generat, ita ex vi respectus identici ad *Patrem*, generat. Confirmatur *tertiò*: *Essentia Divina*, ex vi respectus identici ad *Filium* non generat, idque ideo, quia *Filius* non generat. Ergo eadem *Essentia* ex vi ejusdem respectus identici ad *Filium*, generatur. Quia *Filius* generatur. Et iterum. *Essentia Divina*, ex vi respectus Identici ad *Patrem* non generatur, idque ex eo, quia *Pater* non generatur. Ergo ex vi ejusdem respectus, eadem *Essentia* generat; quia *Pater* generat. Adeoque ulterius, ex vi respectus Identici *Essentia* generat, & non generat, & eadem *Essentia* generatur, & non generatur; debentque de *Essentia* dici æqualiter hæc prædicata, quædam ex vi respectus Identici ad *Patrem*, alia ex vi respectus Identici ad *Filium*.

79. Probatur *quartò*: Inter tres Personalitates Divinas & inter unam Personalitatem Divinam intervenit aliqua distinctio; ut videtur esse certum; estque hæc distinctio realis inadæquata. Ergo etiam inter *Essentiam Divinam*, & inter unam Personalitatem debet intervenire aliqua distinctio. Adeoque non bene recurritur ad respectum identicum negata omni distinctione. Consequentia probatur. Tres Personalitates Divinae, & *Essentia Divina*, sunt omnino idem, ut docet Concilium

Lateranense suprà num. 60. adductum. Ergo si tres *Personalitates Divina* distinguuntur aliqua distinctione ab una *Persona*; etiam *Essentia Divina* aliqua distinctione distinguitur, & debet distingui ab una *Persona*. Confirmatur. Si tres *Personalitates* distinguerentur aliqua distinctione ab una *Personalitate*, & *Essentia Divina* indistincta à tribus *Personalitatibus*, non distingueretur ab una *Personalitate*, sequeretur, quòd de *Essentia Divina*, & de tribus simul *Personalitatibus* verificarentur prædicata contradictoria, quæ nec per distinctionem ullam, nec per respectum identicum salvarentur. Nimirum de tribus *Personalitatibus* verificaretur hoc prædicatum, quòd distinguantur ab una *Personalitate*: de *Essentia* verificaretur, alterum hoc contradictorium, quòd non distinguatur ab una *Personalitate*. Quæ tamen verificatio contradictoriorum nec per distinctionem ullam salvatur; siquidem omnis distinctio inter *Essentiam*, & quamlibet *Personalitatem*, negatur. Et tantò magis negatur distinctio inter *Essentiam*, & tres *Personalitates*. Neque etiam hæc contradictoria salvantur per respectum identicum; quemcunque enim respectum dicit *Essentia*, eundem dicunt tres simul *Personalitates*. Si enim non dicunt eundem respectum, rursus alia contradictoria verificabuntur de *Essentia*, & tribus *Personalitatibus*: v.g. *Essentia* dicit respectum identicum A, tres simul *Personalitates* non dicunt respectum identicum A. Quæ verificatio nec per distinctionem salvabitur; cum hæc ab Adversariis negetur, nec per alium novum respectum. Contra hunc enim iterum simile redit argumentum, sequiturque processus in infinitum in respectibus, nec potest explicari, qui, & quales sunt futuri illi respectus. Ad hoc Argumentum à me aliquando propositum dabantur variæ Responsiones. Hæ tamen omnes tales erant, ut semper aliqua contradictoria dicerentur de *Essentia*, & de tribus *Personalitatibus*. De quibus omnibus contradictoriis urget Argumentum, quomodo salventur, ut sinè contradictione dici possint. Inter alia dicebatur: Quia *Essentia Divina* dicit in obliquo *Personas*, se ipsam in recto: Tres *Personalitates* dicunt se ipsas in recto, *Essentiam* in obliquo. Sed urgebam contra. Dicere *Personas* in obliquo, non dicere *Personas* in

obliquo, sunt contradictoria, quæ dici non possunt, quin salventur, vel per distinctionem inter ea, de quibus dicuntur, vel per respectum diversum. Atqui hæc prædicata dicuntur de *Essentia*, & tribus *Personalitatibus*, nec tamen salvantur per distinctionem ullam, nec per ullum respectum, ut probatum est. Ergo.

80. Probatur quintò. *Essentia Divina* ratione sui verificat prædicatum non generat; Ergo verificatio hujus prædicati non habetur ratione respectus identici ad *Filiationem*. Antecedens probatur. Tum quia *Essentia Divina* ratione sui est, complexum prædicatorum absolutorum necessariorum DEI, seu *Essentia Dei*, secundum se, sunt prædicata DEI absoluta. Sed his secundum se sumptis, convenit non generare. Quia prædicatis absolutis secundum se sumptis convenit quòd ratione sui non sint prædicata Relativa; adeoque cum generare sit prædicatum relativum, prædicatis absolutis secundum se, seu ipsi *Essentia* convenit, quòd non generet. Ergo. Tum quia vera est hæc propositio: Pater concretè sumptus secundum *Essentiam* non generat, secundum *Paternitatem* generat; sed non potest esse vera, nisi verum sit, quòd *Essentia* ratione sui non generet. Ergo *Essentia* ratione sui non generat. Major patet. Quia Pater, quasi concretè sumptus, dicit pro materiali *Essentiam*, pro formali *Paternitatem*. Licet ergo Pater secundum formale Patris generet, tamen secundum materiale non generat. Quia hoc materiale idem est in Patre, quod est in Filio concretè sumpto, quod utique non generat. Minor probatur. Pater concretè sumptus secundum *Essentiam* eo modo sumptam non generat, quo modo sumptam dicit pro materiali. Sed Pater concretè sumptus, pro materiali dicit *Essentiam* secundum se; non enim dicit *Essentiam* sumptam cum respectu identico ad *Filiationem*; quia eo ipso dicendo taliter *Essentiam*, sumptam pro materiali, Pater concretè sumptus diceret pro materiali respectum identicum ad *Filiationem*, ipsamque *Filiationem*. Ergo. Tum quia Pater concretè sumptus, secundum *Essentiam* non generat essentialiter; sed non generare essentialiter, convenit *Essentia* ratione sui, non ratione respectus identici, ratione cujus solum convenit *Essentia* non generare notio-

Phil. 1^{ma}.

naliter. Ergo Pater concretè sumptus secundum *Essentiam* ratione sui non generat.

81. Probatur sextò. Salvari contradictoria de *Natura*, & *Personis Divinis* per respectum identicum, est salvari contradictoria per distinctionem virtuales, intrinsecam, aliàs Thomisticam. Ergo non est salvari talia contradictoria sine omni distinctione. Antecedens probatur. Salvari contradictoria per diversum respectum identicum, est unam, eandemque rem æquivalere pluribus, per ordinem ad verificanda contradictoria propter respectum identicum, quem illa res dicit ad plura distincta. Sed hoc ipsum dicit Distinctionem virtuales intrinsecam, sive Thomisticam. Æquivalentia enim pluribus distinctis per ordinem ad verificanda contradictoria propter respectum ad plura distincta, est Distinctio virtualis intrinseca, seu Thomistica. Thomistæ enim hanc suam Distinctionem explicant per æquivalentiam unius, ejusdemque entitatis per ordinem ad verificanda contradictoria. Neque excludunt respectum talis entitatis ad plura distincta, siquidem illam rem dicunt æquivalere pluribus in ordine ad verificanda contradictoria, quæ vel præstat plures diversos effectus, vel aliquem alium respectum dicit ad plura. Et sic eadem entitas hominis dicitur æquivalere pluribus in ordine ad verificanda contradictoria. Quia præstat diversos effectus, dicitque respectum ad diversa, nimirum ad sensationes, ratiocinationes, &c. Ad hoc Argumentum aliquando propositum respondebatur: Æquivalentiam hanc, quæ habetur ratione respectus identici, non esse Distinctionem virtuales intrinsecam Thomisticam. Hæc enim Distinctio est æquivalentia ad verificanda contradictoria propter respectus diversos extrinsecos, non intrinsecos. Porro, qui salvant contradictoria in Divinis per respectum identicum, admittunt in DEO æquivalentiam pluribus in ordine ad verificanda contradictoria, ratione respectus identici, adeoque intrinseci. Sed contra est. Etiam si Thomistæ in creatis admittant Distinctionem virtuales intrinsecam, quæ sit æquivalentia ad verificanda contradictoria ratione diversorum respectuum extrinsecorum (intellige respectus extrinsecos terminativè, seu quoad terminos, non verò subjectivè, seu

quoad subjectum, & fundamentum talium respectuum, tamen in Divinis in ordine ad verificanda contradictoria, quæ dicuntur de *Natura*, & *Personis*, non aliam admittunt Distinctionem virtuales, nisi quæ sit æquivalentia ad verificanda contradictoria, ratione diversorum respectuum intrinsecorum, seu identicorum, (intellige etiam terminativè.) Unde enim est, quod illam admittant, vel hanc negent?

Confirmatur. Æquivalentia ad verificanda contradictoria ratione respectus identici ad distincta, est aliqua Distinctio virtualis. Quia illi convenit conceptus Distinctionis virtualis. Hæc enim ex suo conceptu est æquivalentia ejusdem entitatis ad plura. Sed hujusmodi æquivalentia non est Distinctio virtualis extrinseca. Hæc enim est solum æquivalentia unius, ejusdemque entitatis, ad præstandos plures effectus, quales plures distincta præstare solent. Ergo est virtualis intrinseca, quæ ex suo conceptu est æquivalentia ad verificanda contradictoria de identificatis realiter. Quod si dicas: hanc æquivalentiam esse Distinctionem virtuales intrinsecam, sed non Thomisticam. Respondam ego: Sit sanè, quod hæc æquivalentia sit Distinctio virtualis intrinseca, non tamen Thomistica. Tamen est Distinctio virtualis intrinseca, valde affinis, & proxima Thomistica: adeoque prædicata contradictoria, quæ de *Essentia*, & *Personis* verificantur, ratione respectus identici non verificantur sine omni Distinctione.

Proponuntur Objectiones.

82. Objicitur, & probatur sine omni Distinctione inter *Essentiam*, & *Personas* posse salvari prædicata sibi repugnantia, quæ secundum Fidem dicuntur de eadem *Essentia*, & *Personis*, posse inquam salvari per respectum identicum. Primò: Contradictoria verificari de uno, eodemque respectu diverso non implicat. Ergo possunt salvari contradictoria dicta de *Natura*, & *Personalitatibus* per solum respectum identicum sine omni distinctione. Antecedens probatur. Etiam si pleraque contradictoria verificentur, & verificari debeant, de distinctis tamen sunt aliqua, quæ verificantur, & possunt verificari de eodem, sed non respectu eodem. Et sic

esse dextrum, non esse dextrum, possunt verificari de eodem Petro respectu diverso. Nam Petrus comparatus ad Paulum, quem habet à sinistris, est dexter; idem Petrus comparatus ad Joannem, quem habet à dextris, non est dexter. In Divinis etiam hæc prædicata: *Esse verè dicibile de Natura, non esse verè dicibile de Natura*, dicuntur de omnino identificatis; nimirum de *Patre, & generante*. Nam Pater est verè dicibilis de *Natura*. Cum sit vera hæc prædicatio: *Natura seu Essentia Divina est Pater*. *Generans* non est verè dicibilis de eadem *Essentia*. Cum falsa sit hæc propositio: *Essentia est generans*.

83. Probatur secundò. Propositiones illæ, in quibus contradictoria dicuntur de subiecto, respectum diversum dicente, non sunt contradictoriæ. Quia non sunt de eodem secundum omnino idem. Quod si non sunt contradictoriæ, possunt esse ambæ veræ; adeoque possunt verificari de eodem finè omni distinctione, solum ratione diversi respectûs. Ergo & in Divinis prædicata, *generare, & non generare*, possunt verificari de *Essentia, & Paternitate* finè omni inter hæc distinctione, ratione solius diversi respectûs identici ex parte *Essentiæ*, non identici ex parte *Paternitatis*.

84. Tertiò. Si illa contradictoria, quæ dicuntur in Divinis, non possent verificari de *Natura, & Personalitatibus*, ratione respectûs identici, idque exclusa omni Distinctione, fieret id ex eo: Quia salvari contradictoria per respectum identicum, esset illa salvari per Distinctionem inadæquatam extensivè. Sed causalis non subsistit. Est enim magna differentia inter modum salvandi contradictoria per Distinctionem inadæquatam extensivè, & inter modum salvandi contradictoria per respectum identicum. Ex his enim prædicatis: *Generat, non generat*, dictis de *Patre, & Essentia*, admittitur inter hæc Distinctionem inadæquatam extensivè, prædicatum *non generat*, verificatur de *Essentia*, ratione *Filiationis*, seu de *Essentia* sumpta cum *Filiatione*. Jam autem in sententia salvante eadem contradictoria per respectum identicum, ly *non generat*, verificatur de *Essentia* secundum se, licet dicente respectum identicum ad *Filiationem*, seu connotante *Filiationem*.

85. Quartò. Ex vi respectûs identici

diversi, & multiplicis ad distinctas *Personas*. Non derivatur in *Essentiam Divinam* prædicatum *Distincti*. Si enim in *Essentiam Divinam* derivari non possunt illa prædicata, quæ solum arguitivè important Distinctionem; qualia prædicata sunt: *generare, generari*, multò minùs poterit derivari ipsum formale prædicatum *distincti*. Ergo. Confirmatur. Etiam si à *Persona Filii* derivetur in *Essentiam* prædicatum *non generantis*, ita ut simpliciter, & sine addito possit dici *essentia non generans*, tamen secundum Fidem, prædicatum *distincti*, non potest sic derivari in *Essentiam* à *Personis*, ut *Essentia* dicatur simpliciter *distincta* à *Persona*.

86. Quintò. Fides horret Distinctionem omnem inter *Essentiam, & Personas*. Ergo non est admittenda. Et prædicata, si quæ sunt contradictoria, salvari debent alia ratione, & non per Distinctionem. Possunt autem salvari per respectum identicum finè omni Distinctione.

Solvuntur Objectiones.

87. Respondeo ad primum cum Distinctione. Contradictoria verificari diverso respectu de uno, eodémque secundum se, simul tamen distincto ratione diversi respectûs, non implicat. Concedo Antecedens. Contradictoria verificari de uno, eodémque excludente etiam Distinctionem ratione diversi respectûs non implicat. Nego Antecedens, & Consequentiam. Ad Probationem Antecedentis dico: Eò ipso, quod contradictoria verificentur de eodem respectu diverso, verificari illa de distinctis inadæquatè, verificari enim unum contradictorium, de re cum uno respectu accepta; alterum de eadem re cum alio respectu itidem accepta. Potrò si respectus ipsi sunt distincti, est distinctio inadæquata inter rem acceptam cum uno respectu, & inter eandem rem cum alio respectu itidem acceptam. Hæc ipsa Doctrina clara est in verificatione prædicatorum: *Dextri, non dextri*, de uno, eodémque *Petro*. Prædicatum enim *dextri* verificatur de *Petro*, prout comparato ad *Paulum*, & taliter ubicato, ut *Paulum* à sinistris habeat. Quia dictum prædicatum *dextri* non potest verificari, nisi de subiecto habente talem denominationem, adeoque habente formam, à qua dicitur *dexter*. Talis verò forma sunt ubi-

bicationes *Petri*, & *Pauli*, talem ordinem inter se servant. Prædicatorum verò, non *dextri*, verificatur de *Petro* prout comparatò ad *Joannem*, ejusque ubicationem, imò comparatò ad ubicationes tam *Petri*, quàm *Joannis*. Per has enim ubicationes, earumque ordinem determinatur *Petrus* ad esse *dextri*, sed *sinistri* respectu *Joannis*. Exemplum de *Patre*, & *generante* in *Divinis*, non est pro objiciente, sed potius contra eundem. Siquidem *Pater*, & *generans* non dicunt respectus diversos. Sicut enim *Pater* dicit respectum physicum, & realem producentis ad *Filium*, tanquam terminum productum; ità eundem omnino respectum dicit *generans* *Divinum*. Et tamen de *Patre*, & *generante* verificantur contradictoria: *Dici verè de Essentia, non dici verè de Essentia*. Quomodo verò hæc prædicata salventur; dictum est suprà num. 15. Hic insuper dico: Ideò verè dici de *Essentia*, quòd sit *Pater*, non dici verè de *Essentia*, quòd sit *generans*. Quia aliter sumitur *Essentia*, dum de illa dicitur *Pater*; & aliter sumitur, dum de illa dicitur *generans*. Estque distinctio aliqua inter *Essentiam* uno modo, & inter *Essentiam* alio modo sumptam. Nimirum dum de *Essentia* dicitur *Pater*, *Essentia* sumitur secundum appellationem materialem, & inadæquatè extensivè. Est enim sensus: *Unum aliquid, quod est Essentia, est Pater*. Dum verò diceretur: *Essentia est generans*; *generans* sumeretur secundum appellationem formalem, secundum se, & adæquatè extensivè. Estque sensus: *Omne, quod est Essentia, est generans*. Atqui est distinctio inter *aliquid unum, quod est Essentia*; & inter *omne, quod est Essentia*: est inquam distinctio inadæquata extensivè. Ergo est distinctio inter *Essentiam* eo modo sumptam, quomodo sumitur, dum de illa dicitur *Pater*. Et inter *Essentiam* eo modo sumptam, quomodo sumi deberet, si de illa diceretur *generans*. Adeoque ulterius non sunt hæc contradictoria: *Dici verè de aliquo, quod est Essentia*; non dici verè de aliquo, quod est *Essentia*.

88. Ad secundum Respondeo pariter cum Distinctione: Propositiones, in quibus prædicantur contradictoria de subiecto respectum diversum dicente, non sunt contradictoriae, nec tales propositiones ex parte subiecti ullam habent distinctionem.

Nego Antecedens. Hæ tamen propositiones ex parte subiecti dicunt aliquam Distinctionem. Concedo Antecedens. Et dico: Propositiones has: *Paternitas generat, Essentia non generat*, non esse contradictorias. Quia non sunt de eodem omnino subiecto. Ex parte enim subiecti, licet sit summa realis immediata identitas inter *Paternitatem*, & *Essentiam*, est tamen aliqua Distinctio ratione tertii; nimirum Distinctio inadæquata extensivè. Eo ipso, quòd *Essentia* secundum respectum identicum ad *Filiationem*, verificet prædicatum *non generat*. Respectus enim hic in ordinè ad verificationem dicti prædicati non habet se omnino impertinenter; aliàs frustra ad illum recurreretur. Non habet etiam se per modum connotati extrinseci intrinsecè requisiti; talia enim connotata negat objiciens. Habet igitur se ità, ut sit pars ipsius subiecti in obliquo importata. Subiecti inquam adæquatè sumpti, & prout verificantis prædicatum *non generat*.

89. Ad tertium Respondeo. Omisssa causali. Nego Minorem cum secunda parte Probationis. Et dico: Afferere quidem Adversarios, quòd prædicatum, *non generat*, verificetur de *Essentia* secundum se sumpta; cæterum rationibus suprà alatis evincitur, *Essentiam* non secundum se verificare hoc prædicatum. Siquidem illud verificat propter respectum identicum ad *Filiationem*; sed verificare illud, *Essentiam* sumptam cum tali respectu est verificare illud ratione ipsius respectus. Adeoque est *Essentiam* sumptam cum *Filiatione*, & ratione ipsius *Filiationis*, verificare dictum prædicatum *non generat*. Respectus enim identicus *Filiationis*, est ipsa *Filiatio*, prout identificata *Essentia*. Confirmatur. Hoc prædicatum *non generat*, *Essentia* verificat secundum id, & ratione illius, quòd est ratio formalis, cur *Essentia non generat*. Sed ratio formalis: cur *Essentia non generat*, est respectus identicus ad *Filiationem*; seu *Filiatio* *Essentia* identificata, quæ *nongenerat*. Ergo *Essentia* ratione *Filiationis*, & secundum respectum ad *Filiationem*, verificat hoc prædicatum *non generat*. Adverto, si respectus identicus *Filiationis* hoc præstat, ut *Essentia* ratione sui *nongeneret*, verificenturque contradictoria de *Essentia*, & *Paternitate*: *Essentia non generat*, *Paternitas*

generat. Ob respectum identicum, in *Essentia*, & *Paternitate*, secum realiter identificatis, dabitur capacitas, & æquivalentia in ordine ad verificanda contradictoria. Adeoque ratione respectus identici dabitur Distinctio virtualis intrinseca. Et sic contradictoria dicta de *Essentia*, & *Paternitate*, salvabuntur per respectum identicum, non exclusa saltém Distinctione virtuali intrinseca.

90. Ad quartum Respondeo distinguendo Antecedens. Ex vi respectus identici diversi, & multiplicis ad *Personas* distinctas, non derivatur in *Essentiam Divinam* secundum se sumptam, prædicatum distincti, ex vi cujus *Essentia* secundum se distinguatur à *Personis*. Omitto hoc sensu intellectum Antecedens. Videtur enim derivari in *Essentiam* secundum se, prædicatum distincti virtualiter. Ex vi respectus identici non derivatur in *Essentiam Divinam* sumptam secundum ipsum, met respectum identicum ad *Personam*, seu secundum *Personam*, non derivatur inquam prædicatum distincti ab alia *Persona*. Nego Antecedens. Ad Probationem ulteriorem dico: In *Essentiam* secundum se sumptam, non derivari prædicata, quæ arguitivè important, seu inferunt distinctionem. In hanc tamen sumptam secundum respectum identicum, seu secundum *Personalitatem*, non apparet, quomodo non deriventur talia prædicata, quæ inferant Distinctionem. Nimirum quomodo non deriventur prædicata relativa, & notionalia. Hinc licet sit falsa hæc propositio: *Essentia secundum se est generans*; non apparet tamen ratio, ob quam debeat esse falsa hæc propositio: *Essentia secundum respectum identicum ad Paternitatem, seu prout est Pater, est generans*? Quod si falsam esse dixerit Adversarius, oportet illum reddere rationem. Quare supposito modo salvandi contradictoria per respectum identicum, non sit vera hæc propositio: *Essentia, ex vi respectus identici ad Patrem, est generans*. Si vera est illa alia propositio: *Essentia est Pater*. Et quare prædicata: *Pater, Filius, Spiritus S.* possint derivari in *Essentiam*, de illaque prædicari; possint itém derivari prædicata: *Non generantis, non geniti, non spirati*; non possint verò ex vi respectus identici derivari in *Essentiam* prædicata, *generantis, geniti, spirati*. Ad Confirmationem di-

co imprimis. Quòd *Essentia Divina* secundum se sit non generans. Tale verò prædicatum non videtur esse prædicatum derivatum à *Persona* ulla. Si enim esset derivatum, esset derivatum à *Persona Filii*, tanquam à ratione formali non generandi. Atqui prædicatum non generantis, derivatum à *Persona Filii*, tanquam à ratione formali non generandi, non convenit *Essentia* secundum se sumptæ. Ergo prædicatum non generantis, prout convenit *Essentia*, non est derivatum à *Persona*. Dico deinde, quòd prædicatum distincti non possit ità derivari in *Essentiam*, ut *Essentia* ratione sui sit simpliciter distincta à *Personis*, quod præcisè docet Fides. Potest verò prædicatum distincti taliter derivari in *Essentiam à Personis*, ut *Essentia* ratione unius *Personalitatis* sit distincta ab alia; quomodo distinctam esse *Essentiam*, non est illam esse distinctam simpliciter, sed est illam esse distinctam cum addito. Dico ulteriùs objicienti incumbere onus ostendendi, quare *Essentia* non sit distincta à *Filio* propter respectum identicum, quem dicit ad *Patrem*, supposito, quòd *Pater* sit distinctus à *Filio*. Et per quid salvantur hæc contradictoria, dicta de *Essentia*, & *Patre*: *Pater est distinctus à Filio. Essentia, quæ est omnino idem cum Patre, seu Essentia, quæ est Pater, non est distinctus à Filio*.

91. Ad quintum Respondeo, distinguendo Antecedens. Fides horret omnem Distinctionem realem immediatam exclusivam identitatis realis immediatæ inter *Essentiam*, & *Personas*, per quam *Essentia* ratione sui, realiter immediatè distinguatur à *Personis*. Concedo Antecedens. Fides horret omnem Distinctionem inter *Essentiam*, & *Personas*, etiam illam, per quam *Essentia* ratione unius *Personæ* sibi identificatæ distinguatur ab alia, & quæ non sit exclusiva identitatis realis immediatæ inter *Essentiam*, & *Personas*. Nego Antecedens. Et dico: quòd Fides horreat Distinctionem realem immediatam inter *Essentiam*, & *Personas*, ratione cujus *Essentia* secundum se realiter immediatè distinguatur à *Personis*, nec sit illis realiter identificata. Horret enim Quaternitatem damnatam in Concilio Rhemenfi, quam adstruebat Gilbertus Porretanus. Horret itém compositionem physicam, & realem ex *Essentia*, & *Personis*. Hor-

ret adhuc eam diſtinctionem *Effentia à Perſonis*, ex vi cujus *Perſonæ Divinæ* ratione ſui non ſint actu realiter *DEUS*. Non horret verò Fides eam diſtinctionem inter *Effentiam & Perſonas Divinas*, ex vi cujus *Effentia* ratione unius *Perſonæ* ſibi identificatæ diſtinguatur ab alia *Perſona* ſibi itidem realiter immediatè identificata. Ex vi cujus itè, alia Res ſit aliquomodo, de qua negatur ly *generat*, & alia ſit, de qua affirmatur idem prædicatum *generat*, dum dicitur: *Effentia non generat Filium, Pater generat Filium*. Tandem non horret Diſtinctionem, quæ in re, eſt ſumma realis immediata identitas *Effentiæ* cum omnibus & ſingulis *Perſonis* à ſe realiter diſtinctis.

§. III.

An Contradicoria, quæ dicuntur de *Effentia & Perſonis* ſalvari poſſint per ſupereminentiam Myſterii ſupra lumen Rationis?

92. Dicendum eſt. Per Infinitudinem & Supereminentiam Myſterii *Trinitatis* ſupra lumen Rationis non ſalvari contradicoria, quæ dicuntur de *Effentia & Perſonis*, ſi nulla inter hæc admittatur Diſtinctio. Hac tamen admiſſa in quibuſdam difficultatibus huius Myſterii, bene recurritur ad huiusmodi Supereminentiam, quæ ab omnibus Catholicis admitti debet.

Prima pars probatur *Primò*: Quando myſterium *Trinitatis* non intelligitur, nec intelligi ac cogitari quidem poteſt niſi admittatur aliqua Diſtinctio inter *Effentiam, & Perſonalitates*, tunc hac ſecluſa, per nullam infinitudinem & ſupereminentiam ſupra lumen Rationis ſalvari poſſunt contradicoria, quæ dicuntur de *Effentia & Perſonis*. Si enim myſterium *Trinitatis* non poteſt concipi & cogitari, nec poſſunt concipi & cogitari ea, quæ in hoc myſterio ſalvari debent niſi admittatur diſtinctio aliqua inter *Effentiam & Perſonas*, ſupereminencia talis myſterii ſupponit neceſſariò illam diſtinctionem, non excludit; ſicut ſupponit ipſum myſterium non excludit. Sed myſterium *Trinitatis* non intelligitur, nec intelligi, imò nec cogitari

poteſt, niſi admittatur & cogitetur aliqua diſtinctio, inter *Effentiam & Perſonas*. Ergo. Minor probatur. Non intelligitur myſterium *Trinitatis*, niſi intelligatur aliquod prædicatum affirmari verè de uno ex identificatis, quòd verè negatur de alio v. g. affirmari de *Paternitate*, quòd negatur de *Effentia*. Sed non intelligitur aliquod prædicatum verè affirmari de uno ex identificatis in Divinis, quòd verè negatur de alio, ſi non admittatur ulla diſtinctio. Ergo. Minor immediata probatur. Quando non poteſt intelligi unum & aliud, non poteſt etiam intelligi aliquod prædicatum verè affirmari de uno, quòd verè negatur de alio. Sed negata omni diſtinctione inter *Paternitatem & Effentiam*, non poteſt intelligi *Paternitas* eſſe quid unum, & *Effentia* eſſe quid aliqua ratione aliud. Ergo non poteſt intelligi de uno illorum verè affirmari prædicatum, quòd verè negatur de alio. v. g. non poteſt intelligi de *Paternitate* verè affirmari quòd generet, de *Effentia* verè negari quòd generet.

93. Probatur ſecundò: Niſi admittatur diſtinctio aliqua inter *Effentiam & Paternitatem*, non poteſt responderi ad aliqua argumenta Infidelium & hæreticorum, nec poteſt recurri ad ſupereminentiam myſterii ſupra lumen rationis. Ergo non admiſſa ulla diſtinctione, per ſupereminentiam myſterii non poſſunt ſalvari in myſterio *Trinitatis*, quæ ſalvari debent. Antecedens probatur. Si Ethnicus vel hæreticus vel quiſcunque alius infidelis ita arguat: Dum verè dicitur: *Pater generat*, iterumque dum verè dicitur: *Effentia non generat*. Vel idem omnino venit per ſubjectum *Pater*, propoſitionis: *Pater generat*, quòd venit per ſubjectum *Effentia*, propoſitionis: *Effentia non generat*. Vel non idem. Si dicis, quòd idem omnino veniat ex parte utriuſque huius ſubjecti. Ergo idem omnino eſt in Divinis quòd generat, & quòd non generat. Adeoque ſicut *Pater generat*, ita & *Effentia generat*; vicifſimque ſicut *Effentia non generat*, ita *Pater non generat*. Cum *Pater*, & *Effentia*, ſint per omnia idem. Quodſi dicas non idem venire ex parte ſubjecti utriuſque illius propoſitionis: *Pater generat*. *Effentia non generat*. Ergo eſt aliqua non identitas ſeu diſtinctio inter hæc ſubjecta: *Pater & Effentia*.

sensu. Ratione cuius aliud assignatur subiectum, quod de se verificat prædicatum generat; & aliud subiectum, quod de se verificat prædicatum non generat. Ad hoc argumentum responderi non potest, nisi admittatur aliqua distinctio inter *Essentiam* & *Paternitatem*. Nec dictum argumentum solvit recursus ad supereminentiam mysterii *Trinitatis* supra lumen rationis exclusa omni distinctione. Ità enim urgetur ulterius. Supereminentia mysterii *Trinitatis* vel taliter salvat contradictoria, ut de ipsa *Essentia* dicatur tam prædicatum generat, quàm prædicatum non generat. Vel hoc modo salvat, ut de *Patre* nonnisi dicatur verè: *Pater generat*. Falsum autem sit dicere de *Essentia*: *Essentia generat*. Primum dici non potest secundum fidem. Si secundum dicitur. Ergo est aliquid, quod verificat hanc propositionem: *Pater generat*, & est aliquid, quod non verificat, sed potius falsificat hanc alteram: *Essentia generat*. Adeoque admitti debet distinctio aliqua inter *Patrem* & *Essentiam*, ut ità ostendatur aliquomodo diversum verificativum huius propositionis: *Pater generat*, à falsificativo huius propositionis: *Essentia generat*, nè unum idemque sit verificativum, simulque falsificativum ejusdem omnino prædicati de se affirmati. Hoc ipsum argumentum, in aliorum contradictoriorum exemplo, quæ dicuntur de *Essentia* & *Patre*, sic potest proponi: Veræ sunt istæ propositiones: *Pater distinguitur realiter immediate à Filio*. *Essentia non distinguitur realiter immediate à Filio*. Ergo debet dari verificativum utriusque huius propositionis. Sed hoc non potest esse unum idemque omnino. Si enim esset unum idemque omnino; per subiectum utriusque huius propositionis, idem omnino significaretur. Adeoque per subiectum *Pater*, significaretur *Essentia*, & per subiectum *Essentia*, significaretur *Pater*. Effetque perinde dicere: *Pater distinguitur immediate à Filio*. ac dicere: *Essentia distinguitur immediate à Filio*. Sed hoc Fidei repugnat. Ergo. Confirmatur. Falsa est hæc propositio: *Essentia realiter immediate distinguitur à Filio*. Est autem vera illa: *Pater realiter immediate distinguitur à Filio*. Ergo cum hæ propositiones non differant prædicatis, debent habere aliquomodo diversa subiecta, quo-

rum unum verificet prædicatum commune, quod est: *realiter immediate distinguitur à Filio*. Alterum non verificet, sed potius falsificet hoc ipsum prædicatum. Adeoque subiecta harum propositionum: *Pater distinguitur realiter immediate à Filio*. *Essentia distinguitur realiter immediate à Filio*, debent esse aliquomodo distincta, ut prioris propositionis subiecto conveniat prædicatum, idem autem prædicatum non conveniat subiecto secundæ propositionis, debetque proinde esse aliqua distinctio inter *Patrem* & *Essentiam*.

94. Probatur tertio. Aliqua distinctio inter *Essentiam* & *Personalitates*, admitti omnino debet, nec potest negari nisi perperam. Ergo per recursum ad distinctionem huiusmodi bene respondetur ad argumenta infidelium, vel si aliquando ad supereminentiam mysterii *Trinitatis* supra lumen rationis recurri est necesse, non bene ad illam recurritur exclusa omni distinctione inter *Essentiam*, & *Personalitates*. Antecedens imprimis probatur. Est distinctio inter *tres Personas* & inter *unam Personam*, nec debet aut potest negari talis distinctio. Aliàs deberet negari distinctio includentis ab incluso, & partis à toto. Est item distinctio inter *unam Personam*, & inter *aliam Personam*, v. g. inter *Patrem* & *Filium*, ut Fides docet. Ergo etiam est distinctio inter *Essentiam* sumptam cum tribus *Personis*, & inter *unam Personam*. *Essentia* enim sumpta cum tribus *Personis* dicit *tres Personas*. Adeoque ratione illarum distinguitur ab una *Persona*. Est item distinctio inter *Essentiam* cum una *Persona*, v. g. cum *Patre* acceptam, & inter alteram *Personam* v. g. *Filium*. Præterea est aliqua distinctio inter *Essentiam* secundum se, & inter *unam* quàmque *Personam*. Quia non de eodem omnino verè dicitur: *Distinguitur realiter immediate à Filio*. de quo verè dicitur contradictorium prioris prædicati: *Non distinguitur realiter immediate à Filio*. Item non idem omnino est quod generat, cum eo, quod non generat. Ut probatum est numero præcedente. Consequentia deinde primi argumenti probatur. Supposito, quod admitti debeat aliqua distinctio inter *Essentiam* & *Personalitates*, supereminentia mysterii *Trinitatis* super lumen rationis, non est talis, quæ excludat omnem distin-

distinctionem, illaque exclusa salvet contradictoria in Divinis. Si enim admitti debet aliqua distinctio, non est ratio cur ad talem distinctionem non recurratur in respondendo ad aliqua argumenta infidelium. Nimirum:

Ad illud Argumentum Infidelium: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se. Sed Paternitas & Filiatio, sunt eadem uni tertio. Quia sunt eadem cum Essentia seu Natura Divina. Ergo sunt eadem inter se.* Non apparet ratio, quare ad hoc argumentum non respondeatur per recursum ad Distinctionem Inadæquatam extensivè. Hoc modo idem argumentum distinguendo: *Quæ sunt eadem adæquatè tam intensivè, quam extensivè cum uno tertio, sunt eadem inter se.* Concedo Majorem. *Quæ sunt eadem uni tertio inadæquatè extensivè sunt eadem inter se.* Nego Majorem. Sed *Paternitas & Filiatio, sunt eadem adæquatè tam intensivè quam extensivè cum uno tertio, scilicet cum Essentia.* Nego Minorem. *Paternitas enim non est ità eadem cum Essentia, ut Essentia non extendatur ad ullam aliam Personalitatem. Seu Paternitas non est eadem cum omni eo, quod est per realem identitatem Essentia.* Sed *Paternitas & Filiatio, sunt eadem adæquatè intensivè, non tamen eadem adæquatè extensivè cum uno tertio scilicet cum Essentia.* Concedo Minorem & Nego consequentiam.

Ad alterum argumentum infidelium. Quod est tale: *Implicat de uno eodémque verificari prædicata contradictoria. Sed in mysterio Trinitatis de uno eodémque verificantur contradictoria.* Nimirum *de Essentia verificatur, quod non generet, non generetur, &c. de Paternitate verificatur quod generet, de Filiatione, quod generetur.* Quæ *Essentia & Paternitas, cum sint realiter identificata sunt quid unum & idem.* Ergo. Ad hoc inquam argumentum Responderi potest cum distinctione. Implicat de uno eodémque, indentitate excludente omnem distinctionem verificari prædicata contradictoria. Concedo Majorem. Implicat de uno eodémque admittente aliquam distinctionem verificari contradictoria. Nego Majorem. Sed in mysterio Sanctissimæ Trinitatis, de uno eodémque, indentitate excludente omnem

distinctionem verificantur contradictoria. Nego Minorem. De uno eodémque admittente aliquam distinctionem verificantur contradictoria. Concedo Minorem. Et Nego Consequentiam. Et dico eò ipso, quod contradictoria verificentur de uno eodémque admittente aliquam distinctionem, non verificantur de eodem secundum omnino idem, nec de eodem in omni ratione. Sed verificantur de eodem aliquomodo distincto. Non implicat autem verificari contradictoria de eodem non tamen secundum omnino idem; seu de eodem aliquomodo diverso, & de Rationibus, seu prædicatis aliquomodo distinctis, licet secum identificatis realiter immediatè.

95. Probatur quartò, eadem pars. Talis admittenda est supereminencia Mysterii Trinitatis, ex vi cujus idem mysterium, ità sit supra lumen rationis, ut non sit simul contra lumen rationis, nec tali lumini repugnet. Sed si negetur omnis distinctio inter *Essentiam & Personalitates*, talis supereminencia mysterii admittitur, quæ non solum est supra, sed etiam est contra lumen rationis, illique repugnat. Ergo. Major patet. Quia talis admittenda est supereminencia mysterii, ratione cujus hoc mysterium non sit chimæra & impossibile. Præterea. Quia ex unanimi omnium Theologorum, imò omnium Fidelium sensu, mysterium Trinitatis debet esse supra, non contra lumen rationis, nec debet esse huic lumini repugnans. Minor probatur. Tum quia repugnat lumini rationis de uno eodémque omnino verificari prædicata contradictoria. Repugnat enim hoc illi Principio, lumine naturæ noto. *Impossibile est idem esse, & non esse.* Sed negata omni distinctione inter *Essentiam & Personas Divinas* mysterium Trinitatis est tale, in quo de uno eodémque nullatenus distincto verificantur prædicata contradictoria? Quia de *Essentia & Patre*, nulla omnino distinctione à se distinctis, verificantur hæc prædicata: *generare non generare distinguere realiter immediatè à Filio, non distinguere realiter immediatè à Filio.* Ergo negata omni distinctione inter *Essentiam & Personas*, mysterium Trinitatis lumini rationis repugnat. Tum quia. Id est contra lumen rationis illique repugnat,

quod verificat propositiones contradictoriè oppositas Principiis lumine naturæ notis. Nihil enim magis potest esse contra lumen rationis, illique repugnans, quam id, quod contradictoriè opponitur lumen rationis. Cui certè eo modo opponitur, quod contradictoriè opponitur Principiis lumine naturæ notis. Sed negata omni Distinctione inter *Personas Divinas*, & *Essentiam*, Mysterium *Trinitatis* verificat propositiones contradictoriè oppositas Principiis lumine naturæ notis. Quia verificat, quod ea, quæ sunt eadem uni tertio, non sint eadem inter se. Verificat itè, quod possibile sit idem esse, & non esse. Seu, quod possibile sit de uno, eodemque omnino verificari predicata contradictoria. Tum quia negata omni Distinctione inter *Personas Divinas*, & *Essentiam*, non potest ostendi, qua ratione Mysterium *Trinitatis* non sit contra lumen rationis, sed solum supra idem lumen: Non potest itè reddi ratio: Quare, si de *Paternitate* diceretur, *generat*, & de eadem *Paternitate* diceretur rursus, *non generat*, esset id contra lumen rationis, & non præcisè supra. Dum autem dicitur de *Paternitate*, *generat*, de *Essentia* (quæ ità est idem cum *Paternitate*, atque *Paternitas* est idem secum) dum dicitur, *non generat*: hoc ipsum sit supra, & non contra lumen rationis. Non potest ulterius ostendi differentia inter esse contra lumen rationis, & inter esse supra lumen rationis. Quod tamen totum ostenditur sufficienter, si admittatur aliqua Distinctio inter *Essentiam*, & *Personas*. Nimirum hæc differentia ostenditur inter esse, contra lumen rationis, & inter esse supra lumen rationis. Quia id, quod est contra lumen rationis, primis principiis repugnat, eaque subruit, & subruere asseritur. Id verò, quod est supra lumen rationis, licet non subruat Principia lumine naturæ nota, nec illis repugnet, tamen non potest primò intelligi, & cognosci, nisi ex Principiis Fidei, quæ cum sint supra lumen rationis, etiam id, quod per talia non nisi principia primò cognoscitur, censetur esse supra lumen rationis. Secundum hanc doctrinam, Mysterium *Trinitatis* non est contra lumen rationis. Admissa enim aliqua Distinctione inter *Essentiam*, & *Personalitates*, nulla Principia lumine naturæ nota subruuntur, sed per

talem Distinctionem salvantur, per illamque respondetur ad argumenta Ariarum, & quorumvis infidelium. Idem Mysterium est supra lumen rationis Quia ipsa Distinctio, per quam salvantur prima Principia in Divinis, talis admittitur, quæ non potest intelligi, nisi ex Fidei doctrina, & principiis. Adeoque ex Principiis, quæ sunt supra lumen rationis. Secundum eandem doctrinam redditur ratio. Quare esset contra lumen rationis, si de *Paternitate* diceretur utrumque contradictorium, nimirum *generat*, & *non generat*. Non est autem contra lumen rationis, si hæc dicantur de *Paternitate*, & *Essentia*. Nam *Paternitas* ità secum identificatur, ut non sit ulla Distinctio inter *Paternitatem*, & *Paternitatem*. Implicat autem de eodem nullatenus distincto verificari contradictoria, estque idem contra lumen rationis. Jam autem *Paternitas*, & *Essentia* ità secum identificantur, ut aliqua Distinctione distinguantur. Non est verò contra lumen rationis de distinctis aliquomodo verificari contradictoria.

96 Dices. DEUM non contineri sub his Principiis: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se. Impossibile est idem esse, & non esse.* Hæc enim Principia locum non habent, nisi in creatis, & de creatis tantum procedunt. Dices itè: DEUM, cum sit Supremus Rerum omnium, & Naturæ Author, esse supra Naturam, & supra Principia lumine naturæ nota. Adeoque in DEO, quod non cohæret his Principiis, non esse contra, sed esse supra hæc principia, & per hoc ipsum esse supra lumen rationis. Sicut Supremus Legislator, cum sit supra omnem legem, si aliquid agat non conformiter ad legem, non censetur transgredi legem, & agere contra legem. Sed contra est primò. Quid prohibet dari aliqua Principia prima, & universalissima, quæ etiam in DEO verificantur, nec possint esse falsa, si debitè intelligantur. Et quod talia Principia sint illa: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se. Impossibile est idem esse, & non esse. Impossibile est de eodem omnino verificari contradictoria.* Cum ostendatur hæc Principia debitè intellecta verificari in DEO. Certè DEUS est Supremus Legislator, & tamen non est supra omnem legem, ut nulla teneatur; verum pluribus legibus tenetur maximè illis,

lis, quæ ſunt juris naturalis, ut impoſſibile ſit eum tales leges non ſervare, & ſic DEUS non eſt ita ſupra legem, *de non men- tiendo, de non blaſphemando, de non ſtando promiſſis, de non complacendo ſibi in peccatis creaturarum*, ut has leges poſſit non ſervare. Idem DEUS ita eſt ſupremus Naturæ Author, & ſupra exigentias creaturarum, ut etiamſi poſſit contravenire plerique exigentiis, illis ſcilicet, quas phyſicas, & naturales dicimus. Tamen nullatenus contravenire poteſt exigentiis quibuſdam, illis nimirum, quas metaphyſicas appellamus. Præterea etiamſi DEUS ſit ſupra legem rationis, ita ut virtus ejus productiva operum ad extra poſſit multa producere, quæ intellectus lumine naturali plenè cognoscere, & quorum naturam investigare non poteſt, tamen non eſt ita ſupra lumen rationis in effectum creatorum productione, ut poſſit effectum producere, in quo Principia lumine naturæ nota, locum non habeant, ſeu de quo hujusmodi Principia falſificentur. Tandem DEUS tenetur his Principiis, & quaſi legibus: *Impoſſibile eſt de eodem verificari contradictoria. Quæ ſunt eadem uni tertio*. Tenetur inquam in iis omnibus, in quibus per omnes Theologos, & Philoſophos, non poteſt dari Diſtinctio ulla, per quam ſalventur dicta Principia. Et ſic de Paternitate non poteſt verificari utrumque contradictorium, v.g. *Paternitas generat, Paternitas non generat. Eſſentia non generat, Eſſentia generat*. Id item fieri non poteſt, ut *Paternitas, & generatio activa ſint idem cum Intellectione notionali activa*, & non ſint idem ſecum. Ergo, quod *Paternitas generet, Eſſentia non generet*, quod *Paternitas, & Filiatio ſint idem cum Eſſentia, non ſint verò idem ſecum realiter*, non provenit id ex eo, quod Deus non teneatur illis Principiis: *Impoſſibile eſt idem eſſe, & non eſſe. Quæ ſunt eadem uni tertio*. Sed potius ex eo provenit, quia hæc Principia ſalvantur per aliquam Diſtinctionem inter *Eſſentiam, & Perſonalitates*, ut inſinuat num. 94. Contra eſt ſecundò. Si dicatur in DEO prima Principia aliqua locum non habere, & falſificari propter ſupereminenciam Myſterii *Trinitatis* ſupra lumen rationis. Fides ſancta, & ſanctiſſimum *Trinitatis* Myſterium ludibrio, & deriſioni exponitur Atheorum, Arianorum, & quorumvis in-

Disputatio II.

fideliſium. Quis enim illorum non rideat, DEUM per hoc, quod ſuperemineat omnibus entibus, ſitque ſupra lumen rationis, & Principia hoc lumine naturæ nota habere rationem formalem definitivam chimeræ, neque tamen eſſe chimæram? In DEO identificari eſſe, & non eſſe ejusdem ſecundum omnino idem, neque tamen per hoc DEUM involvere contradictionem implicatoriam. Quis non rideat, DEUM per hoc, per quod aliud quodvis eſſens formaliffimè eſſet impoſſibile, & chimæra, per hoc inquam, adeoque per rationem formalem chimeræ eſſe Ens perfectiſſimum, & ſupereminens ſupra lumen rationis. Timendum ſanè eſt, nè occasione talis ſupereminenciæ Athei confirmetur in impiſſimo ſuo errore, quo negant Exiſtentiam, & Poſſibilitatem DEI. Nè infideles avertantur à ſancta Fide, dum intelligunt Eſſe Divinum tale eſſe, quo convelluntur Principia lumine naturæ nota; ſeu in quo talia Principia falſificantur, nec id aliter, niſi ſola Fide defendi. Cum præſertim id à plerique negetur Fidem docere Principia lumine naturæ nota falſificari in Deo.

96. Secunda pars conſuſionis num. 92. propoſita; nimirum, quod admiſſa Diſtinctione aliqua inter *Eſſentiam, & Perſonas Divinas*, in difficultatibus Myſterii *Trinitatis*, bene recurratur ad ſupereminenciam ejusdem Myſterii ſupra lumen rationis; & quod hæc ab omnibus Catholicis admittatur. Probat. Per hoc, quod inter *Eſſentiam, & Perſonas Divinas* admittatur aliqua Diſtinctio ſalvans Principia lumine naturæ, non ſunt exhaustæ omnes difficultates Myſterii, nec ipſa Principiorum ſalvatio eſt lumine naturæ nota, ac cognoscibilis; ſed hæc maximè ex Fidei principiis ſalvantur, & cognoscuntur. Ergo admittenda eſt ſupereminencia Myſterii *Trinitatis* ſupra lumen rationis, & admiſſa etiam diſtinctione aliqua inter *Eſſentiam, & Perſonalitates*, ad illam eſt recurrendum. Antecedens probatur. Quia imprimis Myſterium *Trinitatis* ſalvandum, non eſt lumine naturæ notum, imò nec hoc lumine eſt cognoscibile. Præcipue verò in hoc Myſterio non eſt lumine naturæ notum: Quod *Perſona Divina ſint plures*, exque realiter identificatæ cum *Eſſentia Divina*, neque tamen ſint inter ſe realiter immediatè identificatæ, ſed po-

tius realiter immediatè inter se distinctæ. Non est itè lumina naturæ notum, quòd de *Personalitatibus*, & *Essentia* cū qua realiter immediatè identificantur, quòd inquam de his verificentur contradictoria: *Paternitas generat, Essentia non generat. Filiatio generetur, Essentia non generetur, &c.* sed hæc innotescunt ex definitione Ecclesiæ, adeoque ex lumine supernaturali. Deinde ipsa primorum Principiorum salvatio non habetur ex lumine naturæ, siquidem ipsa etiam distinctio hæc Principia salvans, cū innotescat, inferatur, atque eruatur ex his, quæ per Fidem circa dictum Mysterium cognoscuntur, non ex lumine naturæ, sed ex Principiis Fidei habetur. Salvatio quoque Principiorum lumine naturæ notorum, cū sit Theologica, & per discursum Theologicum fiat, sit per unam præmissam naturalem, alteram Theologicam: adeoque & hæc habetur non ex meris Principiis naturalibus; consequenter est supra lumen rationis. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

97. Objicitur, & primò adducuntur varia Patrum testimonia, præcipuè S. Augustini, S. Anselmi, plurimūque SS. Patrum, & Theologorum cum tota antiquitate (quæ omnia, & singula referre longum esset) quæ evincunt Mysterium sanctissimæ *Trinitatis*, ejusque difficultates salvari debere per hoc, quòd sit supra lumen rationis. Plerique SS. Patrum hoc Mysterium salvari volunt per Fidem. Ergo volunt salvari per hoc, quòd sit supra lumen rationis, cū ipsa Fides sit supra tale lumen. Confirmatur, & tale dilemma proponitur: Ecclesia, Concilia, & Patres veteres vel sufficientissimè, & solidissimè salvabant Mysterium *Trinitatis* contra Argumenta infidelium, vel non sufficienter; secundū non dicetur à quoquam Catholicorum. Ergo primum dici debet. Atqui Ecclesia, Concilia, & Patres veteres per hoc salvabant Mysterium *Trinitatis* contra Argumenta infidelium, quòd hoc Mysterium esset supra lumen rationis, & ex lumine Fidei notum. Ergo per hoc salvabatur sufficientissimè, talique modo etiam nunc salvari debet. Cū præsertim hodierni infideles nihil plus novi, & solidi afferant supra veteres itidem infideles, hujus Mysterii impugnatores.

98. Secundò opponitur. Quando omnia infidelium Argumenta, contra Mysterium *Trinitatis* pugnancia, possunt per hoc sufficientissimè solvi, quòd Mysterium *Trinitatis* sit supra lumen naturæ, & rationis, tunc eò ipso salvatur per se ipsum positum supra lumen rationis, salvatur inquam ab Argumentis infidelium, & à chimerieitate infidelibus apparente in hoc Mysterio. Sed defacto omnia infidelium argumenta, contra Mysterium sanctissimæ *Trinitatis* pugnancia, sufficientissimè solvi possunt per hoc, quòd dictum Mysterium sit supra lumen naturæ, & rationis. Ergo. Major patet. Quia salvari Mysterium *Trinitatis* ab argumentis infidelium, & à chimerieitate infidelibus apparente nihil aliud est, nisi dari modum, & rationem, qua solvi possunt talia argumenta possibilitatem Mysterii impugnancia. Minor probatur, tum negativè. Nullum enim est argumentum infidelium contra Mysterium sanctissimæ *Trinitatis*, quòd non possit solvi sufficientissimè prædicta ratione, scilicet illà, quòd Mysterium *Trinitatis* sit supra lumen rationis. Quod enim est illud argumentum? Ergo. Tum quia ad omnia infidelium argumenta potest responderi vel per simplicem negationem primi principii, per quod impugnatur Mysterium sanctissimæ *Trinitatis*, vel per hanc distinctionem: *Et hoc Principium seu hæc Principia procedunt de rebus creatis, & de iis, quæ sunt lumine naturæ cognoscibilia, vel nota.* Concedendum. *Et hæc Principia procedunt etiam de ipso increato sanctissimæ Trinitatis Mysterio, posito supra lumen rationis.* Negandum. Quod ipsum ita intelligi debet: Principia lumine naturæ nota ad illa non nisi extendi, ubi in contra non habetur, nec haberi potest potior ratio ex lumine supernaturali Fidei; ad illa verò non extendi, ubi habetur, vel haberi potest talis ratio. Hæc enim ratio, cū sit superior, & potior, est supra quamcunque rationem naturalem, adeoque supra Principia lumine naturæ nota, cujusmodi Principia non debent se extendere, ubi in contra habetur, vel haberi potest ratio potior ex Fide Divina. Tum quia duo potissimum sunt argumenta infidelium contra Mysterium sanctissimæ *Trinitatis*: unum ex illo Principio: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se.* Cui ab infide-

fidelibus subsumitur minor. Sed *Pater, & Filius sunt eadem uni tertio*, nimirum *sunt eadem Essentia Divina*, cui identificantur. Et ex his præmissis inferitur contra fidem. Ergo *Pater, & Filius sunt idem inter se*, seu realiter secum identificantur. Alterum argumentum est ex illo Principio: *Impossibile est idem esse, & non esse simul. Sed si Essentia, quæ non generat, & Paternitas, quæ generat, essent unum. idemque realiter, possibile esset, idem esse, & non esse simul.* Ergo *Essentia, & Paternitas non sunt unum, idemque realiter.* Sed ad hæc argumenta sufficientissimè responderetur per hoc, quod *Mysterium sanctissimæ Trinitatis* sit supra lumen rationis. Primi enim Argumenti Major sic distinguitur. Quæ in creatis, & in his, quæ sunt lumine naturali nota, aut cognoscibilia, quæ inquam ex his sunt eadem uni tertio, illa sunt eadem inter se. Conceditur. Quæ etiam in *Mysterio Increato Trinitatis* posito supra lumen rationis, sunt eadem uni tertio, illa sunt eadem inter se. Negatur Major. Similiter distincta Minore. Negatur Consequentia. Secundi Argumenti Major simili modo distingui potest. Impossibile est idem esse, & non esse, impossibile inquam solum in creatis, & in iis, quæ sunt lumine naturali cognoscibilia. Conceditur. Impossibile est idem esse, & non esse etiam in *Divinissimo Trinitatis* *Mysterio*, per solum lumen supernaturale, lumen rationis superante, noto. Negatur. Similiter distincta Minore, negatur Consequentia.

99. Tertiò. Si *Mysterium Trinitatis* non salvaretur per Supereminentiam supra lumen rationis, fieret id ex eo, quod non ostenderetur infidelibus, ipsum non esse chimericum, nec lumini rationis, ac primis principiis repugnans. Sed ostenditur, & ostendi potest infidelibus *Mysterium Trinitatis* non esse chimericum, nec contra principia lumine naturæ nota. Ergo. Minor probatur. Eo ipso, quod ostenditur *Mysterium Trinitatis* esse supra lumen rationis, & supra Principia hoc lumine naturæ nota, ostenditur idem *Mysterium*, non esse chimericum, nec contra lumen rationis. Sed ostenditur *Mysterium Trinitatis* esse supra lumen rationis, & supra principia lumine naturæ nota, idque per hoc ostenditur, quod ostendatur esse à DEO revelatum, tanquam

reale, & existens, atque Fide Divina credendum. Ergo. Confirmatur. Eo ipso, quod *Mysterium sanctissimæ Trinitatis* sit de Fide Divina, *Mysterium* hoc est certò, & infallibiliter verum, si certò est verum, repugnat illud esse falsum; adeoque repugnat esse chimericum, & contra lumen rationis, ejusque principia. Consequenter hujus *Mysterii* repugnantia, non potest ullis Argumentis demonstrari. Quia non potest demonstrari falsitas illius, quod certò, & infallibiliter est verum. Cum implicet unum, idemque simul esse verum, & falsum.

100. Quartò. Argumenta, quæ ab infidelibus contra *Mysterium Trinitatis* proponuntur, eo modo solvi debent, quo solvuntur gloriosè tum ipsi *Mysterio*, tum Fidei sanctæ, tum Orthodoxæ Ecclesiæ, & Theologiæ. Sed hujusmodi Argumenta hoc modo solvuntur, si solvantur per Supereminentiam *Mysterii* supra lumen rationis, & supra Principia lumine naturæ nota. Est imprimis gloriosum ipsi *Mysterio*, per Supereminentiam ipsius salvari Argumenta infidelium. Quia est gloriosum eidem, quod ab intrinseco per suos proprios terminos, sinè extraneis suppetiis vocum, & formalitatum sufficienter se vindicet ab omni repugnantia. Est itè gloriosum id Fidei Divinæ circa hoc *Mysterium*, quod ad illam solam recuratur in solvendis Argumentis infidelium. Et quod vera sit hæc propositio: *Mysterium Trinitatis optime contra infideles defenditur sub his terminis, quod sit de Fide.* Est præterea id gloriosum Orthodoxæ Ecclesiæ, & veræ Theologiæ, quod *Mysterium sanctissimæ Trinitatis* defendatur per infinitudinem Perfectionis, & Supereminentiam *Mysterii* supra lumen rationis, & Principia hoc lumine nota. Ità enim fit, quod non cogatur recurrere ad terminos, & formalitates antiquis Patribus, & Theologis inusitados, quodque vindicando huic *Mysterio* contra infideles providerit defensiones à repugnantia lumini rationis, sinè novis purè scholasticis suppetiis. Ergo.

101. Quintò. In tantum *Mysterium Trinitatis* non salvaretur per suam Supereminentiam supra lumen rationis, in quantum secundum hunc salvandi modum prima Principia lumine naturæ nota, in dicto *Mysterio* locum non haberent,

rent, essentque dicta de *Essentia*, & *Personis Divinis* simpliciter falsa. Sed hæc ratio non evincit prædictum salvandi Mysterii modum non valere. Ergo. Major patet. Ex hac enim ratione præter alias impugnatur sententia docens Mysterium *Trinitatis* salvari per Supereminentiam suam supra lumen rationis. Minor probatur. Tum quia de illis ipsis principiis dubitatur, ex quibus infideles arguunt contra Mysterium *Trinitatis*; dubitatur inquam, an sint vera, & lumine naturæ nota Principia. Dubitatur imprimis de illo Principio: *Quæ sunt eadem uni tertio*. Idque meritò propter retorsiones, quæ in quocunque salvandi Mysterii modo, dum ab hoc Principio arguitur, fieri solent, aut possunt. Dubitatur deinde de illo Principio: *Impossibile est, idem simul esse, & non esse*. Hoc enim irrestrictè propositum, negatur verum esse universaliter à P. Isquiedo in Pharo Scientiarum Disp. I. Quæst. 5. num. 87. Illud etiam Principium: *Implicat de uno, eodémque verificari prædicata contradictoria*; bene negari potest, esse Principium lumine naturæ notum. Falsò enim supponitur, esse idem cum illo altero Principio: *Impossibile est, idem simul esse, & non esse*. Hoc enim id præcisè sonat, quòd impossibile sit idem esse simpliciter, & non esse simpliciter. Seu, quòd impossibile sit unum, idémque simul existere, & non existere. Illud verò impossibile est de uno simul verificari contradictoria, Procedit de quibuscunque contradictoriis. Ergo. Tum quia ex eo, quòd aliqua Principia lumine naturæ nota locum non habeant in Mysterio *Trinitatis*, sintque simpliciter falsa, & negabilia, non bene inferitur, idem Mysterium esse contra lumen rationis. Sicut ex eo, quòd in aliquo Principe supremo, & absoluto, Legis cujuspiam obligatio locum non habeat, nec Princeps ille tali legi sit subiectus, non bene inferitur, quòd Princeps ille, si legi se non conformet, quòd, inquam, violet legem, & contra legem agat. Sed sicut Princeps hujusmodi censetur esse supra legem, ita pariter sanctissimum *Trinitatis* Mysterium per hoc, quòd in illo locum non habeant Principia lumine naturæ nota, est supra lumen rationis, & contra eadem Principia. Cum præsertim Principia lumine naturæ nota, habeant se per modum cujusdam legis na-

turæ, vel propter ipsam vocum affinitatem: *Lex, Lux*. Confirmatur. Mysterium *Trinitatis* est supra lumen rationis, ut omnes fideles fatemur, & infidelibus tenemur persuadere, ut eos ad cognitionem sanctissimæ *Trinitatis* pertrahamus. Ergo non debet subjici lumini rationis. Si enim huic subjiceretur, esset infra lumen rationis, non supra. Ergo non debet subjici etiam Principiis lumine naturæ notis, ita ut hæc in dicto Mysterio verificari debeant. Eo enim ipso hoc Mysterium subjiceretur lumini rationis, siquidem subjici Principiis lumine naturæ notis, est subjici lumini rationis.

102. Sextò. Mysterium sanctissimæ *Trinitatis* contra infidelium Argumenta bene salvatur per admissam aliquam distinctionem inter *Essentiam*, & *Personas Divinas*, vel per alium modum. Ergo idem Mysterium contra eadem Argumenta bene salvatur per Supereminentiam Mysterii supra lumen rationis, negata omni Distinctione inter *Essentiam*, & *Personalitates*. Consequentia probatur. Tum quia non est ratio, cur hoc Mysterium non salvetur per modum in consequenti propositum, si potest salvari per modos in Antecedenti memoratos. Tum quia, quæcunque difficultates ab infidelibus possunt opponi contra modum salvandi Mysterium *Trinitatis* per Supereminentiam ejusdem Mysterii supra lumen rationis; eadem omnes possunt opponi contra modum salvandi dictum Mysterium per distinctionem aliquam inter *Essentiam*, & *Personas Divinas*. Et ad hæc Argumenta infidelium, quidquid responderent, admittentes Distinctionem inter *Essentiam*, & *Personas*; hoc totum responderi potest in sententia salvante Mysterium per Supereminentiam ejusdem supra lumen rationis. Quodsi argumenta infidelium, vel alia quæcunque opposuerint Theologi, impugnantes Supereminentiam Mysterii supra lumen rationis; omnia hæc retorquebuntur contra eosdem in ipsorum sententiis. Ergo. Tum quia facilius, planius, & compendiosius Mysterium *Trinitatis* defenditur per Supereminentiam ejusdem supra lumen rationis. Quia defenditur per illos terminos, qui sunt notissimi, & toti Ecclesiæ communes, ac communiter recepti. Per alios verò modos salvandi idem Mysterium, mul-

multiplicantur novæ & novæ difficultates ſine neceſſitate, quæ contra has ſententias ſpecialiter opponi poſſunt & ſolent. Multiplicantur etiam voces & termini, qui myſterium magis involvunt, quàm explicant; qui præterea ſunt novi inuſitati & antiquis Theologis incogniti. Tum quia omnes Theologi Catholici, qui myſterium *Trinitatis* ſalvant per diſtinctionem aliquam *Essentia à Perſonis Divinis*, in ſolvendis difficultatibus contra hoc myſterium proponi ſolit, poſt aliquam vocum & terminorum multiplicationem, tenentur tandem recurrere ad ſupereminenciam Myſterii ſupra lumen rationis. Difficultates enim hæc ex lumine naturali, & rationibus naturalibus, plenè & adæquatè ſolvi & exhauriri non poſſunt, ſed tandem ad lumen fidei in his ſolvendis recurri debet. Eſtque captivandus Intellectus in obſequium fidei. Quod enim aliàs eſſet Fidei noſtræ meritum? Cur ergo omiſſa inutili vocum & terminorum multiplicatione, non recurritur immediatè ad ſupereminenciam, myſterii ſupra lumen rationis, in qua aliquando ſiſti debet?

Solvuntur objectiones.

103. Ad primum Reſpondeo & dico S. Auguſtinum, Thomam & alios SS. Doctores ac Theologos cum tota antiquitate, docere primò Myſterium Sanctiſſimæ *Trinitatis* eſſe ſupra lumen rationis, eò ſenſu, quòd myſterium hoc ejusque exiſtentia, orbi, ſeu creaturis rationalibus, ex nulla ratione purè naturali innotuerit, aut innotefcere potuerit, ſed quòd unice ipsis innotuerit per Revelationem Divinam, & per lumen ſupernaturale Fidei. Docent ſecundò Patres: difficultates & argumenta infidelium contra myſterium *Trinitatis* (ſi qui Patres hæc argumenta examinant) à fidelibus omnibus ſolutione, cujus etiam rudiffimi capaces ſint, ſolvi debere per hoc, quòd dictum myſterium ſit ſupra lumen rationis & quòd intellectus, ut ei aſſentiat, captivari debeat in obſequium fidei. Non docent verò iidem ſancti Patres non poſſe hujusmodi difficultates ſolvi aliter, niſi per recurſum ad ſolam fidem, idque cum excluſione cujuſvis diſtinctionis inter *Essentiam & Perſonas Divinas*. Cum S. Thomas & longiſſime
Diſputatio II.

gè plures Theologi Scholaſtici, iſque tales, quibus utpote vicinioribus temporum, in quibus vixerunt, SS. Patres, mens eorundem, & totius antiquitatis, innotefcere potuit, docuerint inter *Essentiam & Perſonas Divinas* dari aliquam diſtinctionem, quàm alii volebant eſſe diſtinctionem rationis; alii Virtualementem Intrinſecam, alii Formalem ex natura rei, alii aliam, & per recurſum ad tales diſtinctiones ſolverint argumenta infidelium. Docent tertio Patres & antiqui Theologi, Myſterium *Trinitatis* eatenus eſſe ſupra lumen rationis, & per hoc, quòd ſit ſupra lumen rationis, difficultates contra illud ſolvi debere, quòd debeant ſolvi aut per fidem, aut per rationem Theologicam, quæ cum ſemper innitatur veritati revelatæ, eamque eſſentialiter præſupponat. Non eſt ratio merè naturalis, ſed etiam hæc cenſenda eſt ſupra lumen rationis. Tandem docent eſſe aliquas Myſterii *Trinitatis* difficultates, in quibus ſolvendis ſiſti debet in Supereminencia Myſterii ſupra lumen rationis; cæterum in Supereminencia non excluſiva omnis diſtinctionis inter *Essentiam & Perſonas Divinas*, ſed potius in Supereminencia compatiante talem aliquam diſtinctionem. In Supereminencia item non tollente prima Principia, nec ea in myſterio *Trinitatis* falſificante; ſed potius in Supereminencia ita ſalvante myſterium, ut ſalvet etiam Principia lumine naturæ nota, ipſorumque veritatem conciliet cum his, quæ de hoc myſterio per fidem creduntur. Ad Confirmationem dico, quòd concilia & Patres veteres ſufficientiſſimè & ſolidiſſimè ſalvabant Myſterium, quantum neceſſe fuit ad hoc Myſterium ſine ulla hæſitatione credendum ab omnibus; non verò quantum neceſſe fuit ad oſtendendam inanitatem & infirmitatem argumentorum, quæ ab infidelibus contra *Trinitatis* myſterium proponuntur. Ad id enim non deſcendebat Eccleſia, & Patres veteres, ſed hoc negotium plenè relinquebant Catholicis Theologis, qui ut eorum argumenta confutarent, & inania oſtenderent, veritatem primorum Principiorum conciliabant cum veritatibus Fidei, & oſtendebant has utraſque veritates ſibi non repugnare.

104. Ad ſecundum Reſpondeo. Omiſſa Majore quæ intelligi debet non in ſenſu
Ee

sensu Adversariorum, sed in sensu explicato per numerum præcedentem. Nego Minorem. Ad primam illius Probationem dico: ex rationibus pro Conclusionem allatis constare argumenta infidelium contra mysterium *Trinitatis*, non posse solvi illa ratione, quod sit supra lumen rationis, prout ly: *Supra* &c. intelligitur ab adversariis. Si enim ly: *Supra lumen rationis* ita intelligatur, ut opposita sententia vult intelligi, id totum conceditur infidelibus, quod concedi sibi volunt, id negatur, quod minimè judicant. Negari debere. Non defenditur autem ab impossibilitate mysterium, sed impossibilitas hujusmodi supereminentiæ nomine palliatur. Secundam Probationem Nego simpliciter & dico. Ad argumenta infidelium, neque posse responderi per negationem primorum Principiorum. Hæc enim, cum sint universalissima æternæ ac Necessariæ veritatis, falsa esse non possunt, adeoque non sunt negabilia. Neque ad eadem argumenta potest responderi per distinctionem, quæ in objectionem affertur. Quia ex vi talis Distinctionis, sequitur Mysterium *Trinitatis*, non conciliari cum Principiis lumine naturæ notis, nec talium Principiorum veritatem, cum veritate hujus mysterii stare posse. Propositio illa: *Principia lumine naturæ nota, ad illa non nisi extenduntur, ubi in contra non habetur, nec haberi potest ratio, ex lumine supernaturali Fidei.* Falsa suppositione laborat, quod in aliquibus, & in particulari, in Mysterio *Trinitatis*, contra Principia lumine naturæ nota, habeatur, vel haberi possit ratio ex lumine Fidei supernaturali. Hoc enim nil aliud esset, nisi revelatum esse, & Fide Divina, credi, quod mysterium *Trinitatis* sit contra Principia lumine naturæ nota, ipsisque adversetur, & per hoc, quod sit supra talia Principia. Quod omnino falsum est. Illud etiam: *Rationem ex lumine supernaturali Fidei esse superiorem & potiorē ratione naturali primorum Principiorum.* Non ita intelligi debet, quod rationis superioris & potioris veritas tollat veritatem naturalem primorum Principiorum, nec eam compatiatur, sed potius, quod assensus veritati rationis superioris, firmior esse debeat, quàm assensus rationi naturali. Tertiæ Probationis Nego Minorem. Nimi-

rùm Nego sufficientissimè responderi ad duo illa argumenta, infidelium, quæ in objectionem adducuntur, per hoc, quod Mysterium *Trinitatis* sit supra lumen rationis in sensu, in quo, ab Adversariis, ly *Supra lumen rationis*, intelligitur. Ad argumenta enim infidelium non respondetur sufficientissimè per illum respondendi modum, qui docet prima Principia in DEO locum non habere, illaque falsificari, qui item docet mysterium *Trinitatis* per hoc esse supra lumen rationis, quod de eo non procedant prima Principia, & quod in hoc mysterio falsificentur. Certè esse supra lumen rationis, non est lumen rationis tolli & extinguere, sed est illud superari, adeoque est tale lumen componi cum eo, à quo superatur. Sicut lucem solis, esse supra lucem accensæ facis, non est lucem facis tolli & extinguere, sed est hanc lucem superari & excedi, quamvis componatur cum luce solis. Adeoque mysterium *Trinitatis* esse supra lumen rationis, non est lumen rationis tolli & extinguere, nec est per illud falsificari prima Principia, & in mysterio hoc locum non habere; sed potius dictum Mysterium per hoc esse supra lumen rationis, quod per nulla Principia lumine naturæ nota Existencia & Possibilitas hujus mysterii sit cognoscibilis certò & evidenter, omnisque ejus certa notitia habetur dependenter à lumine fidei, quod est supra lumen rationis. Confirmatur hæc Responsio. Possunt hæc optimè stare; quod mysterium sit supra lumen rationis, & quod tale lumen non omnino extinguat & tollat per falsificationem Primorum Principiorum. Imò hoc videtur esse omnino necessarium, nè dictum Mysterium, ab Ethnicis, Atheis, Arrianis, aliisque infidelibus censeatur esse chimæricum, & impossibile. Cum tota impossibilitas & chimæricitas alicujus rei habeatur ab ejusdem repugnantia primis Principiis, & maximè illi: *Impossibile est idem esse & non esse.* Quia per hoc Principium explicatur ratio adæquata chimæricæ & impossibilis, estque formalissimè definitio ejusdem. Ergo hæc concilianda sunt, & ita est respondendum ad argumenta infidelium, ut ostendatur cum veritate Fidei circa mysterium *Trinitatis* stare veritatem primorum Principiorum.

105. Ad tertium Respondetur primò per Distinctionem. Si Mysterium sanctissimæ *Trinitatis* non salvaretur per Supereminentiam sui supra lumen rationis, exclusivam omnis Distinctionis inter *Essentiam*, & *Personas Divinas*, fieret id ex eo, quòd non ostenderetur infidelibus tale Mysterium esse chimæricum. Concedo causalem. Si Mysterium *Trinitatis* non salvaretur per supereminentiam sui supra lumen rationis, stantem cum aliqua Distinctione *Essentiæ Divinæ à Personis*, fieret id ex eo, quòd non ostenderetur infidelibus, idem ipsum Mysterium non esse chimæricum. Nego causalem, & distinguo Minorem. Sed admissâ Supereminentiâ nō exclusivâ omnis Distinctionis, & salvante ipsâ Principia, ostenditur Mysterium *Trinitatis* non esse chimæricum. Concedo Minorem. Sed admissâ Supereminentia exclusivâ omnis Distinctionis, & falsificativa primorum Principiorum, ostenditur Mysterium *Trinitatis* non esse chimæricum. Nego Minorem, & Consequentiam. Responderi secundò potest. Omissâ Majore, negando Minorem. Potestque dici in adversa sententia non ostendi infidelibus, Mysterium *Trinitatis* non esse chimæricum. Ut enim id ostenderetur, deberet ostendi nec ex rationibus intrinsecis, nec ex rationibus extrinsecis esse chimæricum. Sed ex utrisque his rationibus non ostenditur esse tale. Eo enim ipso, quòd pugnet cum Principiis lumine naturæ notis, eaque falsificet, sequitur Mysterium hoc, ex rationibus intrinsecis esse chimæricum. Quia est chimæricum per hoc, quòd de uno, eodemque, seu identificatis omnino, verificentur prædicata contradictoria. Solùm ergo dictum Mysterium ex ratione extrinseca non est chimæricum, quatenus dicitur esse revelatum, quæ ratio est extrinseca Mysterio. Imò neque ex hac ratione potest esse non chimæricum. Quia à DEO revelari non potest ut verum, quod ex ratione intrinseca, & prædicatis intrinsecis est chimæra. Probationis ulterioris, & Major in sensu Adversariorum intellecta, & Minor est falsa. Nego enim id ab Adversariis ostendi posse, quòd Mysterium *Trinitatis*, prout exclusivum omnis Distinctionis inter *Essentiam*, & *Personas Divinas*, sit revelatum, & ut tale Fide Divina credendum. Adverto: My-

sterium *Trinitatis*, prout præscindens à Distinctione, esse revelatum, & Fide Divina credendum, adeoque taliter sumptum esse supra lumen rationis. Ceterum per talem Superioritatem non liberatur à chimæricitate, nisi dicatur ab hac salvari per rationem Theologicam non exclusivum alicujus Distinctionis inter *Essentiam*, & *Personas*. Adverto præterea, etiamsi non sit revelatum clarè, & explicitè, quòd in Mysterio *Trinitatis* sit Distinctio aliqua inter *Essentiam*, & *Personas*, est tamen id revelatum virtualiter, & implicitè, quatenus ex Principiis revelatis, vel uno revelato, altero lumine naturæ noto, infertur legitimè debere dari Distinctionem aliquam inter *Essentiam*, & *Personas Divinas*. Confirmatio est pro nobis, si post ultimam consequentiam inferatur adhuc: Ergo non potest demonstrari, quòd de eodem omnino, quòd inquam sit idem omni identitate exclusivâ cujusvis Distinctionis, verificentur contradictoria: *generare, non generare*; adeoque non potest demonstrari, quòd *Paternitas*, & *Essentia*, de quibus hæc ipsa contradictoria verificantur, sint eadem, seu identificata omni identitate, & exclusivâ cujusvis Distinctionis. Aliàs hoc ipso demonstraretur Mysterii implicatorii existentia.

106. Ad quartum Respondeo negando Minorem quoad omnes, & singulas partes. Et sic nego imprimis gloriosum esse ipsi mysterio salvari illud per Supereminentiam sui supra lumen rationis contra Argumenta infidelium, per Supereminentiam inquam exclusivam omnis Distinctionis inter *Essentiam*, & *Personas*, & falsificativam primorum Principiorum. Nego itè Mysterium per hujusmodi Supereminentiam salvari esse idem, quod salvari per terminos proprios & ab intrinseco. Talis enim Supereminentia, cum sit implicatoria, non potest esse intrinseca Mysterio huic summè necessario, eique propria. Similiter nego: Supereminentiam, quæ supponit aliquam Distinctionem inter *Essentiam*, & *Personalitates*, esse suppetias extraneas vocum, & formalitatum. Secundò. Nego gloriosum esse Fidei Divinæ circa Mysterium *Trinitatis* ad Fidem ita recurri, ut in hoc Mysterio negentur locum habere Principia lumine naturæ nota, in eoque falsificari asserantur.

tur. Potius id valde est inglorium Fidei sanctæ; videtur enim per talem recursum exponi ludibrio, & irrisioni infidelium. Præterea Fides Divina, cum debeat esse summè certa, & simul obscura, & inevidens, imprudenti solùm formidini in oppositum debet esse conjuncta, ut docetur communiter. Illa autem fides, qua crederetur *Mysterium Trinitatis*, ejusque Supereminentia exclusiva omnis Distinctionis inter *Essentiam, & Personalitates Divinas*, ac falsificativa primorum Principiorum, esset fides conjuncta prudenti formidini, & dubitationi, imò magnæ præsumptioni in oppositum, quia infundatæ Principiis lumine naturæ notis. Hoc etiam non pertinet ad gloriam sanctæ Fidei, ut sit vera illa propositio: *Mysterium Trinitatis optimè contra infideles defenditur sub his terminis, quòd sit de Fide*. Sed potius hoc est Fidei gloriosum, quòd sit vera hæc altera propositio: *Mysterium Trinitatis ita est de fide, ut lumini rationis non repugnet, & Theologicè defendatur contra infideles*. Tertiò nego: Gloriosum esse veræ Ecclesiæ, & Theologiæ defendi *Mysterium Trinitatis* per infinitudinem, & Supereminentiam supra lumen rationis *Mysterii*, prout hæc explicatur ab opposita sententia. Quia non est gloriosum veræ Ecclesiæ, & Theologiæ, si neget *tres Personas* distinguere ab una. Itèm si neget *Essentiam sumptam cum tribus Personis* distinguere ab una *Persona*. Similiter si neget, *Essentiam sumptam cum una Persona* distinguere ab alia *Persona*. Non est itèm gloriosum veræ Theologiæ, ac ipsi Ecclesiæ dicere in illis prædicationibus: *Paternitas generat, Essentia non generat*, per idem omnino verificari prædicatum *generat*, per quod verificatur prædicatum *non generat*. Ergo non est gloriosum veræ Ecclesiæ, & Theologiæ, *Mysterium Trinitatis* defendi, & salvari per Supereminentiam exclusivam omnis Distinctionis inter *Essentiam, & Personalitates*. Illud, quod additur: Si *Mysterium Trinitatis* defendatur per admissam aliquam Distinctionem inter *Essentiam, & Personalitates Divinas*, defendi illud per voces, & terminos Patribus, & Theologis præcipuè antiquis inusitados, falsum omnino est. Hoc enim modo defenditur à S. Thoma, & à tota Thomistarum Schola. Hoc itèm modo defenditur à Scoto, & Scoti-

stis. Aliquorum etiam novorum terminorum usurpatio, si quæ est, vel esset, non debet quenquam offendere. Hi aliquando multum conferunt ad melius explicandam doctrinam, & veritatem antiquam. Novierant aliquando termini *Usia, Homousia, & Hypotaseos, &c.* Hi tamen contra Arrium, & alios hæreticos bene usurpabantur ad doctrinam Fidei, de Divinitate Christi declarandam. Falsum adhuc & illud est, quòd Ecclesia sancta non providerit defensiones sufficientes contra repugnantiam *Mysterii Trinitatis* lumini rationis, si ad Distinctionem aliquam inter *Essentiam, & Personas* recurri debeat in solvendis infidelium Argumentis. Providit defensiones, easque meliores, & fortiores, quàm in adversa sententia. Talem enim Supereminentiam admittere, vi cujus Principia lumine naturæ non subsistunt, & falsificantur, est succumbere Argumentis infidelium, non contra illa defendere *Mysterium Trinitatis*. Quia est id dare talibus Argumentis, quò infideles fortissimè sibi persuadent, evinci apertissimè impossibilitatem *Mysterii*. Ut verò per sententiam admittentem Distinctionem aliquam inter *Essentiam, & Personas*, defendatur *Mysterium Trinitatis* contra Argumenta infidelium, eatenus Ecclesia providit defensiones, quatenus ab eadem Ecclesia circa hoc ipsum *Mysterium* ea sunt definita, ex quibus à Theologis legitimè deducitur cum veritate Fidei conciliari veritatem primorum Principiorum, nec de eodem secundum omnino idem verificari prædicata contradictoria, v. g. *generare, non generare*.

107. Ad quintum Respondeo Negando Minorem. Ad Probationem primam dico: Non esse attendendum ad id, quòd de illorum primorum Principiorum veritate, ex quibus infideles contra *Trinitatis* *Mysterium* arguunt, dubitetur à quibusdam. Tum quia, si ad id attendi deberet, nulla darentur prima Principia. Nullum enim tale Principium est assignabile, de cujus veritate non dubitetur, aut non possit dubitari. Et sic de illo Principio: *Omne totum est majus sua parte*; dubitatur à quibusdam, illis nimirum, qui infinitum cathegorematicum in extensione admittunt; nec putant, posse aliter tale infinitum defendi, nisi negato illo Prin-

cipio. Dubitatur & de illo univerſali-
 ter ſumpto: *Omne aut eſt, aut non eſt.* Tum
 quia Bartheſius dubitavit, an DEUS non
 ita creaverit hominem, ut in omnibus e-
 um falli voluerit, neque tamen propte-
 rea ſequitur, nullas dari propoſitiones e-
 videnter veras. Tum quia talis dubita-
 tio eſt imprudens, nec videtur eſſe dubi-
 tatio intellectus rectè diſpoſiti, adeoque
 ad eam attendi non debet. Ad hoc enim
 ut propoſitio ſit nota per ſe quoad nos,
 non requiritur, niſi ut conſtet terminis ita
 ſecum connexis, & eam propoſitionem
 ad intellectum noſtrum rectè diſpoſitum
 habentibus, ut ſi debitè apprehendantur,
 poſſint ſe ipsis eundem intellectum deter-
 minare ad aſſenſum. Ad ulteriorem Pro-
 bationem dico: De illo Principio: *Quæ
 ſunt eadem uni tertio, &c.* dubitari à quò-
 piam poſſe, ſed immeritò. Retorſiones,
 quæ ſolent opponi contra modum, quo
 dictum Principium in Myſterio Trinitatis
 ſalvatur, & conciliatur cum veritate Fi-
 dei, non impugnant huius Principii ve-
 ritatem, ſed impugnant Diſtinctionem,
 per quam ſalvatur ejuſdem Principii ve-
 ritas, & conciliatur cum Doctrina Fidei
 circa dictum Myſterium. De illo Prin-
 cipio: *Impoſſibile eſt idem eſſe, & non eſſe;*
 accepto ſinè ullo additamento, dubitatur
 à P. Izquierdo. Caterùm niſi ſubintelli-
 gatur additamentum, non eſt primum Prin-
 cipium; debet autem cum hoc additamen-
 to intelligi: *Impoſſibile eſt unum, idemque
 adequatè ſecundum omnino idem, ſimul eſſe,
 & non eſſe ejuſdem omnino formæ, ſeu de-
 nominationis.* Illa etiam veritas: *Impoſſi-
 bile eſt de uno, eodemque adequatè verifica-
 ri ſimul prædicata contradictoria.* Non bene
 negatur eſſe primum Principium. Non
 bene irè aſſeritur quoad rem ſignifica-
 tam eſſe propoſitio diverſa ab illo Prin-
 cipio: *Impoſſibile eſt idem ſimul eſſe, & non
 eſſe.* Illud, quod dicitur: quòd hoc Prin-
 cipium: *Impoſſibile eſt idem eſſe, & non eſſe,*
 ſignificet, & ſenſum faciat: *Impoſſibile eſt
 idem eſſe ſimpliciter, & non eſſe ſimpliciter.*
 Seu: *Impoſſibile eſt idem exiſtere, & non
 exiſtere.* Gratis, & ſinè fundamento aſ-
 ſeritur. Quare enim non facit ſenſum u-
 ni-verſalem: *Impoſſibile eſt idem eſſe, & non
 eſſe cujuſcunque formæ, & denominationis.*
 Et quod eſt fundamentum reſtringendi di-
 ctum Principium ad illa nonniſi contra-
 dictoria: *Exiſtere, non exiſtere.* Certè hoc

Principium, cum ſit negativum, & de mo-
 do negativo. *Impoſſibile eſt;* juxta doctri-
 nam Dialecticam debet ſignificare uni-
 verſaliter, & diſtributivè, adeoque debet
 ſignificare; quòd impoſſibile ſit idem eſſe,
 & non eſſe cujuſvis formæ, & denomi-
 nationis. Illud etiam falſò aſſeritur, vel
 ſupponitur, quòd eſſe ſimpliciter, & non
 eſſe ſimpliciter, pro eodem ſumantur; ac
 exiſtere, & non exiſtere. Cum exiſtere
 ſit eſſe tale ſeu eſſe reſtrictum. Eſſe au-
 tem ſimpliciter, ſit irreſtrictum, & indif-
 ferens, ſive ad eſſe actuale, ſive ad eſſe po-
 tentiale. Præterea eſſe ſimpliciter vide-
 tur ſignificare prædicata eſſentialia rei.
 Hæc enim ſunt eſſe ſimpliciter, & quid-
 ditas rei. Exiſtere autem non eſt prædi-
 catum eſſentiale rei ſaltem creatæ. Tali
 enim rei, contingens eſt ipſam exiſtere,
 vel non exiſtere. Dato verò, non con-
 ceſſo, quòd hoc Principium: *Impoſſibile
 eſt idem eſſe, & non eſſe;* ſenſum faciat:
 Impoſſibile eſt idem eſſe ſimpliciter, &
 non eſſe ſimpliciter. Hunc item ſenſum:
 Impoſſibile eſt idem exiſtere ſimul, & non
 exiſtere. Adhuc ex hoc Principio tali-
 ter intellecto rectè inferitur: Quòd im-
 poſſibile ſit de uno, eodemque verificari
 quæcunque prædicata contradictoria. Ex
 contradictoriis enim quibuſcunque infe-
 runtur: eſſe ſimpliciter, & non eſſe ſim-
 pliciter. Quia ex eſſe reſtricto bene infer-
 tur eſſe ſimpliciter. Ex ratione ſpecifica
 bene inferitur ratio generica. Ex eſſe a-
 nimalis rationalis, bene inferitur ratio a-
 nimalis ſimpliciter. Ergo ſi repugnat de
 eodem verificari eſſe ſimpliciter, & non
 eſſe ſimpliciter. Etiam repugnat de u-
 no, eodemque verificari ulla alia prædi-
 cata contradictoria. Per quævis etiam
 contradictoria ſignificatur exiſtere, & non
 exiſtere ejuſdem prædicati, v. g. per *gene-
 rare* ſignificatur exiſtentia generationis;
 per *non generare* ſignificatur non exiſten-
 tia generationis. Ergo. Secundæ Pro-
 bationis nego Aſſumptum. Paritati op-
 pono paritatem, ſic inſtitutam, ut inſti-
 tuti debet. Etiamſi in ſupremo Principe
 obligatio legis (quæ vocatur poſitiva, &
 quam ipſe Princeps liberè tulit) locum
 non habeat, nec Princeps tali legi ſit ob-
 noxiuſ, & ſubjectuſ. Tamen etiam in ſu-
 premo Principe obligatio legum quaran-
 dam (quæ vocantur leges naturæ) lo-
 cum habet, nec talibus legibus poteſt con-

travenire dictus Princeps, & casu quo violaret aliquam peccaret, & ageret contra legem. Tales leges sunt de non mentiendo, de stando promissis, de servando iuramento promissorio, de displicendo sibi in malo culpæ &c. Ergo similiter licet aliquæ veritates & quasi principia exigentiis rerum infundata, sint talia, ut DEUS illis non teneatur, possitque iisdem contravenire. Tales veritates sunt v. g. *Ignis approximatus urit, sol in suo cursu non consistit.* & similes. Tamen sunt aliæ veritates & Principia, eaque prima & universalissima exigentiis Metaphysicis infundata. Quibus ita DEUS tenetur, ut falsa esse non possint. Talis veritas est: *Quod Creatura si existat non possit non dependere à DEO.* Talia item Principia sunt: *Impossibile est idem esse & non esse. Quæ sunt eadem unitertio &c.* Certè sicut repugnat summæ Sanctitati Divinæ, ita DEUM esse supra quascunque leges, etiam supra leges naturæ, ut DEUS nullis teneatur, sed possit contravenire omnibus. Ità repugnat summæ & perfectissimæ Essentiæ Divinæ, DEUM ita esse supra quæcunque principia etiam universalissima & quæ sunt lumine naturæ nota, ut hæc in DEO locum non habeant, nec DEUS illis teneatur, sed hæc de DEO dicta falsificari debeant. Confirmationis Distinguo consequens. Ergo *Mysterium Trinitatis* non debet subijci lumini rationis, ita ut huius Mysterii existentia & Possibilitas per lumen rationis ejusque Principia clarè & certò cognoscatur. Concedo consequentiam. Non debet subijci lumini rationis, ita ut Principia lumine naturæ nota hæc locum non habeant in dicto Mysterio, & de illo verificentur. Nego Consequentiam. Et dico: *Mysterium Sanctissimæ Trinitatis* eò non nisi sensu non subijci lumini rationis, quòd per sola Principia lumine naturæ nota, certò & evidenter cognosci non possit. Non autem eò sensu: quòd Principia lumine naturæ nota in eo falsificentur. Principia enim lumine naturæ nota, non ex eo sunt, & censentur esse talia, quod falsificari debeant in his, quæ sunt supra lumen rationis. Non posse enim illa falsificari, est ratio communis tam Entibus, quæ sunt secundum lumen rationis, quam his, quæ sunt supra tale lumen. Ex eo potius Principia lumine naturæ nota sunt talia. Quia ex debita terminorum apprehen-

sione, & ipso rationis lumine, statim innotescunt, & intellectum necessitant ad assensum.

108. Ad sextum Respondeo. Concesso Antecedente Nego consequentiam. Primæ Probationis Nego Antecedens. Et dico: ex Probationibus Conclusionis patere *Mysterium Sanctissimæ Trinitatis* non bene salvari per supereminentiam supra lumen rationis negata omni Distinctione inter *Essentiam Divinam & Personalitates*. Quia non conciliantur veritates Fidei circa hoc mysterium cum veritate primorum Principiorum. Sed hæc simpliciter Negantur de Mysterio in eoque falsificari asseruntur. Et per hoc non ostenditur infidelibus, quòd sit possibile dictum mysterium. Per alios verò modos respondendi ad argumenta infidelium, admissa aliqua Distinctione inter *Essentiam & Personas Divinas* bene conciliantur veritates Fidei cum veritate primorum Principiorum, quia ostenditur non de eodem omnino dici contradictoria. Ostenditur item, non cum uno eodemque adæquatè, aliqua duo esse idem, quæ negantur esse eadem inter se. Secundæ Probationis Nego Antecedens. Nego item ad argumenta infidelium id totum posse responderi in sententia salvante *Mysterium* per supereminentiam exclusivam omnis Distinctionis inter *Essentiam & Personas Divinas*, quod responderetur in sententiis admittentibus aliquam Distinctionem. Et sic, si arguatur: *Impossibile est etiam in Mysterio Trinitatis de uno eademque verificari contradictoria. Sed hæc verificantur juxta doctrinam Fidei, circa hoc Mysterium, de uno eodemque.* Ergo. Sententia, quæ vult salvare *Mysterium Trinitatis* per supereminentiam à se explicatam, Negat Majorem huius argumenti, Concedit verò Minorem. E contra aliæ sententiæ, recurrentes ad aliquam Distinctionem inter *Essentiam & Personalitates*. Concedunt Majorem, eamque intactam relinquunt, Negant verò Minorem. Argumenta, quæ à Catholicis Theologis opponuntur contra Supereminentiam *Mysterii Trinitatis* exclusivam omnis Distinctionis inter *Essentiam & Personas Divinas*, quomodo retorqueantur contra eosdem, in ipsorum Sententiis & qua efficaciam, patebit suo loco. Per has certè retorsiones nulla ratione evincitur, ut de hoc

hoc Mysterio Negentur prima Principia, sicut illa neganda esse existimat sententia salvans hoc Mysterium per supereminentiam à se propugnatam. Tertiam Probationem Nego, & dico. Compendiosè quidem Argumenta infidelium contra Mysterium *Trinitatis* expediri, si negentur prima Principia, prout hæc de tali Mysterio dicuntur, vel dicerentur, sed non facilius, nec planius. Hoc enim valde difficile, nec ullatenus perceptibile est, quomodo Mysterium *Trinitatis* sit possibile, reale, & existens, & tamen prima Principia falsificet, idque taliter, ut dicto Mysterio conveniat tota ratio chimæræ, & definitio ejusdem contenta illo Principio: *Impossibile est idem esse, & non esse*; nec tamen Mysterium *Trinitatis* sit chimæra. Per alios modos salvandi idem Mysterium contra Argumenta infidelium, multiplicantur novæ, & novæ difficultates, sed non sinè necessitate. Quia multiplicantur ex fine conciliandi prima Principia cum dogmatibus Fidei circa hoc Mysterium. Voces enim, & termini, qui in hac materia usurpantur, non involvunt Mysterium, sed satis illud explicant, dum non involvunt in illud contradictionem. Imò ostendunt, Mysterium non esse chimæricum, doctrinamque Fidei, non repugnare primis Principiis. Plerique ex his terminis, Theologis antiquis non fuerunt incogniti, nimirum, quòd de Distinctis per rationem verificentur contradictoria. Itèm de Distinctis virtualiter, aut de Distinctis formaliter ex natura rei. Quodsi aliqui non fuerunt illis usitati, non debet esse mirum. Quia præsens difficultas methodo scholastica non examinabatur ità ab antiquis, sicut examinatur à Theologis hujus ævi, potissimum post Concilium Lateranense; in quo factæ aliquæ definitiones provocârunt Theologos ad hanc difficultatem diligentius discutiendam. Quartam Probationem distinguo: Omnes Theologi etiam illi, qui admittunt Distinctionem inter *Essentiam, & Personas*, post multiplicationem aliquam terminorum, tenentur recurrere ad Supereminentiam Mysterii, supra lumen rationis, exclusa omni Distinctione inter *Essentiam, & Personas*. Nego Probationem. Tenentur recurrere ad Supereminentiam admissa aliqua Distinctione. Concedo. Vel certè hæc Probatio sic distinguenda: Omnes Theologi te-

nentur recurrere ad Supereminentiam Mysterii, ità ut ratione illius negent prima Principia locum habere in dicto Mysterio. Nego hoc sensu intellectam Probationem. Tenentur recurrere ad Supereminentiam Mysterii supra lumen rationis conciliando prima Principia cum veritate Fidei. Concedo. Quodsi quæras: quare non statim responderetur ad difficultates, & Argumenta, quæ ab infidelibus opponuntur per recursum ad Supereminentiam, si ad hanc aliquando recurrere est necesse? Respondeo: Quæ difficultates solvi possunt sinè recursum ad Supereminentiam, in iis solvendis non est recurrendum ad eandem. Est verò recurrendum in iis solvendis, quæ aliter solvi non possunt, nisi per talem recursum. Responsiones enim impertinentes, aut minus pertinentes ad difficultatis solutionem non sunt obtrudendæ, sed ibi sunt adhibendæ, ubi sunt necessariae. Porro circa Mysterium *Trinitatis* sunt aliquæ tales difficultates, quæ solvi possunt sinè recursum ad talem Supereminentiam. Talesque illæ sunt; quæ probant impossibilitatem ex illis Principiis: *Impossibile est idem esse, & non esse. Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se.* Ut si arguant infideles: *Omne id, ratione cujus unum, idemque est esse, & non esse ejusdem; seu, quod verificat prædicata contradictoria, dicta de eodem, est impossibile. Sed Mysterium Trinitatis est id, ratione cujus unum, idemque est esse, & non esse ejusdem; seu est id, de quo verificantur contradictoria. Ergo Mysterium Trinitatis est impossibile.* Si itèm arguant: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se. Sed Paternitas, & Filiatio sunt eadem uni tertio; nimirum hæc sunt eadem cum Essentia Divina. Ergo Paternitas, & Filiatio sunt eadem inter se.* Hæc difficultates, & Argumenta possunt, & debent solvi sinè recursum ad Supereminentiam, per debitam Principii expositionem, hoc v. g. modo: Impossibile est de uno, eodemque, & nullatenus distincto verificari prædicata contradictoria, seu idem omnino, & nullatenus distinctum simul esse, & non esse. Cui Principio sic exposito sublumpta Minor hæc. Sed *Essentia, & Paternitas* sunt unum, idemque, & nullatenus distincta. Negari debet. Simili modo debet solvi & aliud Argumentum. Quæ sunt eadem adæquatè, & omnimodè uni tertio, sunt eadem inter se. Sed

Paternitas, & *Filiatio* sunt eadem adæquatè, & omnimodè cum uno tertio, nimirum cum *Essentia Divina*. Et hæc Minor negabitur. Præter has difficultates sunt aliæ ab his diversæ, quæ solvi debent per Supereminentiam; illæ nimirum, per quas in dubium, aut controversiam vocantur ea, quæ de Mysterio *Trinitatis* ex Fide innotescunt, vel ex his per legitimam Consequentiam deducuntur. Hoc ipsum in certis difficultatibus solvendis tenetur facere Adversarius. Si enim quæ-
ratur: *Quare tres Personæ simul sumptæ sint Trinitas, jam verò Pater non sit Trinitas?* & per quid hæc prædicata: *Esse Trinitatem, non esse Trinitatem*, dicta de tribus Personis, & de Patre, salventur à contradictione? Respondebitur: Salvari hæc prædicata à contradictione per Distinctionem realem inadæquatam includentis, & inclusi, quæ est inter ea, de quibus hæc verificantur. Tali enim distinguuntur Distinctione *tres Personæ ab una Persona*. Si verò quæ-
ratur ulterius. Quomodo fieri potest, ut *tres Personæ Divinæ* distinguantur realiter inadæquatè ab una, si tam *tres Personæ*, quam una, identificantur realiter uni, eidemque *Essentia Divina* absque ulla Distinctione inter eandem *Essentiam*, & ipsas *Personas Divinas*, ut asserit Adversarius. Respondebitur: Id totum haberi per Supereminentiam Mysterii supra lumen rationis. En etiam ab Adversario recurritur prius ad Distinctionem realem inadæquatam includentis, & inclusi, tum deinde ad Supereminentiam. Et quare similiter in aliis difficultatibus solvendis non licebit prius recurrere ad Distinctionem inadæquatam extensivè, vel aliquam aliam, tum deinde ad Supereminentiam Mysterii *Trinitatis* supra lumen rationis. Adverto in solvendis difficultatibus, quæ contra Mysterium *Trinitatis* opponi solent, aut possunt, duplicem fieri posse recursum ad Supereminentiam; unum exercitum, & implicitum, alterum reflexum, explicitum, & signatum. Recursus ad Supereminentiam exercitus, & implicitus tunc est, quando in solutione alicujus difficultatis responderetur per aliquid tale, cui quoad rem convenit ratio Supereminentiæ supra lumen rationis: licet non sub conceptu talis Supereminentiæ, sed sub alio diverso sibi proprio conceptu. Et sic recursus ad Distin-

ctionem inadæquatam extensivè, vel aliam deductam ex principiis Fidei, inter *Essentiam*, & *Personas*, recursus inquam ad dictam Distinctionem, sub ratione talis Distinctionis, est recursus exercitus, & implicitus ad Supereminentiam. Siquidem eidem Distinctioni convenit ratio Supereminentiæ supra lumen rationis, eò ipso, quod hæc Distinctio inferatur ex principiis Fidei. Recursus ad Supereminentiam reflexus, explicitus, & signatus est, quando ad aliquam difficultatem, respondetur per Supereminentiam, sub conceptu formali, & explicito Supereminentiæ. Licet ergo in solvendis difficultatibus Mysterii *Trinitatis*, recursus reflexus, & explicitus ad Supereminentiam non statim fiat. Recursus tamen exercitus, & implicitus statim fieri consuevit, quatenus respondetur per Distinctionem ex Fidei Principiis, quæ responsionis ratio est recursus exercitus, & implicitus ad Supereminentiam.

PUNCTUM II.

Quæ, & qualis Distinctio admitti debeat inter *Essentiam*, & *Personalitates*, ut concilientur dogmata Fidei cum Principiis lumine Naturæ notis.

Plures sunt Sententiæ circa Distinctionem *Essentia à Personis*, pluresque modi conciliandi Mysterii *Trinitatis* cum Principiis lumine naturæ notis. De his agemus diversis Paragraphis.

§. I.

An *Personalitates Divinæ* distinguantur realiter adæquatè immediate ab *Essentia Divina*, Distinctione exclusivè identitatis veræ, & realis inter *Essentiam*, & *Personas*? Tali Distinctione distinguere *Personas ab Essentia*, seu *Natura Divina*, docuit erroneè Gilbertus Porretanus Episcopus Pictaviensis, asserendo *Personas Divinas* non esse verè, & realiter identificatas *Naturæ*, seu *Substantia Divina*, sed esse realiter ab ipsa distinctas, eidemque affixas, & assistentes. Qui error damnatus est à Concilio Rhemeni sub Eugenio III. & ab ipso Gilberto revocatus.

109. Dicendum est: *Naturam Divinam à Personalitatibus* non distinguere realiter immediatè distinctione exclusivè omnis identitatis veræ, & realis inter *Naturam Divinam*, & *Personas*, est de Fide.

Probatur primò Authoritate tum Concilii citati Rhemensis, & Eugenii III. damnantis oppositum errorem Gilberti. Tum Authoritate Concilii Lateranensis, negantis dari in DEO Quaternitatem. Ubi dicit: *Ideo in DEO solummodo est Trinitas, non Quaternitas*. Ex qua Authoritate sic arguitur. Implicat in DEO Distinctio, quæ in eo inferat Quaternitatem. Sed Distinctio realis immediata inter *Personalitates*, & *Essentiam*, infert in DEO Quaternitatem. Si enim talis Distinctio admittatur, in DEO sunt quatuor à se realiter immediatè distinctæ, distinctione excludente omnem veram, & realem identitatem. Talia nimirum sunt *Tres Personalitates*, à se realiter immediatè distinctæ, & quarta esset *Substantia*, seu *Natura Divina* (ut asseritur) realiter immediatè distincta à *Personalitatibus*. Ergo.

110. Probatur secundò. DEUS est Ens essentialiter simplex, ut Fides, & recta ratio docet. Sed si *Essentia* realiter immediatè distingueretur à *Personalitatibus Divinis*, DEUS non esset Ens essentialiter simplex. Ergo. Minor probatur. Ens compositum ex *Natura*, & *Subsistentiis* realiter distinctis, non est Ens essentialiter simplex. Simplicitati enim essentiali maximè opponitur compositio realis, & vera. Sed si *Natura* distingueretur realiter à *Subsistentiis*, DEUS esset Ens compositum ex *Natura*, & iisdem *Subsistentiis*, realiter ab ipsa *Natura* distinctis; ab iisque tanquam à forma physicè dominante, haberet denominationem *Suppositi*, & *Personarum*. Ergo.

111. Probatur tertio. Ea nonnisi in Divinis distinguuntur realiter immediatè, quæ habent oppositionem producentis, & producti. Sed inter *Essentiam Divinam*, & inter *Personalitates Divinas* non est oppositio producentis, & producti. Quæ enim habent talem oppositionem, illa debent esse aut generans, aut genitum, aut spirans, aut spiratum, aut produciens, aut productum. *Essentia* verò *Divina* neque est generans, neque genita, neque spirans, neque spirata, &c. ut docet Concilium Lateranense adductum num. 60. Ergo. Major pro-

Disputatio II.

batur. In Divinis, quæ habent oppositionem producentis, & producti, distinguuntur realiter immediatè, quæ verò non habent talem oppositionem, non distinguuntur distinctione reali immediata. Ergo ea nonnisi in Divinis distinguuntur realiter immediatè, quæ habent oppositionem producentis, & producti. Consequentia patet. Antecedens enim est propositio exponens consequentis exclusivè facta juxta regulas Dialecticas; adeoque si Antecedens est verum, etiam Consequens per ipsum Antecedens expositum debet esse verum. Antecedentis prima pars probatur. Tum Inductione. Quia in Divinis, quæ secundum Fidem distinguuntur realiter immediatè, sunt, *Pater*, *Filius*, & *Spiritus S.* Atqui inter has *Personas* sanctissimas est oppositio realis producentis, & producti. *Pater* enim est produciens, *Filius* est productus. Item *Pater*, & *Filius*, est principium spirativum *Spiritus S.* *Spiritus S.* est procedens ab utroque. Tum quia universaliter implicat, ut aliquid producat, se ipsum saltè quoad primò esse. Quia implicat aliquid existere, antequam existat. Si autem aliquid produceret se ipsum quoad primò esse, existeret, antequam existeret. Produciens enim physicè aliud, debet existere ante suum productum. Quia non potest dare existentiam producto, nisi ipsum existat. Prius enim est, esse aliquid in se, quàm dare esse producto. Ergo implicat produciens non distinguere realiter immediatè à producto, adeoque, quæ habent oppositionem producentis, & producti, realiter immediatè distinguuntur. Secunda pars bipartiti Antecedentis probatur. Tum quia Patres in Divinis nullibi admittunt Distinctionem realem immediatam, inter quæ non intercedit oppositio producentis, & producti. Pro hoc Principio inter alios Patres adducitur S. Anselmus Epistola de Processione *Spiritus S.* Hoc Principio Joannes Theologus usus est in Concilio Florentino, dum contra Græcos Processionem *Spiritus S.* etiam à *Filio* probavit ex eo: Quia si *Spiritus S.* non procederet à *Filio*, non distingueretur à *Filio*. Cum illa nonnisi in Divinis à se realiter distinguantur, inter quæ est oppositio producentis, & producti. Tum quia in Ente summè simplici non est alibi admittenda Distinctio realis immediata, nisi

G g

ubi

ubi illam admitti debere, Fides docet. Sed Fides docet in DEO, qui est Ens summè simplex, debere admitti Distinctionem realem immediatam inter opposita relativè, scilicet inter ea, quæ habent oppositionem producentis, & producti, de aliis prædicatis id Fides non docet; imò de Personalitatum Distinctione reali immediata ab *Essentia* oppositum docet. Ergo in Ente summè simplici, adeoque in DEO non est admittenda Distinctio realis immediata inter ea, quæ non habent oppositionem producentis, & producti.

Proponuntur Objectiones.

112. Objicitur. De quibus verificantur contradictoria realia, illa sunt distincta realiter. Si enim oppositio realis relativa producentis, & producti infert Distinctionem realem extremorum hac oppositione oppositorum, à fortiori infert talem Distinctionem oppositio contradictoria realis, utpote omnium oppositorum maxima. Sed de *Essentia*, & *Paternitate* verificantur prædicata contradictoria realia. Ergo *Essentia*, & *Paternitas* sunt distincta realiter. Minor probatur. Prædicata, quorum unum affirmat esse relativum, alterum negat idem esse relativum, sunt prædicata contradictoria realia. Prædicatum enim relativum est prædicatum reale, cum dicat relationem realem. Pariter prædicatum negativum, quod negat esse relativum, est prædicatum reale. Sequitur enim naturam ejus prædicati, quod negat. Negat autem prædicatum & esse reale. Quia negat prædicatum relativum, quod est esse reale. Sed de *Essentia*, & *Paternitate* verificantur prædicata contradictoria, quorum unum affirmat esse relativum, alterum negat idem esse relativum; de Paternitate enim affirmatur, quod generet, de *Essentia* negatur, quod generet. Ergo.

113. Secundò. De quibus verificantur quæcunque prædicata contradictoria, illa sunt distincta realiter. Quævis enim contradictoria, cum sibi opponantur maximè, tollunt se, & excludunt maximè, identificari sibi realiter non possunt. aliàs ut supra Num. 10. à nobis arguebatur, esse identificaretur suo non esse, ipsumque esse, esset per suum non esse & è contra. Sed de *Essentia* & *Personalitatibus Divinis* verificantur prædicata con-

tradictoria. De *Essentia* verificatur: *non generare, non generari, non spirare, non spirari*, de Patre verificatur: *generare*; de Filio: *generari*; de Spiritu S. *spirari*. Ergo *Essentia* & *Personalitates* distinguuntur realiter.

Solvuntur Objectiones.

114. Respondeo ad Primum, negando Majorem, quæ multis instantiis infringi potest. Nam de misericordia & Justitia Divina verificantur prædicata contradictoria realia: Nimirum de Misericordia, quod *parcat delinquentibus*, de Justitia: quod *non parcat delinquentibus*. De Animal & Rationali hominis verificantur prædicata contradictoria realia: animal *est principium sensationum*; Rationale *non est principium sensationum*; Quæ tamen prædicata non dicuntur de distinctis realiter. Quia Misericordia & Justitia in DEO non distinguuntur realiter; pariter Animal & Rationale in homine non sunt distincta realiter. Cujus Ratio ulterior est: Quia neque ex ratione prædicatorum contradictoriorum, rectè inferitur, quod debeant dici de distinctis realiter; Plura enim contradictoria assignantur, quæ dicuntur de distinctis intentionaliter. Neque ex ratione prædicatorum realium id ipsum inferitur; cum multa prædicata realia dicantur de indistinctis realiter; ut: *punire, misereri* &c. Neque ex ratione contradictoriorum realium; Tum quia nulla id evincit ratio. Tum quia contradictoria Realia sicut rationem contradictoriorum non habent ab identitate subjeutorum de quibus dicuntur, nec à respectu ad idem subjeetum: ut dictum est superius: Ità nec rationem contradictoriorum realium habent à realitate & distinctione reali subjeutorum de quibus dicuntur; sed habent hanc rationem à realitate formæ, cujus sunt esse & non esse; seu habent inde, quod sint esse & non esse ejusdem formæ vel denominationis realis. Quare prædicata contradictoria realia, possunt esse talia, & possunt verificari de aliquibus subjeetis, etiam si subjeeta illa non sint distincta realiter. Adverto, diversa hæc esse verificari prædicata contradictoria realia, & verificari illa de distinctis realiter: Verificantur prædicata contradictoria realia, dum verificantur contradictoria, quæ per hoc sunt realia.

realia, quod importent formam realem, & negationem formæ realis; seu quod respiciant connotata physica & realia, non verò secundo intentionalia, & per ordinem ad illa, non per ordinem ad hæc concipiuntur. Verificantur autem contradictoria de distinctis realiter, quando ipsa subiecta propositionum, de quibus affirmantur vel negantur, sunt & debent esse distincta realiter. Dum ergo de iustitia & misericordia DEI, verificantur hæc prædicata: *Misericordia parcat delinquentibus, Iustitia non parcat delinquentibus*; verificantur de his contradictoria realia. Quia parcere delinquentibus, est denominatio proveniens à forma reali, non verò à forma intentionali, eademque prædicata, respiciunt connotata physica & realia. Non verificantur verò de subiectis realiter distinctis. Quia verificantur de attributis Divinis Iustitia & Misericordia DEI, quæ nonnisi distinguuntur per rationem, de iisque ut taliter distinctis verificantur. Doctrina hæc est conformis dictis num. 26. Disp. præsentis. Adverto iterum: illud principium, quo aliqui Philosophi & Theologi utuntur: *Prædicata contradictoria invehunt distinctionem in subiecta, quam ipsa habent*; Verum esse idque non universaliter, si intelligantur prædicata contradictoria dici de subiectis secundum se acceptis; secus si intelligantur dici de subiectis prout hæc substant nostris conceptibus præcisivis. Porro prædicata: *Parcentis delinquenti, non parcentis delinquenti*, sunt prædicata, quæ prout dicuntur de Misericordia & Iustitia, dicuntur de subiectis, prout hæc substant nostris conceptibus præcisivis. Deinde prædicata contradictoria inferunt distinctionem in subiecta propositionum, quam habent illa ipsa prædicata spectata secundum rectum & subiectum denominationum, non verò quam habent secundum obliquum & secundum formam, ac secundum connotata, quæ respiciunt. Et sic: *Parcere delinquenti, non parcere delinquenti*; Illam inferunt distinctionem in Misericordiam & Iustitiam DEI, tanquam in subiecta propositionum, quam habent dicta prædicata sumpta secundum rectum, & subiectum denominationum; nimirum sicut ipsa recta, & subiecta denominationum per hæc prædicata venientium sunt

distincta per rationem; ita & subiecta propositionum sunt distincta per rationem. non aliter enim illa prædicata verificantur de Misericordia & Iustitia, nisi sic intellecta Misericordia est ratio, quæ concipitur parcere delinquenti, Iustitia est ratio, quæ concipitur non parcere delinquenti, sed potius illum plectere: Quomodo intellecta prædicata, quoad rectum sunt per rationem distincta, prout sunt distincta subiecta propositionum. Non inferunt verò eadem prædicata contradictoria distinctionem in subiecta propositionum, quam ipsa habent secundum obliquum, secundum formam denominationis, & secundum connotata, quæ respiciunt; ut sicut remissio delicti & negatio ejusdem remissionis sunt distincta realiter, ita sint distincta realiter misericordia & Iustitia DEI. Hujus enim nulla est necessitas, & nullum fundamentum. Oppositum vero constat ex tot instantiis quæ facile adduci possunt.

Probationi Majoris Nego Paritatem; Disparitas facilis est ex rationibus conclusionis, quibus ostensum est, opposita relative debere esse distincta realiter; quæ rationes non procedunt de oppositis contradictoriè. Per illud principium Dialecticum: quod *oppositio contradictoria sit maxima*; si hoc principium debite intelligatur, nihil evincitur. Quia principium illud procedit de oppositione contradictoria propositionum, quod hæc sit maxima, non de oppositione contradictoria prædicatorum. Deinde per hoc principium, oppositio contradictoria asseritur esse maxima comparatè ad oppositionem contrariam, subcontrariam, & sub alternam, non verò comparatè ad oppositionem relativam. Quò verò sensu oppositio contradictoria propositionum sit maxima comparatè ad oppositiones, contrariam, subcontrariam & subalternam, consule Dialecticam à me impressam Disp. 2. num. 132.

115. Dices: saltem tunc prædicata contradictoria realia inferunt distinctionem realem eorum, de quibus verificantur, quando non solum ex eo sunt realia, quia sunt esse & non esse formæ realis, sed etiam ex eo, quia dicuntur de re & re. Atqui prædicata contradictoria, quæ dicuntur de Essentia & Personalitate v. g. Patris, dicun-

dicuntur de re & re. Nam & Essentia Divina est res; talis enim dicitur à concilio Lateranensi cap. damnamus; & Paternitas est res, quòdenim generat, non potest non esse res. Ergo. Respondeo cum Distinctione Majoris: Contradictoria inferunt distinctionem realem in subjecta, dum dicuntur de re & re, non identificatis secum realiter, nec sumptis dependenter à præcisione intellectus. Concedo Majorem. Dum dicuntur de re & re, dependenter à præcisione unius ab alia, & secum realiter identificatis. Nego Majorem. Distinguo pariter minorem: Sed contradictoria, quæ dicuntur de Essentia & Personis, dicuntur de re & re, secum identificatis realiter, & sumptis dependenter à præcisione per actum intellectus, unius ab alia. Concedo Minorem. Dicuntur de re & re, scilicet de Paternitate vera & reali, & de Essentia itidem vera & reali, non identificatis sibi, nec à se præcis per actum intellectus: Nego Minorem & Consequentiam. Et dico: Prædicata: *generat & non generat* in Divinis dici de re & re. Quia de Paternitate reali, & de Essentia reali, sed de re & re, secum identificatis realiter immediatè, secundum Fidei doctrinam, solumque aliqua alia Distinctione distinctis, & à se præcis per actum intellectus. Per quod habetur, quòd hæc prædicata dicta de Paternitate & Essentia, non inferant inter hæc prædicata Divina Distinctionem realem immediatam.

Secundò responderi potest per hanc Distinctionem: prædicata contradictoria, quæ verificantur de re & re, quæ sunt res & res quomodocunque spectentur, inferunt Distinctionem realem immediatam inter res ejusmodi. Concedo Majorem. Prædicata, quæ verificantur de re & re, quæ in certa ratione spectatæ sunt res & res, simul tamen in aliqua alia ratione, non sunt res & res, inferunt distinctionem realem immediatam. Nego majorem. Sed contradictoria, quæ verificantur de Paternitate & Essentia, verificantur de re & re, quæ sunt res & res, quacunque ratione spectentur, Nego Minorem. Quæ sunt res & res, sicertò modo comparentur, non verò si comparentur alio modo. Concedo Minorem, & Nego Consequentiam. Fundamentum hujus Distinctio-

nis desumptum est ex D. Thoma in primum Dist. 2. Quæst. 1. Art. 5. ad tertium. ubi sit habet S. Doctor: *Ad tertium sic dicendum est, quòd quamvis Relatio per comparisonem ad Essentiam sit ratio tantum, tamen per comparisonem ad suum correlativum est res, & realiter distinguitur ab ipso.* Ex qua autoritate sic arguitur: ab eo distinguitur realiter immediatè Relatio v. g. Paternitas, ad quòd comparatè est res; non distinguitur verò realiter immediatè ab eo, comparatè ad quòd est ratio tantum, ut vult S. Thomas. Sed Paternitas comparatè ad suum correlativum, nimirum comparatè ad Filiationem est res, comparatè autem ad Essentiam, est ratio tantum, ut docet idem S. Thomas. Ergo Paternitas distinguitur realiter immediatè à Filiatione, ab Essentia verò non distinguitur realiter immediatè.

Dices contra Responsum primam: Contradictoria, quæ verificantur de Essentia & Personis, verificantur de illis independentè à præcisione unius ab alio. Ergo. Respondeo cum distinctione: contradictoria, quæ verificantur de Essentia & Personis, verificantur de illis, hoc est, conveniunt illis ipsis, independentè à præcisione unius ab alio. Concedo. Verificantur de illis, hoc est, dicuntur seu affirmantur vel negantur verè de ipsis, affirmatione & negatione formali, independentè à præcisione unius ab alio. Nego assumptum. Et dico: sicut affirmatio & negatio formalis alicujus prædicati de subjecto non potest haberi formaliter, nisi per actum intellectus, ita hæc ipsa affirmatio & negatio non potest esse nisi de subjecto per actum intellectus proposito. Quod si subjectum sit tale, ut de una ratione objectiva cujuspiam rei, verè affirmetur aliquod prædicatum, & idem prædicatum verè negetur de altera ratione objectiva, realiter priori identificata, ut fit dum de Patre dicitur, quòd generet, de Essentia, quòd non generet; affirmatio & negatio formalis non potest esse, nisi de subjectis per actum præcisivum intellectus, propositis. Quia de rationibus objectivis, quarum una attingitur per actum affirmantem, altera priori identificata ex parte subjecti attingitur per actum negantem.

116. Ad Secundum Respondeo cum Distinctione: De quibus quæcunque contradictoria verificantur, sunt semper necessario realiter immediate & adæquatè distincta. Nego Majorem. Sunt distincta vel realiter immediate & adæquatè, vel realiter mediatè & inadæquatè, vel alia distinctione supponente essentialiter distinctionem realem mediatam & inadæquatam. Concedo Majorem. Concessa deinde Minore, distinguo Consequens: Ergo Essentia & Personæ distinguuntur realiter immediate & adæquatè. Nego consequentiam. Distinguuntur realiter mediatè & inadæquatè, vel certè distinctione alia supponente essentialiter distinctionem mediatam & inadæquatam. Concedo Consequentiam. Et dico: De quibus verificantur contradictoria, non necessario distinguuntur realiter immediate. Cum enim hæc non necessario verificentur de suis subjectis ratione sui, sed possint verificari de ipsis vel de uno illorum ratione alicujus alterius, seu ratione tertii; non necessario talia subjecta, de quibus verificantur contradictoria, debent distinguí ratione sui, sed satis est, quòd distinguantur ratione tertii, adeoque quòd distinguantur mediatè. Non debent etiam distinguí realiter adæquatè de quibus verificantur contradictoria; hæc enim optimè verificari possunt de distinctis realiter inadæquatè. v. g. de Toto & parte; de includente & Includo. Et sic de homine verificatur prædicatum: *moritur*, de anima hominis verificatur: *non moritur*. Cujus ipsius ratio ulterior est: Quia de distinctis tali distinctione possunt verificari prædicata contradictoria, quæ distinctio salvat à contradictione verificationem eorundem prædicatorum; seu quæ distinctio subjectorum facit, ut propositiones non sint contradictoriæ quamvis prædicata illarum sint contradictoria. Sed distinctio realis inadæquata subjectorum, de quibus dicuntur contradictoria, salvat à contradictione verificationem eorundem contradictoriorum & facit, ut propositiones, in quibus de subjectis inadæquatè distinctis dicuntur prædicata contradictoria, non sint contradictoriæ; facit enim ut contradictoria dicantur non de eodem omnino; quæ enim sunt distincta inadæquatè, non sunt idem omnino. Ergo. Possunt

Disputatio II.

tandem verificari prædicata contradictoria de subjectis identificatis realiter immediate, distinctis tamen aliqua distinctione licet non reali, quæ tamen sit infundata Distinctioni reali mediatæ & inadæquatæ. Ex una enim parte talis Distinctio datur & dari debet saltè in Divinis. Ex altera parte, si contradictoria verificentur de distinctis tali Distinctione, illorum verificatio salvatur à contradictione, nec propositiones sunt contradictoriæ. Quia verificantur non de eodem omnino; licet enim verificentur de identificatis omnino omnino identitate, & exclusiva omnis Distinctionis, quòd sufficit ad salvandam contradictionem propositionum, in quibus prædicata Contradictoria, enunciantur de subjectis, tali Distinctione distinctis. Licet ergo de *Paternitate & Essentia* verificentur prædicata contradictoria, nimirum de *Paternitate* verificatur: *Paternitas generat*. de *Essentia* verificatur: *Essentia non generat*. Tamen *Paternitas & Essentia* non debent distinguí à se realiter immediate & adæquatè; sed satis est, quòd *Essentia* distinguatur mediatè à *Paternitate*, & ratione alicujus tertii nimirum ratione Personæ *Filii & Spiritus S.* quas Personas per identitatem realem dicit *Essentia*, non dicit verò *Paternitas*. Satis itè est, quòd *Essentia & Paternitas* distinguantur realiter inadæquatè extensive, quatenus *Essentia* per identitatem realem immediatam extenditur ad *Patrem, Filium, & Spiritum S.* hoc est, his tribus Personis sanctissimis identificatur realiter immediate. *Paternitas* verò non extenditur per identitatem ad *Filium, & Spiritum S.* nec identificatur *Filio, & Spiritui S.* Satis tandem est, quòd supposita Distinctione reali mediatæ & inadæquata extensive inter *Essentiam & Paternitatem* detur & debeat dari, aliqua Distinctio immediata obliqua, quæ componatur cum identitate reali immediata inter *Essentiam & Paternitatem*; ex vi cujus Distinctionis de *Paternitate* dicitur, quòd hæc secundum se generet, de *Essentia*, quòd hæc secundum se non generet.



§. II.

An *Personæ Divinæ* ita identificentur realiter ipsi *Essentiæ*, ut sicut *Personæ* multiplicentur realiter, ita & *Essentiæ* singularum *Personarum* (*Essentias Relativas* quidam dici volunt) multiplicentur realiter?

117. Hæc Quæstio ab aliis sic proponitur: An dentur tres *Essentiæ Relativæ*, à se invicem realiter adæquatè distinctæ, à *Personalitatibus* verò *Divinis* omnino indistinctæ, constituentes unam *Essentiam* absolutam. Affirmativè simulque erroneè docuit Joachim Abbas, qui non aliam unitatem *Naturæ Divinæ* admittebat, nisi collectivam, & similitudinariam, talem scilicet quali unitate, multi homines, unus populus, & multi Fideles dicuntur una Ecclesia. Error hic damnatus est à Concilio Lateranensi. Post dictum Abbatem, ejusque damnatum errorem, censuerunt aliqui Theologi Catholici citati à Ruitz de Montoia, sustineri & defendi posse cum multiplicitate, & Distinctione reali adæquata *Deitatis*, seu *Essentiæ*, in singulis *Personis Divinis*, unitatem ejusdem *Essentiæ*, non aliam admitti debere, nisi eam quæ consistat in essentiali determinatione *Trium Personarum Divinarum*, ad idem, & eodem modo sapiendum, volendum & operandum. Et in simplicissima complexione omnium prædicatorum absolutorum, æqualiter, essentialiter conveniente omnibus & singulis *Personis*. Pro hac sententia adducitur Petrus Vadingus Tract. de Incarnatione Disp. 4. à num. 93. ad 96. Eandem sequitur & propugnat P. Christophorus Todt-feller in libro, cui titulus: Centum Quæstiones ex universa Theologia. Quæst. 3. à num. VI. ad XIX.

118. Dicendum est: *Essentiam Divinam* in *Patre, Filio, & Spiritu S.* unam eandemque omnino esse unitate identitatis & indistinctionis realis immediatæ. Nec unitatem *Essentiæ Divinæ trium Personarum* bene explicari per unitatem aggregationis, seu collectionis similitudinariæ. Per unitatem item essentialis determinationis ad idem sapiendum, volendum, &

operandum, ac Complexionis omnium prædicatorum absolutorum diversæ aliquomodo, licet æqualiter convenientis omnibus & singulis *Personis*.

Probatur *Primò*: Autoritate Concilii Lateranensis de Summa Trinitate cap. Damnamus. Adducti superius Num. 60. Nos Sacro approbante Concilio credimus & confitemur, quod una quædam summa res est, quæ veraciter est *Pater, & Filius, & Spiritus S. tres simul Personæ*, ac singillatim quælibet earundem, & ideo in *DEO* solummodo est Trinitas, non Quaternitas. Quia quælibet earum *Personarum* est illares, scilicet *Substantia & Natura Divina*, & illares non est generans, neque genita, neque procedens: sed est *Pater qui generat, Filius qui gignitur, & Spiritus S. qui procedit: ut Distinctiones sint in Personis, & unitas in Natura*. Qua supposita Concilii definitione, sic arguitur: *Essentia Divina*, est una quædam summa res, quæ veraciter est tres simul *Personæ*, & singillatim quælibet earundem. Sed *Essentia* multiplicata in *Personis*, & solum una per unitatem collectivam, vel una, ratione essentialis determinationis ad idem, & eodem modo sapiendum, amandum, & operandum, non est una summa Res, quæ sit simul tres *Personæ*, & singillatim, quælibet earundem. Licet enim taliter *Essentia Divina Una*, sit tres simul *Personæ*, tamen hæc omnino ipsa *Essentia* non est singillatim quælibet *Persona Divina*. Sicut populus, licet sit plures simul homines, non est tamen singillatim unus quisque homo. Ecclesia licet sit plures simul fideles, non est tamen Ecclesia singillatim quisque fidelis. Ergo. Et rursus secundum adductum concilium, nulla *Persona Divina* est *essentia seu natura generans, nec genita, nec spirata*. Docet enim Concilium, quod quælibet *Persona* sit *substantia, seu Natura*, quæ neque generat, neque generatur, neque spiratur. Atqui secundum doctrinam adversæ sententiæ, aliqua *Persona Divina*, nimirum *Persona Patris*, est *Natura generans*, aliqua puta *Persona Filii*, est *Natura genita*, aliqua *Persona*, nimirum *Persona Spiritus S.* est *Natura spirata*. Quia secundum doctrinam hujus sententiæ, quodcumque prædicatum convenit *Personæ Patris* convenit etiam *Naturæ Patris*, & sic de cæteris adeoque cum *Personæ Patris* conveniat quod generet, etiam

etiam *Naturæ Patris* convenit, quod *generet*. Ergo Doctrina adversæ sententiæ repugnat Definitioni Concilii. Quia contradictoriè opponitur eidem.

119. Probatur secundò. DEUS noster gloriosissimus, qui est DEUS verus, est Ens unicissimum, & summè simplex, quoad suam *Substantiam seu Naturam* sumptus. Cujus ea est Unitas & simplicitas, ut Concilium Lateranense, hanc unitatem velit esse unitatem identitatis, & omnimodæ indivisibilitatis, dicatque *Substantiam Divinam* esse indivisibilem omnino & simplicem. Symbolum Achanasii dicit Fidem Catholicam in hoc stare, quod *Substantia Divinarum Personarum, non debeat confundi nec separari*. Separatur autem dum substantia seu essentia Patris est distincta à substantia Filii &c. quamvis non confundantur Personæ. Paulus IV. Cap. *Cum quorundam*. lib. 1. qui ad sextum Decretalium adjicitur, dicit *Substantiam Divinam esse incompositam omnino & indivisam*. Tandem D. Bernardus lib. 5. de Consider. cap. 8. asserit tam strictam esse unitatem *Substantiæ Divinæ, ut inter omnia, quæ rectè unum dicuntur, arcem teneat Unitas Divinitatis*. Sed DEUS constitutus tribus Personis, earumque tribus realiter adæquatè distinctis substantiis non est Ens quoad suam substantiam unicissimum & summè simplex unitate & simplicitate à Conciliis & Patribus asserta. Quia *Substantia DEI* sic constituti non est una unitate identitatis veræ & realis: Cum secundum hanc sententiam inter *Substantias Personarum Divinarum* sit distinctio vera & realis, ratione cujus alia est *Substantia Patris, alia substantia Filii, alia substantia Spiritus S.* Eadem *Essentia DEI* sic constituti, non est omnino indivisibilis & simplex. Quia est divisa in tres *substantias seu Essentias Relativas*, & ex iis est composita. Complectitur præterea substantias, à se per Distinctionem realem separatas. Et qui talem DEUM continentur, substantiam *Personarum Divinarum*, à se invicem separant. Tandem si DEUS taliter constituatur unitas *Substantiæ Divinæ*, non est ita stricta, ut inter omnia, quæ rectè unum dicuntur, arcem teneat unitas *Trinitatis*, cum magis stricta & propria unitas sit, Unitas identitatis, & quæ sit exclusiva multiplicatis ve-

ræ & realis substantiarum Relativarum. Ergo DEUS taliter constitutus non est DEUS verus; adeoque non est DEUS noster gloriosissimus, quem vera fide credimus & confitemur. Confirmatur. DEUS constitutus tribus *Personis*, habentibus tres distinctas substantias, quarum *Personarum* singulæ sint DEUS verus realiter adæquatè distinctus ab alia *Persona* & DEO ipsi identificato, non est DEUS unus. Tot enim sunt veri DII, quot sunt *Personæ Divinæ*. Cum singulæ sint DEUS, verus realiter adæquatè distinctus, à DEO vero, qui est alia *Persona Divina*. Adeoque sicut tres sunt *Personæ Divinæ*, ita tres sunt Dii veri à se realiter adæquatè distincti. Ergo. Confirmatur *Secundò*, summæ simplicitati *Substantiæ Divinæ* opponitur vera realis compositio ex pluribus distinctis *Substantiis seu Naturis*, ut ostensum est Disp. 1. num. 58. Cum ergo in sententia opposita *Substantiæ seu Naturæ & Essentiæ Divinæ* conveniat vera & realis compositio ex tribus substantiis & DEitatibus trium distinctarum *Personarum*, ita realiter multiplicatis & distinctis, sicut ipsæ *Personæ Divinæ* sunt multiplicatæ & distinctæ sequitur hinc *Substantiam Divinam*, seu *DEitatem*, non esse Ens summè simplex, nec DEUM esse summè simplicem.

120. Probatur *Tertiò* Æternus DEI Filius est DEUS verus *Patri* consubstantialis, ut Fides docet. Sed si opposita sententia subsisteret, æternus DEI Filius non esset DEUS verus, nec consubstantialis *Patri*. Ergo hæc sententia non subsistit. Minor probatur. Ens, quod nullatenus est Ens à se, sed potius, secundum omne id, quod est, est ab alio, non est DEUS verus. De ratione enim & conceptu essentiali DEI est, DEUM esse Ens à se. Atqui si *DEitas Filii* æterni, esset adæquatè distincta à *DEitate Patris* æternus DEI Filius, nullatenus esset Ens à se, potiusque secundum omne id, quidquid est, est Ens ab alio. Nam in hac sententia Filius æternus, & secundum suam Personalitatem, hoc est secundum *Filiationem* est ab alio, nimirum est à *Patre*. Et secundum suam propriam *Substantiam*, omnino indistinctam à *Filiatione*, est pariter ab alio. Quia etiam secundum hanc, est à *Patre*. Siquidem in Principiis hujus sententiæ, quidquid convenit *Filio & Fili-*

ationi id totum convenit *sententia* seu *Natura Filii*, adeoque cum *Filiatio* sit ab alio nimirum à *Patre*, etiam *Substantia* seu *Natura Filii* est ab alio, hoc est ab eodem ipso *Patre*. Aliter in *sententia* communi non distinguente realiter adæquatè *Substantiam* Personarum Divinarum ab iisdem Personis discurritur à Theologis, de *Filio* æterno. Dicitur enim *Filius* æternus per hoc esse DEUS verus, quia licet secundum *Filiationem* est à *Patre*, secundum *substantiam* tamen identificatam *Filiationi* non est à *Patre*; adeoque non est ab alio. *Substantia* enim seu *Deitas Filii*, ita convenit *Filio*, ut hæc ipsa sit communis *Patri* et *Spiritui* S. & siquidem *Substantia Patris*, non est ab alio, ideò etiam *Substantia Filii*, omnino indistincta à *Substantia Patris*, secundum se accepta, non est ab alio.

121. Dices: esse Ens à se, non est conceptus primò essentialis DEI. Plures enim Theologi, in aliquo alio prædicato, talem conceptum & prædicatum primò differentiale DEI, constituunt, non verò in prædicato Entis à se. Sed contra est, primò: Licet aliqui Theologi Catholici conceptum Entis à se, negent esse conceptum primò essentialem DEI, nullus tamen negat conceptum Entis à se, esse conceptum convertibilem cum DEO. Quòd sufficit ad inferendum: quidquid non est Ens à se, DEUM non esse. Contra est secundò: Conceptus Creaturæ, est Conceptus Entis ab alio, & abalietas, est differentia essentialis creaturæ, sed in opposita *sententia*, æterno DEI *Filio*, convenit esse Ens ab alio, etiam quoad ejus propriam substantiam, & quoad omnia ipsi identificata. Ergo æterno DEI *Filio* convenit conceptus essentialis Creaturæ, adeoque convenit illi esse Creaturam, quod voluit Arius. Contra est tertio. Si conceptus Entis à se, non est conceptus essentialis, DEI, convertibilis cum DEO, potestque DEUS verus esse, & non esse Ens à se. Quis ergo est conceptus essentialis DEI, illi soli proprius, & cum DEO convertibilis? Respondebatur aliquando, conceptum essentialem differentiale DEI, esse Ens summè necessarium & æternum. Sed contra hoc ipsum est: conceptus essentialis differentialis DEI, debet esse oppositus conceptui essentiali creaturæ, illiusque exclusivus. Siquidem esse DEUM, & esse

creaturam, sunt species oppositæ divisivæ Entis. Talium autem specierum conceptus essentialis, esse oppositi. Cum ergo conceptus essentialis Creaturæ sit esse Ens ab alio; conceptus DEI, debet esse oppositus dicto conceptui creaturæ, debetque illius esse exclusivus. Sed conceptus Entis summè Necessarii & æterni, non est conceptus oppositus conceptui Entis ab alio, nec illius exclusivus. Quandoquidem cum illo componi potest, potiusque conceptui essentiali Creaturæ oppositus est conceptus Entis à se. Ergo. Deinde conceptus essentialis differentialis DEI à Creatura, non debet esse communis DEO & Creaturæ. Conceptus autem Entis summè Necessarii & æterni ex *Sententia Aristotelis*, est communis DEO & Creaturæ. Hic enim quantumvis falsò & erroneè existimavit Mundum necessariò existitisse ab æterno. Tandem ex hoc respondendi modo sequitur & rectè inferitur *Filius* DEI æternus non esse DEUM Consubstantialem *Patri*, illique æqualem. Siquidem esse Divinum *Patris*, ejusque *Substantia* est Ens à se; Esse *Filii* æterni ejusque *substantia* est Ens ab alio. Inter quæ magna est diversitas, Consobstantialitatis exclusivæ & magna inæqualitas.

Dices *Secundò*: Ens, quod secundum aliquid sui non est Ens à se, non est verus DEUS, nec est DEUS *Patri* consubstantialis, qui secundum totum suum esse est Ens à se; nimirum est Ens à se & secundum *Essentiam*, & secundum *Personam*. Sed contra est: Ad esse veri DEI non plus requiritur, quam ut id, quod dicitur DEUS, secundum suam adæquatam substantiam, seu secundum omnia prædicata sua, quæ vocant absoluta, sit Ens à se; non requiritur verò, ut secundum *Relationem* & proprietatem Personalem sit Ens à se. Ut docent Concilia & SS. Patres. Et Ratio est: Quia in Divinis ratio DEI tatis, seu DEI veri, est prædicatum absolutum & non relativum. Ergo hoc prædicatum DEI veri habetur independentè ab eo, quòd aliqua Relatio, seu Persona sit vel non sit ab alio tanquam à sui principio. Licet verò Pater æternus sit Ens à se non solum quoad *Essentiam*, sed etiam quoad *Personam*, id non provenit ex eo, quòd ad rationem Deitatis requiratur aseitas Personalis; sed provenit ex eo, quod Pater æternus

ternus sit fons, & origo omnium Processionum in Divinis. Quæres: quæ ratione Filius æternus est consubstantialis Patri. Siquidem Pater æternus ita est à se, ut excludat principium productivum sui? Respondeo: Filium æternum per hoc esse consubstantialem Patri, quod substantia, seu Essentia Patris, consistens in prædicatis DEI absolutis, sit Filio, & Spiritui S. seu omnibus Personis Divinis communis per identitatem realem immediatam. Ad consubstantialitatem autem Patris cum Filio impertinenter se habet diversitas relationum Patris, & Filii. Consubstantialitas enim, seu unitas Substantiæ Divinæ est penes prædicata absoluta, non penes prædicata relativa. Quæres iterum: Quomodo Filius saltē secundum Personam sumptus non sit creatura. Siquidem illi ita sumpto convenit esse ab alio secundum Personam? Respondeo: Filium æternum esse DEUM verum per hoc, quod identificetur realiter immediatē Essentiæ Divinæ, seu prædicatis DEI absolutis. Esse enim DEUM est prædicatum absolutum, sicut esse justum, esse omnipotentem, immensum, sunt prædicata absoluta. Debet ergo esse DEI haberi à Deitate, quæ sit ratio in DEO absoluta, non autem à relatione, & ratione relativa. Hinc patet, abalietatem esse de ratione creaturæ quoad quævis prædicata rei, seu abalietatem exclusivam ipsius Deitatis, & identitatis cum Deitate, seu Essentiæ Divinæ; non esse verò de ratione creaturæ abalietatem nonnisi relativam, componibilem cum identitate Deitatis. Quare Filius æternus etiamsi quoad Personam, dicat abalietatem, quia tamen non est exclusivus identitatis cum Deitate, sed potius quoad Personam identificatur Deitati, ideò Filius æternus non est creatura.

122. Probatur quartò. Filius DEI æternus est Verbum Patris æterni, est Intellectio passiva, Sapientia æterna, & Vita in actu secundo. Hæc enim prædicata tribuuntur Filio DEI æterni à Scripturis, Conciliis, Patribus, & Theologis. Sed si substantia Filii æterni est adæquatē distincta à Substantia Patris, Filius DEI æternus non potest esse Verbum Patris æterni, nec intellectio passiva, nec Sapientia æterna, nec vita in actu secundo. Ergo. Minor probatur. Ut prædicata, seu

Disputatio II.

denominationes Verbi Divini, Intellectionis passivæ, Sapientiæ Patris, Vitæ in actu secundo, convenient Filio æterni, Filius æternus debet identificari realiter naturæ, seu substantiæ sui Principii, nempe Substantiæ Patris. Hæc enim denominationes, cum sint vitales, debent esse aliquomodo intrinsecæ suo Principio, à quo procedunt. Adeoque & id, cui convenient, & cum quo sunt omnino idem, ut Filius debet esse intrinsecus aliquomodo Principio, seu Patri, à quo procedit. Cum ergo non possit esse intrinsecus per receptionem, & sustentationem in Patre, & in natura Patris; hæc enim non minus, ac ratio subiecti propriè talis repugnat in Divinis. Cum itē Filius DEI non possit esse intrinsecus per identitatem realem cum Paternitate; hæc enim rationi oppositionis relativæ inter Filium, & Patrem repugnat. Restat, ut Filius æternus, omnesque denominationes propriæ Filii sint intrinsecæ Patri per identitatem veram, & realem in natura, seu substantia una, eadēque communi Patri, & Filio. Sed si substantia Filii æterni est adæquatē distincta à Substantia Patris, Filiatio non est intrinseca suo Principio per identitatem realem in naturā. Siquidem ab Adversariis negatur vera, & realis identitas inter naturam Filii, & naturam Patris. Aliter discurrendum est in sententia Substantiam, seu naturam Filii identificante realiter substantiæ, seu naturæ Patris. In hac enim sententia Filiatio est intrinseca suo Principio, ratione identitatis in natura cum eodem Principio, quatenus illi substantiæ identificatur Filiatio. Adeoque Verbum Patris, Intellectio passiva, & Vita in actu secundo, &c. cui identificatur Paternitas, quæ est Principium Filiationis.

123. Probatur quintò, & impugnatur specialiter sententia, quæ unitatem Essentiæ Divinæ constituit in determinatione essentiali Personarum Divinarum, adeoque Essentiarum trium relativarum ad idem sapere, velle, & operari. Implicat, plures substantias à singulis Personis distinctas, seu Essentias (quas opposita sententia vocat Relativas) esse unam substantiam, & Essentiam absolutam, unam inquam, ratione determinationis ad idem sapere, velle, & operari. Ergo unitas Substantiæ Divinæ non consistit in essentiali

I i de-

determinatione; &c. Antecedens probatur. Tum quia implicat substantias relativas esse unam substantiam, per rationem formalem puritatis, seu multiplicatis. Hæc enim facit, ut ea, quibus talis ratio convenit, sint potius plura, quam unum. Sed determinatio essentialis ad idem sapere, velle, & operari, est ratio formalis pluralitatis. Quia essentialiter est determinatio plurium, per illamque determinantur plura. Certè, qua ratione determinatio illa dicitur esse ratio formalis unitatis, idque ex eo, quod sit determinatio ad idem sapere, idem velle, &c. Eà, imò potiori ratione hæc ipsa determinatio est ratio formalis pluralitatis, si essentialiter est determinatio plurium. Tum quia implicat diversas Personarum Divinarum substantias esse determinatas ad idem sapere, velle, & operari; potius enim hæ sunt determinatæ ad diversum sapere, diversum velle, & diversum operari. Quia unius, cuiusque Personæ substantia est determinata ad sapere sibi identificatum, ad velle sibi identificatum, ad operari per potentiam sibi identificatam. Cum ergo in opposita sententia Personarum Divinarum sint diversæ realiter substantiæ, diversæ sunt ipsis identificata sapere, velle, &c. Adeoque diversum est sapere Patris identificatum substantiæ Patris; diversum est sapere Filii, identificatum substantiæ Filii, &c. Proportionatè discurre de velle, & operari. Quod si sapere Patris, sapere Filii, sapere Spiritus S. sunt idem, sunt nonnisi idem improprie, nimirum extrinsecè, & terminative; non sunt verò idem proprie intrinsecè, & entitative; sed potius hoc modo sunt diversa. Adeoque taliter idem sapere Patris, Filii, &c. non potest fundare unitatem Substantiæ Divinæ aliam, nisi impropriam, & extrinsecam. Confirmatur: Sapere per Essentiam, seu Substantiam improductam, & imparticipatam, & sapere per Substantiam participatam, & acceptam à Patre, sunt sapere diversa, & diverso modo, sed in opposita sententia, sapere Patris æterni, est sapere per substantiam improductam, & imparticipatam; sapere Filii est sapere per substantiam participatam, & acceptam à Patre. Ergo sapere Patris, & sapere Filii non est idem sapere. Tum quia repugnat, tres Essentias relativas à se realiter

distinctas, esse unam substantiam per unitatem collectivam, & similitudinariam, qualem docuit erroneè Joachimus Abbas, & quem errorem ipsius damnavit Ecclesia. Ergo itidem repugnat, tres Essentias relativas à se distinctas, esse unam substantiam per essentialem determinationem ad idem sapere, velle, &c. Consequentia probatur. Quia unitas collectiva, & similitudinaria Joachimi Abbatis, quoad rem ipsam, est unitas essentialis determinationis trium distinctarum Essentiarum relativarum ad idem sapere, velle, & operari. Talem enim omnino unitatem voluit prædictus Abbas, quæ esset collectiva, & similitudinaria cum essentiali determinatione ad idem sapere, velle, & operari. Aliàs novus, & diversus hic fuisset error ejusdem Abbatis, si docuisset, Personas Divinas dissentire posse in sapiendo, volendo, & operando. Quem errorem Concilium non reticuisse, nec indamnatum clarè, & expresse pertransisset. Nec valet, quod Joachimus unitatem suam similitudinariam, & collectivam declarat per exempla, & similitudines unitatum collectivarum accidentalium, trium Medicorum, facientium unum collegium; trium amicorum consentientium, & per hoc habentium cor unum, & animam unam; multorum hominum constituentium unum populum; multorum fidelium coalescentium in unam Ecclesiam. His enim similitudinibus præcisè ostendere voluit; ex pluribus posse constitui unum aliquid; non intendit verò unquam Unitatem Substantiæ Divinæ esse per omnia similem unitatibus adductis; hoc est, similem non solum in ratione generica unitatis collectivæ, sed etiam in ratione specifica unitatis collectivæ accidentariæ. Nec mirum, quod talibus similitudinibus usus est. Hæ enim maximè obviæ sunt, sufficienterque expressivæ unitatis collectivæ. His ipsis utitur similitudinibus sententia constituens unitatem Essentiæ Divinæ in essentiali determinatione trium Essentiarum relativarum ad idem sapere, velle, & operari, cum hoc discrimine, quod in apodosis, & in consequenti utatur addito illo: *à fortiori*, hoc modo: Ergo à fortiori unitas substantiæ Personarum Divinarum consistit in collectione trium Essentiarum relativarum, prout determinatarum essen-

essentialiter ad idem sapere, velle, & operari. Tum quia implicat ratione determinationis essentialis ad idem sapere, velle, & operari, tres Personas Divinas esse Personam propriè, idque essentialiter unam. Ergo etiam implicat ratione ejusdem determinationis, tres substantias à singulis Personis indistinctas esse substantiam propriè, & essentialiter unam. Consequentia patet. Quia non minùs ipsæ Personæ Divinæ sunt essentialiter determinatæ ad idem sapere, velle, & operari, atque substantiæ his Personis identificatæ, seu Essentiæ relativæ sunt essentialiter ad id ipsum determinatæ. Quare ergo ratione dictæ determinationis tres substantiæ, seu Essentiæ relativæ, sunt una propriè, & essentialiter substantia, jam verò tres Personæ non sunt una propriè, & essentialiter Persona? Tum quia unitas Patris cum Filio æterno per concordiam, & unanimatem voluntatum, est reprobata à Concilio Sardicensi his verbis: *Nos omnes Catholici reprobovimus intellectum eorum fatuum, quorum blasphemia, atque corruptibilis interpretatio est, ideò cum dixisse: Ego, & Pater unum sumus, propter concordiam, & unanimatem voluntatum.* Qui sacri Concilii textus refertur in historia tripartita lib. 4. cap. 24. Ergo repugnat, Substantias Personarum Divinarum à se realiter distinctas esse Substantiam unam ratione essentialis determinationis ad idem velle, sapere, &c. Hoc ipso enim essent unum per concordiam, & unanimatem voluntatum. Neque valet, si dicas, à Concilio Sardicensi reprobari unitatem, quæ sit per consensum voluntatum inæqualium, quales voluntates in Patre, & in Filio Ariani esse afferebant. Non valet inquam: Ità enim instauro Argumentum: Concilium Sardicense reprobabat interpretationem illam Scripturæ: *Ego, & Pater unum sumus*, sumus inquam unum per concordiam, & unanimatem voluntatum inæqualium. Atqui si dentur tres distinctæ Substantiæ Patris, Filii, & Spiritus S. & unitas illarum habeatur ratione determinationis earundem ad idem velle, unitas hæc est per concordiam, & unanimatem voluntatum, earumque inæqualium. Voluntates enim, quarum una est imparticipata, & à se, altera participata, & ab alio sunt voluntates inæquales. Tales verò debent esse

voluntas Patris, & voluntas Filii in sententia opposita, ut facillè colligi, & intelligi potest ex dictis proximè.

Dices: Ariani, contrà quos ait Concilium Sardicense, per solam concordiam voluntatum explicabant unitatem Patris, & Filii, non autem per idem intelligere, & posse. Licet ergo Sardicense Concilium reprobet unitatem Patris cum Filio, per solam voluntatum concordiam, non reprobat tamen unitatem per concordiam non solum voluntatum, sed etiam ejusdem intelligere, & posse. Sed contra est: Unde & hoc, quòd Ariani in Patre, & Filio admiserint unitatem per solam concordiam voluntatum, non verò concordiam etiam in ipso intelligere. Cum concordia voluntatum perfecta esse non possit, si diversitas sit judiciorum, & intellectuum; si itè uni velle respondeat posse, alteri non respondeat idem posse. Unde itè est, quòd Concilium Sardicense non negaverit universaliter, per nullam concordiam voluntatum, explicari unitatem Patris, & Filii, sive interim ipsi concordia voluntatum respondeat concordia, & unitas ipsius sapere, & posse, sive non respondeat, ità ut non solum Arianorum errorem, sed etiam quamcunque collectivam Personarum Divinarum unitatem reprobet anticipato? Certè ista propositio: *Non intelligenda est concordia, & unitas voluntatum per illa Scripturæ verba: Ego, & Pater unum sumus.* Cum sit propositio negativa, & in materia dogmatica, debet sumi universaliter. Adeoque tam de concordia voluntatum sinè unanimitate ad idem sapere, & posse, quàm de concordia voluntatum conjuncta unanimitati ejusdem sapere, & ejusdem posse. Dices iterum: Ariani unitatem Patris cum Filio explicabant per concordiam voluntatum inæqualium, non in quacunque ratione, qualis esset inæqualitas in hoc, quòd una voluntas esset imparticipata, altera participata, sed per unitatem, & concordiam voluntatum inæqualium in ratione volendi, quatenus voluntas Christi creata idem quidem volebat, quod volebat voluntas Patris, sed non esset essentialiter determinata ad idem volendum, verum unanimitas voluntatis in Christo cum voluntate DEI esset similis illi, quam homo aliquis sanctus perfectè conformis cum voluntate DEI habet.

beret, ut posset non habere. Sed contrà est: An hoc voluerint Ariani, nec nè, non controverto. Nego tamen Concilium Sardicense, dum Patris cum Filio unitatem defendit, aliquam inæqualitatem voluntatum Patris, & Filii etiam in ratione essendi admisisse; licet fortè negaverit inæqualitatem in ratione volendi. Non potest enim supponi de Concilio, quòd aliquam in aliqua ratione, nimirum in ratione volendi inter Patrem, & Filium æternum admiserit inæqualitatem voluntatum. Siquidem, vi talis inæqualitatis, Filius, quoad suum esse, esset simpliciter inæqualis Patri. Cùm tamen Fides, Concilia, & Patres negent omnem inæqualitatem inter Personas Divinas. Contra est secundo. Concilium contra Arianos negat illam inæqualitatem inter Filium, & Patrem, ex vi cuius Filius sit creatura. Sed illa inæqualitas voluntatum, ex vi cuius voluntas Filii esset participata, esset talis, ex vi cuius Filius deberet esse creatura. Deberet enim quoad suam substantiam & esse absolutum, esse ab alio. Ergo Concilium negat hanc inæqualitatem, ex vi cuius voluntas Filii esset participata. Certè hæc inæqualitas esset similis illi inæqualitati, quam haberet creatura rationalis metaphysicè impeccabilis, qualem creaturam possibilem esse aliqui putant; qualis itèr esset creatura rationalis essentialiter determinata ad volendum conformiter cum voluntate DEI. Contra est tertio. Concilium Sardicense duplicem in Christo agnovit voluntatem, unam Personæ, Filii Divinæ, alteram creatam naturæ humanæ propriam. Dùmque Concilium interpretatur illum textum: *Ego, & Pater unum sumus*; nihil prorsus loquitur de voluntate humana Christi comparata ad voluntatem Patris, inter quas voluntates est inæqualitas in ea ratione, quòd una sit imparticipata, nempe Patris, altera participata, nimirum naturæ humanæ Christi, quæ ipsa ratione unionis Hypostaticæ, qua natura humana Christi unitur Personæ Verbi, ratione itèr visionis beatæ, qua eadem natura humana videt DEUM, est essentialiter determinata ad conformari voluntati Patris. Potius itaque Concilium loquitur de voluntate Christi Divinæ, prout Christus est DEUS, & Filius DEI. Et hæc voluntas utpote Divina, debet esse eadem

cum voluntate Patris, non per concordiam, sed per identitatem physicam naturæ Divinæ, & indivisibilis in utroque voluntatis. Nec voluntas Divina Filii potest esse participata, & distincta à voluntate Patris. Aliàs talis voluntas deberet esse voluntas creata, quia quoad esse absolutum esset ab alio.

Proponitur Objectio.

124. Objicitur. Eo modo explicanda est unitas, & simplicitas Substantiæ, seu Essentiæ Divinæ, quo si explicetur, DEUS, ejusque unitas in Essentia, & Trinitas in Personis, gentibus facilius suaderetur, nec illa ipsa explicatio repugnat Fidei. Sed si in DEO admittantur tres res, seu Essentiæ relativæ, quarum una sit *generans*, altera *genita*, tertia *spirata*, essentialiter determinatæ ad idem sapiendum, volendum, & operandum, DEUS, ejusque unitas in Essentia, ac Trinitas in Personis, facilius suaderetur gentibus, nec ipsa unitatis explicatio repugnat doctrinæ Fidei. Ergo. Minor probatur per partes. Prima pars probatur: Tum quia per illam explicationem gentibus facilius suaderetur unitas DEI in Essentia, & simul Trinitas in Personis, per quam suaderetur possibilitas Mysteriorum Trinitatis, & secundum quam nulla contradictoria verificantur de uno, eodemque, sed si aliqua verificantur, illa verificantur de distinctis; de illis verò, quæ sunt indistincta realiter, ex contradictoriis unum non nisi, idemque prædicatum verificatur. Hoc enim maxime infidelibus est difficile, & planè imperceptibile; si dicatur de indistinctis realiter in Divinis verificari prædicata contradictoria. Sed secundum explicationem, & sententiam, quæ admittit in D E O tres Essentias relativæ, nulla in DEO verificantur contradictoria de uno, eodemque realiter, quin potius si ex contradictoriis unum dicatur de aliquo esse Divino, alterum, quod itèr oportet verificari, dicitur de alio esse realiter distincto. Quod verò dicitur de uno identificatis, hoc ipsum dicitur de altero ex identificatis realiter. Nimirum, sicut de *Paternitate*, seu de *Patre* dicitur, quòd *generet*, ità & de *Essentia relativa Patris*, seu de *Essentia*, prout est in *Patre*, dicitur, quòd *generet*. Similiter sicut de *Filio* dicitur, quòd *generetur*, ità & de *Essentia Fi-*

lii, seu de *Essentia*, prout est in *Filio*, dicitur, quodd generetur. Nec ullum est prædicatum, quod uni ex his, quæ identificantur, conveniat, alteri non conveniat, potiusque ejus contradictorium illi conveniat, Ergo. Tum quia in sententia hac explicatur *Trinitas Personarum*, per realem Distinctionem earundem, realem item Distinctionem *Essentiarum Relativarum*, ipsis *Personis* identificatarum. *Unitas* verò *Essentia Divina*, explicatur per essentialem Determinationem trium Divinarum *Personarum & Essentiarum Relativarum*, ad idem sapiendum, volendum, & operandum. Si enim in humanis plures diversæ Personæ creatæ, dum unum idemque sapiunt, volunt, & operantur, censentur esse unus homo, & habere cor unum & animam unam, quamvis hoc illis contingens sit & accidentale; à fortiori *Personæ Divina*, per hoc, quod sint essentialiter determinatæ ad idem sapiendum, volendum, & operandum, sunt una *Essentia*, unus DEUS, idque unus unitate essentiali. Hoc argumentandi modo utitur S. Achanasius Dial. 1. de Trinitate. ubi post multa in hanc sententiam dicta, sit concludit: *Aut igitur ponito esse dissidia, ut tres DEOS dicamus, aut si nulla est in illis dissensio, unus sit DEUS Pater, Filius, & Spiritus S. quemadmodum, qui in Christo sunt compacti, unus homo sunt.* Tum quia, prædicata, quæ penes nihil differunt, constituunt veram, & propriam unitatem. sed prædicata absoluta trium *Personarum Divinarum* penes nihil differunt. Ergo hæc prædicata constituunt veram & propriam unitatem. Hæc porro unitas, est unitas *Essentia Divina*. Major innititur Principio lumini naturæ noto: *Quæ penes nihil differunt, penes nihil distinguuntur.* Impossibile enim est, ut res una distinguatur, ab altera, & nullum sit prædicatum, quod affirmari possit de una, & negari de altera. Hinc unicum fundamentum inferendi Distinctionem, est diversitas prædicatorum. Minor deinde probatur: *Personæ Divina* sunt essentialiter determinatæ ad idem & eodem modo sapere, velle, & operari, nec potest una sapere, velle, & operari aliter, quàm alia. Iisdem *Personis Divinis* omnibus & singulis convenit æqualiter simplicissima complexio omnium prædicatorum absolutorum, nec excogitabile est prædicatum absolutum, quod de

Disputatio II.

Natura unius *Personæ* affirmari possit, & negari de *Natura* alterius. Ergo prædicata harum *Personarum* penes nihil differunt.

125. Secunda deinde pars primæ Minoris probatur, nimirum: Quod explicatio Unitatis per essentialem determinationem ad idem sapere, velle, & operari, non repugnet doctrinæ Fidei. Tum quia si hæc explicatio unitatis Divinæ, adversaretur alicui dogmati Fidei, & definitioni Ecclesiæ, adversaretur damnationi erroris Joachimi Abbatis, per hoc, quod hæc explicatio conveniret cum eodem errore memorati Abbatis. Sed non convenit. Joachimus enim, unitatem *Personarum Divinarum* voluit esse collectivam & similitudinariam adinstar unitatis, qua multi homines dicuntur unus populus; multi Fideles una Ecclesia, Sententia verò, quæ Unitatem *Personarum Divinarum* docet consistere in essentiali Determinatione ad idem sapere, velle, & operari, unitatem admittit longè diversam, Unitatem scilicet essentialem non accidentalem, Unitatem soli DEO propriam, & nulli convenientem Creaturæ. Tum quia hæc sententia, in tantum adhuc repugnaret doctrinæ fidei, in quantum repugnaret doctrinæ Concilii Lateranensis cap. Damnamus. de summa Trinitate definientis: *Quamlibet Personarum Divinarum esse unam quandam summam rem, scilicet substantiam, seu Naturam Divinam.* Definientis item; quod illa ipsa summa res, scilicet *Substantia Divina*, non sit generans neque genita, neque procedens. Pater autem sit generans, Filius sit genitus, Spiritus S. sit procedens. Sed his definitionibus non repugnat dicta sententia. Non definitioni prius adductæ, siquidem secundum dictam Sententiam, quælibet ex *Personis Divinis*, est realiter & indivisibiliter summa illa Res, scilicet *Substantia seu Natura Divina*, est inquam tota, at non totaliter. Cum etiam alia *Persona Divina* sit illa tota res ita, ut hæc una summa res sit adæquatè seu totaliter tres *Personæ Divina*, quemadmodum asserit S. Augustinus lib. 6. de summa Trinitate cap. 9. *Non intelligimus DEUM nisi ipsa tria simul.* Non repugnat etiam secundæ Definitioni Concilii Lateranensis, dicta sententia, illi nimirum definitioni. Quod *Substantia Divina* neque sit generans, neque genita, neque spirata. Nomine enim

Substantia seu Natura Divina simpliciter prolato, venit *Natura Divina* prout est in omnibus *Personis Divinis*. iisque est Communis, seu prout est prædicatum absolutum, quomodo sumpta *Natura*, neque est generans, neque genita, neque spirata. Non venit verò hoc nomine *Natura*, prout est in una aliqua *Persona*. v. g. non venit *Natura* prout est in *Patre*. hæc enim est generans, ut *Patres* loquuntur. Neque *Natura* prout est in *Filio*. Quia hæc est genita. Tum quia hæc sententia est potius conformis doctrinæ Fidei, Patrum & Theologorum. Concilia enim & Patres docent *Naturam Divinam ab Hypostasi seu Personalitatibus*, non re sed sola ratione distingui. Hoc expressè docet Concilium Florentinum Sess. 18. 19. 23. 24. 25. Rhemense insuper addit *Substantiam ab Hypostasi, non Ratione Theologica* (hoc est non distinctione Scotistica formali ex *Natura rei* aut Virtuali intrinseca) sed sola abstractione Mathematica, hoc est actu intelligendi distingui. Accedunt Patres Damascenus, Basilii, Epiphanius, Cyrillus Alexandrinus, ac etiam S. Doctor Angelicus 1. parte. Quæst. 39. Art. 1. in 3. & 3. par. Quæst. 2. Art. 2. in 3. Atqui in hac sententia *Personalitates* non re, sed sola ratione seu actu intelligendi distinguuntur à *Natura Divina*. Nimirum *Paternitas à Natura Patris Filiatio à Natura Filii*, sola ratione distinguitur, ita ut non sit necesse ullam inter hæc Distinctionem dari aliam, præter Distinctionem Rationis. Quidquid enim dicitur de *Paternitate*, id totum dicitur de *Natura Patris*, nec inter hæc reperitur fundamentum distinctionis quæ sit nemine cogitante, quale fundamentum est diversitas prædicatorum.

Solvitur Obiectio.

126. Respondeo, ac imprimis omitto primam Majorem. Circa cujus primam partem adverto sequentia: Primo unitatem, & simplicitatem *Substantiæ*, & *Naturæ Divinæ*, eo modo explicandam esse, ut unitas hæc sit perfectissima, & omnimoda, hoc est unitas identitatis, & indivisionis realis. Secundo: Sicut unitas *Essentiæ Divinæ* debet esse vera propria, & omnimoda, ita multipliciter, & Trinitatem *Personarum* debere esse veram propriam, & realem per distinctionem in-

ter se *Personarum Divinarum* realem veram, & propriam Tertiò: Unitatem *Naturæ Divinæ* è mente S. Thomæ 1. parte Quæst. 32. Infidelibus, & Gentibus ita debere suaderi, ut *Mysterium Trinitatis* ab impossibilitate defendatur, & Argumenta contra ipsius possibilitatem allata solvantur, non debet verò ita suaderi, ut facile *Mysterium Trinitatis* cognoscant, illique absque omni difficultate assentiantur rationibus hoc *Mysterium* suadentibus convicti; ita enim *Mysterium Trinitatis* non esset supra lumen rationis, nec *Myeriorum* maximum.

127. Omissa deinde Majore, nego bipartitam Minorem. In prima parte ipsius non est tantopere vis Argumenti, possetque hæc pars omitti, & dissimulari. Ut tamen detur occasio examinandi ejus probationes. Nego etiam hanc primam partem. Ad primam illius Probationem dico: Unitatem *Essentiæ, seu Naturæ Divinæ* ita explicari, & possibilitatem *Myteriorum Trinitatis* taliter suaderi debere, ut contradictoria non verificentur de uno, eodémque, sed de distinctis eo modo, quo secundum Fidei principia possunt esse distincta, non autem de distinctis omnino realiter immediatè, & adæquatè. Dico præterea: Aliquod prædicatum dicere de his, de quibus dici non debet, non est suadere *Mysterium Trinitatis* verum, & reale, sed est suadere proprii capitis comentum. Et sic de *Natura Patris* dicere, quod sit generans, non est suadere *Mysterium Trinitatis*. Eiusdem Probationis videtur etiam neganda Minor. Falsum siquidem est in DEO verificari contradictoria de uno, eodémque realiter, seu de identificatis realiter. Ex his enim contradictoriis: *Est una essentialiter. Non est una essentialiter*: utrumque verificatur de his, quæ non sunt distincta realiter; nimirum de *Natura* omnibus *Personis* communi, seu absoluta, & de tribus simul *Personis*. Hæc enim *Natura* est una, tres *Personæ* non sunt una. Atqui *Natura* omnibus communis, & tres *Personæ* simul, secundum adversam sententiam, non sunt realiter à se distincta. Ergo. Falsum & illud est. Quod si aliquod prædicatum de uno ex identificatis realiter dicatur, idem ipsum prædicatum debeat dici etiam de altero ex identificatis. Et in particulari, falsum est, quod *Natura Patris* generet, sicut *Pater*, &

*Paternitas generat; quod Natura Filii generetur, quemadmodum Filius generatur. Licet enim Pater, & Paternitas generat, tamen Natura Patris non generat; licet Filius, & Filiatio generetur, tamen Natura Filii non generatur. Alias Natura, quæ est Pater, generaret, & Natura, quæ est Filius, generaretur, quod repugnat Concilio Lateranensi. Neque dicas secundum Patres: Natura, prout est in Patre, est generans, Natura, prout est in Filio, est genita, Natura, prout est in Spiritu S. est spirata. Ergo Natura Patris est generans, Natura Filii est genita. Non dicas, inquam: Post Concilium enim Lateranense putant aliqui Theologi, non debere amplius usurpari illas propositiones: Natura, prout est in Patre, est generans, Natura, prout est in Filio, est genita, &c. quamvis ante Concilium usurpatæ fuerint à Patribus. Hoc nihilominus pertransito neganda est Consequentia. Quamvis enim veræ essent illæ propositiones: Natura, prout est in Patre, est generans, Natura, prout est in Filio, est genita. Non sunt tamen veræ hæc aliæ: Natura Patris est generans, Natura Filii est genita. Siquidem hæc propositiones longè sunt diversæ à prioribus. Priores habent sensum reduplicativum, & per subjectum reduplicatur aliqua *Personalitas*, nimirum reduplicatur jam *Persona Patris*, jam *Persona Filii*; ex quibus Patri convenit esse generantem, Filio convenit esse genitum. In posterioribus propositionibus: Natura Patris, & Natura Filii sumuntur specificativè, hoc est, pro ipsa Natura. Priores propositiones æquivalent sequentibus: Natura, quæ est in Patre, secundum Paternitatem generat. Natura, quæ est in Filio, secundum Filiationem est genita. Quæ propositiones sunt veræ, si nihil plus significant, quam quod Paternitas, quæ est identificata Natura, generet, Natura secundum se non generante. Item, quod Filiatio, quæ itidem est identificata Natura, sit genita, ita ut Natura secundum se non generetur. Posteriores verò propositiones æquivalent his aliis. Natura Patris secundum se, hoc est secundum esse Natura identificata Patri, generat; Natura Filii secundum se, est genita. Quæ propositiones secundum Fidem Catholicam, & secundum definitionem Concilii Lateranensis, debent esse falsæ.*

128. Ad secundam Probationem ejus-

dem primæ Partis Minoris, quid dici debeat, patet ex Probationibus Conclusionis. Nimirum neganda est secunda Pars Antecedentis, & dicendum: Unitatem *Essentiæ Divinæ*, ad summum explicandam esse per essentialem determinationem ad idem sapere, velle, &c. Ad idem inquam entitativè, & intrinsecè, seu ad idem identitate exclusivâ distinctionis realis immediatæ inter sapere Patris, & sapere Filii, &c. non autem per determinationem ad idem sapere, &c. idem inquam terminativè, & extrinsecè. Item ad idem similitudinariè, identitate invehente distinctionem realem inter sapere Patris, & inter sapere Filii. Porro adversa sententia explicat unitatem *Essentiæ Divinæ* per determinationem ad idem sapere in diversis Personis, quale sapere non est idem entitativè, & intrinsecè, sed est idem terminativè, & extrinsecè. Item est idem per quandam similitudinem, & convenientiam. Imò nec per determinationem ad taliter idem sapere; explicat unitatem *Essentiæ Divinæ*, cum diversæ rationis sit sapere Patris, diversæ rationis sit sapere Filii. Illud enim est imparticipatum & à se, hoc participatum, & ab alio. Authoritas S. Athanasii intelligenda est de dissentire, quod sit tale, non solum per sapere, & velle diversum terminativè, sed etiam sit diversum entitativè. Dicit nimirum S. Doctor: Si inter *Personas Divinas* fuerit dissensio, per sapere diversum tam terminativè, quam entitativè plures Deos admitti debere; si non detur talis dissensio, Pater, Filius, & Spiritus S. sunt unus DEUS.

129. Tertiæ Probationis distinguo Majorem. Prædicata, quæ penès nihil differunt, nec coalescunt ex pluribus realiter distinctis, constituunt veram propriam, & omnimodam unitatem, hoc est, unitatem identitatis. Concedo Majorem. Prædicata, quæ penès nihil differunt, coalescunt tamen ex pluribus realiter distinctis, constituunt veram propriam, & omnimodam unitatem, adeoque unitatem identitatis. Nego Majorem. Et Minorem distinguo. Sed prædicata absoluta trium *Personarum Divinarum* penès nihil differunt, simul tamen coalescunt ex pluribus realiter distinctis. Omitto Minorem. Penès nihil differunt, nec coalescunt ex pluribus realiter distinctis (intellige in

opposita sententia) Nego Minorem, & Consequentiam. Et dico : Unitatem *Essentia Divina* debere esse unitatem identitatis realis. Quia debet esse unitas summa, unitas indivisibilis omnino, & exclusiva omnis distinctionis, realis præsertim immediatæ. Ut verò sit talis unitas, requiritur, ut prædicata, quæ dicuntur penès nihil differre, non constituentur multis realiter, nec ex illis coalescant, seu ut non sint in se res multæ realiter. Jam verò prædicata trium *Personarum*, quæ vocantur absoluta (quidquid sit de hoc, an differant, aut non differant penès aliquid) constituuntur multis realiter, ex illisque in sententia opposita coalescunt, suntque res multæ realiter, v.g. sapere Divinū, prout est prædicatū absolutū, in sententia opposita coalescit ex sapere *Patris*, sapere *Filii*, sapere *Spiritus S.* realiter à se distinctis, atque his tribus constituitur. Potest etiam omissa Majore negari Minor. Prædicata absoluta Divina trium *Personarum Divinarum* differre penès aliquid, quatenus saltē individualiter differunt ea, ex quibus unumquodque prædicatum absolutum secundum Adversarios coalescit. Deinde prædicata absoluta trium *Personarum Divinarum* differunt penès ipsas Relationes, & Personalitates, à quibus sunt indistincta. Imò hæc prædicata in singulis *Personis* spectata, non tam sunt, & esse debent prædicata absoluta, quàm potius prædicata relativa; sicut & ipsæ *Essentia* earundem triū *Personarum* secundum ipsos Adversarios sunt *Essentia Relativa*. Quodsi quævis prædicata trium *Personarum Divinarum* ita differunt, veram, & omnimodam unitatem *Essentia Divina* constituere non possunt.

130. Secundam deinde partem bipartitæ Minoris primi Argumenti, in qua maxima vis est, & quæ potissimum negari debet, nego, & dico : Explicationem unitatis *Essentia Divina*, prout illam explicat objectio, & adversa sententia, repugnare pluribus Fidei dogmatibus. Ad primam Probationem dico, concessâ Majoris sequelâ, nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem dico : Quidquid sit de hoc, an Joachimus Abbas voluerit unitatem *Essentia Divina* esse collectivam, & similitudinariam, accidentalem, quod non deducitur, levèque, ac infirmum Argumentum desumitur ex eo, quod ad de-

clarandam hanc unitatem usus sit similitudine unitatis collectivæ creatæ, ejusque accidentalis. Cum tali similitudine potuerit velle declarare solam rationem genericam unitatis collectivæ; absque eo, quod in DEO voluerit adstruere unitatem collectivam accidentalem. Concilium tamen damnavit universaliter errorem asserentem : quod unitas *Essentia Divina* sit collectiva, & similitudinaria, sive essentialis, sive accidentalis. Cum non sit fundamentum restringendi damnationem Concilii ad unitatem non nisi collectivam accidentalem. Ergo falsum est DEUM esse unum sive unitate collectiva essentiali; quali omnes homines sunt unus specie homo, quæ unitas videtur esse unitas collectiva essentialis, sive unum unitate collectiva accidentali, quali unitate multi fideles sunt una Ecclesia. Sed si DEUS esset unus per unitatem essentialis determinationis trium *Personarum*, & *Essentiarum Relativarum* ad idem sapere, velle, &c. esset unus unitate collectiva, & similitudinaria essentiali, unitas enim determinationis essentialis ad idem sapere, &c. est unitas collectiva. Quia in hanc unitatem colliguntur tres *Essentia Relativa* à se distinctæ. Est etiam unitas similitudinaria: quia coalescit ex prædicatis trium *Personarum* sibi similibus, & penès nihil differentibus, ut volunt oppositi. Est tandem unitas hæc essentialis, ut iidem ultro concedunt. Ergo.

131. Secundæ Probationis ejusdem partis concedo sequelam, & nego Minorem, ac dico : Utrique definitioni Concilii Lateranensis adversari, & repugnare sententiam oppositam. Repugnat primæ definitioni : quia secundum hanc sententiam nulla *Persona Divina* est indivisibiliter summa illa res, scilicet *Natura Divina*; quia nulla pars est suum totum. Atqui quævis *Persona Divina* est pars, *Natura* verò *Divina* est totum, ut hæc sententia docet. Ergo nulla *Persona Divina* est *Natura Divina*. Respondetur, quod quævis *Persona Divina* sit *Natura* tota, at non totaliter. Sed contra est primò. Ergo quævis *Persona Divina* est *Natura* tota partialiter; adeoque quælibet *Persona Divina* est divisibiliter illa summa res, hoc est *Essentia Divina*, quod repugnat Concilio. Contra est secundò. Non est hoc explicabile, quomodo in adversa senten-

tria, quævis *Persona* sit *Natura* tota, si, non est Totaliter. Quomodo enim est Tota *Natura*, si non est complexum trium *Personarum*, & *Essentiarum Relativarum*, quale complexum est Tota *Natura*? Contra est tertio. Per Concilium Lateranense, quævis *Persona Divina* debet esse tota totalitate *Naturæ*. Quia hæc indivisa, indivisibilis, & omnino simplex est; licet non sit tota totalitate Trinitatis, cui identificatur *Natura*. Atqui per Oppositam Sententiam, nulla *Persona* est *Natura* tota totalitate *Naturæ*. In hac enim Sententia, sicut *Personæ Divinæ* sunt à se distinctæ, ita & *Naturæ* earundem sunt distinctæ, singulæque *Personæ* sunt alia & alia *natura* sibi identificata tota autem *natura* totalitate *Naturæ*, sunt tres simul *Naturæ*, singulis *Personis* singulæ identificatæ, quas adversarii vocant *Essentias Relativas*. Cum ergo nulla *Persona* sit tres simul *Personæ*, nulla *Persona* est *Natura* tota, totalitate *Naturæ*. Ergo opposita sententia repugnat Concilio. Ad textum adductum S. Augustini dico, DEUM, non ut præcisè est unus, esse tria simul, sed ut est in *Personis* trinus. Nimirum DEUS est tria simul, non secundum *Naturam*, sed secundum *Personas* sumptus, & taliter sumptus non intelligitur, nisi intelligantur tria simul.

Repugnat & alteri definitioni Concilii hæc Sententia. Secundum hanc enim definitionem, *Substantia* tam illa, quæ est in tribus simul *Personis* iisque identificatur, quam illa, quæ est in una quæque *Persona*, estque illi identificata, neque est generans, neque est genita, neque procedens. De qua enim *Re*, seu *Substantia* dicit Concilium, quod sit veraciter *Pater*, & *Filius*, & *Spiritus S.* de eadem *Substantia* dicit; quod non sit generans, nec genita, nec procedens. Sed de *Substantia* tam identificata tribus simul *Personis* quam identificata cuivis sigillatim *Personæ* dicit, quod sit veraciter *Pater*, *Filius*, & *Spiritus S.* Quia dicit illam summam rem esse veraciter *Patrem*, *Filium*, & *Spiritum S.* quam asserit non solum esse tres simul *Personas*, sed etiam esse sigillatim quamlibet earundem, seu quam asserit esse identificatam tam tribus simul *Personis*, quam cuilibet sigillatim earundem. Ergo tam *Natura* seu *Substantia* identificata tribus simul *Personis*, quam identificata cuilibet illarum, secundum de-

initionem Concilii, neque est generans, neque genita, neque procedens. Atqui huic doctrinæ adversatur sententia opposita: Docet enim *Substantiam* identificatam *Patri* esse generantem, *Substantiam* identificatam *Filio* esse genitam, *Substantiam* identificatam *Spiritus S.* esse procedentem. Ergo.

132. Ad probationem ultimam secundæ Partis Minoris. Dico Majorem non aliter concedendo, nisi sub hac limitatione & distinctione; quod Concilia, Patres, & Theologi dicant *Naturam Divinam* sola ratione distingui ab *Hypostasi* seu *Personalitatibus* absque reali divisione distinctione & multiplicitate ejusdem *Naturæ* secundum se in diversis *Personis*. Hanc enim *Naturam* volunt esse individuum, indivisam, & omnino simplicem. Sententia verò adversa distinguit quidem sola ratione *Naturam à Personis*, & *Personas à Natura*. v. g. *Naturam Patris* sola ratione distinguit à *Paternitate*. *Naturam* item *Filii* distinguit sola ratione à *Filiatione*, sed ita hæc distinguit ut simul realiter distinguat *Naturam Patris à Natura Filii*, quæ distinctio repugnat indivisibilitati, unitati identitatis, & summæ simplicitati *Naturæ Divinæ*. Concessa hoc sensu vel omissa Majore. Nego deinde Minorem, & dico. Licet *Natura Patris à Paternitate*, *Natura Filii à Filiatione*, *Natura Spiritus S. à Spiritatione passiva*, & *Natura omnibus Personis communis*, à tribus simul *Personis*, in sententia opposita, sola ratione distinguatur; Tamen secundum eandem sententiam *Natura omnibus Personis communis* ab una *Personalitate*, v. g. à *Paternitate*: *Natura* item unius *Personæ*, ab alia diversa *Hypostasi*, seu *Personalitate*, non distinguitur sola ratione, sed hæc realiter adæquatè, illa distinguitur realiter inadæquatè. Quare illi Doctrinæ Conciliorum & Patrum, qua universaliter docetur *Naturam Divinam* sola ratione distingui ab *Hypostasi*, sententia opposita in parte saltè adversatur. E contra sententia, quæ docet *Naturam* seu *Essentiam Divinam* in omnibus & singulis *Personis Divinis* esse eandem omnino indivisibilem & simplicem, iisdem realiter adæquatè identificatam, asserit eandem *Naturam*, secundum se, sive ab omnibus, sive à singulis *Personis*, idque sive spectetur identificata omnibus *Personis*, sive identificata singulis, esse sola ratione distinctam. Quid verò è mente Patrum

& Theologorum intelligatur per Distinctionem sola ratione, constabit ex dicendis inferius §. VI. num. 198. Adverto diversitatem prædicatorum non semper esse fundamentum Distinctionis Realis, sed potest esse fundamentum Distinctionis vel Realis, vel Distinctionis Rationis, vel alicujus alterius. Cum & ipsa diversitas prædicatorum, possit esse vel realis, vel aliqua alia.

§. III.

An *Essentia à Personis* distinguatur distinctione reali immediata, mista identitati reali immediatæ?

133. Distingui *Essentiam à Personis*, & *Personas ab Essentia*, distinctione reali immediata mista identitati reali immediatæ docuit P. Nicolaus Martinez, magnus hujus ævi Theologus & in Collegio Romano Societatis Nostræ, Professor Theologiæ, Hispanus. Docuit nimirum, ante omnem operationem Intellectus nostri, eo modo distinguere *Naturam à Personalitatibus*, quo ipsæ *Personalitates* distinguuntur à se invicem. Porro *Personalitates* ipsas asseruit distinguere à se invicem distinctione reali immediata, mista identitati reali immediatæ, quatenus docuit *Patrem & Filium* esse secum realiter immediatè idem, identitate faciente unum Deum, non esse verò idem identitate faciente unam *Personam*, seu non esse idem identitate tollente oppositionem & distinctionem realem *Personarum*. Ex quo ulterius deducitur è mente hujus Authoris, etiam *Naturam & Personalitates* esse secum realiter immediatè idem, identitate faciente unum DEUM, non esse autem idem identitate faciente unam non nisi *Personam*. Adeoque cum Negatio identitatis inter aliqua extrema, sit distinctio eorundem, docuit *Naturam & Personalitates* à se realiter immediatè distinguere distinctione mista, hoc est conjuncta cum identitate reali immediata. Hanc ipsam suam mentem prædictus Author, clarè expressit, dum illa prædicata: *Communicari non communicari*, dicta de *Natura & Paternitate* vult eo sensu intelligi, quòd tam *Natura*, quàm *Paternitas communicetur Filio* communicatione, tam *Patrem*, quàm *Filium* faciente unum

DEUM simulque quòd tam *Natura*, quàm *Paternitas non communicetur Filio*, communicatione tam *Patrem* quam *Filium* faciente unam *Personam*, indivisibilem.

134. Dicendum est *Naturam Divinam & Personalitates* non distinguere à se invicem distinctione reali immediata, mista identitati reali immediatæ.

Probatur. Implicat Distinctio realis immediata inter *Naturam & Personalitates* mista identitati reali immediatæ ejusdem *Naturæ cum Personalitate*. Ergo *Natura à Personalitatibus* non distinguitur Distinctione reali immediata mista identitati reali immediatæ. Antecedens probatur primò. Implicat Distinctio realis immediata inter ipsas *Personalitates* mista identitati reali immediatæ earundem *Personalitatum* inter se. Ergo eadem Distinctio implicat inter *Essentiam & Personalitates*. Consequentia patet ex doctrina P. Martinez. Antecedens probatur. *Personalitates* distinguere à se invicem Distinctione reali immediata mista identitati reali immediatæ, est *Personalitates* esse idem realiter immediatè inter se, identitate faciente illas ipsas *Personalitates* esse unum DEUM, & simul non esse realiter immediatè identitate, easdem *Personalitates* faciente unam *Personam*. Sed implicat *Personas Divinas* esse idem realiter immediatè identitate faciente illas esse unum DEUM, & simul non esse idem realiter immediatè identitate faciente easdem esse unam *Personam*. Ergo. Minor probatur. Tum quia simpliciter implicat identitas realis immediata, quomodocunque tandem illa explicetur, inter *Personalitates Divinas*. Implicat enim identitas immediata realis inter opposita Relativè, secundum quod hæc sibi taliter opponuntur. Quia implicat aliquid esse principium productivum realiter sui ipsius. Atqui *Persona Divina* sunt oppositæ relativè, opponunturque sibi secundum rationem *Personarum*, v. g. *Persona Patris*, secundum esse *Patris* opponitur relativè *Personæ Filii* sumptæ secundum esse talis *Personæ*. Ergo. Hinc licet secundum Fidem *Personæ Divinæ* faciunt unum DEUM, non faciunt tamen unum DEUM ratione identitatis realis immediatæ, secum invicem; sed per hoc faciunt, quòd dicant identitatem realem cum *Essentia Divina*

Divina, ratione cuius inter se sunt idem mediatè & identitate mediata. Tum quia identitas illa *Personarum*, quæ faceret diversas *Personas* esse unum DEUM, non faceret autem easdem *Personas* esse unam indivisibilem *Personam*, & esset identitas realis immediata, & non esset. Effet ut supponitur, non esset, ut probò: identitas ex vi cuius aliqua solum sunt idem in aliquo tertio, non est identitas immediata. Sed identitas illa à Martinez asserta, est solum identitas in aliquo tertio, scilicet est identitas *Personarum* in *Natura*, quæ *Natura* est quid tertium. Quia talis identitas, est solum unitas *Personarum* in *Natura*. Siquidem illa identitas, *Personas Divinas* faceret unam *Naturam*, & unum DEUM, non verò unam *Personam*. Identitas enim quæ solum est unitas in *Natura*, etiam ipsa est solum identitas in *Natura*. Sicut enim Ratio Unitatis habetur à ratione identitatis; ita unitas in aliqua nonnisi ratione, habetur ab identitate, in eadem nonnisi ratione. Consequenter Unitas, quæ solum est unitas in *Natura* habetur à sola identitate in *Natura*. Certè si à P. Martinez illa solum Unitas *Personarum* admittitur, quæ est unitas in *Natura*, & ratione cuius *Personæ* sunt unus DEUS, & una *Natura*, non video, quare ab eodem non debeat admitti sola illa identitas *Personarum*, quæ sit earundem identitas in *Natura*, qualis identitas non est immediata, sicut unitas *Personarum* in *Natura*, non est unitas immediata. Cum potius unitas immediata *Personarum* deberet esse unitas in *Persona*, seu unitas faciens unam *Personam*. Tum quia, identitas illa immediata *Personarum* mista Distinctioni immediata earundem, & esset identitas faciens *Divinas Personas* esse unam *Personam*; & non esset talis identitas. Non esset identitas plures *Personas* faciens unam *Personam*, ut docet Martinez. Effet ut probò: Illa identitas *Personarum* esset identitas immediata earundem. Ergo faceret *Personas Divinas* unam indivisibilem *Personam*. Consequentia probatur. Identitas *Personarum* in ratione *Personæ* est identitas faciens *Personas* esse unam indivisibilem *Personam*. Identitas enim in ea ratione facit *Personas* esse quid Unum, in qua ratione est identitas. Sed identitas immediata *Personarum*, est iden-

titas in ratione *Personæ*. Quia facit ut in *Personis* pluribus, sit eadem, & identificata ratio *Personæ*, illis pluribus conveniens. Ergo, eadem identitas immediata *Personarum* facit easdem *Personas* esse quid unum in ratione *Personæ*. Quodsi autem facit esse quid unum in ratione *Personæ*, eo ipso facit *Personas Divinas* esse unam *Personam*. Cum, aliquas *Personas* esse unum quid in ratione *Personæ*, & esse unam *Personam*, sint Synonyma. Confirmatur primò: Secundum quam rationem aliqua Extrema sibi identificantur, in illa ratione constetur esse identitas. Sed si *Personæ Divinæ* sunt secum idem identitate reali immediata, dictæ *Personæ* identificantur sibi secundum rationem *Personæ*. Identificantur enim sibi secundum rationem, ipsis maxime propriam & intrinsecam, qualis ratio in *Personis Divinis* est ipsa ratio *Personæ*. Si enim dicantur identificari secundum rationem aliquomodo diversam & differentem; qualis v. g. respectu *Personarum* censeretur potest Ratio *Naturæ*, identitas huiusmodi non est identitas immediata, sed mediata & in aliquo tertio. Ergo si *Personæ Divinæ* identificantur secum identitate immediata, hæc illarum identitas est in ratione *Personæ*. Confirmatur secundò: hæc Ratio: Implicat ut Ratio formalis Unitatis *Personæ* posita in *Persona Patris, Filii, & Spiritus S.* non faciat unam *Personam*, sicut implicat ut ratio formalis Trinitatis *Personarum*, posita in dictis *Personis Divinis*, non faciat eas tres *Personas*. Sed identitas realis immediata inter *Personas, Patris, Filii, & Spiritus S.* est ratio formalis unitatis in ratione *Personæ*, sicut Distinctio realis immediata inter easdem *Personas*, est ratio formalis multipliciter in ratione *Personæ*. Ergo implicat ut identitas immediata inter *Personas Patris, Filii, & Spiritus S.* non faciat prædictas *Personas*, esse unam *Personam*. Tum quia identitas illa *Personarum*, & esset identitas faciens unum DEUM, seu *Naturam unam*, & non esset. Effet, ut supponitur. Non esset, ut probò: Illa identitas non faceret *Personas Divinas* esse unam *Personam*, Ergo nec faceret easdem *Personas* esse unum DEUM, seu unam *Naturam*. Consequentia probatur: Esse *Naturam Patris, Filii, & Spiritus S.* & esse *Personas Patris, Filii,*

et Spiritus S. ita sunt idem secundum Martinez, ut, quidquid ante operationem intellectus convenit *Natura Patris, Filii, et Spiritus S.*, idem debeat convenire *Personis Patris, Filii, et Spiritus S.* Ergo si *Personis Patris, Filii, et Spiritus S.* convenit vi identitatis realis immediatæ, non esse unam, & indivisibilem *Personam*, & rationem *Personæ* non esse talem, ut in illa *Personæ Divinæ* sint quid unum, etiam *Naturæ Patris, et Filii, et Spiritus S.* vi identitatis realis immediatæ inter easdem *Personas* conveniet, non esse unam, & indivisibilem *Naturam*, & rationem *Naturæ* non esse talem, in qua *Personæ Divinæ* sint quid unum. Adeoque sicut identitas immediata *Personarum*, non facit *Personas Divinas* esse unam indivisibilem *Personam*. Ità eadem identitas non facit *Naturam* trium earundem *Personarum* esse unam, & indivisibilem.

135. Probatur secundò primum Antecedens. Implicat *Naturam à Personalitatibus* tali distinctione distinguere, quali distinctione distinguuntur à se invicem *Personalitates*. Atqui secundum Martinez *Personalitates* à se invicem distinguuntur distinctione reali immediatā, mista identitati reali immediatæ, ut constat ex num. 133. Ergo implicat *Naturam à Personalitatibus* distinguere eadem distinctione reali immediatā mista identitati reali immediatæ. Major probatur. Tum quia: si *Natura* tali distinctione distingueretur à *Personalitatibus*, quali distinctione *Personalitates* à se invicem distinguuntur, daretur in DEO Quaternitas reprobata à Concilio Lateranensi. Quia ratione enim *Personæ Divinæ* à se invicem distinctæ distinctione reali immediatā mista identitati reali immediatæ faciunt *Trinitatem*, ea ratione *Natura* simili omnino modo distincta à *Personalitatibus*, atque *Personæ* sunt à se invicem distinctæ, hoc est *Natura* distincta à *Personalitatibus*, distinctione reali immediatā, mista identitati reali immediatæ, addita *Trinitati Personarum*, facere debet Quaternitatem. Tum quia: Si *Natura* distingueretur à *Personalitatibus* distinctione reali immediatā mista identitati reali immediatæ, inter eandem *Naturam, et Personalitates*, deberet intercedere oppositio Producentis, & Producti, cum ipsæ *Personæ Divinæ* non ratione alicujus alterius sint distinctæ à se invi-

cem distinctione reali immediatā, nisi ratione oppositionis producentis, & producti. Sed inter *Naturam, et Personalitates* non datur oppositio producentis, & producti, ut certum est ex Concilio Lateranensi superius adducto. Ergo. Tum quia: Si tali distinctione *Natura à Personalitatibus* distingueretur, quali distinctione distinguuntur *Personæ* à se invicem, tunc sicut una *Persona* non potest verè affirmari de altera, v. g. non potest verè affirmari, quòd *Pater sit Filius*, ità etiam non potest verè affirmari *Natura de Personalitatibus*, nec *Personalitates* possent verè affirmari de *Natura*. Sicut enim, quòd minùs una *Persona* verè affirmetur de altera, obstat distinctio realis immediatā *Personarum* à se invicem; ità quòd minùs *Natura* verè affirmetur de *Personis*, vel è contra, debet obstat distinctio realis immediatā *Naturæ à Personalitatibus*: Nec huic distinctioni debet, aut potest prævalere identitas realis immediatā, ipsi distinctioni admista. Siquidem etiam identitas immediata realis *Personarum* non prævalet distinctioni immediatæ earundem, cui pariter admista est; ratione cujus prævalentiæ, una *Persona* possit verè affirmari de altera. Atqui *Natura* potest verè affirmari de *Personis*, & *Personæ* possunt verè affirmari de *Natura*. Quia defacto hoc modo affirmantur à Concilio Lateranensi, cum dicitur: *Una summa res, quæ veraciter est Pater, Filius, et Spiritus S.* Et iterum: *Qualibet trium Personarum est illa res, videlicet: Substantia, seu Essentia, seu Natura Divina.* Ergo.

Proponuntur Objectiones.

136. Objicit Martinez, & probat: *Personalitates* distinguere à se invicem distinctione reali immediatā, mista identitati reali immediatæ. Primò Authoritate tum Scripturæ; Joan. enim primò dicitur: *Ego, et Pater unum sumus.* Ergo *Pater, et Filius* sunt & absolute distincti, & absolute unum, idemque; adeoque *Pater, et Filius* distinguuntur à se distinctione reali immediatā, mista identitati reali immediatæ. Tum Authoritate Patrum: Damasceni lib. de Divina Traditione cap. 49. appellantis *Divinas Hypostases unificatas inconfuse* hoc est, identificatas identitate non confundente *Personas*, illarumque oppositionem) & *distinctas indistincte*. Gregorii Nazianzeni Orat. 38. de Nati-

vitae Christi, appellantis *Divina supposita unum divisim existentia, & conjunctim divisa*. Ejusdem Orat. 39. in sancta Lumina: *Distinguitur indistinctim, ut sic loquar, & distinctim connectitur*. Joannis secundi lib. de duabus Naturis contra Eutich. *Dividitur, ut ita dicam, divisibiliter, conjungitur indivisibiliter; una est in tribus Deitas*.

137. Secundò obijcitur. In admittenda Distinctione inter *Essentiam, & Personalitates Divinas*, ad hæc duo attendi debet. Primò, ut distinctio, quæ admittenda censetur, verè, propriè, & conformiter ad Principia Fidei, & doctrinam Patrum, & Theologorum inveniat, & detur in DEO. Secundò: Ut per hujusmodi Distinctionem Mysterium *Trinitatis*, & prædicata contradictoria, quæ secundum Fidem dicuntur, de *Essentia, & Personalitatibus* salvari possint. Sed Distinctioni reali immediatæ, sive inter ipsas *Personalitates*, sive inter *Essentiam, & Personalitates*, mistæ identitati reali immediatæ, hæc duo conveniunt: nimirum imprimis hæc Distinctio defacto invenitur in DEO conformiter ad Principia Fidei, & doctrinam Patrum, ac Theologorum. Quia *Persona Divina* ita à se invicem distinguuntur realiter immediatè, ut simul ratione identitatis realis immediatæ cum *Essentia* secum invicem identificentur realiter immediatè. *Natura* etiam; seu *Essentia Divina* ita identificatur realiter immediatè ipsis *Personis*, ut simul ratione distinctionis realis immediatæ, quæ est inter ipsas *Personas*, etiam ipsa *Essentia* distinguatur realiter immediatè à *Personis*. Ergo conformiter ad Principia Fidei, &c. invenitur in DEO distinctio realis immediata mista identitati reali immediatæ inter *Essentiam, & Personas*. Antecedens partes aliquot complectitur, è quibus illud certum videtur, & ab omnibus admittitur, admittique debet, quòd Distinctio, qua *Personæ* distinguuntur, à se invicem sit distinctio realis immediata. Certum & illud est, quòd huic Distinctioni sit admista identitas realis, qua *Personæ* identificantur cum *Essentia*; seu quòd talis identitas componatur cum distinctione reali immediata *Personarum* inter se. Quòd verò hæc identitas realis *Personarum* cum *Essentia* sit identitas realis immediata unius *Personæ* cum altera, nega-

Disputatio II.

tur passim ab aliis, asseritur à Martinez, & probatur. Tum quia identitas, ratione cujus una *Persona* est se ipsa in altera, est identitas realis immediata. Non potest enim alio modo una *Persona* se ipsa esse in altera, nisi per identitatem immediatam. Sed identitas inter *Personas Divinas* est talis identitas, ex vi cujus una *Persona* est se ipsa in altera. Ergo identitas hæc est identitas realis immediata. Tum quia identitas, ex vi cujus *Pater* secundum *Paternitatem* identificatur *Filio*, est identitas immediata. Sed identitas, qua *Pater* identificatur *Filio*, est identitas, ex vi cujus *Pater* secundum *Paternitatem* identificatur *Filio*. Ergo. Minor probatur. *Pater* se toto identificatur *Filio*. Ergo secundum *Paternitatem* identificatur eidem. Antecedens tali evincitur syllogismo: *Pater quia DEUS, identificatur Filio. Sed Pater realiter loquendo se toto est DEUS. Ergo Pater realiter loquendo se toto identificatur Filio*. Tum quia identitas essentialis aliquorum extremorum est identitas realis immediata. Identitas enim, quæ convenit alicui essentialiter, convenit illi ratione sui, adeoque immediatè. Sed identitas *Personarum Divinarum* est identitas essentialis. Quia una *Persona* identificatur alteri essentialiter, ut docent Patres, & Theologi, dum dicunt: *Personas* identificari essentialiter, & substantialiter, distinguere verò solum hypostaticè. Ergo. Tum quia identitas, qua aliqua extrema verè propriè, & absolutè identificantur, est identitas realis, & immediata; si enim esset mediata non nisi, non esset identitas vera, & propria, nec absolutè, & simpliciter dicta, sed esset identitas secundum quid, & restricta. Atqui identitas *Personarum* est identitas vera, propria, absolutè, & simpliciter dicta. Si enim *Pater à Filio* distinguitur verè propriè, & absolutè, tantò magis *Pater quàm DEUS* verè propriè, & absolutè identificatur *Filio*, tantò inquam magis, Denominatio enim essentialis debet prævalere Denominationi non essentiali. Porro identitas *Patris quàm DEUS est, cum Filio*, est Denominatio essentialis, Distinctio verò *Patris, quàm Pater est à Filio*, est Denominatio non essentialis, quia hæc distinctio est solum distinctio Hypostatica. Ergo. Antecedens illud plures partes complectens, quarum aliquæ hætenus examinatæ, & proba-

M m

ba-

bata sunt, complectitur adhuc & has partes: quòd *Essentia Divina*, seu *Natura* identificetur realiter immediatè ipsis *Personis*. Et hæc pars tanquam certa admittitur ab omnibus. Itèm, quòd *Essentia Divina* ratione unius *Personæ* distinguatur ab alia *Persona*, & hac ratione, quòd *Essentia* distinguatur à *Personis*. Et hæc pars, quia à plerisque Theologis admittitur, non vocatur saltèm interim in controversiam. Ultimò complectitur hanc partem: quòd *Essentiæ Divinæ* Distinctio, ex vi cujus *Essentia ut est Pater*, distinguitur à *Filio*, sit distinctio realis immediata *Essentiæ à Filio*; quæ pars negatur communiter à Theologis, asseritur, & ferè supponitur à Martinez. Probari verò in ejus Principiis potest. Quia supposito, quòd *Essentia* ratione *Personarum* distinguatur à *Personis*, v. g. quòd *Essentia* ratione *Patris* distinguatur à *Filio*, ratione *Filii* distinguatur à *Patre*; distinctio hæc *Essentiæ* debet esse distinctio essentialis: sicut identitas, qua *Essentia* identificatur *Personis*, est identitas essentialis. Distinctio eadem *Essentiæ à Personis* est talis, ex vi cujus *Essentia* se tota distinguitur à *Filio*, & ratione sui est itèm distinctio vera, propria, & absoluta. Et sic distinctio *Essentiæ à Filio* est talis, ex vi cujus *Essentia* distinguitur essentialiter à *Filio*, distinguitur se tota, distinguitur verè propriè, & absolute. Ergo distinctio hæc *Essentiæ à Filio* (par ratio de aliis *Personis*) est distinctio realis immediata.

138. Probatur deinde secunda pars primæ Minoris Objectionis. Illa scilicet; quòd per distinctionem realem immediatam mistam identitati reali immediatæ inter *Essentiam*, & *Personalitates* salventur prædicata contradictoria, quæ per Fidem dicuntur de *Essentia*, & *Personis*. Tunc salvantur contradictoria dicta de *Essentia*, & *Personalitatibus*, quando de ipsis verificantur sinè contradictione, hoc est absque eo, quòd propositiones enunciantes hujusmodi prædicata de *Essentia*, & *Personis* sint propositiones contradictoriae. Sed admissa distinctione reali immediata mista identitati reali immediatæ inter *Essentiam*, & *Personas*, ex vi talis distinctionis prædicata contradictoria, quæ secundum Fidem dicuntur de *Essentia*, & *Personis*, verificantur de iisdem sinè contradictione, & propositiones, quæ videntur

contradictoriae in eo sensu, in quo intelligi debent, & sunt veræ, non sunt contradictoriae. Ergo admissa distinctione prædicata, ex vi ejusdem distinctionis salvantur contradictoria, &c. Minor probatur. Admissa memorata distinctione, ex vi illius, quidquid, & quo sensu dicitur de *Essentia*, idem omnino, & eodem sensu dicitur de *Personalitatibus*, & è contra. Quidquid itèm, & quo sensu negatur de *Personalitatibus*, id ipsum & eodem sensu negatur de *Essentia*, & *Natura*. Et sic tam de *Essentia*, quàm de *Personalitatibus* verificatur prædicatum affirmativum: *Communicatur*, verum hoc sensu intellectum: *Communicatur communicatione faciente unum DEUM*. Pariter de iisdem verificatur prædicatum negativum: *Non communicatur*. Sic tamen intellectum: *Non communicatur communicatione faciente Essentiam, seu Personas esse unam Personam*. Itèm, tam de *Essentia*, quàm de *Persona Patris* verificantur prædicata: *Generat, non generat*, hoc sensu intellecta: *Essentia generat productione novæ Hypostasis*, hoc est filiationis, quo etiam modo Pater generat. *Essentia non generat productione novæ Essentiæ*. Et hoc modo etiam Pater non generat. Ergo.

139. Tertiò adhuc Objicitur. Si *Personalitates* non distinguerentur à se invicem distinctione reali immediata mista identitati reali immediatæ, non distinguerentur ex eo, quia talis distinctio implicaret. Sed non implicat. Ergo. Minor probatur. Si implicaret distinctio realis immediata mista identitati reali immediatæ, inter *Personas Divinas* adinvicem, & inter *Essentiam*, implicaret ex eo, quia talis distinctio includeret identitatem realem immediatam, & simul negationem identitatis realis immediatæ inter eadem extrema. Sed exinde non implicat. Quia potest sinè contradictione in una indivisibili entitate includi identitas realis immediata unà cum negatione identitatis realis immediatæ. Universaliter enim. Quoties forma aliqua ex ratione sua abstracta non consistit in indivisibili, sed est divisibilis in plures gradus, toties res una indivisibilis, potest sinè contradictione habere illam formam quoad unum gradum, cum negatione, & exclusionem alterius gradus. Et sic, quia claritas cognitionis est forma ex sua ratione abstracta, di-

divisibilis in plures gradus, ideo sine contradictione potest aliqua cognitio habere unum gradum claritatis, cum negatione, & exclusione alterius gradus claritatis. Quia item convenientia essentialis, ex ratione sua abstracta, est forma divisibilis in plures gradus, ideo sine contradictione homo v. g. potest habere unum gradum convenientiae essentialis cum equo nimirum, quod & homo, & equus sit animal, cum negatione alterius gradus convenientiae essentialis, quatenus homo non est hinnibilis, sicut equus est hinnibilis. Atqui identitas realis immediata est forma, quae ex ratione sua abstracta, non consistit in indivisibili, sed est divisibilis in plures gradus. Ergo identitas haec quoad unum gradum in aliquo ente potest stare, cum negatione identitatis in alio gradu, adeoque sicut convenientia essentialis hominis, & equi faciens utrumque esse animal, potest stare cum negatione convenientiae essentialis, facientis tam hominem, quam equum esse hinnibilem. Ità identitas realis immediata faciens *Personas Divinas* esse unam *Naturam*, potest stare in DEO cum negatione identitatis realis immediatae, facientis *Personas Divinas* esse unam *Personam*. Confirmatur. Identitas realis immediata, faciens tres *Personas* esse unum DEUM, & distinctio realis immediata faciens, ut tres *Personae* non sint una *Persona*, non sunt identitas, & hujus ipsius identitatis negatio, sed est negatio identitatis diversae. Ergo non implicat hujusmodi identitatem conjungi cum dicta distinctione, adeoque non implicat distinctio realis immediata, mista identitati reali immediatae, sive *Personarum* inter se, sive *Essentiae à Personis*.

Solvuntur Objectiones.

140. Respondeo ad primum: Scripturam, & Patres in adductis textibus nihil plus velle, quam quod *Persona Divina* ita sint distinctae immediate, & in ratione *Personarum*, ut simul sint unificatae, seu quid unum in *Natura*, & indivisibiliter conjunctae ratione identitatis in *Natura*, quae identitas, non est identitas immediata *Personarum*, ut constat ex probationibus Conclusionis.

141. Ad secundum Respondeo negando Minorem quoad utramque partem.

Ac imprimis nego Distinctionem realem immediatam mistam identitati reali immediatae, sive *Personarum* inter se, sive quae sit inter *Essentiam*, & *Personas* inveniri in DEO. Ad probationem hujus partis dico: quod facile admittam tanquam Fide Divina certum *Personas Divinas* à se invicem esse realiter immediate distinctas, quod item admittam easdem *Personas Divinas* esse realiter immediate identificatas *Essentia Divina*. Sed nego *Personas Divinas* inter se, unam nimirum *Personam*, cum alia, vel aliis esse realiter immediate identificatas. Ex una enim parte talis identitas *Personarum Divinarum*, si ex aliqua ratione admittenda esset, ex hac potissimum ratione deberet admitti, quod absque illa tres *Personae Divinae* non possent esse unus DEUS. Sed possent esse unus DEUS sine illa. Quia possunt esse unus DEUS ratione identitatis in *Natura*; seu quod *Persona Divina* identificentur realiter immediate *Essentiae*, seu *Naturae Divinae*. Ex altera parte identitas realis immediata inter ipsas *Personas Divinas* implicat, ut constat ex dictis num. 134. Ad Probationes, quibus identitatem *Personarum* secum invicem, debere esse realem immediatam, evincere nititur P. Martinez. Respondeo. Primae Probationis Majorem illam: *Identitas, ratione cujus una Persona se ipsa est in altera, est identitas realis immediata*. Nego. Tum quia *Persona Divina*, quod una sit in altera, habent hoc potius ratione immensitatis, utrique tali *Personae* per identitatem realem communicatae. Simili plane modo atque Petrus esset in Paulo ratione ubicationis, casu quo una, eademque indivisibilis ubicatio affigeret tam Petrum, quam Paulum eidem loco, eosque faceret secum penetrari, adeoque *Persona Divina*, quod una sit in altera, habent hoc ratione identitatis immediatae cum *Essentia Divina*, ipsiusque immensitate, non verò ratione identitatis realis immediatae, quae esset inter ipsas *Personas*. Tum quia. Conceptus identitatis realis immediatae *Personarum* inter se, in hoc potius consistit, quod una *Persona Divina* ratione sui, hoc est secundum Esse suum relativum alteri *Personae*, ratione sui itidem spectatae, hoc est ipsius esse proprio relativo, identificetur realiter; non eò autem ipso, quod una *Persona* secundum se, tota sit in

altera, est, aut debet esse ratione sui, & secundum suum esse relativum, identificata alteri *Personæ*, ratione sui itidem, & secundum esse proprium relativum acceptæ; ita ut unius *Personæ* esse relativum ratione sui sit unum, idemque cum esse relativo alterius. Secundæ Probationis Major aut simpliciter neganda est, aut taliter distinguenda: Identitas, ex vi cuius *Pater* secundum *Paternitatem* identificatur *Filio* secundum *Naturam* sumpto, est identitas realis immediata *Patris* cum *Filio*. Nego Majorem. Identitas, ex vicus *Pater* secundum *Paternitatem* acceptus identificatur *Filio* secundum *Filiationem* accepto, est identitas realis immediata. Omitto hanc partem Distinctionis. Et distinguo Minorem. Sed Identitas, quâ *Pater* identificatur *Filio*, est identitas, ex vi cuius *Pater* secundum *Paternitatem* identificatur *Filio* secundum *Naturam* sumpto. Concedo Minorem. Est identitas, quâ *Pater* secundum *Paternitatem* identificatur *Filio*, secundum *Filiationem* sumpto. Nego Minorem, & consequentiam. Potest enim omiſſa Majore hujus Probationis negari Minor. Antecedens ulterioris Probationis cum eadem Distinctione accipiendum. *Pater* se toto identificatur *Filio* secundum *Naturam* accepto. Concedo Antecedens. Sumpto secundum *Filiationem*. Nego Antecedens. Syllogismus, quo Antecedentis veritas dicitur evinci, potest hoc modo retorqueri: *Paries*, quâ albus est totum accidentale. Sed *paries A.* se toto est albus. Ergo *paries A.* se toto est totum accidentale. Directè nego Consequentiam syllogismi, propter vitium formæ. Constat enim quatuor terminis, ex eo, quod ly *DEUS* in Majori ponatur reduplicativè, in Minori autem ponatur specificativè. Quodsi idem syllogismus corrigatur hoc modo: *Pater quâ DEUS* identificatur *Filio*. Sed *Pater* se toto est *DEUS*, quâ *DEUS*. Ergo *Pater* se toto est *Filius*. Sic correcti syllogismi neganda erit Minor. Sensum enim facit, & debet sic exponi: Sed *Pater* se toto est *DEUS*, nec habet ullam rationem aliam, nisi Deitatis. Quemadmodum etiam Major debet sic exponi: *Pater* identificatur *Filio*, idque non identificatur illi secundum ullam rationem aliam, nisi secundum rationem Deitatis. Porro Minor taliter exposita est falsa. Tertiæ Pro-

bationis Major cum ulteriori sua Probatione simpliciter negari potest. Potest etiam sic distinguere: Identitas essentialis ex eo sic dicta, quod per eam extrema sint idem quoad *Essentiam*, est identitas realis immediata. Nego Majorem. Identitas essentialis aliquorum extremorum, quæ sit identitas, secundum rationes formales, & proprias eorundem, est identitas realis immediata. Omitto Majorem, & distinguo pariter Minorem. Sed identitas *Personarum Divinarum*, est identitas essentialis, sic dicta ab *Essentia*, secundum quam, & in qua identificantur *Personæ Divinæ*. Concedo Minorem. Est identitas essentialis dicta ex eo, quod *Personæ Divinæ* secundum rationes formales, & proprias, seu notionales, sibi invicem identificantur. Nego Minorem, & Consequentiam. *Patres* dum dicunt, *Personas* identificari substantialiter, seu essentialiter, distinguere verò hypostaticè, hoc intelligunt; quod *Personæ* identificentur quoad *Substantiam*, seu *Essentiam*, eandem omnino in omnibus, & singulis *Personis*; distinguantur verò secundum hypostasies, seu *Personalitates*, nullatenus verò identificentur realiter immediatè, aliàs hoc ipso identificarentur hypostaticè. Quartæ Probationis nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem dico: Ut *Pater* propriè simpliciter, & absolutè, adeoque (ut hinc infert *Adversarius*) realiter immediatè identificetur *Filio*, non satis est, quod *Pater* ut *DEUS* identificetur eidem *Filio*, sed requiritur, ut *Pater quâ Pater* identificetur *Filio* quâ *Filio*. Sicut ut *Pater* propriè, absolutè, & realiter immediatè distinguatur à *Filio*, necesse est, *Patrem quâ Patrem* distinguere à *Filio*, quâ *Filio*. Ulteriorem Probationem, qua dicitur denominatio essentialis, debet prævalere denominationi non essentiali, vel simpliciter nego, vel distinguo. Denominatio essentialis dicta ab *essentia*, quæ esset aliquomodo distincta à subiecto denominationis, debet prævalere denominationi non essentiali, hoc est, aliunde desumptæ, & non à tali *essentia*. Nego Majorem. Denominatio essentialis desumpta à ratione formali, & maximè propria, ac intrinseca subiecto denominationis, debet prævalere denominationi non essentiali, secundum modum prædictum. Concedo Majorem. Similiter distincta Minore

re, nego consequentiam. Et dico: identitatem ex vi cuius *Pater quā DEUS* est idem cum *Filio*, esse denominationem essentialem proveniente ab *Essentia*, tanquam forma denominante, ab *essentia* inquam omnibus *Personis* communi, adeoque per hoc ipsum aliquomodo distincta à *Patre*. Non esse verò denominationem essentialem desumptam à ratione formali essentiali propria *Patris* & notionali, & *Patri* maximè intrinseca. Quo fit, quòd hæc denominatio *Patris*, quā *DEUS* est, identificat *Filio*, non debeat prævalere denominationi *Patris*, quā *Pater* est distincti à *Filio*. Hæc enim posterior denominatio, licet non sit essentialis denominatio, in priore acceptione denominationis essentialis. Quia non habetur ab *Essentia*, & ratione *essentia*. Est tamen essentialis in altera acceptione, illa scilicet, quòd sit desumpta, à ratione formali essentiali *Patris* illi maximè propria & intrinseca. Quòd enim una *Persona* distinguatur ab alia, habetur id ex rationibus essentialibus, & maximè propriis ipsarum *Personarum*. Quia ex oppositione Relativa, ipsis essentiali & maximè propria. Antecedentis plures partes complectentis negatur adhuc & illa pars: quòd Distinctio ex vi cuius *essentia ut est Pater*, distinguitur à *Filio*, sit distinctio realis immediata *Essentia* à *Personis*, ut enim esset distinctio realis immediata, deberet *essentia ut essentia est, seu ut DEUS est*, distingui realiter à *Filio*. Ut enim aliqua extrema distinguantur à se invicem realiter immediatè, debent distingui ut talia, & ratione sui, & secundum rationes ipsis maximè proprias, & quæ talia extrema primò notificent, non autem secundum rationes non ita proprias, & pluribus communes. Atqui *Essentia ut essentia est, & ut DEUS est*, non distinguitur à *Filio*. Ergo. Ad Probationes hujus partis quid responderi debeat, facile intelligitur ex responsionibus Ad Rationes similes, adductas in probationem illius assumpti: quòd identitas *Personarum*, ex vi cuius *Persona Divina* sunt unus *DEUS*, sit identitas realis immediata earundem *Personarum*.

142. Secundam deinde partem primæ Minoris Nego. Quod per Distinctionem realem immediatam mistam identitati reali immediatæ, inter *essentiam*
Disputatio II.

& *Personalitates*, salvantur prædicata contradictoria, quæ salvari debent. Non salvari illa, sed nova inferri ex tali distinctione, deductum est rationibus pro conclusionem allatis. Probationis Nego Minorem: & dico: modum salvandi Contradictoria, qui proponitur, non subsistere. Licet enim de *Essentia* verificetur, quòd hæc communicetur *tribus Personis*, communicatione faciente *tres Personas* esse unum *DEUM*; tamen de *Personis Divinis*, falsum est dicere, quòd hæ sibi invicem communicentur communicatione faciente easdem *Personas* esse unum *DEUM*. Communicari enim sibi invicem *Personas*, est ipsas sibi realiter immediatè identificari, sicut communicari *Essentiam Personis*, est *Essentiam* realiter immediatè identificari *Personis*. Implicat verò, ut probatum est, *Personas* sibi invicem realiter immediatè identificari, nec intelligi potest; quomodo, si *Personæ* identificarentur sibi realiter immediatè, identitas hæc *Personas* non faceret eandem, adeoque unam *Personam*. Licet item de *Personalitatibus* verificetur prædicatum: *non communicetur*, hoc sensu, quòd *Personæ non communicentur* sibi invicem communicatione faciente *tres Personas* esse unam *Personam*, quatenus *Personæ Divina*, à se invicem distinguuntur distinctione reali immediata, nec sibi identificantur identitate sufficiente ad constituendam unam *Personam*, & taliter, ut una *Persona* possit verè affirmari de altera: Tamen falsum est dicere de *Essentia*, quòd non communicetur eodem sensu & modo ipsis *Personis*. Quia falsum est dicere: *Essentia non identificatur*, sed potius distinguitur, realiter immediatè à *Personis*. Aliàs ratione talis distinctionis, *tres Personæ* non essent unus *DEUS*, dareturque in *DEO* Quaternitas. Simili modo discurrendum est de prædicatis: *generare non generare*. Nimirum licet de *Patre* verum sit dicere; quòd *Pater generet*, productione novæ Hypostasis, non generet productione novæ *Essentia*: Tamen de *Essentia* falsum est dicere, quòd generet productione novæ Hypostasis; Hæc enim neque *Hypostasim ullam*, neque *Essentiam generat*; videturque oppositum clarè repugnare Concilio Lateranensi.

143. Ad tertium Respondeo Negando Minorem primi argumenti, & suæ Probationis.
N n

bationis. Ad ulteriorem Probationem dico: Etiam si fortè Identitas realis immediata, quoad unum gradum, possit stare cum Negatione identitatis realis immediatæ quoad alium gradum, quod ipsum transeat, tamen implicat Identitatem realem immediatam quoad unum gradum, stare & componi cum negatione identitatis realis immediatæ, quoad eundem omnino gradum. Sicut implicat in eadem cognitione gradum A, claritatis, stare & componi cum negatione ejusdem gradus A. claritatis, circa idem objectum. Porro si inter *Personas Divinas* daretur identitas realis immediata mixta Distinctioni reali immediatæ, staret tunc identitas in certo aliquo gradu, cum negatione identitatis in eodem gradu. Quia staret identitas Hypostatica, cum Negatione identitatis Hypostaticæ. Identitas enim *Personarum*, siquidem esset realis immediata, esset identitas Hypostatica. Et quia staret hæc identitas cum Distinctione reali immediata *Personarum*, qualis distinctio est Distinctio Hypostatica, staret hoc ipso cum negatione identitatis Hypostaticæ. Neque valet si dicas: quòd dicta identitas non esset Hypostatica ex eo. Quia non faceret *tres Personas* esse unam *Personam*, sed solum faceret *tres Personas* esse unum DEUM. Non valet inquam. Ità enim arguo: Illa identitas *tres Personas* faceret esset unam *Personam*. Ergo esset identitas Hypostatica. Antecedens probatur. Illa identitas esset identitas realis immediata *Personarum*, Ergo *tres Personas* faceret esse unam *Personam*. Si enim Distinctio realis immediata *Personarum* facit, ut *Persona Divina* sint tres & distinctæ, non una: Identitas realis immediata *Personarum* debet quoque facere, ut *tres Personæ* sint *Persona* una eademque. Confirmatur. Identitas faciens *tres Personas* esse unam *Personam*, & negatio identitatis faciens *tres Personas* non esse unam *Personam*, sunt Identitas & negatio identitatis, quoad unum eundemque gradum, ut teneretur dicere Adversarius. Sed Identitas realis immediata, mixta Distinctioni reali immediatæ inter *Personas*, quatenus est identitas, est identitas faciens *tres Personas* esse unam *Personam*, quatenus verò est Distinctio, est negatio identitatis faciens *tres Personas* esse unam

Personam. Ergo. Minor quoad secundam partem conceditur. Prima pars ejusdem Minoris probatur: Illa identitas *Personarum*, est identitas realis immediata earundem. Ergo præstat illum effectum formalem, quem præstare nata est, hic enim posita forma in subiecto capaci, impediri non potest. Cum ergo effectus formalis identitatis realis immediatæ, sit facere extrema, quæ tali identitate identificantur, esse unum idemque, secundum se, & ratione sui, identitas realis immediata *Personarum* debet facere *Personas* secundum se & ratione sui, unum idemque, adeoque unam eandemque *Personam*. Ad Instantiam de convenientia essentiali, illud specialiter dico: falsum esse, quòd convenientia essentialis hominis cum equo, faciat tam hominem, quam equum esse animal. Ab alia enim ratione & forma, sive in homine, sive in æquo, habetur ratio animalis, & non à convenientia eorum essentiali. Cum enim ratio animalis, divisim & sigillatim, tam homini quam equo conveniat, debet provenire à forma singulis sigillatim conveniente. Convenientia autem essentialis hominis cum equo non est forma tam homini quam equo sigillatim conveniens, sed potius est forma, tam entitatem hominis, quam entitatem equi utramque simul, & indivisibiliter afficiens. Deinde convenientia hæc essentialis hominis cum equo, supponit & hominem esse animal, & equum esse animal: non facit verò ut tam homo, quam equus sit animal. Ad Confirmationem dico: siquidem Distinctio realis immediata *Personarum*, ità facit *tres Personas* non esse unam *Personam*, ut ei admixta identitas realis immediata earundem *Personarum* debeat facere, & faciat *tres Personas* esse unam eandemque *Personam*, ut aliquoties probatum est, siquidem item identitas realis essentialis cum *Personis*, ità facit *tres Personas* esse unum DEUM, ut huic identitati admixta Distinctio realis immediata faciat, & debeat facere *tres Personas* non esse unum DEUM, sequitur hinc, quòd identitas realis immediata mixta Distinctioni reali immediatæ, sit identitas & negatio identitatis in eadem ratione, & quoad unum eundemque gradum, adeoque sequitur identitatem realem immediatam *Personarum*, mixtam Distinctioni

stinctioni reali immediatæ earundem *Personarum*, à se invicem, esse implicatoriam. Implicatoriam item esse Identitatem realem immediatam, *Essentiæ* cum *Personis*, mistam Distinctioni reali immediatæ, ejusdem *Essentiæ* à *Personis*.

§. IV.

An *Essentia* à *Personis* distinguatur Distinctione reali in tertio, seu Distinctione mediata, seu Inadæquata extensive? Et an per talem Distinctionem salventur Contradictoria, quæ dicuntur in Divinis?

144. *Essentiam* distingui à *Personis* Distinctione quapiam reali, stante cum identitate reali immediata ejusdem *Essentiæ* cum ipsis *Personis*, docuerunt præcipui quique Societatis Theologi, eamque Distinctionem diversis appellant nominibus. Distinctionem realem in tertio dixit, & sub hac denominatione defendit Romæ P. Antonius Perez, propter subtilitatem & acumen ingenii, dictus Admirabilis Theologus. In eadem propugnanda secutus est suum Professore, dignus Discipulus P. Martinus Esparla, etiam ipse Professor Theologiæ Romanus. His accessit P. Joannes Morawski, præcipuum Nostræ Provinciæ lumen. Hos deinde plures alii secuti. Hi ipsi eandem Distinctionem *Essentiæ* à *Personis*, vocant Distinctionem mediatam. Alii cum Amico & Arubat, dictam Distinctionem appellant Distinctionem realem inadæquatam. Eminentissimus Cardinalis Robertus Bellarminus, vocat illam Distinctionem realem inadæquatam extensive. Ut verò mens prædictorum Theologorum melius & plenius innotescat, circa Distinctionem *Essentiæ* à *Personis*, singula Nomina, quæ huic Distinctioni imponuntur, expono & explico.

145. Appellatur imprimis Distinctio Realis in tertio (intellige in tertio prædicato.) Quo nomine intelligitur summa identitas inter se, duorum prædicatorum seu formalitatum, cum discrepantia eorundem in tertio prædicato. Ratione cujus

de uno ex duobus illis prædicatis, tertium prædicatum, sit verè affirmabile, simulque idem prædicatum sit verè negabile de secundo. v. g. Distinctio realis in tertio, *Essentiæ* à *Paternitate*, est summa identitas immediata *Naturæ* seu *Essentiæ*, tanquam unius prædicati cum *Paternitate*, tanquam cum secundo prædicato, conjuncta discrepantiæ in *Filiatione*, tanquam in prædicato tertio, ex vi cujus *Filiatio* est verè affirmabilis de primò prædicato, scilicet de *Natura* & *Essentia Divina*, simulque eadem *Filiatio* est verè negabilis de secundo prædicato, scilicet de *Paternitate*.

146. Appellatur secundo, Distinctio *Essentiæ* à *Personis*. Distinctio realis mediata, idque ex eo: Quia *Essentia* à *Paternitate* non distinguitur ratione sui, seu ut *Essentia* est, quomodo si distingueretur, distingueretur realiter immediate, sed distinguitur ratione tertii, hoc est ratione *Filiationis*, adeoque mediante tertio. Et inde Distinctio hæc, dicitur Distinctio realis mediata.

147. Appellatur tertio Distinctio realis Inadæquata. Et per talem Distinctionem intelligitur Distinctio, ex vi cujus unum prædicatum, eatenus distinguitur à prædicato secundo, quatenus illud primum prædicatum, licet sit idem realiter immediate cum secundo, simul tamen est idem realiter & cum tertio, à quo realiter immediate distinguitur ipsum prædicatum secundum. v. g. *Essentia* eatenus distinguitur realiter inadæquatè à *Paternitate*, quatenus *Essentia* ita est idem realiter immediate cum *Paternitate*, ut simul sit idem realiter cum *Filiatione*, quæ *Filiatio* distinguitur realiter à *Paternitate*.

148. Appellatur quarto. Distinctio realis inadæquata extensive. Per quam intelligitur talis identitas inter aliqua duo, ex vi cujus, unum per identitatem, extendit se ad plura realiter inter se distincta, illisque identificatur, aliud verò non se ita extendit. Talis Distinctio est inter *Essentiam* seu *Naturam*, & inter *Paternitatem*, hæc enim duo, *Essentia* & *Paternitas*, ita sunt secum realiter idem, ut *Essentia* extendat se ad plura, quàm *Paternitas*. Quia *Essentia* extendit se etiam ad *Filium*, quatenus realiter identificatur *Filio*, ad quem per identitatem non se extendit *Paternitas*. Siquidem hæc non identificatur *Filio*.

Filio. Præter Distinctionem realem inadæquatam extensivè, à Propugnatoribus talis Distinctionis, admittitur in DEO Identitas adæquata intensivè, per eamque intelligitur summa identitas *Naturæ*, seu *Essentia Divina* cum qualibet *Persona Divina*, sinè discrepantia in ullo prædicato absoluto. Seu intelligitur talis identitas, ex vi cujus, quidquid est perfectionis absolutæ in *Essentia Divina*, omne id communicatur cuicunque *Personæ*, ità, ut non sit ulla talis perfectio absoluta, quæ sit verè affirmabilis de *Natura Divina*, & simul sit verè negabilis de aliqua *Persona*.

Circa Distinctionem explicatam, duo in præsentì quærentur, ut ex titulo §. intelligitur. Primum: An hæc Distinctio (quocunque demum nomine Appelletur) inter *Essentiam Divinam* & *Personas* detur. Seu an *Essentia à Personis* distinguatur Distinctione reali in tertio, seu mediata, seu inadæquata extensivè: Secundò: An per talem Distinctionem salventur contradictoria in Divinis?

149. Dicendum primò est. *Essentiam Divinam à Personis* distingui Distinctione reali in tertio seu mediata, seu inadæquata extensivè.

Probatur Ratione insinuata num. 79. Tres simul *Personæ Divinæ* distinguuntur realiter ab una *Persona*. Sed *Essentia Divina* realiter sumpta sunt tres simul *Personæ Divinæ*. Ergo *Essentia Divina* realiter sumpta distinguitur ab una *Persona*. Subsumitur: sed Distinctio, qua *Essentia* distinguitur ab una *Persona*, est Distinctio realis in tertio, est Distinctio mediata. Distinctio realis inadæquata, idque est Distinctio realis inadæquata extensivè. Ergo tali Distinctione distinguitur *Essentia* ab una quaque *Persona*. Major syllogismi videtur esse certa & evidens. Cum certum & evidens sit tria simul sumpta distingui ab uno ex tribus. Quia cum totum sit majus sua parte, Totum debet distingui à Parte. Minor est de Fide, definita in Concilio Lateranensi. Consequentia legitima. Subsumpta Minor probatur: per partes, & imprimis probatur: Quòd Distinctio, qua *Essentia* distinguitur à *Patre*, sit Distinctio realis in tertio. Identitas duorum prædicatorum cum discrepantia in tertio prædicato, est distinctio realis in tertio: ut patet ex num.

145. Sed Distinctio *Essentia à Patre*, est identitas duorum prædicatorum cum discrepantia in tertio prædicato; Quia est identitas summa, hoc est, realis immediata, inter *Essentiam* & *Patrem*, tanquam inter duo prædicata, cum discrepantia in *Filio*, tanquam in tertio prædicato. Quatenus *Essentia*, quæ identificatur *Patri*, identificatur etiam & *Filio*, qui *Filius* distinguitur realiter à *Patre*, adeoque *Essentia*, per esse *Filii* discrepat à *Patre*, ab eoque distinguitur. Ergo. Eadem Minor subsumpta probatur quoad secundam partem. Quòd Distinctio *Essentia à Patre* sit Distinctio mediata. Distinctio, qua unum extremum distinguitur ab alio, non ratione sui, sed ratione alicujus tertii, est Distinctio mediata. Cum è contra Distinctio immediata sit, ex vi cujus aliqua extrema distinguuntur ratione sui à se invicem. Sed Distinctio qua *Essentia* distinguitur à *Patre*, est Distinctio, qua unum extremum, nimirum *Essentia* distinguitur ab altero, nimirum à *Patre*, distinguitur inquam ratione tertii, hoc est, ratione *Filii*. Non enim *Essentia* ratione sui distinguitur à *Patre*, cum potius ratione sui identificetur *Patri*. Ergo. Distinctio hæc est Distinctio mediata. Probatur ulterius eadem Minor, quoad tertiam partem, hoc est: quòd Distinctio *Essentia à Patre* sit Distinctio realis inadæquata; Distinctio, vi cujus unum quoad aliquid ex his, quæ sibi identificantur, est idem cum tertio, & simul quoad aliquid, non est idem cum eodem tertio, est distinctio realis inadæquata. Talis enim Distinctio, nomine Distinctionis realis inadæquatæ intelligitur. Sed Distinctio *Essentia à Paternitate*, est Distinctio vi cujus *Essentia* secundum unum aliquid, quod identificatur *Essentia*, est idem cum *Paternitate*, nimirum secundum ipsam *Paternitatem* identificatam *Essentia*, *Essentia* est idem cum *Paternitate*, & simul secundum aliquid identificatum *Essentia*, non est idem cum *Paternitate*, hoc est, secundum *Filiationem*, & secundum *Spirationem passivam*, non est idem cum *Paternitate*. Ergo *Essentia à Paternitate* distinguitur distinctione reali inadæquata. Probatur tandem postrema pars subsumptæ Minoris. Quòd Distinctio *Essentia à Paternitate*, sit Distinctio realis inadæquata extensivè. Extre-

ma,

ma, quæ sunt secum idem, & ita à se comparantur, ut unum per identitatem extendatur ad plura inter se distincta realiter; alterum sit unum ex pluribus illis distinctis, & simul non se extendat per identitatem ad alia ex iisdem pluribus; sunt extrema distincta realiter inadæquatè extensivè, & distinctio talium extremorum est distinctio realis inadæquata extensivè, ut constat ex num. 148. Sed *Essentia, & Paternitas* sunt extrema, quæ sunt secum idem, & simul ita ad se comparantur, ut *Essentia* per identitatem extendatur ad plura realiter inter se distincta, nimirum ad *Paternitatem, Filiationem, & Spirationem passivam*: *Paternitas* verò est quid unum ex his pluribus, quod per identitatem non se extendit ad reliqua plura, nimirum ad *Filiationem, & Spirationem passivam*. Etiam si enim *Essentia* identificetur realiter tam *Paternitati*, quam *Filiationi*, quam *Spirationi passivæ*, tamen *Paternitas* non identificatur realiter *Filiationi*, nec *Spirationi passivæ*. Ergo.

150. Respondebatur aliquando negando Definitiones sive Distinctionis realis in tertio, sive Distinctionis mediatæ, sive Distinctionis realis inadæquatæ, sive Distinctionis inadæquatæ extensivè. Et cum à taliter Respondente postulata fuissent meliores definitiones. Negavit is debere illas à se dari, ex eo, quod neget definita. Adeoque per hoc neget quascunque eorundem Definitorum definitiones. Quas si admitteret, teneretur admittere & ipsa Definita, utpote convertibilia cum suis definitionibus. Contra quam Responsionem sic opponitur. Quamvis ille, qui rem per Definitum significatam negat existere, vel habere esse aliquod, debeat ejusdem rei prout significatæ per definitionem, negare existentiam, vel aliud esse, tamen non eo ipso, quod neget Definiti existentiam, vel possibilitatem, potest negare definitionem de definito, si definitio habeat conditiones bonæ definitionis. Seu non potest negare, quod definitio non conveniat definito. Et sic tam ego, quam Respondens negamus chimæram existere, aut possibilem esse, & tamen uterque nostrum admittit definitionem, qua definitur chimæra. Quod nimirum chimæra sit, si de uno, eodemque omnino verificetur esse, & non esse ejusdem. Prædeterminationem etiam physicam

Disputatio II,

Thomisticam negat Schola Societatis, & tamen admittit definitionem, qua à Thomistis definitur dicta prædeterminatio. Imò ex hac admissa deducit eandem Prædeterminationem in causis liberis per ordinem ad actus liberos implicare. Pariter ergo licet neges dari Distinctionem realem in tertio, sive mediatam, sive inadæquatam extensivè, debes admittere talis Distinctionis definitionem: hoc sensu, quod per illam bene definiatur, & explicetur eadem Distinctio. Cujus ratio ulterior hæc est: quia Distinctio realis in tertio, vel quocunque alio nomine dicta, si negatur, debet negari prudenter. Atqui non negatur prudenter, si non habetur talis Distinctionis definitio. Ut enim quis prudenter neget aliquid dari, scire debet, quid neget; non habita verò definitione rei, quam negat, nescit, quid negat: quia non est illi nota Essentia, seu ratio objectiva ejus, quod negat. Hæc enim per definitionem innotescit. Ad do, & urgeo: Dum negas distinctionem realem in tertio, vel illam distinctionem negas, quam ego affirmo, vel aliam? si negas aliam? Ergo non impugnas à me assertam, sed tui proprii intellectus commentum, quod ego non propugno. Si verò negas hanc distinctionem, quam ego affirmo? Ergo negas distinctionem, prout à me intelligitur, & explicatur. Puto enim non te negare vocem præcisè, sed rem voce intellectam, & significatam. Atqui hoc ipso, quod neges Distinctionem realem in tertio, prout à me intellectam, & explicatam, debes mecum convenire in definitione ejusdem distinctionis, cum enim definitio sit explicatio rei; hæc sola, dum utrique oppositæ parti est communis, id præstat, ut res eodem modo explicata, & intellecta ab uno nostrum affirmetur, ab altero negetur. Ergo.

151. Dicendum est secundò. Etiam si per distinctionem realem in tertio, seu inadæquatam extensivè salventur multa prædicata contradictoria, quæ verificantur in Divinis; tamen per eandem distinctionem non salvantur omnia, nec eo modo, quæ, & quomodo salvari debent.

Prima pars Conclusionis probatur. Tunc per distinctionem realem in tertio multa salvantur contradictoria, quando multa contradictoria verificantur de extremis tali distinctione distinctis. Sed in

O o

Di-

Divinis multa contradictoria verificantur de extremis distinctione reali in tertio distinctis. Ergo. Major exinde probatur. Quia si contradictoria verificantur de extremis distinctione reali in tertio, seu inadæquata extensivè distinctis, non verificantur de eodem omnino, sed de distinctis realiter. Adeoque in tali verificatione non est ulla contradictio, & repugnantia. Verificari autem contradictoria taliter, ut in eorum verificatione nulla sit contradictio, nec repugnantia, est salvari contradictoria. Minor etiam probatur. Pleraque contradictoria, quæ in Divinis verificari debent de *Essentia*, & *Personis*, ita verificantur, ut prædicatum illud, quod verificatur de *Essentia*, verificetur de ipsa sumpta secundum omnes *Personalitates*, vel sumpta secundum *Personalitatem* diversam ab ea *Personalitate*, de qua verificari debet alterum contradictorium. Sed *Personalitas* aliqua, & *Essentia* sumpta cum omnibus *Personalitatibus*, vel sumpta cum *Personalitate* diversa ab ea, de qua verificatur alterum contradictorium, sunt extrema distincta distinctione reali in tertio. *Essentia* enim cum omnibus *Personis*, vel cum una *Persona*, v. g. cum *Patre* accepta, ita identificatur *Filio*, ut ab ea discreperatione *Paternitatis*, cui licet identificetur *Essentia*, ipsa tamen *Paternitas* distinguitur à *Filio*. Ergo. Major immediati Argumenti probatur. Prædicata: *Generat, non generat, generatur, non generatur, communicatur, non communicatur*, sunt talia prædicata, ex quibus, *generat*, verificatur de *Patre*; *non generat*, verificatur de *Essentia* sumpta cum omnibus *Personis*, vel sumpta cum *Filiatione*. *Essentia* enim hoc modo sumpta nullatenus *generat*. Eodem modo ly *generatur*, verificatur de *Filio*; jam verò ly *non generatur* verificatur de *Essentia*, sumpta quoad omnes *Personas*, vel de *Essentia*, sumpta quoad *Paternitatem*. Quia neque omnes *Persona*, neque *Pater* *generatur*. Ex illis etiam prædicatis: *Communicatur, non communicatur*, unum prædicatum, nimirum *communicatur*, verificatur de *Essentia*, prout identificata omnibus *Personis*. Adeoque de *Essentia* dicente omnes *Personas*. Prædicatum, *non communicatur*, verificatur de una *Persona*, v. g. *Patre*.

152. Secunda pars Conclusionis: Quod non omnia contradictoria & eo

modo salvari possint per distinctionem realem in tertio, quæ, quomodo juxta Principia Fidei salvari debent. Hæc inquam pars probatur: Ut prædicata contradictoria dicta de *Essentia*, & aliqua *Persona* salventur per distinctionem realem in tertio, seu inadæquatam extensivè; unum ex contradictoriis deberet semper dici de *Essentia* sumpta cum omnibus *Personalitatibus*, vel sumpta cum una, aut duabus *Personalitatibus*; alterum autem contradictorium deberet dici de *Personalitate* à prioribus illis diversa. Ut enim salventur talia contradictoria per distinctionem realem in tertio, debent verificari de distinctis realiter in tertio, seu de distinctis inadæquatè extensivè. *Essentia* verò & *Personalitas*, v. g. *Patris*, non sunt distincta in tertio, nec inadæquatè extensivè, nisi *Essentia* sumatur vel cum omnibus *Personalitatibus*, vel cum una diversa à *Personalitate Patris*. Sed non omnia contradictoria, quæ, & prout verificari debent de *Essentia*, & *Personis*, dici debent de *Essentia* sumpta cum omnibus *Personalitatibus*, aut de *Essentia* sumpta cum una *Persona*, diversa ab illa *Persona*, de qua verificatur alterum contradictorium. Ergo. Minor probatur. Etiam si aliqua prædicata contradictoria in Divinis possint verificari de *Essentia*, & aliqua *Persona*, prout distinctis realiter in tertio, seu inadæquatè extensivè; adeoque ita, ut unum dicatur de *Essentia* sumpta cum omnibus *Personis*, vel cum aliquibus, aut aliqua; alterum dicatur de diversa *Personalitate*, ut numero præcedente ostensum est. Tamen & hæc ipsa contradictoria, & insuper aliqua alia, sic debent verificari, ut unum verificetur de *Essentia* secundum se, & præcisa ab omnibus *Personalitatibus*, alterum verificetur de aliqua *Personalitate*. Ergo. Antecedens quoad secundam partem probatur inductione hujusmodi contradictiorum, quorum unum de *Personalitate*, alterum de *Essentia* secundum se, & ratione sui verificari debent.

153. Ac imprimis hæc prædicata: *Generare, non generare, generari, non generari, spirari, non spirari*, taliter debent verificari de *Essentia*, & *Personis*, ut ea, quæ dici debent de *Essentia*, nimirum, *non generare, non generari, non spirari*, debeant dici de eadem *Essentia* secundum se, & ratione sui accepta. Tum quia de *Pater-*

nitare non quodcunque verificatur *generare*, sed verificatur *generare* immediatè. *Paternitas* enim immediatè generat *Filium*. Ergo de *Essentia* verificatur non quodcunque *non generare*, sed verificatur *non generare* immediatè, utpote contradictorium ipsius *generare* immediatè. Certè cum falsum sit dicere de *Essentia*, quòd generet immediatè *Filium*, debet esse verum dicere de eadem, quòd *non generet* immediatè. Sed hoc ipsum *Essentia*, quòd *non generet* immediatè, habet ratione sui, non verò ratione *Personalitatis*, v. g. *Filii*, ratione cuius solum habet, quòd *non generet* immediatè. Sicut ratione *Personalitatis* ejusdem dicta *Essentia* habet solum, quòd mediatè distinguatur à *Patre*. Ergo. Tum quia, de *Essentia* sumpta, quoad prædicata Dei necessaria absoluta, verum est, quòd *non generet*. Cum enim secundum hæc prædicata, debeat immediatè identificari *Filio*, necesse est, ut secundum hæc *non generet*. Implicat enim, ut *Filio* identificetur immediatè id, quòd generat *Filium*, siquidem debent distingui realiter, quæ habent oppositionem producentis, & producti. Ergo de *Essentia DEI*, sumpta secundum se, & ratione sui, verum est dicere, quòd *non generet*. Quod enim convenit *Essentia DEI*, sumptæ secundum prædicata absoluta necessaria, convenit illi ratione sui. Tum quia de *Paternitate*, & *Essentia* hoc modo verificantur contradictoria: *Generat, non generat*. *Paternitas* aliqua ratione certa generat, nimirum generat personaliter. *Essentia DEI* nullatenus generat, hoc est, nec essentialiter, nec personaliter, seu nec notionaliter generat. Atqui, ut tale prædicatum verificetur de *Essentia*, requiritur, ut *Essentia* non solum *non generet* ratione *Filiationis*, tale enim *non generare*, est solum *non generare personale*, & notionale. Sed etiam, ut *non generet* ratione sui, & ratione prædicatorum *DEI* necessariorum absolutorum; tale enim *non generare*, est *non generare essentialiter*. Ergo ut ly *non generet* verificetur de *Essentia* taliter, qualiter verificari debet, requiritur, ut *Essentia* etiam ratione sui dictum prædicatum verificet. Tum quia *Natura*, seu *Essentia Divina*, etiam si sumatur cum extensione ad *Paternitatem* adhuc *non generat*. Vera enim est illa propositio: *Natura, quæ est Pater, non generat*. Docet siquidem Con-

cilium Lateranense: *Naturam esse summam Rem, quæ est Pater, non tamen generare*. Sed *Natura* sumpta cum extensione ad *Paternitatem*, seu *Natura*, quæ est *Pater*, hoc ipsum, quòd *non generet*, habet ratione sui. Non enim id habet ratione *Paternitatis*, ad quam extenditur, hoc modo sumpta; potius enim ratione *Paternitatis*, & extensionis ad illam, deberet habere, quòd generet. Non etiam id habet *Essentia* ratione aliarum *Personarum*. Quia dum sumitur cum extensione expressa ad solum *Patrem*, non sumitur cum extensione ad alias *Personas*. Quæ enim est necessitas, ut cum hac extensione sumatur, vel quòd vestigium talis sumptionis, & quare non potest sumi sine dicta extensione ad alias *Personas*? Ergo. Huc tandem spectant rationes superius allatæ num. 80. ad quas remitto.

154. Secundò. Hæc prædicata: *Communicari, non communicari*, taliter debent verificari de *Natura*, seu *Essentia*, & de *Personis*, ut prædicatum *communicari* verificetur de *Essentia* sumpta secundum se, & ratione sui, non verò de *Essentia* sumpta cum *Personalitatibus*. Quod ipsum probatur sequentibus rationibus. Tum quia *Essentiam* *communicari* *Filiationi*, in tantum verificaretur de *Essentia*, ratione *Personalitatis*, in quantum *communicari* *Filiationi*, verificaretur de *Essentia* ratione *Filiationis*. Sed non verificatur ratione *Filiationis*, prout verificari debet. Ergo. Minor probatur. *Essentia* *Filiationi* *communicatur* secundum aliquid aliud, & alio modo, non verò secundum *Filiationem*. *Essentia* enim secundum id omnino *communicatur* *Filiationi*, secundum quod *communicatur* *Paternitati*, & *Spirationi passivæ*. Atqui *Essentia* non *communicatur* *Paternitati*, & *Spirationi passivæ* ratione *Filiationis*, & secundum *Filiationem*, verum potius his omnibus *communicatur* ratione sui. Quia his omnibus, & singulis *communicatur* ratione alicujus prædicati, omnibus, & singulis *Personalitatibus* communis. Tale autem prædicatum commune non est, nec potest esse una aliqua *Persona*, nec omnes simul; sed potius prædicatum hujusmodi est ipsa *Essentia* secundum se, & ratione sui, est communis omnibus, & singulis *Personis*. Ergo eadem *Essentia*, in sensu præcipue

Patrum, & Conciliorum, non communicatur Filiationi ratione Filiationis, sed communicatur eidem ratione sui. Tum quia Communicationis, qua Natura communicatur Personis. præcipuum, & maximum fundamentum est, ex Concilio Lateranensi, ubi dicit Concilium: *Naturam, seu Essentiam esse Rem, quæ est Pater, Filius, & Spiritus S. tres has simul Personas ac singulatim quamlibet earundem.* Ex quo sic arguitur. Ratione illius *Natura communicatur Filio*, ratione cujus in sensu Concilii, hoc est in sensu reali identico *Natura est Filius.* Sed *Natura* in sensu Concilii, seu in sensu reali identico, est *Filius*, non ratione Filiationis, sed ratione sui. Quia *Natura* in sensu Concilii, ratione ejusdem omnino est *Filius*, & secundum id omnino, ratione cujus, & secundum quod est *Pater*, & *Spiritus S.* singula hæc, & omnia simul. Cum ergo *Natura* in sensu reali identico non sit *Pater*, nec *Spiritus S.* ratione Filiationis, sed potius ratione sui. Eadem *Natura* in sensu Concilii, & in sensu reali identico, non est *Filius* ratione Filiationis, sed *Natura* ratione sui est *Filius*, communicaturque ratione sui *Filio*. Tum quia *Naturam* communicari Filiationi, non est præcisè eandem identificari extensivè Filiationi, sed etiam est illam identificari intensivè adæquatè Filiationi eidem. Sed *Essentia* adæquatè intensivè identificatur ratione sui Filiationi. Hoc enim modo *Essentia Personis* debet identificari, ratione prædicatorum DEI necessariorum absolutorum, toti Trinitati communium. Ergo *Essentia* in aliquo vero sensu communicatur Filiationi, non ratione Filiationis, sed ratione sui ipsius. Tum quia, si *Natura* communicatur Filiationi, ratione Filiationis, vel communicatur unicè ratione Filiationis, vel communicatur & ratione Filiationis, & ratione sui, seu prout *Essentia* est. Neutrum ab Adversario dici potest. Ergo. Non primum. Quia communicari *Naturam* Filiationi, est *Naturam* identificari Filiationi. Sed hoc identificari non habetur solitariè, & unicè ratione Filiationis, sed potius habetur ratione utriusque extremi, inter quæ est identitas. Cum identitas sit quasi aliqua Relatio, eaque prædicamentalis, debeatque proinde dicere utrumque extremum. Non potest etiam dici secundum. Quia si *Natura* communicatur Filiationi,

& ratione sui, & ratione Filiationis, verum adhuc est dicere, quod *Natura* communicetur Filiationi ratione sui. A Propositione enim complexa copulativa valet Consequentia ad quamlibet propositionem simplicem, ex illis, quas copulativa complectitur. Et sic ab hac v. g. propositione: *Et Petrus, & Paulus currit*, bona est consequentia. Ergo *Petrus currit*. Pariter ergo valet consequentia ab hac propositione complexa copulativa. *Essentia & ratione sui, & ratione Filiationis communicatur Filiationi.* Ergo *Essentia* ratione sui communicatur Filiationi. Nec valet, si dicas, ut mihi aliquando respondebatur: *Naturam* communicari Filiationi ratione sui, sed solum inadæquatè. Non valet inquam: Ex hoc enim concessio sequitur de *Essentia*, & Paternitate verificari contradictoria: *Essentia* ratione sui inadæquatè communicatur Filiationi. Paternitas ratione sui etiam inadæquatè non communicatur Filiationi. Ad quæ contradictoria salvanda necessaria est Distinctio immediata inter *Essentiam*, & Paternitatem, nec sufficit distinctio mediata, seu realis in tertio. Tum quia *Naturam* communicari Filiationi, potest accipi vel quasi pro Relatione prædicamentali identitatis, vel certè pro eo, quod *Natura* sit fundamentum Communicationis, seu Identitatis, quasi cujuspiam Relationis; vel loquendo aliis terminis, apud Philosophos, & Theologos sæpius usitatis. *Ly* communicari *Naturam* Filiationi potest sumi vel quidditativè, hoc est pro tota quidditate Communicationis, & identitatis inter *Naturam*, & Filiationem; vel certè potest sumi denominativè, hoc est pro subiecto, quod denominatur communicari. Licet ergo priori modo sumptum, *ly* communicari *Naturam* Filiationi habeatur ratione Filiationis, idque non ratione solius præcisè Filiationis, sed etiam habeatur ratione ipsius *Naturæ*, seu *Essentiæ*, idque ratione hujus aliquomodo principaliter. Cum quidditativè sumpta Relatio prædicamentalis habeatur tam à ratione fundandi, quam à ratione terminandi. In Relatione autem Communicationis, seu Identitatis *Naturæ* cum Filiatione, *Natura* habet se per modum fundamenti, & rationis fundandi, Filio vero est terminus, & ratio terminandi. Tamen communicari *Naturam* Filiationi, sumptam denominativè, non ha-

habetur tam ratione *Essentiae*, quàm ratione *Filiationis*; sed præcisè habetur ratione *Naturæ*, quæ se habet per modum subjecti, in denominatione *Naturæ communicatæ Filiationi*. Cujus ratio ulterior est. Quia *Communicari Naturam Filiationi* sumptum denominativè, est esse subjectum talis denominationis, & est esse fundamentum *communicationis*, per quam *Essentia* communicatur *Filio*. Sed *Essentia* per se ipsam & ratione sui est subjectum dictæ denominationis, per se ipsam itè est fundamentum *communicationis* cum *Filio*, talèmq; *communicationem* fundat ratione sui, sicut eandem *Filiatio* terminat ratione sui. Ergo eadem *Essentia* per se ipsam & ratione sui, *communicatur Filiationi* sumendo ly *communicari* denominativè, qualiter sumitur plerumque à Patribus & Theologis.

155. *Tertio*: Hæc prædicata Contradictoria dicta de *Essentia* & *Personis*: *Essentia Divina est una. Persona non est una*. Non verificantur taliter, ut ly *unum* de *Essentia* verificetur ratione *Personæ*, potiusque idem prædicatum debet verificari de *Essentia* sumpta secundum se, & ratione sui. Quod ipsum ita probatur. In tantum de *Essentia* ratione *Personæ* verificaretur prædicatum, quod sit *una*, in quantum *Essentia* in ordine ad verificationem dicti prædicati, diceret unam aliquam determinatè vel indeterminatè *Personam*, & ratione talis *Personæ* esset una, aliis *Personalitatibus* impertinenter se habentibus, ad verificationem ejusdem prædicati. Sed in tantum *Essentia* non dicit unam determinatè vel indeterminatè *Personam*, nec ratione ullius *Personæ* est una. Tum quia *Essentia Divina*, ita est ratione *unius Personæ* una, ut ratione omnium *Personarum* videatur debere esse trina. Qua ratione enim *Essentia* ratione *unius Personæ* est una, ea ratione debet esse non una, sed trina ratione omnium simul *Personarum*, impertinenter se habente, ad hujus prædicati, quod sit trina, verificationem, quod eadem *Essentia* ratione *unius Personæ* sit *una*. Sicut impertinenter se habere dicitur ad verificationem prædicati de *Essentia*, quod sit una, quod eadem *Essentia* per identitatem dicat tres *Personas*. Adverto imperceptibile esse, quomodo *Trinitas Personarum*

impertinenter se habeat ad verificationem prædicati, *Unius*, dicti de *Essentia*, ratione *unius Personæ*. Quod enim destruit rationem *unius*, & falsificat prædicatum *unius*, non habet se impertinenter ad verificationem ejusdem prædicati. Sed *Trinitas Personarum* destruit rationem *unius*, & falsificat prædicatum *unius* dictum de *Essentia*, ea ratione, qua ratione adstruit & verificat prædicatum *unius*, una *Persona*. Ergo. Tum quia *Essentia Divina* est una unitate *Essentiali*, seu *essentialiter*. Atqui ratione *Personalitatis* *unius* non est, nec potest esse una unitate *essentiali* seu *essentialiter*; sed ad summum ratione *Personalitatis*, *Essentia Divina* debet esse una, unitate *personali*, seu *personaliter*. *Persona* enim ratione sui, sicut non habet unitatem nisi *personalem*, seu *Personæ*, ita *Essentia* non tribuit nec potest tribuere aliam unitatem nisi *Personalem*, seu *Personæ*. Tum quia *Essentia* non quomodo-cunque est una, sed est una cum exclusionem omnis pluralitatis, in ratione *Essentiae*, seu *Essentia* est unica & unicissima. Sed ratione *Personalitatis* *unius*, *Essentia* non potest esse una cum exclusionem pluralitatis, seu non potest esse unica & unicissima. Quia ipsa *personalitas*, quæ est *Essentia*, ratio formalis unitatis, non est ita una, ut excludat plures alias *personalitates*, imò una *Persona* ratione sui, esse *Relativi*, infert aliam. Ergo *Essentia* à *Personalitate* non potest habere unitatem seu unitatem. Quodsi verò hanc habet, habet illam ratione sui. Præsertim cum *Essentia* ratione sui excludat multipliciter *Essentia* & *Divinitatis*. Tum quia *Essentia Divina*, est una ratione prædicatorum DEI absolutorum toti *Trinitati* communium, simulque immultiplicabilium in diversis *Personis*. Ergo *Essentia* est una ratione sui & non ratione *Personæ* *unius*, sive determinatæ sive indeterminatæ. Quidquid enim convenit *Essentia*, ratione prædicatorum DEI necessariorum absolutorum, convenit *Essentia* ratione sui. Tandem hoc ipsum evincitur tali ratione: Nullum attributum Divinum, nullique perfectio simpliciter simplex, convenit *Essentia* ratione Relationis & *Personalitatis* *Divina*. Cum enim ipsæ Relationes non sint perfectiones simpliciter simplices, ut communiter docent Theologi, nec sint attri-

attributa DEI. Ratione Relationum tales perfectiones, & attributa non possunt convenire *Essentia*. Sed unitas, & unitas *Essentia*, seu hoc, quod est *Essentiam Divinam* esse unam, est attributum Divinum, & perfectio simpliciter simplex, ut constat ex Disput. 1. Ergo unitas, & unitas *Essentia Divina* non convenit eadem ratione ullius Relationis, seu *Personalitatis*; sed hæc eidem ratione sui convenire debet.

156. Quartò. De *Essentia Divina* verificatur hoc complexum prædicatum: *Essentia nec generat, nec generatur, nec procedit*. De quavis verò *Persona* verificatur unum ex his vel quod generet, vel quod generetur, vel quod procedat. Sed prius illud prædicatum non verificatur de *Essentia*, ratione illius *Personæ*, sed ratione sui. Ergo. Major patet ex Concilio Lateranensi, quod expressè dicit: *Qualibet Persona est illa Res, scilicet Substantia, seu Natura Divina, & hæc Res neque est generans, neque genita, neque procedens; sed est Pater, qui generat, & Filius, qui gignitur, & Spiritus S. qui procedit*. Minor probatur. Tum quia. Prædicatum, quod de nulla *Personalitate* verificatur, non potest verificari de *Natura Divina* ratione ullius *Personalitatis*. Sed prædicatum hoc: *neque generat, neque generatur, neque procedit*, de nulla *Personalitate* verificatur, potius enim oppositum prædicatum verificatur de *Personalitatibus*, ut constat ex illis verbis Concilii: *Sed est Pater, qui generat, & Filius, qui gignitur, & Spiritus S. qui procedit*. Ergo. Tum quia ex his prædicatis: *Natura non generat, Paternitas generat*, in tantum prædicatum non generat, ratione *Personalitatum* verificatur de *Natura Divina*, in quantum *Filiatio, & Spiratio passiva*, ad quas per identitatem extenditur *Natura Divina*, non generant. Ergo è contra, si nulli *Personalitati* convenit neque generare, neque generari, neque procedere, ratione nullius *Personalitatis* hoc prædicatum complexum verificabitur de *Natura*. Sed si verificari illud oportet, debet verificari de *Natura* ratione sui. Tum quia neque ratione unius *Personalitatis* sive determinatæ, sive indeterminatæ, neque ratione omnium simul *Personalitatum* verificatur prædicatum illud complexum: *Nec generat, nec generatur, nec procedit*. Non ratione unius *Personalitatis* determinatæ. Quia

nulla talis *Personalitas* est, quæ nec generat, nec generatur, nec procedit, potius enim qualibet *Personalitas* oppositum aliquod prædicatum verificat: *Paternitas*, quod generet, *Filiatio*, quod generetur, *Spiratio*, quod procedat. Non etiam ratione *Personalitatis* indeterminatæ acceptæ de *Essentia* verificatur prædicatum illud: *Nec generat, nec generatur, nec procedit*. Quia *Personalitas* etiam indeterminatæ accepta, cum adhuc sit prædicatum Relativum, dicit indeterminatè aliquam relationem, vel generantis, quæ est propria *Patris*, vel geniti, quæ est propria *Filii*, vel procedentis, quæ est propria *Spiritus S.* Non etiam ratione omnium simul *Personarum* *Essentia* verificat dictum prædicatum: quod nec generet, nec generetur, nec procedat. Quia potius ratione omnium simul *Personarum*, *Essentia* debet verificare hæc simul prædicata, quod generet, quod generetur, quod procedat. Cum enim *Personalitates* simul sumptæ dicant hæc prædicata simul accepta, *Essentia* ratione omnium simul *Personalitatum* debet dicere eadem prædicata omnia simul. Deinde *Essentia*, ratione singularum *Personalitatum*, non verificat hoc prædicatum: *Essentia nec generat, nec generatur, nec procedit*. Ergo nec ratione omnium simul *Personalitatum* idem prædicatum verificat. Æquè enim hoc prædicatum debet verificare ratione cujuslibet sigillatim *Personæ*, atque ratione omnium. Si quidem Concilium Lateranense dicit non solum *Essentiam*, quæ est *Pater, Filius, & Spiritus S. tres simul Personæ*, sed etiam *Essentiam*, quæ est qualibet sigillatim *Persona*; adeoque *Essentiam* sumptam etiam quoad unam *Personam*, nec generare, nec generari, nec procedere. Tum quia in tantum de *Essentia Divina*, ratione *Personalitatum* verificaretur prædicatum illud complexum: *Nec generat, nec generatur, nec procedit*; in quantum *Essentia* ratione *Filii, & Spiritus S.* non generaret, ratione *Patris, & Spiritus S.* non generaretur; ratione *Patris, & Filii* non procederet per *Spirationem*. Sed non in tantum *Essentia* verificat hoc prædicatum. Si enim in tantum verificaret, deberet pari ratione verificari: *Essentia* ratione *Personalitatum*, quod generet, quod generetur, quod procedat. Nimirum quod generet ratione *Paternitatis*, generetur ratione *Filiationis*, procedat ratione *Spirationis passivæ*. Quare enim prædicatum

com-

complexum negativum verificatur de *Essentia* ratione *Personalitatum*, prædicatum verò complexum affirmativum non verificatur itidem de *Essentia* ratione *Personalitatum*. Cum tam negativa, quam affirmativa prædicata simplicia, ex quibus coalescunt complexa, verificentur de ipsis *Personalitatibus*. Certè si de *Essentia* verificatur ratione *Filiationis*, quòd non generet; non verificatur autem de eadem *Essentia* ratione *Filiationis*, quòd generetur, de identificatis realiter, nec distinctis realiter in tertio verificabuntur contradictoria, scilicet de generari, & non generare prædicatis convenientibus *Filio*, & secum realiter identificatis verificabuntur hæc contradictoria: quòd ly non generet verificetur de *Essentia* ratione *Filiationis*; ly generetur non verificetur de *Essentia* ratione *Filiationis*. Neque valet, si dicas: Quamvis de *Essentia Divina*, ratione *Filiationis* verificetur prædicatum non generare, non verificari tamen de *Essentia* ratione ejusdem *Filiationis*, prædicatum generari. Quia *Essentia Divina* prioris prædicati, & denominationis est capax; non verò alterius. Non valet, inquam: quia implicat *Naturam Divinam* esse capacem verificationis, ratione *Filiationis* unius prædicati, & non esse capacem verificationis, ratione ejusdem *Filiationis* alterius prædicati, cum prior omnino identificati. Hæc enim contradictoria: *Esse capacem, & non esse capacem, &c.* deberent salvari per aliquam distinctionem, quæ tamen in ordine ad illa salvanda non potest ulla assignari. Neque enim talis distinctio potest esse distinctio realis in tertio. Siquidem *Essentia* sive capacitas, sive incapacitas dictæ denominationis convenit ratione sui, vel si convenit ratione *Personalitatis*, convenit utrumque hoc prædicatum ratione ejusdem *Filiationis*. Tum quia de *Natura Divina* secundum se, & ratione sui, non verò ratione *Personalitatum* verificantur aliqua prædicata, ut esse omnipotentem, immensum, &c. Quare ergo de eadem *Natura*, ratione sui, & non ratione *Personalitatum* verificatur illud prædicatum, quòd non generet, nec generetur, nec procedat. Itèm de *Personalitatibus Divinis* ratione illarum ipsarum, & non ratione *Naturæ*, cui realiter identificantur, verificantur prædicata, quæ à Conciliis, & Patribus de illis dicuntur.

Et sic de *Paternitate* ratione sui verificatur, quòd generet, de *Filiatione* ratione sui, quòd generetur, &c. Ergo & prædicata, quæ à Conciliis, & Patribus dicuntur de *Natura*, verificantur de illa, ratione sui, & non ratione *Personalitatum*; qualia sunt: non generare, non generari, non procedere. Si quid enim obesset, obesset id, quòd hæc prædicata essent relativa. Sed non sunt relativa, potius enim sunt contradictoria prædicatorum relativorum, adeoque non esse eorundem.

157. Quintò. Ex his prædicatis: *Essentia Divina* est omnes simul tres *Personæ*, & qualibet sigillatim earum, ut docet Concilium Lateranense. Nulla *Persona Divina* est omnes simul tres *Personæ*, nec qualibet sigillatim. Prædicatum prius, quod de *Essentia* dicitur, non verificatur de illa *Ratione Personalitatum*, sed debet verificari ratione sui. Ergo. Antecedens probatur. Prædicatum illud de *Essentia* dictum: *Essentia* est omnes simul tres *Personæ*, & qualibet illarum sigillatim, neque verificatur de *Essentia* ratione unius *Personæ*. Cum enim una *Persona* non sint omnes *Personæ* nec singulæ, *Essentia* ratione unius *Personæ* non potest esse omnes simul *Personæ*, nec qualibet illarum sigillatim. Neque verificatur de eadem *Essentia*, ratione omnium *Personarum*. Quia neque verificatur ratione omnium distributivè, neque ratione omnium collectivè. Non ratione omnium distributivè. Quia hoc ipso ratione singularum *Personarum* *Essentia Divina* esset omnes, & singulæ *Personæ*, quod omnino falsum est. Non etiam ratione omnium collectivè. Quia hoc ipso *Essentia* ratione omnium simul *Personarum* esset singulæ *Personæ*. Et sic *Essentia* ratione omnium simul *Personarum*, seu omnium collectivè esset *Pater*, quod iterum falsissimum est. Dices, *Essentiam Divinam* esse omnes simul *Personas*, & singulas divisim, ratione omnium *Personarum* tam collectivè, quam distributivè. Sed hoc non valet. Quia neque dici potest *Essentiam Divinam* indivisim, tam ratione omnium simul, quam ratione singularum esse omnes simul *Personas*; neque dici potest ratione omnium, & singularum indivisim esse singulas *Personas*, ut utrumque clarum esse videtur. Nec tandem dici potest *Essentiam Divinam* ratione omnium collectivè *Personarum* esse omnes tres simul *Personas*; rati-

one verò omnium distributivè esse singulas. Non potest inquam hoc dici. Quia *Essentia Divina*, ratione cuius est omnes simul *Personæ*; ratione illius ipsius omnino est singulæ *Personæ*. Secundum quod enim est communis, & identificata omnibus simul *Personis*, secundum idem omnino est communis, & identificata *singulis*. Ergo. Restat igitur, ut *Essentia* ratione sui ipsius sit omnes simul *Personæ*, & ratione sui ipsius sit singulæ divisim *Personæ*, hoc est, ut secundum se *Essentia* sit identificata realiter immediatè tam omnibus simul *Personis*, quam earum *singulis*.

158. Sextò. De *Essentia*, & *Paternitate* ità dicuntur sequentia contradictoria: *Essentia est realiter immediatè identificata Filiationi. Paternitas non est realiter identificata Filiationi. Vel Essentia extenditur per identitatem realem immediatam ad omnes, & singulas Personas. Nulla Persona extenditur per identitatem realem immediatam ad omnes, & singulas Personas. Illa itè: Essentia non distinguitur realiter immediatè à Filiatione. Paternitas distinguitur realiter immediatè à Filiatione. Hæc inquam prædicata ità dicuntur, ut ea, quæ de *Essentia* verificantur, verificentur de illa ratione sui. Tum quia si de *Essentia* non ratione sui, sed ratione *Personalitatis* alicujus verificaretur, quòd sit realiter immediatè identificata *Filiationi*, verum esset dicere de *Essentia*, quòd hæc ratione sui non sit realiter immediatè identificata *Filiationi*; verum itè esset dicere: quòd *Essentia* immediatè realiter identificari *Filiationi*, nil aliud sit, nisi *Filiationem* identificari *Filiationi*. Sed sequelæ non videntur admittendæ. Ergo. Tum quia *Personalitatem* aliquam identificari *Essentia*, non est *Personalitatem* ratione *Essentia* identificari *Essentia*. Sed potius est *Personalitatem* quamlibet ratione sui identificari *Essentia*. Ergo etiam *Essentiam* identificari *Paternitati*, non est *Essentiam* ratione *Paternitatis* identificari *Paternitati*. Tum quia est aliquid in DEO, quòd secundum se identificatur *Paternitati*, & aliis *Personalitatibus Divinis*. Quia est aliquid, quòd secundum se sit commune toti Trinitati. Sed hoc non est aliud, nisi *Essentia*. Ergo *Essentia* ratione sui identificatur *Personis*.*

Proponuntur Objectiones contra Conclusionem primam.

159. Objicitur, & probatur, inter *Essentiam*, & *Personas* non dari ullam Distinctionem, quæ sit realis, quocunque nomine dicta. Tum quia Concilia, & Patres inter *Essentiam*, & *Personas* negant omnem aliam Distinctionem, præter Distinctionem rationis; maximè verò negant Distinctionem realem, quam inter ea nonnisi admitti volunt, inter quæ est oppositio producentis, & producti. Atqui inter *Essentiam*, & *Personas Divinas* non est oppositio producentis, & producti, generantis, & geniti. Idque hæc oppositio inter *Essentiam*, & *Personas*, ità est neganda, ut *Essentia* etiam ratione *Paternitatis*, ratione cuius dicitur distinguì à *Filio*, non sit generans. Cum prohibitum sit doceri in Scholis nostris *Essentiam* ratione *Personarum Divinarum* & mediatè, esse generantem, esse genitam, &c. Tum quia, quæ distinctio nullatenus est distinctio vera, & realis, nec est distinctio simpliciter, illa distinctio non est distinctio realis in tertio, aut quocunque alio nomine dicta. Cui enim non convenit ratio generica, nec convenit ratio specifica. Cui non convenit esse simpliciter, ei neque convenit esse tale. Ab esse siquidem tali, bene arguitur ad esse simpliciter, & ex ratione specifica bene infertur ratio generica. Sed distinctio inter *Essentiam*, & *Personas* non est distinctio vera, & realis, nec est distinctio simpliciter, quia nullus Catholicorum dicit, *Essentiam* à *Personis* distinguì verè realiter, & simpliciter. Cum potius secundum Fidem *Essentia* identificetur verè realiter, & simpliciter ipsis *Personis*. Ergo. Neque valet, si dicas, distinctionem, quæ est inter *Essentiam*, & *Personas*, non esse distinctionem simpliciter, sed esse distinctionem cum addito diminvente. Non valet, inquam: Hæc enim distinctio, cum sit ad salvanda contradictoria realia simpliciter, sinè addito diminvente, qualia prædicata sunt: *generat, non generat*. Etiam ipsa distinctio debet esse realis simpliciter, & sinè addito diminvente. Tum quia distinctio realis, qualis à Perez, & aliis admittitur inter *Essentiam*, & *Personas*, involvit contradictionem in terminis,

per

per quos explicatur ab iisdem Authoribus. Ab his enim dicta *Distinctio* per hoc definitur & explicatur; quod sit summa identitas realis inter *Essentiam* & unam quâque *Personam*, v. g. inter *Essentiam* & *Patrem*, cum discrepantia in tertio prædicato, nimirum in *Filio*, seu, quod sit summa identitas *Essentia* cum *Paternitate*, ita, ut hæc ipsa *Essentia*, summè identificetur etiam cum *Filiatione*, quæ *Filiatio* distinguitur realiter immediate à *Paternitate*. Atqui sic explicata *Distinctio* *Essentia* à *Personis*, involvit contradictionem in terminis, per quos explicatur, summæ enim identitati repugnat omnis *Distinctio*, & nisi hanc excludat, summa identitas, non est summa. Ergo. Tum quia implicat *Distinctio* inter extrema, quæ dicunt identitatem exclusivam omnis veræ negabilitatis, unius de altero. Cum enim signum universale *Distinctio*nis sit, negabilitas unius extremi de altero; ubi non est negabilitas, non est *distinctio*; Infallibilis, namque *Consequentia* est: Hoc non est illud. Ergo hoc est *distinctum* ab illo. Sed si daretur aliqua *Distinctio* realis inter *Essentiam* & *Personas*, hæc diceret identitatem exclusivam omnis veræ negabilitatis, unius extremi de alio, *Distinctio* enim *Essentia* à *Paternitate*, dicit identitatem ejusdem *Essentia* cum *Paternitate*, exclusivam omnis veræ negabilitatis, qua negetur *Essentia* de *Paternitate*, vel è contra. Siquidem *Essentia* ita identificatur *Paternitati*, ut nec *Essentia* sit verè negabilis de *Patre* nec *Paternitas* sit verè negabilis de *Essentia*, Quæ ipsa innegabilitas, non aliunde provenit nisi ex identitate. Ergo. Tum quia inter *Essentiam* & *Personas Divinas*, nulla est alietas realis. Ergo nulla est *Distinctio* realis. Antecedens probatur. Inter *Essentiam* & *Personas*, neque est alietas realis, quæ hæc ipsa extrema faciat aliud & aliud substantivè, & neutraliter. Hæc enim alietas, è mente Conciliorum, Patrum, & Theologorum, in Divinis, deberet significare diversitatem & multipliciter realem *Naturarum*, quæ multipliciter est implicatoria. Neque inter *Essentiam* & *Personas* est alietas realis, quæ extrema hæc faciat aliud & aliud adjectivè. Secundum Patres enim, in DEO ipsæ non nisi *Personæ*, sunt à se aliæ & aliæ adjectivè,

Disputatio II.

seu inter solas nonnisi *Personas Divinas*, agnoscitur alietas adjectiva. Ergo. Tum quia *Essentia Divina* non distinguitur ullatenus à se ipsa. Ergo nec distinguitur ullatenus à *Personis*. *Consequentia* probatur: *Essentia* seu *Natura Divina*, tantum identificatur *Personis*, quantum sibi ipsi, tantum enim perficit *Personas*; quia per illas perfectiones, quas in se continet, quantum, & per quas perfectiones, perficit se ipsam. Alias *Persona* esset perfectior, quàm *Natura*. vel è contra, & esset in *Persona* defectus perfectionis, quæ inveniretur in *Natura*. Ergo.

160. Objicitur & probatur *secundò*: specialiter; inter *Essentiam* & *Personas* non dari *Distinctio* nem realem in tertio. Tum quia. Si daretur *Distinctio* realis in tertio, darentur in DEO tres realiter *distinctæ Deitates* & *Essentia* Relativæ. Sed hæc in DEO repugnant, Ergo. Sequela probatur. Admissa *Distinctio* ne reali in tertio, Una *Deitas* est, quæ distinguitur à *Patre*, altera *Deitas* est, quæ distinguitur à *Filio*, Tertia *Deitas* est, quæ distinguitur à *Spiritu S.* Quæ *Deitates*, seu *Essentia*, necessariò sunt à se invicem *distinctæ*. *Deitas* enim quæ dicitur esse *distincta à Patre*, est *Deitas* sumpta secundum *Filiationem*. *Deitas* quæ dicitur esse *distincta à Filio*, est *Deitas* sumpta secundum *Paternitatem*, &c. Quomodo sumptæ *Deitates* sunt necessariò à se *distinctæ*; sicut & ipsæ *Personalitates*, secundum quas sumuntur sunt à se *distinctæ*. Siquidem *Deitas* sumpta secundum *Paternitatem*, nullatenus distinguitur à *Patre*; *Deitas* sumpta secundum *Filiationem*, nullatenus distinguitur à *Filio* *Deitas* sumpta secundum *Spirationem Passivam*, nullatenus distinguitur à *Spiritu S.* Ergo sicut *Pater*, *Filius*, & *Spiritus S.* distinguuntur à se realiter, ita *Essentia* prout est in *Patre*, *Essentia* prout est in *Filio*, *Essentia* prout est in *Spiritu S.*, sunt tres *Essentia* à se realiter *distinctæ*. Confirmatur hæc Ratio: primò: Non est eadem omnino *Essentia*, quæ distinguitur à *Patre*, cum ipsa *Essentia*, quæ distinguitur à *Filio*. Si enim esset eadem omnino, siquidem *Essentia* prout est in *Filio*, distinguitur à *Patre*, hæc ipsa *Essentia* prout est in *Filio*, deberet distinguì à *Filio*. Quod tamen in hac Sententia non dicitur. Confirmatur *secundò*: Quando per

Q 9

aliam

aliā *Deitatem* Pater est *DEUS*, & per aliā *Deitatem* Filius est *DEUS*, per aliā itē *Spiritus S.* est *DEUS*, tunc tres sunt *Deitates* Relativæ. Sed admissa. Distinctione reali in tertio, per aliā *Deitatem* Pater est *DEUS*. Pater enim est *DEUS* *Deitate*, quæ est in Patre. Per aliā *Deitatem* Filius est *DEUS*; quia per *Deitatem* quæ est in Filio. Neque enim Pater est *DEUS* per *Deitatem* prout est in Filio. Hæc enim cum sit distincta à Patre, est negabilis de eodem. Ergo. Tum quia admissa Distinctione reali in tertio, sequitur in DEO dari *Quaternitatem* damnatam à Concilio Lateranensi. Quod ipsum hinc probatur: Dantur in DEO quatuor prædicata distincta distinctione vera reali. Ergo datur *Quaternitas*, per hanc enim intelliguntur prædicata quatuor realiter distincta. Antecedens sic deducitur. Non intellecta *Spiratione passiva* jam sunt tria prædicata realiter à se distincta. Unum prædicatum est *Essentia*, quæ dicitur distinguī realiter in tertio à *Paternitate*, alterum prædicatum est *Paternitas*, tertium prædicatum est *Filiatio* seu *Filius*, ratione cujus, & in quo, tanquam in tertio, *Essentia* distinguītur à *Paternitate*. Si ergo his tribus realiter distinctis, addatur *Spiratio passiva*, quæ pari ratione est distincta realiter ab illis tribus, à *Paternitate* quidem & *Filiatione*, realiter immediate, ab *Essentia* verò in illis duobus tanquam in tertio; erunt jam quatuor prædicata realia, distincta à se realiter. Adeoque dabitur *Quaternitas*. Tum quia. Admissa dicta Distinctione non solum datur in DEO *Quaternitas*, sed etiam datur *Quinqueitas*, *Sexeitas*. Præterea non solum datur in DEO Distinctio in tertio, sed etiam in quarto, in quinto, & in sexto. Cùm enim *Essentia Divina* distinguatur à Patre, non solum in Filio tanquam in tertio, sed etiam in Spiritu S. tanquam in quarto, & in Filio ac Spiritu S. tanquam in quinto, & in omnibus simul *Personis* tanquam in sexto, sequitur dari in DEO Distinctionem, non solum in tertio, sed etiam in quarto, in quinto, in sexto, Dari itē in DEO non solum *Quaternitatem*, sed etiam *Quinqueitatem*, *Sexeitatem*. Et iterum. Quia: *Essentia* distinguītur à Filio, eodem modo, hoc est non solum in Patre, sed etiam in Spiritu S. ac etiam in Patre &

Spiritu S. simul, nec non in omnibus *Personis*, pro multiplicitate prædicatorum in quibus *Essentia* distinguī dicitur à *Personis*, erunt Distinctiones in prædicatis, non in tertio tantum, sed & in quarto, & pluribus aliis. Tum quia implicat *Naturam Divinam* distinguī realiter in tertio à Patre v.g. nisi supponantur dari realiter tria, unum quod distinguatur, alterum à quo distinguatur, tertium in quo distinguatur. Sed non possunt hæc tria supponi; deberent enim *Natura* & *Paternitas* supponi tanquam duo, & *Filius* in quo *Natura* distinguītur à Patre, deberet supponi, tanquam aliquid tertium. Sed non possunt sic supponi. *Natura* enim & *Paternitas* non sunt duo realiter, sed unum idēque. Certè si essent duo, deberent esse duo pro priori, antequam intelligeretur tertium. Non sunt autem duo pro priori ante tertium, siquidem in tertio dicuntur distinguī. Tum quia. Implicat Distinctionem realis in tertio, absque eo, quod dentur extrema realiter talis Distinctionis. Sed non dantur realiter extrema realis Distinctionis in tertio. Ergo. Minor probatur: Extrema Distinctionis realis in tertio, quæ v.g. *Essentia* distinguītur à Patre in Filio, non dantur realiter & nemine cogitante. Hæc enim extrema, sunt *Essentia* sumpta in Filio, & *Paternitas*. Ex quibus, *Essentia* sumpta in Filio, non datur realiter & nem. Cog. Quia non datur independentē à Præcisione Intellectus, quæ eadem *Essentia* præscinditur à reliquis *Personis*. Hoc etiam ipsum, quod *Essentia* sumatur in Filio & non in Patre habetur ab actu intellectus, & tamen ut *Essentia* distinguatur à Patre, sumi illam necesse est, in Filio, & non in Patre. Ergo.

161. Probatur tertio specialiter, quod Distinctio *Essentia* à *Personis*, non sit nec possit esse Distinctio realis mediata. Tum quia. In tantum *Essentia* distinguētur mediata à Filio, in quantum Pater esset medium, ratione cujus & in quo *Essentia* distinguētur à Filio. Sed Pater non est tale medium, potius enim Pater est medium, quo mediante, & ratione cujus *Essentia* identificatur Filio. Quia mediante Patre, tanquam Principio, per generationem Filii, *Natura* seu *Essentia*, quæ est in Patre, communicatur identicè etiam Filio. Tum quia quod distinguītur ab alio, ratio-

ne

ne prædicati sibi realiter immediatè identificati, non distinguitur mediatè sed immediatè. Quia distinguitur ratione sui. Distingui enim aliquid ratione prædicati sibi realiter immediatè identificati, est illud distingui ratione sui. Tale siquidem prædicatum est propriissimè illa ipsa res, quæ dicitur distingui. Sed *Essentia* ratione *Patris* distincta à *Filio* est *Essentia* distincta ratione prædicati sibi realiter immediatè identificati, *Pater* enim est prædicatum realiter immediatè identificatum *Essentia*. Ergo. Confirmatur. *Patrem* esse DEUM, esse omnipotentem &c. est illum esse talem realiter immediatè. Quia est *Patrem* esse DEUM, esse omnipotentem, ratione prædicati realiter identificati *Patri*. Ergo pariter *Essentiam* esse distinctam à *Filio*, ratione prædicati realiter immediatè identificati *Essentia*, nimirum ratione *Patris* est *Essentiam* esse distinctam immediatè à *Filio*. Tum quia *Essentia Divina*, etiam mediatè ratione *Patris* non generat *Filium*. Ergo eadem *Essentia* ratione *Patris* non distinguitur mediatè à *Filio*. Antecedens videtur esse certum, propter censuram aliquam illius propositionis: *Essentia* ratione *Patris* mediatè generat *Filium*. Consequentia probatur. Si *Essentia* ratione *Patris* distingueretur mediatè à *Filio*, eadem *Essentia* ratione ejusdem *Patris*, deberet mediatè generare *Filium*. Ad hoc enim ut *Essentia* ratione alicujus distinguatur à quopiam prædicato Relativo, necessarium est, ut ratione illius dicat oppositionem producentis & producti. Cum hæc oppositio sit unicum argumentum & indicium Distinctionis realis in Divinis. Ergo si *Essentia*, ratione nullius prædicati, dicit oppositionem producentis & producti cum *Filio*, ratione nullius prædicati distinguitur mediatè à *Filio*. Tum quia, hæc propositio: *Prædicata Notionalia derivant mediatè suas virtualitates formalitates denominationes in Naturam*. Hæc inquam propositio à PP. Revisoribus Societatis, censurata est, & in Scholis Nostris ab Adm. R. P. nostro doceri prohibita. Sed admissa Distinctione mediata, verum est dicere, quod prædicata Notionalia derivent in *Essentiam seu Naturam* suas virtualitates, formalitates, & denominationes. Prædicatum enim Notionale *Patris*, denominationem

distincti à *Filio* derivat in *Essentiam*. Hæc enim ratione *Patris* denominatur distincta à *Filio*. Ergo. Tum quia admittere Distinctionem mediatam inter *Essentiam* & *Personas*, est transire in partes Connotatistarum, & connotatizare. In hoc enim stat doctrina Connotatistarum, quod velint rem perire ratione alicujus alterius, à re, distincti, si solum aliud pereat. Simile quid asserunt Propugnatores Distinctionis realis mediatæ. Hi namque pariter volunt *Essentiam* distingui à *Persona*, v. g. à *Filio*, ratione alterius, nimirum ratione *Patris* distincti à *Filio*, seu per hoc unice, quod *Pater* distinguatur à *Filio*. Tum quia *Essentia* eo modo distinguitur à *Filio* quo identificatur *Filio*. Distinctio enim *Essentia* à *Filio* est identitas ejusdem cum *Filio*, licet non omnimoda. Seu est identitas *Essentia* cum *Filio*, sed non cum solo *Filio*, verum etiam cum *Patre*, qui distinguitur à *Filio*. Atqui *Essentia* identificatur realiter immediatè *Filio*. Ergo etiam eadem *Essentia* distinguitur realiter immediatè à *Filio*.

162. Objicitur quartò, & probatur specialiter: Quod Distinctio *Essentia* à *Personis* non sit Distinctio realis inadæquata. Tum quia. In tantum *Essentia* distingueretur à *Filio* inadæquatè, in quantum *Essentia* identificatur *Patri*, *Filio*, & *Spiritu S.* omnibus his simul *Personis*, & singulis earum, *Filius* autem non identificatur omni illi, cui identificatur *Essentia*. Quia *Filius* non identificatur omnibus simul *Personis*, nec etiam singulis illarum, cum non identificetur *Patri* nec *Spiritu Sancto*. Sed in tantum *Essentia* non distinguitur inadæquatè à *Filio*. Ad Distinctionem enim inadæquatam, non sufficit, quod unum plura dicat quàm aliud, sed insuper requiritur, ut unum ex his, quæ dicuntur inadæquatè distincta, sit verè negabile de alio. Distinctio enim est ratio negabilitatis unius extremi distincti de alio. Atqui nec *Essentia* est verè negabilis de *Filio* nec *Filius* est verè negabilis de *Essentia*. Ergo *Essentia* non distinguitur inadæquatè à *Filio*. Tum quia licet *Essentia* sumpta cum omnibus *Personis* distinguatur inadæquatè ab una *Persona*, v. g. à *Patre*. Quia tres simul *Personæ*, distinguuntur realiter inadæquatè ab una ipsarum, & vice versà, una *Persona* distin-

guitur realiter inadæquatè à tribus simul *Personis*; tamen Distinctio, qua *Essentia*, prout est in *Filio*, distinguitur à *Patre*, non est Distinctio realis inadæquata. Quia *Pater* à *Filio* non inadæquatè, sed adæquatè distinguitur. Tum quia Distinctio realis inadæquata, est Distinctio realis immediata, & non mediata, ut patet in creatis; in quibus totum à Parte distinguitur realiter inadæquatè, simulque immediatè. Ergo cum Distinctio *Essentia* à *Personis* non sit immediata, sed mediata, Distinctio hæc non est realis inadæquata. Tum quia inter *Essentiam*, & *Personas*, ad summum est non identitas realis inadæquata, non verò Distinctio realis inadæquata. Ergo. Tum quia admissa Distinctione reali inadæquata inter *Essentiam*, & *Personas*, nulla est difficultas Mysterii *Trinitatis*, non assequibilis intellectu creato. Quia nullum est Mysterium, & nulla difficultas, *Personam Patris*, & *Personam Filii* identificari uni tertio, scilicet *Essentia*, neque tamen identificari inter se. Siquidem nulla est difficultas, & mysterium in eo, quòd aliqua, quæ sunt eadem inadæquatè cum uno tertio (quomodo sunt eadem *Pater*, & *Filius* cum *Essentia*) non sint eadem inter se. Tum quia admissa Distinctione reali inadæquata inter *Essentiam*, & *Personas* datur in DEO Quaternitas ob Distinctionem inadæquatam inter *Essentiam*, & *Personalitates*, illamque dari simili planè ratione deducitur, atque contra P. Martinez in sententia illius deducebatur, Quaternitatem in DEO admitti debere. Tum quia sequitur, nullam dari perfectionem simpliciter simplicem. Adeoque Omnipotentiam, Justitiam, &c. non esse perfectiones simpliciter simplices. Ut enim essent tales, deberent esse meliores ipsæ, quàm non ipsæ, hoc est, quàm alia quæcunque perfectio Divina distincta realiter ab ipsa. Non sunt autem meliores, quàm Persona Divina, quæ est perfectio, simulque dicitur esse distincta realiter inadæquatè ab Omnipotentia, Justitia, & similibus DEI perfectionibus. Tum quia, si *Pater* æternus distingueretur realiter inadæquatè ab *Essentia*, seu Deitate, hoc ipso *Pater* æternus non esset DEUS, nec esset Deitas. Sicut anima hominis distincta realiter inadæquatè ab homine non est homo. Sed sequela est contra Fidem, Ergo. Tum quia, si *Essen-*

tia distingueretur realiter inadæquatè à Paternitate, ex eo sic distingueretur, quia *Essentia* non soli identificatur Paternitati, sed etiam identificatur Filiationi, quæ Filatio est distincta à Paternitate. Atqui ex eo non distinguitur inadæquatè. Si enim ex eo distingueretur inadæquatè, sequitur hinc implicare multiplicem causam adæquatam respectu unius, ejusdemque effectus. Nam quælibet ex illis causis esset similiter causa solum inadæquata, eo ipso, quia non sola causaret effectum. Et tamen Oppositi passim admittunt possibiles esse plures causas adæquatas respectu ejusdem effectus. Ergo.

163. Objicitur quintò, & probatur specialiter Distinctionem *Essentia* à *Personis*, non esse distinctionem realem inadæquatam extensivè. Tum quia hac admissa distinctione sequeretur, quòd etiam tota Trinitas Personarum à singulis Personis distingueretur realiter inadæquatè extensivè. Nam Trinitas Personarum ratione identitatis cum *Essentia* ita habet identitatem intensivam cum Personis, ut simul per identitatem extendatur ad omnes Personas, ad quas non extenduntur per identitatem singulæ. Hinc autem ulterius sequitur, quòd sicut *Essentia* ratione identitatis adæquatè intensivæ, & ratione distinctionis inadæquatè extensivæ, est omnes simul Personæ Divinæ, & quælibet illarum singillatim; ita & Trinitas Personarum ratione similis identitatis, & distinctionis, debeat esse omnes simul Personæ, & quælibet illarum singillatim, debeatque verè affirmari de unaquaque, hoc v. g. modo: *Pater est Trinitas*. Quod est contra Fidem. Ergo. Tū quia sequitur, quòd etiam Personæ una ab alia distinguantur inadæquatè extensivè. Nam Personæ Divinæ dicunt identitatem adæquatam intensivam ratione identitatis in Natura, & in omni perfectione simpliciter simplici, & simul dicunt distinctionem inadæquatam extensivam, hoc est, distinctionem quoad Personalitates. Hinc verò sequitur ulterius, eodem modo unam Personam distingui ab alia, quo modo Persona distinguitur ab *Essentia*. Et sicut *Essentia* est verè affirmabilis de omnibus, & singulis Personis, ita unam Personam esse verè affirmabilem de omnibus, & singulis. Sequitur præterea Quaternitatem in DEO admit-

ti debere. Tum quia: Si Essentia Divina à Paternitate distingueretur inadæquatè extensivè, deberet etiam ab eadem distinguì inadæquatè intensivè. Sed hoc non dicitur. Ergo. Sequela probatur. Ideo Natura Divina distinguitur inadæquatè extensivè à Paternitate, quia identificatur Paternitati extensivè, sed non soli. Atqui etiam Essentia identificatur intensivè Paternitati, sed non soli, ut Fides docet. Ergo. Tum quia si daretur distinctio realis inadæquata extensiva Essentiæ Divinæ à Personis, & è contra, tunc Personalitates simul sumptæ & plùs dicerent, seu plùs se extenderent, quàm Natura Divina, & non plùs, sed minùs dicerent, ac minùs se extenderent, idque è sensu ipsorum oppositorum. Imprimis plùs dicerent, seu plùs se extenderent omnes Personæ simul sumptæ. Quia Natura Divina potest sumi cum una Persona, qualiter sumpta minùs dicit, quàm omnes simul Personæ. Et è contra hæc plùs dicunt, quàm illa. Extenderent se etiam minùs omnes Personalitates, quàm Natura Divina, seu Essentia. Personalitates enim omnes simul sumptæ, ita identificantur Essentiæ Divinæ, ut non identificentur omni illi, cui identificatur Essentia, nec sint verè affirmabiles de omni eo, de quo est affirmabilis verè Essentia. Hæc enim identificatur immediatè non solum omnibus, sed etiam singulis Personis, èstque verè affirmabilis tam de omnibus, quàm de singulis. Tres verò Personalitates simul sumptæ non identificantur immediatè singulis, nec sunt verè affirmabiles de singulis. Ergo.

Solvuntur Objectiones contra Conclusionem primam.

164. Ad primum respondetur, & ad primam imprimis rationem dicitur à Patribus, & Conciliis: inter Essentiam secundum se sumptam, & inter Personas negari omnem Distinctionem realem, admitti verò Distinctionem rationis; per quam quid intelligi debeat, patebit ex §. de Distinctione Rationis inter Essentiam, & Personas Divinas. Non negari nihilominus à Patribus, & Conciliis Distinctionem, quæ sit inter Essentiam sumptam cum omnibus simul, vel divisim Personis, & inter Personas, v. g. non negatur Distinctio realis inter Essentiam sumptam

cum Paternitate, & inter Filium. Oppositum potius satis sufficienter Patres, & Concilia insinuare videntur, dum dicunt: inter Essentiam, & Personas talem dari identitatem immediatam, quæ stet cum Distinctione reali Personarum. Qualis identitas est fundamentum, vel certè ipsa ratio formalis Distinctionis realis in tertio, vel alio quocunque nomine dictæ.

Ad ulteriorem Probationem dico: Quòd Patres, & Concilia in Divinis Distinctionem realem immediatam inter ea non nisi admittant, & admitti velint, inter quæ est oppositio producentis, & producti; de Distinctione reali in tertio sive mediata siquidem ex professo non tractant, nihil proinde circa illam statuunt. Cæterum illud videtur esse certum, hanc Distinctionem non debere admitti inter extrema, quæ dicunt oppositionem producentis, & producti; nec requirere talem oppositionem in suis extremis; sed potius admittendam esse inter ea, quæ dicunt oppositionem producentis, & non producentis, producti, & non producti. Quia talis Distinctio datur ad salvanda contradictoria, non verò ad salvandam oppositionem relativam producentis, & producti. Porro Essentia, & Personæ Divinæ licet non dicant oppositionem producentis, & producti, ita, ut si de Persona Patris v. g. est verè affirmabile, quòd sit generans, de Essentia prout distincta à Patre, debeat esse verè affirmabile, quòd sit genita; tamen Essentia, & Personæ habent oppositionem producentis, & non producentis, generantis, non generantis; geniti, non geniti; quatenus essentia nec est produciens, nec producta, nec generans, nec genita, nec procedens. Pater est, qui generat, Filius, qui generatur, Spiritus sanctus, qui procedit. Dici enim potest: licet inter Essentiam, & Personas, prout Essentia à Personis distinguatur realiter in tertio seu mediatè, seu inadæquatè, &c. non sit talis oppositio producentis, & producti, ut Essentia à Persona, secundum quam hæc distinguatur ab alia persona, dici, seu denominari possit vel generans, vel genita, vel procedens; est tamen talis oppositio, ut Essentia secundum Paternitatem sumpta, secundum quam distinguatur à Filio, sit Pater, sumpta secundum Filiationem sit Filius, sumpta secundum Spirationem passivam, sit

Spiritus sanctus. Adeoque ut inter Essentiam prout distinctam à Personis, & inter Personas sit oppositio Patris, & Filii, quæ oppositio est oppositio relativa.

Secundæ Rationis omiſſa Majore nego Minorem, & dico: Distinctionem inter Essentiam (intellige sumptam cum omnibus, vel aliquibus Personis) & inter Personas, esse imprimis distinctionem veram. Si enim est Distinctio vera inter Trinitatem Personarum, & inter singulas Personas, etiam inter Essentiam sumptam secundum Trinitatem Personarum, & inter unam, vel duas Personas est vera distinctio. Distinctio enim Trinitatis à singulis Personis non tollitur, nec destruitur per hoc, quod Essentia sumatur cum Trinitate, & sic sumpta comparetur cum una, vel duabus Personis. Est etiam eadem Distinctio realis; quia tres Personæ distinguuntur realiter ab una. Ergo & Essentia sumpta simul cum tribus Personis, & secundum has ipsas Personas distinguuntur realiter ab una. Pariter cum una Persona distinguatur verè, & realiter ab alia Persona, nimirum Pater distinguuntur verè, & realiter à Filio, etiam Essentia sumpta cum una Persona v. g. cum Patre, & secundum hanc Personam distinguuntur verè, & realiter ab alia Persona, v. g. à Filio. Eadem Distinctio licet aliquo certo sensu sit distinctio simpliciter, quatenus participat rationem communem, & genericam Distinctionis, non est tamen distinctio simpliciter hoc sensu, & taliter, ut extrema, inter quæ invenitur, denominet distincta simpliciter, & sine addito. Quò minus enim ea denominet distincta simpliciter, obstat, & prævalet identitas realis, & immediata Essentia cum Personis, ratione cujus & Essentia est verè affirmabilis de Personis, & Personæ sunt verè affirmabiles de Essentia. Obstat præterea & hoc, quod in Divinis nomine Distinctionis simpliciter intelligatur Distinctio realis immediata. Declarari hoc totum potest exemplo identitatis inadæquatæ inter totum, & partem, quæ ita est identitas vera, ut non denominet totum identificari simpliciter parti, eo quod idem totum distinguatur à parte, & distinctio hæc prævaleat identitati; & quod nomine identitatis simpliciter non veniat identitas inadæquata; exemplo item identitatis mediata, qua Perso-

næ Divinæ sunt idem secum in Natura, quæ identitas non denominat pariter Personas Divinas identificari secum simpliciter, sed potius Distinctio realis earundem immediata denominet easdem Personas distinguere simpliciter. Nec obstat, quod additur, contradictoria realia simpliciter salvari per Distinctionem realem in tertio. Ergo hæc debet esse Distinctio simpliciter. Non obstat inquam: Consequentia enim in sensu proposito intellecta non subsistit. Ad salvanda enim contradictoria simpliciter, seu ut sine contradictione verificentur de subiecto, non requiritur Distinctio simpliciter, sed ad hoc sufficit distinctio, ex vi cujus non de eodem omnino verificentur contradictoria simpliciter, quod bene præstat Distinctio realis in tertio, etiam si extrema, de quibus dicuntur contradictoria, non denominet simpliciter distincta. Addo: à nemine Catholicorum dici, quod Essentia à Personis distinguatur verè, & realiter simpliciter. Hæc enim propositio, secundum communem acceptionem intellecta, sensum facit: quod Essentia secundum se, & ratione sui distinguatur verè realiter immediatè ab iisdem, quod Fidei repugnat. Dicitur tamen à plerisque Catholicis Doctoribus, quod Essentia secundum unam Personalitatem accepta distinguatur verè realiter, imò & simpliciter ab alia Personalitate. Quamvis hæc propositio non usurpetur communiter, nisi quando ipsa necessitas exigit, nè pusillis, hoc est, propositiones malè intelligentibus, & pro irrestrictis restrictas habentibus detur scandali, & offensionis occasio.

Tertiæ Rationis nego Antecedens. Probationis Majorem distinguo. Distinctio realis in tertio per hoc explicatur, quod sit identitas summa positivè, Essentia, & Personarum cum discrepantia in tertio prædicato. Concedo Majorem. Quod sit identitas summa exclusivè, Essentia, & Personarum cum discrepantia in tertio prædicato. Nego Majorem, & distinguo Minorem. Atqui identitas summa positivè cum discrepantia in tertio prædicato involvit repugnantiam in ipsis terminis. Nego Minorem. Atqui identitas summa exclusivè cum discrepantia in tertio prædicato involvit repugnantiam in terminis. Omitto hanc partem distin-

etæ Minoris, & nego Consequentiam, ac dico: Identitatem summam posse accipi vel pro identitate summa positivè, & comparativè ad alias identitates, quibus in ratione identitatis est major, & perfectior; vel pro identitate summa exclusivè, hoc est, taliter summa, ut excludat omnem distinctionem in quibuscunque prædicatis. Licet ergo sit contradictio in terminis, aliquam identitatem esse summam exclusivè, & tamen illam stare cum discrepantia in aliquo prædicato; nihilominus aliquam identitatem esse summam positivè, hoc est, perfectissimam, comparatè ad alias identitates, & eandem identitatem stare cum discrepantia in tertio prædicato, non est ulla contradictio in terminis. Sicut Essentiæ Divinæ unitatem esse summam positivè, eamque stare cum multiplicitate Personarum, non est contradictio in terminis. Porro Distinctio illa à Perez admissa, per hoc ab eodem definitur, quod sit summa positivè identitas Essentiæ cum Personis, cum discrepantia ab una illarum in tertio prædicato, hoc est, quod sit identitas realis immediata, per quam omnes perfectiones DEI simpliciter simplices communicantur omnibus, & singulis Personis cum discrepantia, seu distinctione unius Personæ ab alia. Seu quod sit identitas intensiva adæquata, ex vi cujus Essentia verè affirmatur de omnibus, & singulis Personis, & hæ vicissim verè affirmantur de Essentia, ita ut Essentia non sit distincta ab aliqua Persona, nisi fortè ratione alterius diversæ Personæ, si secundum eandem sumatur. Non explicatur verò à Perez Distinctio realis in tertio inter Essentiam, & Personas per Identitatem summam exclusivè, quæ nimirum excludat distinctionem quamcunque inter prædicata identificata Essentiæ etiam inter prædicata Relativa; hoc est, quæ excludat distinctionem etiam inter Personas Divinas, quæ à se distinguuntur. Taliter enim summa identitas est implicatoria. Ad eximendum scrupulum, qui habetur, vel haberi potest occasione termini: *Summa Identitas*, in definitione Distinctionis realis in tertio positi, & aliter intellecti, quàm intelligatur à Perez, & aliis. Distinctio illa, quæ ab his Authoribus inter Essentiam, & Personas admittitur, potest sic definiri: Est distinctio, ex vi cujus Essentia secundum se, & ratione

fui realiter adæquatè intensivè identificata Personis omnibus, & singulis, ab una Persona distinguitur ratione alterius, vel ratione aliarum Personarum.

Quartæ Rationis Major potest sic distinguì. Implicat distinctio inter extrema, quæ dicat identitatem exclusivam omnis veræ negabilitatis unius extremi de altero, simulque dicat identitatem exclusivam veræ negabilitatis cujuscunque prædicati uni extremo convenientis de altero extremo. Concedo Majorem. Implicat distinctio inter extrema, quæ dicat identitatem exclusivam omnis veræ negabilitatis unius extremi de altero, non tamen dicat identitatem exclusivam veræ negabilitatis prædicati uni extremo convenientis, de altero extremo. Nego Majorem, & Minorem distinguo. Sed Distinctio inter Essentiam, & Personas dicit identitatem exclusivam omnis veræ negabilitatis unius extremi de altero, omnisque veræ negabilitatis cujuscunque prædicati uni extremo convenientis de altero. Nego Minorem. Sed distinctio inter Essentiam, & Personas dicit identitatem exclusivam omnis veræ negabilitatis unius extremi de altero, non tamen veræ negabilitatis cujuscunque prædicati uni extremo convenientis de altero extremo. Concedo Minorem, & nego Consequentiam, & dico: Licet distinctio à Personis dicat identitatem exclusivam veræ negabilitatis unius extremi de altero, quatenus Essentia non est negabilis de ulla Persona, nec Persona est negabilis de Essentia; falsum enim est dicere: *Essentia non est Pater*; falsum itè est dicere: *Pater non est Essentia*. Hæc tamen distinctio dicit negabilitatem prædicati de uno extremo, quod verè affirmatur de altero. Siquidem Essentia ita est idem cum Persona Patris, ut prædicatum generantis, quod verè affirmatur de Patre, sit verè negabile de Essentia. Quæ negabilitas prædicati, vel prædicatorum uni extremo convenientium de altero, fundat veram distinctionem eorundem extremorum, non quidem realem immediatam, quæ requirit, ut unum extremum secundum se, & secundum sua præcipua, & propria prædicata sit negabile de altero, sed fundat distinctionem realem in tertio, seu mediatam. Certè si negabilitas unius extremi de altero, dicit veram distinctionem talium extremorum, non est

ratio, quare negabilitas prædicati alicujus, uni extremo convenientis de altero extremo, non sit distinctio vera, licet diversæ rationis ab illa Distinctione, quæ est inter extrema de se simpliciter negabilia. Eadem Major potest sic distingui: Implicat distinctio realis immediata inter extrema, quæ dicunt identitatem exclusivam negabilitatis veræ. Concedo Majorem. Implicat Distinctio realis in tertio vel mediata, vel alio nomine dicta inter extrema quæ dicunt identitatem exclusivam veræ negabilitatis. Nego Majorem. Omisâ deinde Minore, Distinguo Consequentem: Ergo inter Essentiam & Personas implicat Distinctio realis immediata. Concedo Consequentiam. Implicat Distinctio realis in tertio seu mediata. Nego Consequentiam. Et dico: licet implicet distinctio realis immediata, sinè vera negabilitate extremorum de se invicem, tamen non implicat Distinctio realis in tertio, seu mediata, sinè tali negabilitate. Imò ejusmodi distinctio essentialiter debet excludere talem negabilitatem. Cum enim essentialiter dicat & supponat identitatem immediatam realem suorum extremorum, nimirum Essentiæ cum Personis, ex vi cujus Essentia, est verè affirmabilis de omnibus & singulis Personis, & Personæ sunt verè affirmabiles de Essentia. Hoc ipso eadem distinctio dicit & supponit identitatem exclusivam veræ negabilitatis unius extremi de altero; hoc est Essentiæ de Personis, & è contra, solumque stat cum negabilitate alicujus prædicati, uni extremo convenientis de altero extremo. Potest deinde omisâ Majore negari Minor & dici: quòd licet Essentia secundum se sumpta non sit verè negabilis de Paternitate, Essentia tamen sumpta secundum Filiationem, sit verè negabilis de Paternitate. Cum enim Filius sit verè negabilis de Patre, etiam Essentia sumpta secundum Filium, est verè negabilis de Patre, seu quod in re est: hæc duo complexè, seu simul sumpta: Essentia & Filius bene negantur de Patre. Cæterum Essentia non secundum se sumpta distinguitur realiter mediata à Patre, sed Essentia sumpta secundum Filium tali distinctione distinguitur ab eodem Patre.

Quintæ Rationis nego Antecedens. Ad Probationem dico: inter Essentiam

eo modo sumptam, quo sumi debet ut censeatur esse distincta realiter in tertio à Personis, & inter Personas dari alietatem adjectivam sed mediatam. Illa enim alietas mediata, est alietas ratione Personarum, quæ est alietas adjectiva. Et sic inter Essentiam sumptam secundum Filiationem, & inter Patrem est alietas adjectiva. Quia est alietas ratione Personarum Patris & Filii, à se realiter distinctarum.

Sextæ Rationis nego Consequentiam. Probationem distingo: Essentia tantum identificatur intensivè Personis, quantum sibi ipsi. Concedo Probationem. Tantum identificatur extensivè Personis, quantum sibi ipsi. Nego Probationem. Essentia enim omnibus Personis identificatur adæquatè extensivè, singulis identificatur inadæquatè extensivè. Essentia verò sibi ipsi nullatenus identificatur extensivè, sumendo hos terminos in ea, quam habent, significatione. Essentiam enim identificari extensivè alicui, est Essentiam extendi per identitatem, ad prædicata Relativa, ac ipsam sumi secundum extensionem ad talia prædicata. Cum ergo Essentia, prout sibi est identificata, non sumatur secundum extensionem ad ulla prædicata Relativa, ideo Essentia non identificatur sibi ipsi extensivè, sed solum intensivè. Quia identificatur sibi ipsi sumptæ secundum prædicata necessaria absoluta toti Trinitati communia. Quod est identificari sibi ipsi intensivè.

165. Ad secundum Respondeo: Primæ Rationis sequelam & Probationis Antecedens negando, ac dico: Deitatem, quæ distinguitur à Patre, Deitatem quæ distinguitur à Filio, Deitatem, quæ distinguitur à Spiritu S. esse unam eandemque realiter identicè & secundum se Deitatem. Neque ad hoc, ut sit distincta Deitas à Patre, aut à Filio, aut à Spiritu Sancto, in ipsa Deitate debet dari multiplicitas & diversitas, sed ad hoc sufficit diversitas in solis Personis, secundum quas sumi illam est necesse, ut distinguatur realiter in tertio. Ut enim distinguatur à Patre, sumitur Deitas prout est in Filio; ut distinguatur Essentia seu Deitas à Filio, sumitur eadem Essentia prout est in Patre; ut distinguatur à Spiritu Sancto, sumitur prout est in Patre & in Filio. Licet

cet verò inter Essentiam prout est in Patre, & inter Essentiam prout est in Filio, & inter Essentiam, prout est in Spiritu Sancto, sit aliqua diversitas, hæc tamen diversitas, non est diversitas quoad Essentiam secundum se & ratione sui spectatam, sed tota diversitas est in Personis. Sicut licet inter animam hominis prout est in oculo, & inter eandem animam prout est in aure sit aliqua diversitas, ex vi cuius, verè dici potest: anima prout est in oculo videt, prout est in aure non videt; tamen in ipsa anima hominis, secundum se spectata, nulla est diversitas, sed tota diversitas est in oculo & aure. Unde ulterius sequitur: sicut non dantur plures animæ in homine propter diversitatem in sensum organis & membris, secundum quæ sumi potest, ita in DEO non dantur plures Deitates propter diversitatem Personarum, secundum quas eadem Deitas sumi potest. Sed neque sequitur dari tres Essentias Relativas; nam etiam per has intelliguntur tres Essentiæ secundum se diversæ in tribus Personis distinctis; ut dictum est, dum oppugnaretur error Abbatissæ Joachimi. Adverto hac ratione non oppugnari eum qui defenderet Distinctionem realem in tertio, ex vi cuius Essentia secundum omnes simul Personas sumpta diceretur distingui à singulis. Tunc enim, siquidem Essentia nec secundum se, nec secundum tertium prædicatum, in quo distingueretur à singulis Personis, esset multiplex. Non potest dici, quòd alia esset Deitas prout distincta à Patre, alia Deitas prout distincta à Filio, alia Deitas prout distincta à Spiritu Sancto. Confirmationem primam distingo: Non eadem omnino est Essentia, quæ distinguitur à Patre &c. cum Essentia quæ distinguitur à Filio, & cum Essentia, quæ distinguitur à Spiritu S. Si Essentia sumatur secundum se; Nego Confirmationem. Non eadem omnino est Essentia, quæ distinguitur à Patre, cum Essentia, quæ distinguitur à Filio, &c. Si hæc sumatur secundum prædicata, in quibus distinguitur à Patre aut à Filio, subdistinguo: ita, ut etiam tunc, dum sic sumitur tota sit diversitas in prædicatis diversis Relativis, secundum quæ sumi supponitur. Concedo. Ità ut tunc sit diversitas tam in Essentia secundum se, quam in prædicatis

Disputatio II.

Relativis, secundum quæ distinguitur. Nego Confirmationem. Secundæ Confirmationis nego Minorem, & dico. Patrem esse DEUM eâ Deitate, quæ est in Patre, quæ est in Filio, quæ est in Spiritu S. Hæc enim in omnibus his Sanctissimis Personis, una eademque est. Nego tamen Patrem esse DEUM Deitate, prout est in Filio, vel Deitate prout est in Spiritu Sancto. Hæc enim propositiones reduplicativæ sensum faciunt, & per sequentes propositiones exponi videntur: *Pater est DEUS, & ratio formalis per quam est DEUS, est Filiatio.* Vel: *Pater est DEUS & per Deitatem & Filiationem simul.* Quæ propositiones cum sint falsæ, falsa etiam propositio illa reduplicativa: *Pater est DEUS per Deitatem prout in Filio;* quæ per illas exponentes exponitur. Alius sensus est propositionum non reduplicativarum: *Pater est DEUS Deitate qua est in Patre; Filius est DEUS Deitate qua est in Filio, &c.* Sensum enim faciunt: quòd Pater sit DEUS Deitate secundum se, quæ identificatur Patri; Filius est DEUS, Deitate secundum se, quæ identificatur Filio, &c. Et quia Deitas secundum se una eademque identice est in Patre, & Filio, & Spiritu S. ideo Pater ita est DEUS, Deitate quæ est in Patre, ut hoc ipso sit DEUS Deitate quæ est in Filio & Spiritu Sancto. Filius etiam ita est DEUS Deitate quæ est in Filio, ut hoc ipso sit DEUS Deitate quæ est in Patre & Spiritu S. Pariter Spiritus S. est DEUS Deitate quæ est in Patre, quæ est in Filio, quæ est in Spiritu S. Hinc verò ulterius patet, non bene propositiones reduplicatas cum non reduplicatis confundi, & pro iisdem accipi. Nec bene argui à propositionibus reduplicativis ad non reduplicativas vel è contra. Licet autem Pater non sit DEUS Deitate prout est in Filio, nec Filius sit DEUS Deitate prout est in Patre, sitque diversitas aliqua inter Deitatem prout est in Patre, & inter Deitatem prout est in Filio, tamen hæc diversitas nullatenus est in Deitate secundum se & ratione sui, sed tota est penès Personas & ratione Personarum, quæ reduplicantur. Sicut licet diversitas sit aliqua inter animam hominis prout est in oculo, & inter animam ejusdem prout est in aure, tamen hæc diversitas nullatenus est in anima secundum se, sed solum tota diversitas est

Ss in

in oculo, & aure, quæ reduplicantur. Adeoque sicut animæ hominis multiplicitas non rectè inferitur ex diversitate illa, quæ dicitur anima, prout est in oculo, esse diversa ab anima, prout est in aure; ita nec Deitatis multiplicitas bene inferitur ex diversitate, quæ dicitur esse inter Deitatem, prout est in Patre, & inter Deitatem, prout est in Filio. Secunda Ratio multum probat: Probat enim, non admissa etiam Distinctione reali in tertio debere adhuc dari in DEO Quaternitatem. eamque ab Objiciente debere admitti. Nam cum Personæ Divinæ possint accipi jam singillatim, jam omnes simul; cum etiam distinguantur à se invicem non solum singillatim acceptæ, sed & omnes simul distinguantur ab unaquaque illarum, sequitur, in DEO dari quatuor prædicata realiter à se distincta, quorum unum est Pater, alterum est Filius, tertium est Spiritus S. quartum omnes hæ tres simul Personæ. Adeoque sequitur adhuc dari in DEO quaternitatem independentem à Distinctione reali in tertio. Adeoque etiam negata hac Distinctione, si subsistat ratio Objicientis, quaternitatem in DEO admitti debere. Directè nego secundæ hujus Rationis sequelam. Probationem distinguo: Dantur in DEO quatuor prædicata distincta distinctione reali immediata, & adæquata. Nego Probationem. Dantur in DEO quatuor prædicata distincta realiter, ex quibus tria nonnisi sunt distincta realiter immediatè, & adæquatè, quatenus nullum dicit, & includit aliud, quantum verò est distinctum mediatè, & inadæquatè. Concedo Probationem, & dico: Quaternitatem propriè dictam à Conciliis damnatam esse illam, quæ in DEO adstruebatur à quibusdam Hæreticis, volentibus in DEO dari quatuor res, vel prædicata realiter immediatè adæquatè à se distincta. Talia prædicata dicebat esse Gilbertus Porretanus tres Personas Divinas à se realiter immediatè distinctas, & quantum prædicatum Essentiam Divinam, quam etiam docuit erroneè à tribus Personis esse realiter immediatè, & adæquatè distinctam. Non est verò Quaternitas propriè dicta, & damnata si tria quidem prædicata, nimirum tres Divinæ Relationes distinguantur à se realiter immediatè; quantum autem prædicatum, nimirum Essentia, distinguatur rea-

liter mediatè, & inadæquatè, idque sic distinguatur ratione alicujus ex tribus aliis prædicatis. Ob hanc rationem non est pariter quaternitas propriè dicta, quam constituunt tres Personæ singillatim sumptæ, & per modum quarti prædicati eadem omnes Personæ simul acceptæ. Hæ enim simul acceptæ à singulis Personis distinguuntur realiter inadæquatè. Hinc ad ulteriorem Probationem dicendum est: Non intellecta Spiratione passiva non esse tria prædicata eo modo realiter distincta, quo debent esse distincta, ut sint propriè dicta. *Trinitas*, quia non sunt tria prædicata realiter immediatè distincta. Essentia enim, quæ dicitur esse unum prædicatum, non est realiter immediatè distinctum à duobus aliis, nimirum à Paternitate, & Filiatione, & ita, ut prout distincta non dicat unum ex istis. Quare si ad talia prædicata addatur Spiratio passiva tanquam quantum prædicatum, non consurget hinc quaternitas propriè dicta. Tertia etiam ratio ab ipso Objiciente solvenda est. Quare enim etiam secundum ipsum non datur quinqueitas, & sexeitas? Siquidem in hunc numerum possunt venire quinque; imò, & sex prædicata realiter distincta, quæ dari ipse negare non poterit? Si enim ad tres Personas singillatim acceptas addantur omnes simul Personæ, & iterum si addantur duæ simul Personæ Pater, & Filius, habebuntur quinque prædicata realiter à se distincta, ad quæ si addantur duæ simul aliæ Personæ, v. g. Filius, & Spiritus S. erunt prædicata sex realiter distincta. Quod si secundum Objicientem per talem numerationem non datur quinqueitas, nec sexeitas, non dabitur quoque quinqueitas, & sexeitas, si Essentia prout distincta à Patre sumatur jam secundum esse Filii, jam secundum esse Spiritus S. divisim, jam secundum has duas Personas, jam secundum omnes. Directè Respondeo: Admissa Distinctione reali in tertio, ex ea ratione non dari quinqueitatem, vel sexeitas, ex qua ratione quaternitatem non dari dictum est proximè in solutione Rationis secundæ. Nimirum, quia ex prædicatis quinque, aut sex, quæ enumerantur, tria nonnisi sunt prædicata realiter immediatè, & adæquatè à se distincta, Pater, Filius, & Spiritus S. quæ etiam Trinitatem in DEO constituunt, reli-

liqua alia prædicata sunt realiter, sed mediata, & inadæquatè distincta. Alteram etiam sequelam ejusdem Rationis nego. Nimirum nego admissa Distinctione reali in tertio dari hoc ipso debere distinctionem in quarto, in quinto, in sexto. Tum quia, ut Essentia censeatur distinguere realiter ab aliquo prædicato Relativo, hæc essentialiter prædicata requiruntur, & sufficiunt: Unum *Essentia*, quæ dicitur distinguere, alterum prædicatum *Persona*, v. g. Paternitas, à qua dicitur distinguere, tertium prædicatum alia diversa Persona, v. g. Filiatio, in qua Essentia distinguitur. Alia omnia prædicata, quæ possunt assignari, ultra hæc tria, impertinenter se habent ad hoc, ut Essentia censeatur distinguere à Patre, v. g. Quare distinctio in quarto, in quinto, in sexto, est frivola, & impertinens. Tum quia ex eo, quod Essentia possit sumi jam secundum hoc prædicatum Relativum, jam secundum aliud, jam secundum unum singillatim, jam secundum duo simul, jam secundum omnes Personas simul. Quod inquam Essentia possit ita sumi, ut censeatur distinguere à Paternitate, ab eaque defacto distinguatur Essentia, vel prout est in Filio, vel prout est in Spiritu S. vel prout est in omnibus Personis, vel prout est in duobus, sequitur solum tertium prædicatum non esse unum omnino, idemque semper, & determinatum, sed ex pluribus, quæ enumerantur, aliquod indeterminatè sufficere, ita ut si Essentia secundum hoc sumatur, non sit necesse sumi illam secundum aliud. Nullatenus verò sequitur, nisi de voce litigetur, Essentiam ab una, eademque Persona distinguere non solum in tertio, sed etiam in quarto, in quinto, in sexto. Cum quæcunque prædicata assignabuntur, Essentia secundum illa semper sumetur, tanquam secundum tertium prædicatum. Tum quia, ut detur distinctio in quarto, deberet illa esse talis, quæ essentialiter requiratur quatuor prædicata, eaque talia, quæ in ordine ad distinctionem diversam rationem habeant, & diversum munus exercent; ut item detur distinctio in quinto, deberet talis distinctio essentialiter requirere quinque prædicata, diversam rationem habentia, per ordinem ad ipsam distinctionem, seu diversum munus exercentia. Sicut ideo datur distinctio realis in tertio, quia da-

tur, & debet dari talis distinctio, quæ tria prædicata realiter distincta requirit essentialiter, eaque talia, quæ in ordine ad ipsam illam distinctionem, diversam rationem, & munus exercent. Unum prædicatum, nimirum *Essentia*, exercet, & habet hoc munus, quod sit id, quod distinguitur; alterum prædicatum, nimirum *Paternitas*, hoc munus exercet, & habet, quod ab illa distinguatur Essentia; tertium prædicatum, hoc est *Filiatio*, hoc munus exercet, quod in illa, & secundum illam Essentia distinguatur à Paternitate, quæ secundum se, realiter ab eadem distinguere non potest. Atqui non datur talis distinctio, quæ essentialiter requirat quatuor prædicata, eaque talia, quæ in ipsa illa distinctione diversam rationem habeant, & diversum munus exercent. Non datur pariter distinctio, quæ essentialiter requirat quinque prædicata, quorum sint diversæ rationes, & munera in ordine ad ipsam distinctionem, & sic de cæteris. Quacunque enim assignata distinctione, non assignabitur ulla efficax ratio, ex vi cujus quatuor illa, aut quinque prædicata essentialiter requirantur; nec assignabuntur pro his prædicatis quatuor, aut quinque munera diversa, pertinentia se habentia ad distinctionem, & essentialiter requisita, quæ exercent. Quæ enim illa munera erunt? & quæ ratio evincit quatuor, aut quinque prædicata essentialiter requiri in ordine ad distinctionem Essentiæ ab aliqua Persona? & quod hæc prædicata totidem munera diversa exercent? Ergo. Adverto hac Adversariorum ratione, non rem nomine distinctionis realis in tertio significatam, sed nomen ipsum, ac vocem oppugnari. Siquidem hæc ratio nullam vim obtinet, si quis abstineat à nomine distinctionis realis in tertio, talémque admittat, & defendat distinctionem, qua Essentia distinguatur ab una Persona, in alia, vel aliis Personis. Quarta pariter Ratio non rem, sed nomen distinctionis realis in tertio impugnat, verum nec illud efficaciter. Nego enim Minorem ejusdem Rationis. Probationem distinguo. Deberent Essentia, & Paternitas supponi tanquam duo, in se immediatè, & ratione sui distincta. Nego sequelam. Deberent Essentia, & Paternitas supponi tanquam duo, non secundum se, sed in alio, hoc est, in tertio distincta,

talēque tertium deberet esse Filius. Concedo sequelam. Minor pariter distinguenda: Licet enim *Essentia*, & *Paternitas* non sint duo realiter immediatē, & ratione sui à se distincta, sed unum, idēque per identitatem realem immediatam. *Essentia* tamen sumpta cum *Filiatione*, & secundum *Filiationem*, ac *Paternitas* sunt duo distincta realiter ratione illius, cum quo, & secundum quod *Essentia* sumitur, hoc est, ratione *Filiationis*. Quod ulterius additur, pariter distinguo: Si *Essentia*, & *Paternitas* essent duo immediatē, & ratione sui distincta, deberent esse duo pro priori, antequam intelligeretur tertium. Omitto hanc *Distinctionis* partem. Nulla enim efficax ratio suadet, si aliqua tria sint à se immediatē distincta, duo ex illis pro priori debere esse distincta, antequam intelligatur tertium. Pro qualenim priori deberent esse distincta? & cur non possunt omnia tria distincta esse simul ita, ut nulla sit inter ea prioritas, nisi fortē numerationis. Si *Essentia*, & *Paternitas* essent duo non immediatē, & ratione sui, sed mediatē, & ratione alterius, scilicet ratione tertii distincta, deberent, dico, pro priori esse, antequam intelligeretur tertium. Nego hanc *Distinctionis* partem. Quomodo enim aliqua possunt intelligi distincta, antequam intelligatur illud, ratione cuius non nisi sunt distincta. Cum ergo *Essentia*, & *Paternitas* sint distincta non ratione sui, sed ratione *Filiationis*, secundum quam *Essentia* sumitur, prout est distincta à *Paternitate*, *Essentia*, & *Paternitas* non possunt intelligi distincta realiter, antequam intelligatur *Filiatio*, ratione cuius illa duo, *Essentia*, & *Paternitas* sunt distincta. Adverto: hoc Argumento aliquando Theologos nonnullos evincere voluisse, quod *Distinctio* realis in tertio admitti, & defendi non possit, nisi simul admittatur *distinctio* aliqua immediata *Essentia* à *Personis*, sive virtualis intrinseca, sive formalis ex natura rei. Hoc tamen Argumentum, quā inefficax sit, patet ex data solutione ejusdem: An ex aliis *Rationibus* talis *distinctio* admitti debeat, constare potest ex dictis à numero 152. ad numerum 158. inclusivē, & constabit amplius ex dicendis. Postremæ *Rationis* nego *Minorem*, & *Probationis* Antecedens; aut certē idem Antecedens distinguo: Extrema *Di-*

stinctionis realis in tertio, quā v. g. *Essentia* distinguitur à *Patre* in *Filio*, non dantur realiter & nemine cogitante, hoc est, non accipiuntur independentē à præcisione, quā unum præscinditur ab aliis, quibus identificatur. Concedo Antecedens. Extrema *Distinctionis* realis in tertio, quā *Essentia* distinguitur à *Patre* in *Filio*, non dantur realiter, hoc est, non habent esse verum reale, secundum quod distinguantur realiter. Nego Antecedens, & dico: *Distinctionis*, quā *Essentia* distinguitur à *Patre* in *Filio*, non esse talia extrema, nec taliter sumi, ut excludant præcisionem, seu cognitionem præcisivam unius prædicati ab aliis. Siquidem unum extremum, v. g. *Essentia*, potest sumi, vel sumitur secundum unum prædicatum sibi identificatum, scilicet secundum *Filiationem*, cum præcisione ab aliis prædicatis, nimirum à *Paternitate*, & *Spiratione* passiva. Eadem tamen extrema sunt realia, & dantur à parte rei, & sunt extrema *Distinctionis* realis eo sensu, quod habeant esse verum reale, & sunt res vera, taliāque sunt extrema, quibus nihil deest, ut distinguantur realiter. Nam imprimis *Essentia* etiam secundum unam singillatim *Personam*, v. g. secundum *Filiationem* accepta, est una summa Res, juxta Concilii *Lateranensis* definitionem. Adeoque habet esse verum reale. Pater quoque, à quo dicitur distingui *Essentia*, habet itidem esse verum reale, secundum quod realiter distinguitur à *Filio*, ac etiam ab *Essentia* sumpta in *Filio*. Nec quidquam officit *Distinctioni*, quò minus sit realis, quòd sit inter talia extrema, quæ, licet sint realia, tamen unum sine præcisione ab alio non sumitur. Tum quia etiam *Essentia* non officit, quò minus sit res vera, quòd ita sit omnes simul *Personæ*, ut simul sit unaquæque illarum singillatim. Adeoque quòd possit sumi cum una *Persona*, quomodo si sumatur, sumitur cum præcisione ab aliis *Personis*. Tū quia secundum *Fidem* Pater distinguitur realiter à *Filio*, quamvis Pater sumatur cum præcisione ab *Essentia*, secundum quam non distinguitur à *Filio*.

166. Ad tertium Respondeo: Primæ *Rationis* nego *Minorem* cum sua *Probatione*, quæ non satis cautē videtur proposita. Pater enim non bene dicitur medium, ratione cuius, seu quo mediante,

Na-

Natura identificatur Filio. Hæc siquidem immediatè, & ratione sui identificatur Filio, ut Fides docet. Per hoc verò, quòd Pater generet Filium, sibi consubstantialem, seu ejusdem secum Substantiæ, & Essentiæ, Pater est solùm principium productivum Filii, habentis identitatem immediatam cum Essentia; non est verò medium, quo mediante Filius identificatur Essentiæ, nisi valde improprè. Per medium enim propriè tale intelligitur ratio illa, ex vi cujus formaliter, & quasi in genere principii formalis, unum dicitur identificari alteri, qualis ratio non est Pater respectu Filii. Neque enim Filius identificatur Essentiæ per Patrem, tanquam per rationem formalem identitatis, sed potius Pater est ratio formalis, & habet se per modum talis Rationis, ex vi cujus Essentia sumpta secundum Patrem, & prout est in Patre, distinguitur à Filio. Secundæ Rationis Majorem distinguo: Quod ab alio sibi realiter immediatè identificato distinguitur ratione prædicati sibi itidem realiter identificati, simul tamen ab illo ipso alio realiter distincti, illud non distinguitur mediatè, sed immediatè. Nego Majorem. Quod distinguitur ab alio non identificato sibi realiter, idque distinguitur ratione prædicati sibi realiter identificati, illud non distinguitur mediatè, sed immediatè. Concedo Majorem. Distinguo itèminorem. Sed Essentia ratione Patris distincta à Filio, distinguitur à Filio sibi realiter immediatè identificato ratione prædicati, nimirum ratione Patris sibi realiter immediatè identificati, simul tamen realiter immediatè distincti à Filio. Concedo Minorem. Sed Essentia ratione Patris distincta à Filio, distinguitur à Filio non identificato sibi realiter, ratione prædicati, nimirum Patris sibi realiter identificati, &c. Nego Minorem, & Consequentiam, & dico: Distingui aliquid ratione prædicati sibi realiter identificati, non est universaliter distingui immediatè, & ratione sui. Sicut unum identificari alteri ratione prædicati sibi realiter identificati, non est universaliter identificari immediatè, & ratione sui. Pater enim non identificatur immediatè Filio, etiam si Pater ratione prædicati sibi realiter identificati, nimirum ratione Essentiæ identificetur Filio. Ad distingui igitur immediatè plus requiritur: nimirum re-

quiritur, ut aliquid distinguatur ratione prædicati sibi realiter identificati, ab extremo non identificato sibi realiter. Si enim distinguatur ratione prædicati sibi realiter identificati ab extremo sibi realiter identificato, quamvis realiter distincto, ab illo prædicato, ratione cujus dicitur distingui, Distinctio hujusmodi dicitur Distinctio mediata. Cum ergo Essentia ratione Patris sibi realiter identificati distinguatur à Filio sibi itidem identificato, quamvis distincto à Patre, hæc Distinctio est realis mediata, non immediata. Probationem Majoris distinguo. Distingui aliquid ratione prædicati sibi realiter identificati, simul tamen distincti realiter ab alio prædicato sibi itidem realiter identificato, est distingui ratione sui, & immediatè. Nego Probationem. Distingui aliquid ratione prædicati sibi realiter identificati, nec distincti ab alio prædicato sibi realiter identificato, est distingui ratione sui, & immediatè. Concedo Probationem.

Confirmationis Nego Consequentiam. Disparitas est: Quia cum Essentia sit realiter immediatè & simpliciter identificata Filio, non potest esse ab illo distincta nisi mediatè ratione alterius & minus propriè. E contra esse Patris non est distinctum realiter immediatè à Deitate, & omnipotentia, sed potius est indistinctum realiter & immediatè ab iisdem prædicatis. Quare non est ratio, cur immediatè & ratione sui esse Patris non sit identificatum ipsi esse Divino & Omnipotentia, sed quòd debeat esse & dici ratione alterius identificatum, præcipue cum ostendi non possit quidquam aliquomodo diversum à Patre, ratione cujus Pater sit idem cum Deitate, &c. Tertiæ Rationis concessio Antecedente. Nego Consequentiam. Disparitas hæc assignatur: quia ut Essentia Divina ratione Patris generet Filium, utque denominatio generantis Filium ratione Patris tribuatur Essentiæ Divinæ, nulla est necessitas, estque conformius Definitionibus Conciliorum, quòd Essentia etiam mediatè non generet. Concilia enim videntur universaliter negare, quòd Essentia, aliquo vero sensu generet aut generetur, aut procedat. E contra videtur esse necessitas, ut Essentia mediatè distinguatur à Patre, ut nimirum salventur contradictoria de Essentia & Per-

sonalitatibus, quæ salvari non possunt nisi per Distinctionem. Nec repugnare videtur doctrinæ fidei & Conciliorum Distinctio aliqua à Personis v. g. mediata. Cum enim non repugnet unam Personam distinguere realiter ab alia v. g. Filium à Patre, imò repugnet illas non distinguere; non repugnat quoque eidem Doctrinæ Essentiam sumptam cum Persona, ratione ejusdem Personæ distinguere ab altera Persona. Alias esset mysterium novum, Filium distinguere à Patre, & eundem Filium sumptum cum Essentia, ac Essentiam sumptam cum Filio, ratione ipsius Filii non distinguere à Patre; quod mysterium non adstruitur à Conciliis & Patribus. Cum tamen mysteria, quæ Fides, Concilia, & Patres non adstruunt, nec expressè docent, nullibi etiam in Sanctissima Trinitate multiplicari proprio cujusque arbitratu debent. Probationis Consequentia nego sequelam cum ulteriori Probatione ac dico: ut Essentia ratione unius prædicati Relativi distinguatur ab altero prædicato Relativo, sufficit, quòd ipsa prædicata Relativa dicant oppositionem producentis, & producti. Non est autem opus, ut prædicata essentialia absoluta dicant oppositionem producentis, & producti cum quopiam prædicato Relativo, ratione alterius prædicati itidem Relativi. Talis enim oppositionis, & denominationis non videntur esse capacia, nec talis oppositio admittenda est per Reverentiam Conciliorum. Illud, quod ulterius additur, distingo: Unicum Argumentum, & indicium distinctionis realis immediatæ in Divinis est oppositio producentis, & producti. Concedo. Est argumentum, & indicium Distinctionis etiam mediatæ. Nego. Quartam Rationem distingo. Hæc propositio: *Prædicata notionalia derivant mediata suas virtualitates, formalitates, & denominationes in Naturam Divinam*; est propositio Censurata in sensu universali affirmativo. Concedo. In sensu quocunque particulari. Nego. Et dico: Hanc propositionem, quæ adducta est, esse Censurata in sensu affirmativo; in hoc nimirum sensu: quòd prædicata notionalia in Naturam Divinam derivent quascunque suas virtualitates, & denominationes. Non est autem damnata, intellecta in aliquo sensu particulari affirmativo. Siquidem ex Fide certum est, quòd

prædicata notionalia in Essentiam, seu Naturam derivent, idque immediatè esse Patris, esse Filii, esse Spiritus S. ut de Essentia verum sit dicere: quòd sit Pater, quòd sit Filius, quòd sit Spiritus S. hæ tres simul Personæ, & quælibet illarum singulariter. Potest quoque dici: quòd prædicatum distinctum à Patre in Essentiam derivetur mediata à Filio, quamvis aliæ virtualitates, & denominationes adjectivè significatæ non deriventur etiam mediata à Personis in Essentiam. Cujus ipsius Ratio hæc est specialis: Ut de distinctis aliquomodo verificentur contradictoria; quæ de Personis, & Essentia dicuntur secundum Fidem, qualia contradictoria sunt: generare, non generare; generari, non generari; non communicari, communicari, &c. Dici iterum potest, illam propositionem: *Prædicata notionalia derivant mediata in Naturam suas virtualitates, formalitates, & denominationes*; eo sensu censurata esse, quòd ita derivent illas, ut denominationes convenientes Personis verificentur de Natura secundum se, & ratione sui (prout existimant aliqui Adversarii, & videntur imponere nostræ sententiæ) non autem eo sensu, quòd denominationes prædicatorum notionalium ita deriventur mediata in Essentiam, ut illi convenient, & de illa verificentur, præcisè ratione prædicati notionalis, nullatenus ratione sui, seu ratione prædicatorum essentialium secundum se. Dici tandem potest omissa Majore, negando Minorem, nimirum negando, quòd prædicata notionalia in Essentiam derivent suas virtualitates, formalitates, & denominationes, admissa Distinctione mediata Essentiæ à Personis. Denominationes enim prædicatorum notionalium, seu Personarum Divinarum sunt, quòd distinguantur realiter immediatè à se invicem, distinguantur simpliciter, & propriè distinctione exclusiva identitatis immediatæ unius Personæ cum alia, distinctione verè negabilitatis unius Personæ secundum se, de aliis. Quas denominationes prædicata notionalia non derivant etiam mediata in Essentiam. Licet enim ratione Personarum, Essentiæ, quædam prædicata, & denominationes convenient, nimirum quòd Essentia ratione unius Personæ distinguatur ab alia mediata; hæ tamen denominationes longè sunt diversæ à denominationi-

nibus, quæ sunt propriè prædicatorum notionalium, seu Personarum, ut reflectenti se, facile patet. Quintæ Rationis nego sequelam. Ad Probationem dico: Magnam esse differentiam inter Connotatarum doctrinam, & inter doctrinam Repugnatorum Distinctionis realis mediatæ inter Essentiam, & Personas. Connotatistæ docent rem, seu denominationem secundum se perire ad ablationem solius Connotati adæquatè distincti ab illa ipsa denominatione. Propugnatores distinctionis mediatæ inter Essentiam, & Personas nihil simile asserunt. Non docent enim Essentiam secundum se distinguere à Filio per hoc unicè, quod Essentia sumatur cum Patre, qui Pater distinguitur à Filio, ita ut distinctio Essentiæ à Filio, adæquatè conveniat ipsi Essentiæ secundum se; Pater verò habeat se per modum connotati extrinseci intrinsecè requisiti, respectu denominationis, qua Essentia denominatur distincta in Patre à Filio. Sed potiùs hi distinctionis mediatæ Propugnatores docent, Essentiam secundum se indistinctam à Filio, distinguere illam ratione Patris à Filio taliter, ut Pater denominationem Essentiæ distinctæ ratione Patris, ingrediatur constitutivè, & per modum rationis formalis. Sextæ Rationis nego illam Majorem, Essentia eo modo distinguitur à Filio, quo identificatur Filio. Oppositum asseritur à Propugnatoribus distinctionis mediatæ inter Essentiam, & Personas, & asseri omnino debet. Nimirum debet asseri, quod longè alio, & diverso modo Essentia distinguatur à Filio, & non illo, quo identificatur eidem. Dum inter eadem omnino extrema repugnat identitas, & distinctio ejusdem rationis. Siquidem identitas in aliqua ratione infert non esse distinctionis in eadem ratione, & distinctio infert non esse identitatis. Modus verò diversus identitatis, & distinctionis, quo Essentia identificatur Filio, & quo eadem Essentia distinguitur à Filio, in hoc stat: quod Essentia immediatè, & ratione sui identificetur ipsi Filio tali identitate, ut Essentia secundum se sit verè affirmabilis de Filio, & Filius sit verè affirmabilis de Essentia. Eadem verò Essentia, quò distinguatur mediatè à Filio, & ratione alterius, non distinguatur autem realiter immediatè, & ratione sui à Filio, non distinguatur itè tali distincti-

one, ex vi cujus Essentia secundum se sit verè negabilis de Filio, & Filius de Essentia, quamvis ex vi distinctionis mediatæ, de Essentia sumpta cum Patre, & secundum esse Patris sit negabile prædicatum aliquod, quod verè dicitur de Filio.

167. Ad quartum Respondeo: Primæ Rationis Major potest imprimis negari. Licet enim fundamentum Distinctionis realis inadæquatæ inter Essentiam, & Personas, ex quo hæc distinctio deducitur, sit illud, quod in Majore ponitur, tamen non in hoc stat ratio formalis Distinctionis realis inadæquatæ, qua Essentia, prout est in Patre, distinguitur à Filio, sed in hoc potiùs consistit, quod Essentia, prout est in Patre, secundum aliquid, quod per identitatem dicit, hæc denominatio sit idem cum Filio secundum aliquid, quod itidem dicit per identitatem, non sit idem cum Filio. Hæc enim denominatio Essentia, prout est in Patre, duo dicit, aliquomodo saltè ratione diversa: Essentiam secundum se, & Paternitatem, quorum unum, nimirum Essentia secundum se, est idem cum Filio. Alterum, nimirum Paternitas, non est idem cum Filio, sed est distincta realiter à Filio. Eadem Major claritatis gratiâ potest sic distinguere: In tantum Essentia distingueretur realiter inadæquatè à Filio, in quantum Essentia identificatur & Patri, & Filio, & Spiritui sancto; Filius autem non identificatur omni illi, cui identificatur Essentia per ly *In quantum*, afferendo fundamentum, ex quo deducitur Distinctio realis inadæquata. Concedo Majorem. Per ly: in quantum, afferendo rationem formalem Distinctionis realis. Nego Majorem. Eodem modo distincta Minore nego Consequentiam. Omissa tamen Majore potiùs neganda est Minor. Ad Probationem illius, quid sit dicendum, patet ex dictis num. 164. in Responsione ad Rationem quartam. Nimirum dicendum est, ut Essentia distinguatur realiter inadæquatè à Patre, v. g. non esse necesse, ut unum extremum, nimirum Essentia secundum se, sit negabile de altero extremo, v. g. de Patre. Cum enim distinctio inadæquata Essentiæ à Personis stet cum identitate immediata ejusdem Essentiæ cum Personis, ex vi cujus Essentia est verè affirmabilis de Personis, & Personæ de Essentia, Distinctio realis inadæquata Essentiæ à

Personis non potest nec debet esse talis, ut ex vi illius Essentia secundum se sumpta sit verè negabilis de Personis, & Personæ de Essentia. Sufficit itaque ad Distinctionem realem inadæquatam Essentiæ à personis, quod aliquod prædicatum unius extremi v. g. Patris, sit negabile de altero extremo, hoc est de Essentia; nimirum quod prædicatum generantis conveniens Patri negetur de Essentia, sitque verum dicere: *Pater est generans, Essentia non est generans.* Talia enim extrema debent esse aliquomodo distincta. Siquidem prædicatum affirmabile de Parte, negabile de Essentia, non de eo ipso negatur, de quo affirmatur, sed de alio aliquomodo diverso. Et sic prædicatum: *generat*, quod affirmatur de Patre, non negatur verè de eodem ipso Patre, dum negatur de Essentia. Si enim prædicatum *generat*, de eodem affirmaretur & negaretur, perinde esset negare de Essentia, quod generet, atque negare hoc ipsum de Patre. Ergo inter Essentiam & Patrem est aliqua alietas & diversitas. Ergo & Distinctio. Quæ numero 164. in Responsione ad Rationem quartam dicta sunt, omnia hic serviunt & dici possunt, utpote in solutionem ejusdem iterum repetitæ objectionis.

Secundam Rationem simpliciter nego & dico: Essentiam non solum sumptam cum omnibus Personis distingui realiter inadæquatè ab una Persona, sed etiam Essentiam sumptam cum una Persona distingui realiter inadæquatè ab alia Persona. Distinctio tamen inadæquata, qua Essentia sumpta secundum omnes Personas distinguitur ab una Persona, est aliquomodo diversa à Distinctione inadæquata, qua Essentia sumpta secundum unam Personam, distinguitur ab alia. Illa enim Distinctio Essentiæ sumptæ secundum omnes Personas ab una Persona, est duplex Distinctio realis inadæquata; una includentis & inclusi. Tres enim Personæ, secundum quas Essentia sumitur sunt includens, una verò Persona, v. g. Pater, quæ est alterum ejusdem Distinctionis extremum, est inclusum. Altera Distinctio inadæquata, qua Essentia sumpta simul cum omnibus Personis, distinguitur ab una Persona, est Distinctio Extremorum habentium prædicatum sibi identificatum, commune, & simul habentium alia prædicata à se reali-

ter distincta. Nam & Essentia sumpta cum omnibus simul Personis per identitatem realem dicit Essentiam secundum se, & Pater, qui est alterum extremum, per identitatem realem immediatam, dicit eandem Essentiam secundum se. Insuper ex his extremis unum dicit omnes Personas, alterum dicit Personam Patris, quæ à se distinguuntur. Jam verò Distinctio, qua Essentia sumpta cum una Persona distinguitur realiter immediatè inadæquatè ab alia Persona, est nonnisi una Distinctio realis inadæquata, idque est Distinctio Extremorum per identitatem realem immediatam dicentium unum idemque prædicatum commune, & duo prædicata realiter à se distincta. Nam & Essentia sumpta cum Patre (quomodo sumi potest) prout est distincta à Filio, dicit per identitatem Essentiam secundum se, & Filius, qui est alterum Distinctionis extremum, dicit per identitatem realem immediatam, eandem Essentiam. Et insuper hæc extrema dicunt Personam Patris, & Personam Filii, à se realiter distinctas. Ad id, quod additur: Pater à Filio, non inadæquatè, sed adæquatè distinguitur, Respondeo cum distinctione: Distinguitur adæquatè per exclusionem identitatis immediatæ, ex vi cujus Pater sit verè affirmabilis de Filio, & Filius de Patre. Concedo assumptum. Pater à Filio distinguitur adæquatè, non inadæquatè per exclusionem identitatis in Natura utriusque hujus Personæ (identitas hæc vocatur mediata) Nego assumptum.

Tertiæ Rationis Antecedens, universaliter acceptum Nego. Vel certè distinguo: Distinctio realis inadæquata in Creatis, est distinctio realis immediata. Concedo Antecedens. Distinctio realis inadæquata quæcunque, etiam illa, quæ est inter Essentiam & Personas, est distinctio realis immediata & non mediata. Nego Antecedens & Consequentiam. Porro inter Distinctionem realem inadæquatam in Divinis, & inter Distinctionem realem inadæquatam in Creatis, disparitas hæc primò est: Quia Distinctio inadæquata in Divinis inter Essentiam & Personas est simul summa identitas, seu identitas realis immediata Essentiæ secundum se cum unaquaque Persona, eaque talis, ut ex vi illius Essentia sit verè affirmabilis de Personis;

nis;

nis; Hæc ergo Distinctio non potest esse Distinctio immediata. Distinctio enim immediata, cum ex vi illius extremum unum sit verè negabile de altero, repugnat explicatæ identitati reali immediatæ, quia repugnat unum idemque extremum esse verè affirmabile & esse verè negabile de altero, eoque eodem omnino extremo. Est itaque dicta Distinctio mediata. E contra Distinctio realis inadæquata in Creatis non dicit talem identitatem immediatam, ex vi cujus unum extremum distinctum realiter inadæquatè sit verè affirmabile de altero; nimirum non dicit identitatem immediatam, ex vi cujus totum sit verè affirmabile de parte, aut pars de toto. Licet verò eadem Distinctio realis inadæquata dicat aliquam identitatem, dicit tamen nonnisi identitatem inadæquatam, quæ non excludit Distinctionem immediatam inadæquatam. Hæc enim Distinctio non repugnat nisi illi identitati, ex vi cujus unum extremum, est verè affirmabile de altero. Altera Disparitas est: Ideo Distinctio inadæquata inter Essentiam & Personas est & dicitur mediata, quia Essentia distinguitur à Filio non ratione sui sed ratione Patris distincti realiter à Filio, ut sit simpliciter negabilis de Filio. Jam verò in creatis totum v. g. ratione sui distinguitur realiter inadæquatè à Parte, & ratione sui est simpliciter negabile de parte, non verò ratione alicujus prædicati ita realiter adæquatè identificati Toti, ut idem prædicatum sit realiter adæquatè distinctum ab altero extremo, nimirum à parte.

Quarta Ratio est simpliciter neganda. Quare enim non identitas realis inadæquata inter Essentiam & Personas, non est distinctio realis inadæquata; cum universaliter non identitas realis extremorum realium & positivorum, sit distinctio realis eorundem, præsertim cum non obstat quidquam specialiter, ratione cujus non identitas realis inadæquata inter Essentiam & Personas non debeat esse distinctio realis. Quod ipsum positivè sic evincitur: Alietas vera unius ab alio est vera Distinctio inter unum illud & aliud. Sed inter Essentiam sumptam cum Patre & inter Filium, est vera alietas. Per unum siquidem idemque omnino verificativum, non potest verificari utrumque contradictorium.

Disputatio II.

Sed Essentia sumpta cum Patre, & Filius sunt verificativa prædicatorum contradictoriorum. Nam Essentia sumpta cum Patre, verificat hoc prædicatum: *non generatur*, Filius verò verificat alterum prædicatum: *generatur*. Ergo.

Quintæ Rationis nego Sequelam cum sua Probatione & dico: Licet nulla sit difficultas in eo, quod aliqua duo, quæ sunt inadæquatè identificata uni tertio, non sint identificata secum, tamen est magna difficultas, & mysterium, quod Persona Patris & Persona Filii identificetur cum Essentia Divina ab eaque distinguatur inadæquatè, supposita identitate immediata Essentiæ cum Personis, ex vi cujus Essentia est verè affirmabilis de singulis Personis, & singulæ Personæ sint verè affirmabiles de Essentia. Identitas hæc verè affirmabilitatis à Theologis vocatur: Identitas adæquata intensiva. Identitas verò illa, per quam Pater & Filius dicuntur esse idem inadæquatè cum Essentia, est identitas inadæquata extensiva. Neque hæc difficultas est lumine naturali ab intellectu Creato perceptibilis; cum verò ab eodem cognoscitur, cognoscitur nonnisi ex lumine supernaturali fidei, & dependenter à Revelatione Divina.

Sextæ Rationis nego Sequelam: quare in DEO non detur Quaternitas admissa Distinctione reali inadæquata inter Essentiam & Personas, responsum habes numero 165. in Solutione Rationis secundæ. Ratio illa, qua contra Patrem Martinez deducebatur, debere ab eo admitti Quaternitatem in DEO, cum ex ejus doctrina & principiis eruta fuerit, valuit contra eundem. Cum enim P. Martinez docuerit eo modo identificari & distingui Essentiam à Personis, quomodo secundum eundem identificantur & distinguuntur à se invicem Personæ Divinæ; ut facile constare potest ex dictis numero 133. si tres Personæ ratione Distinctionis immediatæ inter se non obstante identitate earundem immediata admissa Distinctioni faciunt seu constituunt Trinitatem; etiam Essentia immediatè distincta à Personis non obstante identitate immediata ejusdem Essentiæ cum Personis, si addatur ad tres Personas, constituet Quaternitatem. Quæ ipsa Ratio non valet contra Propugnatores Distinctionis realis inadæquatæ inter Essentiam

Uu

tiam & Personas, secundum quos Essentia, longè diverso modo & insufficiente ad constituendam Quaternitatem distinguitur à Personis, & non eo modo, quo Personæ distinguuntur à se invicem.

Septimæ Rationis nego sequelam. Ad ulteriorem Probationem dico: Cum de ratione perfectionis simpliciter simplicis, sit, quod debeat esse melior ipsa, quam non ipsa, id ita intelligi debet: quod perfectio simpliciter simplex debeat esse melior quam quæcunque alia perfectio distincta realiter ab ipsa tali distinctione ex vi cuius sit simpliciter negabilis de illa altera, cum qua comparatur, seu ex vi cuius sit non ipsa. Porro nulla Persona Divina est hoc sensu melior quam Omnipotentia, aut Essentia Divina. Quia imprimis non est simpliciter melior quam omnipotentia. Nulla enim apparet ratio propter quam aliquod prædicatum Relativum sit melius quam prædicatum absolutum Divinum. Nulla etiam Persona Divina est distincta realiter ab omnipotentia Divina tali distinctione, ex vi cuius sit simpliciter negabilis eadem Persona Divina de Omnipotentia, dicaturque verè esse non ipsa. Siquidem Distinctio inadæquata Essentiæ Omnipotentia à Personis supponit & essentialiter dicit identitatem realem immediatam Essentiæ ipsiusque Omnipotentia cum Personis, ex vi cuius omnipotentia verè affirmatur de Personis, & Personæ verè affirmantur de omnipotentia.

Octavæ Rationes sequelam vel simpliciter nego vel distinguo: Si Pater æternus distingueretur realiter inadæquatè ab Essentia seu Deitate, distinctione exclusiva identitatis realis immediatæ & adæquatæ intensivè, ex vi cuius Essentia est verè affirmabilis de Personis, Pater æternus non esset DEUS. Concedo sequelam. Si Pater æternus distingueretur realiter inadæquatè à Deitate distinctione compatiante & essentialiter supponente vel dicente identitatem immediatam talem, ex vi cuius Essentia est verè affirmabilis de Personis, & è contra, eo ipso Pater æternus non esset DEUS, nego sequelam. Ad Paritatem de anima hominis dico: hanc non esse hominem. Quia tali distinctione inadæquata distinguitur ab homine, quæ non compatitur nec dicit talem

identitatem immediatam anima cum homine ex vi cuius anima sit verè affirmabilis de homine, & homo de anima.

Nonæ Rationis Causali Majoris omisâ, quæ sic compleri deberet: Ex eo Essentia distingueretur inadæquatè à Paternitate, quia non soli Paternitati identificatur, sed etiam Filiationi, & secundum hanc sumitur, dum intelligitur esse distincta à Paternitate; omisâ inquam Majoris Causali, Nego Minorem. Sequelam Probationis distinguo: sequeretur implicare multiplicem causam adæquatam exclusivè respectu unius ejusdemque effectûs. Concedo sequelam. Sequeretur implicare multiplicem causam adæquatam positivè respectu unius ejusdemque effectûs. Nego sequelam. Ulteriorem Probationem pariter distinguo: Quælibet ex illis causis esset inadæquata positivè eo ipso, quod non sola causaret. Nego Probationem. Quælibet ex illis causis esset inadæquata exclusivè, hoc est, non esset adæquata exclusivè eo ipso, quod non se sola causaret effectum. Concedo Probationem. Distinctio hæc notissima est ex his, quæ de duplici causa totali docentur in Philosophia. Hic breviter dico: causam totalem & adæquatam positivè esse ac dici, quæ tali influxu influit in effectum, ut hic, ex vi talis influxus possit subsistere independenter ab hoc, quod alia causa ejusdem generis & ordinis, in hunc ipsum effectum simili influxu influat, vel non influat. Ex quo patet rationem causæ adæquatæ positivè, non tolli nec destrui per hoc, quod non tali influxu influat in effectum, ex vi cuius solius possit existere effectus.

168. Ad quintum Respondeo primæ Rationis negando sequelam: Nego nimirum, quod Trinitas Personarum distinguitur realiter inadæquatè intensivè à singulis Personis. Ut enim aliqua extrema sint distincta realiter inadæquatè intensivè, requiritur, ut illa extrema sint secum immediatè & ratione sui identificata identitate veræ affirmabilitatis unius extremi dealio, ut præterea illorum extremorum unum, secundum se extendat se per identitatem realem immediatam ad plura inter se distincta, seu pluribus realiter distinctis identificetur; alterum verò extremum non se extendat per identitatem ad plura illa distincta, sed potius sit unum aut duo ex pluri-

pluribus illis distinctis. Cum ergo Trinitas Personarum, & singulæ Personæ non sint extrema realiter immediatè secum identificata identitate veræ affirmabilitatis unius extremi de alio. Siquidem Trinitas non est verè affirmabilis de una aliqua Persona v. g. de Patre, nec Pater est affirmabilis verè de Trinitate; falsum enim est dicere: *Trinitas est Pater*, falsum itè est dicere: *Pater est Trinitas*. Sequitur indè Trinitatem non distingui realiter inadæquatè extensivè à singulis Personis. Secundæ Rationis nego pariter Sequelam. Ad Probationem dico: Personas Divinas quamvis dicant identitatem mediatam in Natura (quæ non bene asseritur esse identitas intensiva adæquata Personarum) quia tamen eadem Personæ non dicunt identitatem realem immediatam veræ affirmabilitatis, ex vi cujus una Persona sit verè affirmabilis de altera v. g. *Pater est Filius*. ideo dictas Personas non esse distinctas inadæquatè extensivè. Adverto: identitatem adæquatam intensivè, consistere in identitate reali immediata extremorum veræ affirmabilitatis unius extremi de altero, seu in identitate tali, ex vi cujus unum extremum sit verè affirmabile de altero, idque secundum dicta numero 148. Identitas adæquata intensivè consistit non id identitate reali mediata quorumcunque extremorum, sed consistit in identitate immediata Essentiæ Divinæ cum qualibet Persona, sinè discrepantia in ullo prædicato ad soluto. seu in identitate, ex vi cujus quidquid est perfectionis absolutæ in Essentia Divina, omne id communicatur cuique Personæ Divinæ, ità, ut non sit ulla talis perfectio absoluta, quæ sit verè affirmabilis de Natura, & simul sit verè negabilis de aliqua Persona. Tertix Rationis nego iterum sequelam. Probationis causalem distinguo: Ideo Essentia Divina distinguitur realiter inadæquatè extensivè à Paternitate, quia identificatur Paternitati sed non soli; Et hæc ratio est propria & quasi differentialis Distinctionis realis inadæquatæ extensivæ. Concedo vel omitto Causalem. Et hæc ratio ità convenit Distinctioni inadæquatæ extensivæ, ut sit communis etiam identitati inadæquatæ intensivæ. Nego causalem. Et distinguo Minorem: Atqui etiam Essentiæ identificatur intensivè Paternitati

sed non soli, ità ut hæc ratio identitatis intensivæ, Paternitati sed non soli sit propria & differentialis Distinctionis inadæquatæ extensivæ. Concedo Minorem. Ità ut hæc ratio sit communis identitati inadæquatæ intensivæ, ipsamque constituat Nego Minorem & Consequentiam, ac dico: Siquidem Essentiam identificari intensivè Paternitati non soli, est conceptus proprius & differentialis Distinctionis inadæquatæ extensivæ, non potest ex hoc conceptu inferri identitas inadæquata intensiva, sed etiam est implicatoria, quæ tunc potius daretur, quando Essentia Divina secundum aliquas perfectiones Divinas absolutas identificaretur singulis Personis identitate veræ affirmabilitatis, simulque secundum aliquas perfectiones itidem absolutas, non identificaretur tali identitate. Quartæ Rationis nego sequelam. Nego scilicet, quod Personalitates Divinæ simul sumptæ & plus se extendant quam Natura seu Essentia Divina, sumendo ly: *extendere* in propria & Theologica acceptione, & minùs se extendant. Quia simpliciter & Theologicè tres simul sumptæ Personalitates non se extendunt ad singulas; ut enim se extendant Theologicè, deberent omnes simul Personalitates identificari immediatè identitate veræ affirmabilitatis singulis Personis, hoc est identitate, ex vi cujus omnes simul Personalitates possint verè affirmari de unaquaque illarum. Quo sensu, & in qua acceptione Essentia extendit se ad singulas Personas, quamvis non in hoc præcise stat adæquata ratio Extensionis Theologicæ. Atqui omnes simul Personæ non identificantur dicta identitate veræ affirmabilitatis singulis Personis. Ergo tres Personalitates simul sumptæ non se extendunt ad singulas, ly: *extendunt* sumendo propriè & Theologicè. Sumendo tamen ly: *extendunt* in acceptione Grammaticali, dici potest, quod omnes simul Personæ Divinæ, non quidem plus aut minùs se extendant quam Essentia, sumendo ly: *extendunt* in acceptione Grammatica; sed quod diversimodè se extendant quatenus tres Personæ simul sumptæ, identificatæ Essentiæ Divinæ, non identificantur ità singulis Personis, ut sint verè affirmabiles de illis. Essentia verò Divina identificata omnibus Personis, ità identifica-

tur singulis, ut sit verè affirmabilis de iisdem.

Objectiones contra Conclusionem secundam num. 151. proponuntur.

169. Objicitur primò, & probatur. Nulla contradictoria verificari de Essentia secundum se, & de Personis. Ex his prædicatis contradictoriis: *Generare, non generare, generari, non generari, communicari, non communicari*; prædicata: *non generare, non generari, communicari*, quæ secundum Fidem verificantur de Essentia, non verificantur de Essentia sumpta secundum se, & sic de cæteris. Ergo. Antecedens probatur. Si hæc prædicata: *non generare, communicari, &c.* verificarentur de Essentia secundum se, hæc ipsa prædicata verificarentur de omnibus, & singulis Personis. Adeoque de Paternitate verum esset dicere: quòd *non generet*. Itèm verum esset dicere: quòd *Paternitas communicetur* per identitatem immediatam Filio. Siquidem hæc prædicata verificantur de Essentia sumpta secundum se. Prædicata enim, quæ verificantur de Essentia secundum se, sunt absoluta, & communia toti Trinitati. Adeoque debent verificari de omnibus, & singulis Personis. Atqui dicta prædicata: *non generare, non communicari*, non verificantur de Paternitate, repugnatque illa verificari de eadem. Alias de ipsa Paternitate verificantur duo simul contradictoria: *generat, non generat, communicatur Filio, non communicatur Filio*; quod repugnat. Nimirum de Paternitate prædicatum, *generat*, verificatur secundum fidem, prædicatum verò, *non generat*, deberet de eadem Paternitate verificari per adductam rationem Theologicam. Ergo. Confirmatur. Essentia secundum se est communis toti sanctissimæ Trinitati, ejusque singulis Personis. Ergo & prædicata convenientia Essentia sumptæ secundum se sunt communia toti sanctissimæ Trinitati, & singulis ipsius Personis. Atqui prædicata: *non generat, communicatur*, sunt prædicata convenientia Essentia secundum se sumptæ, ut per Conclusionem secundam asseritur, vel supponitur. Ergo eadem prædicata: *non generat, communicatur*, sunt prædicata communia singulis Personis, illisque convenientia, Adeoque prædica-

tum: *non generat*, convenit Paternitati.

170. Objicitur secundò. Ut ex prædicatis sibi realiter oppositis unum prædicatum verificetur de Natura, alterum de Personalitate, requiritur oppositio realis inter Naturam, & Personalitatem. Prædicata enim opposita realiter exigunt verificari de subjectis oppositis realiter. Quia exigunt talem oppositionem in subjectis, qualem ipsa habent. Sed inter Naturam secundum se, & inter Personalitatem v. g. Patris, non est, nec potest esse oppositio realis. Quia non est, nec potest esse distinctio realis. Non immediata; hæc enim non potest stare cum identitate, reali immediata veræ affirmabilitatis unius extremi de alio, qualis identitas est inter: Naturam secundum se, & inter Patrem. Non est etiam, nec potest esse distinctio mediata. Hæc enim repugnat Essentiæ secundum se, nec potest illi convenire, nisi sumptæ cum Personis, vel Persona. Ergo.

171. Objicitur tertio. Ex prædicatis contradictoriis, quæ secundum eadem verificantur in Divinis, quæcunque prædicata dicuntur de Essentia, dicuntur de illa prout sumpta secundum Personalitates, unam, vel plures. Ergo. Antecedens probatur inductione. Imprimis ex his prædicatis: *Communicari Filio, non communicari Filio*, dictis de Essentia, & Patre; prædicatum: *communicari Filio*, dicitur de Essentia sumpta cum Filio. Hoc enim prædicatum non potest convenire Essentiæ, nisi hæc intelligatur dicere identitatem cum Filio. Communicari enim Filio, est identificari Filio. Cum ergo identificari Filio non possit intelligi non intellecta identitate cum Filio. Adeoque non intellecto Filio, etiam communicari Filio non intelligitur, nisi intellecto Filio. Consequenter prædicatum: *communicari Filio*, dum dicitur de Essentia, dicitur de illa, prout sumpta cum Filio. Secundò: Dum de Natura dicitur prædicatum: *non generatur*, hoc prædicatum non potest verificari, nisi de Natura sumpta cum Personalitate Patris. Quòd enim Natura non generetur, habet hoc non ratione sui, sed ratione Paternitatis, & identitatis cum Paternitate. Si enim Natura non identificaretur Paternitati, deberet generari. Quia eo ipso, quòd non identificaretur realiter Paternitati, distingueretur reali-

ter

ter ab eadem Paternitate. Si autem distingueretur realiter à Paternitate, deberet generari. Quia deberet dicere oppositionem realem producentis, & producti. Quæ enim distinguuntur realiter (intellige immediatè) in Divinis, dicunt oppositionem realem producentis, & producti. Adeoque cum Paternitas generat, Essentia, quæ esset realiter immediatè distincta à Paternitate, deberet generari. Propter eandem rationem: non generare, debet dici de Natura sumpta secundum Filium; non spirare, debet dici de Natura sumpta secundum Spiritum S. Tertiò: Dum de Natura dicitur, quod sit esse, seu prædicatum absolutum; de Paternitate, quod sit prædicatum relativum, ly: prædicatum absolutum verificatur de Natura, seu Essentia sumpta cum omnibus Personis. Sic enim sumpta Natura est quid absolutum. Siquidem certa prædicata Divina in tantum sunt absoluta, in quantum non referuntur ad intrà relatione producentis, & producti. Sed Essentia sumpta cum omnibus Personis non refertur ad intrà. Sic enim sumpta, neque refertur ad omnes simul Personas, neque ad duas simul, neque ad singulas. Aliàs deberet dicere oppositionem producentis, & producti cum Personis, ad quas sic refertur, quam tamen oppositionem non dicit. Quartò: Ex his prædicatis dictis de Natura, & Verbo Divino, seu Filio: *Filius unitur immediatè Humanitati, Natura Divina non unitur Humanitati immediatè*; prædicatum: *non unitur immediatè Humanitati*, verificatur de Natura sumpta secundum Paternitatem, & Spirationem passivam, quæ non sunt unita Humanitati. Cujus ratio hæc est: quia Concilium Toletanum sextum dicit: *Solus Filius suscepit Humanitatem in singularitate Personæ, non in unitate Naturæ Divinæ, in eo, quod proprium est Filio, non quod est commune Trinitati. Quoniam constat, Naturam Trinitatis esse unam, non tamen Personam.* Ex quo Concilii textu sic arguitur: In tantum Filius suscepit Humanitatem in singularitate Personæ, non in unitate Naturæ, in quantum suscepit Humanitatem in eo, quod proprium est Filio, non verò in eo, quod est commune Trinitati. Sed ex hoc ipso sequitur, Naturam Divinam non nisi prout dicentem Patrem, & Spiritum sanctum, non fuisse unitam Humanitati, seu non

Disputatio II.

suscepisse hominem. Quia sequitur, Naturam, prout est communis Trinitati, non suscepisse hominem. Atqui Natura, prout est communis Trinitati, dicit Patrem, & Spiritum S. Prout enim est communis, est prout identificata Trinitati; jam verò prout identificata Personis, dicit Patrem, & Spiritum S. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

172. Respondetur ad primum, negando, quod ex prædicatis contradictoriis, quæ de Natura, seu Essentia, & de Personalitatibus dicuntur, illa prædicata, quæ verificantur de Essentia, non verificantur de illa secundum se sumpta. Antecedens in probationem assumptum iridem nego. Nego item sequelam ulterioris probationis. Hujus ipsius probationem distinguo. Prædicata, quæ verificantur de Essentia secundum se, sunt absoluta, & communia toti sanctissimæ Trinitati, debentque verificari de singulis Personis, si talium prædicatorum contradictoria secundum fidem verificentur de iisdem Personis, vel de aliqua illarum. Nego probationem. Si prædicatorum, quæ verificantur de Essentia secundum se, contradictoria non debeant verificari de Personis, nec de ulla illarum. Concedo probationem, & dico: Prædicata, quæ conveniunt Essentiæ secundum se, duplicia esse: quædam talia, quorū contradictoria non debent verificari de ulla Persona, qualia v. g. prædicata sunt: *esse omnipotentem, esse summum, bonum, immensum, æternum, &c.* Alia prædicata convenientia Essentiæ secundum se, quorum contradictoria debent verificari de Personis pluribus, vel de aliqua illarum. Talia prædicata sunt: *non generare, non generari, non spirari, non uniri immediatè Humanitati, communicari, esse quid unum, esse absolutum, &c.* Priora prædicata Naturæ secundum se convenientia ita debent esse prædicata convenientia Naturæ, ut sint omnibus, & singulis Personis communia, & ut verificentur de iisdem. Prædicata secundi generis non debent esse ita communia, ut verificentur de singulis Personis. Quorum enim prædicatorum contradictoria debent verificari de aliqua, vel aliquibus Personis, illa prædicata, quamvis convenientia naturæ secundum se, non debent verificari de Persona, vel Personis, de quibus secundum fidem contra-

X x

di-

dictoria ipsorum verificantur. Quamvis enim in Divinis verificentur ita contradictoria, ut unum dicatur de Essentia, alterum dicatur de Persona, vel Personis, tamen repugnat utrumque prædicatum contradictorium verificari de una, eademque Persona, vel de iisdem omnino Personis. Primi Antecedentis Probatio potest etiam sic distingui. Si hæc prædicata: *non generare, communicari, &c.* verificarentur de Essentia secundum se hæc ipsa prædicata, deberent verificari de Personis; adeoque de Patre hæc inquam prædicata, cum hoc tamen addito secundum Essentiam. Adeoque de Patre verificaretur, quod *non generet* secundum Essentiam. Concedo Probationem. Hæc ipsa prædicata: *non generare, communicari*, dicta simpliciter, & sine omni addito, deberent verificari de Personis etiam de illis, de quibus horum prædicatorum contradictoria verificantur. Nego sequelam, & distinguo Minorem. Sed hæc prædicata dicta simpliciter, & sine addito non verificantur de Personis. Concedo Minorem. Sed hæc prædicata cum illo addito secundum Essentiam non verificantur de Personis. Nego Minorem, & Consequentiam, ac dico: Prædicata illa: *non generare, non generari, communicari, &c.* ita convenire Essentiæ secundum se, ut verificentur etiam de Personis, ita tamen, ut de illis Personis, quibus contradictoria horum prædicatorum conveniunt, non dicantur verè, nisi cum hoc addito: *secundum Essentiam*. Et sic de Patre verificatur, quod *non generet secundum Essentiam*; de Filio verificatur, quod *non generetur secundum Essentiam*; de unaquaque Persona, quod *secundum Essentiam communicetur alteri*. Ideo verò hæc prædicata non dicuntur sine tali addito de his Personis, quia eorum contradictoria eisdem Personis conveniunt, secundum esse talis Personæ. Et sic, si de Patre diceretur sine omni addito, quod *non generet*, hæc propositio ita intelligeretur: quod *Pater secundum Paternitatem non generet*; quo sensu intellecta propositio repugnat fidei.

Ad Confirmationem respondendum est conformiter. Nimirum concessis syllogismi omnibus propositionibus, Illatum est distinguendum. Adeoque prædicatum: *non generat*, convenit Paternitati, de qua tamen non dicitur, nec dici debet,

nisi cum addito: *non generat secundum Essentiam*. Concedo Illatum. Paternitati convenit prædicatum: *non generat*, ita ut simpliciter, & sine addito dicatur, vel dici possit de Paternitate: quod *non generet*. Nego. Quò minus enim de hac dici possit, *non generat* sine addito, obstat illud, quod de Paternitate dicatur simpliciter alterum contradictorium, nimirum *ly generat*.

173. Ad secundum Respondeo, negando Minorem, & conformiter ad dicta num. 114. dico: Ut prædicata realiter opposita verificentur de Natura, & Personalitate, non requiri omnino oppositionem realem in subjectis. Prædicata enim aliqua per hoc sunt realiter opposita, quod sint esse, & non esse formæ realis; ad quod non requiritur oppositio realis in subjectis, quamvis etiam in his requiratur oppositio aliqua, ut prædicata realiter contradictoriè opposita non dicantur de eodem secundum omnino idem. Eadem Major potest sic distingui: Ut ex prædicatis sibi realiter oppositis specificativè, & subjectivè unum prædicatum verificetur de Natura, alterum de Personalitate Patris requiritur oppositio realis inter Essentiam, & Personalitatem. Concedo, vel omitto Majorem. Ut ex prædicatis sibi realiter oppositis, ratione formæ, & suæ negationis unum verificetur de Essentia, alterum de Personalitate, requiritur oppositio realis inter Essentiam, & Personalitatem. Nego Majorem, & concessa Minore distinguendum Consequens.

174. Ad tertium Respondeo, negando primum Antecedens. Ad Instantias dico: Etiam si prædicata, enumerata, certo sensu accepta, & intellecta, verificentur de Essentia sumpta secundum Personalitatem unam, vel plures, tamen eadem prædicata in alio sensu, in quo etiam secundum fidei dogmata, & rationes Theologicas intelligi debent, & intelliguntur, debent verificari, & verificantur de Essentia sumpta secundum se, ut dictum est num. 152. Ad primam Instantiam, qua probatur Inductio, dico: quod prædicatum, *communicari Filio*, dictum de Essentia, si sumatur quidditativè quoad totam denominationem, dicat & Essentiam, & communicationem, seu identitatem immediatam cum Filio, & Filii cum Essentia, tanquam formam denominationis. Idem

dem tamen prædicatum, *communicari cum Filio*, sumptum specificativè, & pro fundamento communicationis, seu identitatis cum Filio, non dicit nisi Essentiam secundum se, de illaque verificari debet. Posse verò, imò secundum fidei principia, & rationes Theologicas debere, ly: *communicari*, accipi pro fundamento communicationis, seu identitatis inter Essentiam, & Filium, patet ex rationibus adductis num. 154. Quibus hanc adhuc addo: Essentiam communicari Filio, est, Essentiam identificari immediatè Filio, identitate verè affirmabilitatis unius de altero. Sed Essentia ratione sui identificatur Filio identitate verè affirmabilitatis. Si enim Essentia identificaretur ratione prædicati relativi, non identificaretur immediatè, sed mediatè. Sicut eadem Essentia distincta ratione prædicati relativi, est distincta mediatè, non verò distincta immediatè. Ergo eadem Essentia ratione sui communicatur Filio. Secundam Instantiam nego, quòd prædicatum, *non generetur*, non possit verificari de Essentia secundum se, sed verificari debeat non nisi de Essentia sumpta secundum Paternitatem. Ad sequelam Probationis dico: In suppositione illa impossibili, in qua Essentia distingueretur realiter immediatè à Paternitate, duo contradictoria, *generatur, non generatur*, debere verificari de Essentia; unum contradictorium, nimirum *non generatur*, debet verificari arguendo ex prædicato, & conceptu Essentiæ, de cujus ratione est non generare, secundum esse Essentiæ, ut ostensum est num. 153. Alterum contradictorium, nimirum *generatur*, deberet verificari de Essentia in suppositione impossibili, quòd esset realiter immediatè distincta à Paternitate, arguendo ex prædicato, & conceptu talis Distinctionis. Sequelà deinde negatà ulterior Probatio potest distingui. Quæ in suppositione vera possibili, & reali distinguuntur à se realiter immediatè in Divinis, illa habent oppositionem producentis, & producti. Concedo Probationem. Quæ in suppositione ficta, falsa, & impossibili distinguuntur realiter immediatè in Divinis; illa habent oppositionem producentis, & producti. Nego probationem. Vel sic eadem Probatio distinguenda: Quæ distinguuntur realiter immediatè in Divinis, & comparantur ad se ut *Personæ*,

seu prædicata relativa, illa habent oppositionem producentis, & producti. Concedo Probationem. Quæ distinguuntur in Divinis, & comparantur ad se, ut *Substantia, & Hypostasis*, seu ut esse absolutum, & relativum, illa habent oppositionem producentis, & producti. Nego Probationem. Si enim hanc oppositionem haberent, neutrum illorum esset quid absolutum, sed ambo essent relativa. Dicerent enim relationem ad intrà. Cum tamen asseratur, & supponatur comparari secum *Essentiam*, adeoque quid absolutum, & *Paternitatem*, quæ est quid relativum. Tandem sequela potest taliter distingui: Si Essentia distingueretur realiter immediatè à Paternitate, Essentia deberet generari, & ratione distinctionis haberet id formaliter, & immediatè, quòd *non generetur*. Nego sequelam. Haberet id arguitivè, & consequenter. Concedo sequelam, & distinguo Consequens. Ergo, quòd Essentia non generetur, habet hoc formaliter, & immediatè ratione identitatis cum Paternitate, seu ratione Paternitatis sibi identificatæ. Nego Consequentiam. Habet hoc consequenter, & arguitivè ratione Paternitatis sibi identificatæ. Trans-eat hæc pars distinctæ Consequentia, & dico: Quòd Essentia *non generetur*, non habere ipsam ex eo, quòd Paternitas, ejusque identitas sit sibi ratio formalis non generandi, sed potius habet ex eo, quòd ex tali identitate, tanquam medio per Consequentiam rectam inferatur etiam ipsam Essentiam secundum se, *non generari*. Quemadmodum si Essentia distingueretur realiter immediatè à Paternitate, hæc ipsa Essentia secundum se, & non secundum prædicatum aliquod relativum, à se aliquomodo diversum, *generaretur*. Ad tertiam Instantiam dico: Etiam si ly *esse* absolutum verificetur de Essentia sumpta cum omnibus Personis, tamen etiam Essentia sumpta secundum se, præcisivè à Personis, est quid absolutum, idque magis Theologicè. Tum quia secundum Theologos per esse absolutum Divinum intelligitur Essentia secundum se, hoc est, Essentia sumpta secundum prædicata communia omnibus, & singulis Personis. Atqui Essentia sumpta cum omnibus singulis Personis, non est Essentia accepta secundum prædicata omnibus, & singulis Personis communia. Omnes enim simul

Personæ non sunt quid commune singulis Personis, Ergo. Tum quia secundum Theologos per esse absolutum Divinum intelliguntur illa absoluta prædicata, quæ ita non referuntur ad intrà, si simul sumantur, ut etiam divisim sumpta non referantur ad intrà, nec simul sumpta sint complexum prædicatorum relativorum. Hi enim Trinitatem Personarum Divinarum, nunquam asserunt esse quid absolutum. Potius ergo per esse absolutum Divinum intelligunt Theologi Essentiam metaphysicam DEI, & attributa illius. Et secundum talia omnia prædicata sumptam Essentiam (quam Theologiam vocant) dicunt esse quid absolutum in sensu Theologico. Atqui Essentia sumpta secundum talia prædicata est Essentia sumpta secundum se, & non secundum omnes Personalitates. Ergo. Quartam Instantiam simpliciter Nego. Nimirum nego, prædicatum, *non uniri immediatè Humanitati*, verificari de Natura sumpta secundum Paternitatem & Spirationem passivam. Certè, *non uniri Naturam immediatè Humanitati*, est illam non uniri secundum se, vel ex eo, quia prædicata quæ tribuuntur Naturæ ratione Personalitatum non conveniunt illi immediatè, sed mediatè. Et sic, quia Natura ratione Paternitatis distinguitur à Filio, non distinguitur ab ipso immediatè sed mediatè. Si ergo Natura non unitur immediatè Humanitati, non unitur illi secundum se, & non ratione Personalitatum. Autoritas Concilii Toletani nihil evincit, cum sit potius pro sententia, quæ defenditur. Ex eo enim, quod Filius DEI suscepit Humanitatem in singularitate Personæ, non in unitate Naturæ in eo, quod proprium est Filio, non quod commune est Trinitati, sequitur, quod Filius DEI secundum se, & immediatè unitus sit Humanitati, Natura verò Divina secundum se non sit unita eidem Humanitati. Hæc enim secundum se non nisi est communis Trinitati, idque est communis eo modo, quo secundum fidei dogmata, debet esse communis, hoc est communis omnibus & singulis Personis, per identitatem realem immediatam veræ affirmabilitatis de iisdem omnibus & singulis Personis. Natura verò sumpta secundum *Personas, Patris, & Spiritus Sancti*, non est communis omni-

bus & singulis Personis per identitatem veræ affirmabilitatis, ut clarum est. Adeoque cum à Concilio dicitur Filius DEI non suscepisse Humanitatem in eo, quod est commune Trinitati, dicitur non suscepisse Humanitatem in Natura secundum se, non verò in Natura secundum Patrem & Spiritum S. accepta. Ad Rationem directè Respondeo: Concessa & admissa reverenter Concilii autoritate, ac etiam Majore, ex illa deductâ, Nego Minorem. Probationis nego Consequentiam. Nego ulterius Naturam, prout communem Trinitati, in acceptione & significatione Theologica esse naturam sumptam, secundum Patrem & Spiritum S. sed potius est Natura sumpta secundum se, & secundum prædicata absoluta. Hòc modò enim sumpta est communis omnibus & singulis Personis per identitatem immediatam veræ affirmabilitatis de iisdem.

§. V.

An Distinctio Virtualis Intrinseca admittenda sit inter Essentiam & Personas, & an salvet contradictoria?

175. Distinctionem Virtualemente Intrinsecam, inter Essentiam & Personas Divinas seclusa Distinctione reali in tertio, seu inadæquatâ extensivè, docent communiter Thomistæ, & per illam salvari volunt contradictoria, quæ secundum fidem dicuntur de Essentia & Personis. Illi etiam Theologi, qui admittunt Distinctionem realem in tertio, seu inadæquatam extensivè in Divinis, ut Antonius Perez, Esparza, & P. Morawski &c. admittunt simul Distinctionem virtualemente Intrinsecam, sed omnino indistinctam à Distinctione reali in tertio, iidemque Authores existimant communiter Distinctionem ipsam realem in tertio, vocari posse Distinctionem Virtualemente Intrinsecam. Tandem aliqui Recentiores putant cum Distinctione reali in tertio, admitti debere Distinctionem virtualemente Intrinsecam, ab ipsa Distinctione reali in tertio, aliquomodo distinctam, nec posse dari Distinctionem realem in tertio, nisi detur Distinctio virtualis Intrinseca, eò, quod hanc illa essentialiter supponat.

76. Dicendum est primò: Exclufa Distinctione reali in tertio, seu inadæquata extensivè, non posse admitti Distinctionem Virtualement Intrinsicam, inter Essentiam Divinam & Personas.

Probatur. Tum quia si non admittatur mysterium Trinitatis, non potest admitti Distinctio, quæ sit in mysterio Trinitatis. Sed exclusâ, seu negata Distinctione reali inadæquata extensivè, non datur mysterium Trinitatis. Ergo negata Distinctione inadæquata extensivè, seu reali in tertio, non datur Distinctio virtualis Intrinsicæ. Major per se patet. Minor probatur. Si negetur Distinctio realis Inadæquata extensivè, negatur hoc ipso Essentiam ita realiter immediatè identificari uni Personæ identitate veræ affirmabilitatis, ut per similem identitatem immediatam, ad alias inter se realiter distinctas Personas extendatur. Eo ipso enim, quod negetur definitum, negatur & ipsa definitio objectiva. Siquidem hæc est convertibilis cum definito suo. Sed si negatur Essentiam ita identificari immediatè uni Personæ, ut extendatur per identitatem immediatam ad alias Personas, negatur mysterium Trinitatis. Hoc enim in eo consistit, quod tres Personæ realiter immediatè à se distinctæ identificentur realiter immediatè, identitate veræ affirmabilitatis, identificentur inquam Essentiæ Divinæ in se unicæ & indivisibili. Ergo. Tum quia sublato fundamento Distinctionis Virtualis intrinsicæ, cui illa unice innititur, non potest admitti ipsa Distinctio virtualis Intrinsicæ. Ut certum esse videtur. Sed negata Distinctione reali inadæquata extensivè, tollitur fundamentum Distinctionis Virtualis Intrinsicæ, cui hæc unice inniti debet. Ergo. Minor probatur. Si Essentia in se unica & indivisibilis non est identificata immediatè tribus realiter distinctis Personis, non habetur fundamentum Distinctionis virtualis Intrinsicæ. Identitas enim immediata Essentiæ tribus realiter distinctis Personis, est fundamentum Distinctionis Virtualis Intrinsicæ. Quia est fundamentum æquivalentiæ unius ejusdemque realiter entitatis, ad verificanda de se prædicata contradictoria; nimirum est fundamentum, ut de Essentia verificetur, quod *communetur omnibus & singulis Personis*, de

singulis Personis; quod *non communicetur omnibus & singulis*. &c. ut de Essentia verificetur: *non generat*, de Paternitate verificetur: quod *generet* &c. Sed sublata Distinctione reali inadæquata extensivè, Essentia Divina, in se indivisibilis & unica, non est identificata realiter immediatè tribus realiter distinctis Personis. Distinctio enim realis inadæquata extensivè, quoad rem, est Essentiæ Divinæ in se omnino indivisæ & unicæ identitas realis immediata cum tribus Personis, realiter à se distinctis. Ergo. Tum quia Distinctio virtualis Intrinsicæ non potest dari nec admitti in aliquo ente, absque eo, quod in eodem ente necessario datur, & non potest non dari. Sed in mysterio Trinitatis Distinctio realis inadæquata extensivè seu in tertio datur necessario & ita, ut non possit non dari. Ut probatum est num. 79. & 94. & sæpius alibi. Ergo Distinctio virtualis Intrinsicæ in mysterio Trinitatis non datur nec potest dari absque Distinctione reali inadæquata extensivè, seu reali in tertio. Adeoque non datur illa exclusâ.

177. Dicendum est secundò: Distinctio Virtualis Intrinsicæ vel alia objectiva admitti debet in mysterio Trinitatis. Salvat quædam Contradictoria, quæ de Essentia & Personis verificantur. Non est ipsa præcisè Distinctio realis inadæquata extensivè, sed ab illa diversa, infundata tamen tali Distinctioni.

Plures partes habet præsens assertio. Prima pars probatur. Implicat dari rationem formalem essentialis adæquatam Distinctionis virtualis Intrinsicæ, & non dari ipsam Distinctionem virtualement Intrinsicam. Quia implicat dari definitionem objectivam & non dari definitum objectivum. Implicat enim dari aliquid sine se ipso. Porro ratio formalis essentialis adæquata Distinctionis virtualis Intrinsicæ, est definitio, ipsa verò Distinctio Virtualis est definitum. Sed in mysterio Trinitatis datur ratio formalis essentialis adæquata Distinctionis Virtualis Intrinsicæ. Ergo. Minor probatur. Ratio formalis essentialis adæquata Distinctionis virtualis Intrinsicæ, est, esse æquivalentiam, sive capacitatem unius ejusdemque realiter entitatis, ad verificanda prædicata contradictoria, Per hanc enim æquivalentiam

am & capacitatem definitur Distinctio virtualis Intrinseca. Sed datur in mysterio Trinitatis æquivalentia & capacitas unius ejusdemque realiter entitatis ad verificanda prædicata contradictoria. Quia defacto de Essentia & Paternitate (quæ duo prædicata propter immediatam realem identitatem veræ affirmabilitatis unius de alio, sunt una eademque realiter entitas) verificantur contradictoria: *generat, non generat; communicatur, non communicatur*. Quæ verificatio Contradictoriorum supponit essentialiter æquivalentiam & capacitatem ejusdem realiter entitatis ad verificanda contradictoria. Quia actus secundus entitativus essentialiter supponit primum. Ergo.

178. Secunda pars, nimirum, quod Distinctio Virtualis Intrinseca salvet aliqua contradictoria, quæ secundum fidem de Essentia & Personis dicuntur, probatur: Sunt aliqua contradictoria, quæ in Divinis verificantur de Essentia secundum se & de Personis. Sed hæc contradictoria salvantur per Distinctionem virtualem Intrinsecam. Ergo. Major constat ex dictis & probatis à num. 153. ad numerum 158. inclusivè. Minor probatur. Tum quia prædicata contradictoria, quæ de Essentia secundum se, & de Personis verificantur, debent salvari per distinctionem ipsorum extremorum, de quibus verificantur. Adeoque debent salvari per distinctionem, quæ sit inter Essentiam secundum se, & inter Personas. Taliter enim debent salvari contradictoria, ut si nè repugnantia primis principiis verificentur; maxime verò, ut non de eodem, secundum omnino idem verificentur, quod præstat sola Distinctio inter illa ipsa extrema, de quibus verificantur contradictoria; si enim inter hæc sit aliqua distinctio, non de eodem secundum omnino idem verificantur dicta contradictoria. Sed inter Essentiam secundum se & inter Personalitates non est, nec potest esse alia distinctio, nisi Distinctio Virtualis Intrinseca. Neque enim inter hæc extrema est, aut potest esse Distinctio realis in tertio. Hæc enim ex sua ratione & conceptu est distinctio mediata, estque inter Essentiam sumptam secundum unam vel plures Personalitates, & inter alias diversas Personas. Non est etiam ulla distinctio realis immediata inter Essentiam

secundum se & Personas. Hæc enim est implicatoria: ut probatum est contra Gilbertum Porretanum, ac deinde contra Martinezium. Potest autem esse, & defacto est inter hæc extrema, nimirum inter Essentiam secundum se & inter Personas Distinctio Virtualis Intrinseca. Cum enim de his verificentur contradictoria: ut probatum aliàs est; in ordine ad hæc verificanda, datur æquivalentia & capacitas in dictis extremis, tanquam in una eademque realiter entitate. Ergo Distinctio virtualis Intrinseca salvat contradictoria, quæ verificantur de Essentia secundum se & de Personis. Tum quia, ex una parte datur Distinctio Virtualis Intrinseca inter Essentiam, secundum se, & inter Personas: ut constat ex numero præcedente. Ex altera parte nihil deest huic Distinctioni, quò minus salvet contradictoria, quæ dicuntur de Essentia secundum se & Personis. Quid enim deest? Certè ut salventur contradictoria, quæ dicuntur de aliquo, non plus requiritur, quam ut non de eodem omnino verificentur. Sed Distinctio Virtualis Intrinseca immediata inter Essentiam & Personas, præstat; quòd non de eodem omnino verificentur contradictoria, quæ dicuntur de Essentia & Personis. Præstat enim, ut Essentia secundum se, & Paternitas, sint rationes objectivæ, ita secum realiter identificatæ, ut simul sint distinctæ objectivè & virtualiter, & ut de Essentia prout virtualiter distincta verificentur prædicata: *Essentia non generat, non generatur, communicatur. &c.* Horum verò prædicatorum contradictoria verificentur de Personis, virtualiter distinctis ab Essentia, nimirum, quòd *Pater generet, Filius generetur, nulla Persona per identitatem communicetur alteri, &c.* Ergo.

179. Tertia pars, quòd Distinctio hæc virtualis, per quam Essentia secundum se distinguitur à Personis, non sit distinctio realis inadæquata extensivè, probatur: Distinctio, ratione cujus contradictoria verificantur de Essentia secundum se, & de Personis, est distinctio immediata. Talis enim debet esse distinctio, ex vi cujus unum contradictoriorum verificatur de Essentia secundum se, alterum verificatur de Personalitate secundum se. Sed Distinctio realis in tertio, seu inadæquata extensivè, non est distinctio immediata,

diata, verum est potius distinctio mediata. Siquidem ratione illius, Essentia non secundum se sumpta, sed ratione Personalitatis, & secundum Personalitatem accepta, adeoque mediante Personalitate, distinguitur ab altera Personalitate. Et eadem Essentia non secundum se sumpta, sed ratione Personalitatis verificat unum contradictorium, alterum verò verificat alia diversa Personalitas. Ergo distinctio realis in tertio, seu inadæquata extensivè, non est distinctio illa virtualis, ex vi cuius unum contradictorium verificatur de Essentia secundum se, alterum de aliqua Personalitate. Quod si distinctio realis in tertio, à quibusdam dicitur & docetur esse distinctio Virtualis Intrinseca, hæc distinctio Virtualis Intrinseca longè est diversa à Distinctione illa, quæ est inter Essentiam secundum se, & inter Personalitates. Nimirum distinctio virtualis indistincta à reali in tertio, est distinctio mediata, sicut & ipsa distinctio realis in tertio. distinctio verò Virtualis, ratione cuius Essentia secundum se distinguitur à Personis, est distinctio immediata.

180. Quarta tandem Assertionis pars. Quod distinctio Virtualis Intrinseca inter Essentiam & Personalitates sit infundata Distinctioni reali in tertio, seu inadæquata extensivè, facile probari & deduci potest ex dictis numero 176. Ratione secundam.

Proponuntur Objectiones contra Conclusionem secundam num. 177. propositam.

181. Objicitur primò: Implicat universaliter distinctio Virtualis Intrinseca, diversa à Distinctione reali in tertio. Ergo. Antecedens probatur. Tum quia ex vi talis Distinctionis, realiter secum identificantur prædicata contradictoria, & tantummodò distinguuntur virtualiter. Atqui implicat identificari secum realiter prædicata contradictoria. Hæc enim, cum opponantur secum maximè, excludunt se maximè, debent esse opposita realiter. Adeoque non possunt identificari realiter. Ergo implicat universaliter distinctio Virtualis. Tum quia implicat distinctio Virtualis Intrinseca in Creatis, imò & in Divinis inter Essentiam, Metaphysicam DEI, & inter attributa, seu in-

ter prædicata absoluta Divina. Ergo etiam hæc ipsa virtualis distinctio implicat inter Essentiam & prædicata Relativa, seu Personalitates. Consequentia probatur. Quia quæcunque ratio probat vel probare potest implicare Distinctionem Virtualemente Intrinsecam in Creatis & in Divinis inter prædicata absoluta, ad se invicem comparata, eadem probat, vel probabit implicare Distinctionem virtualemente inter Essentiam & prædicata Relativa, seu Personas. Tum quia si daretur distinctio Virtualis inter Essentiam & Personas, hæc distinctio & esset actualis, & non esset actualis. Esset actualis, quia prædicata Contradictoria, quæ actu verificantur de aliquibus extremis, requirunt distinctionem actualem inter illa extrema. Cum ergo de Essentia secundum se & de Personis, juxta principia fidei, verificentur actu contradictoria, juxta fidei principia inter Essentiam secundum se & Personas deberet dari distinctio actualis, quæ hæc prædicata salvet. Eadem distinctio non esset actualis. Quia distinctio virtualis est, & dicitur distinctio potentialis. Est enim virtus, æquivalentia & capacitas, ad verificanda de identificatis realiter prædicata contradictoria. Tum quia distinctio virtualis Intrinseca si daretur inter Essentiam & Personas, & esset distinctio formalis ex natura rei Scotistica, & non esset. Esset, quia distinctio Virtualis Intrinseca, & distinctio formalis ex natura rei, sola voce, & diverso nomine differunt, non verò re ipsa & ex parte objecti: ut probatum est num. 13. Non esset verò Scotistica; Quia communiter, qui Distinctionem virtualemente intrinsecam admittunt, nolunt illam esse Distinctionem formalem ex natura rei Scotisticam.

182. Objicitur secundò, & probatur: Quod distinctio virtualis Intrinseca immediata inter Essentiam & Personas non sit sufficiens ad salvanda contradictoria, quæ verificantur de Essentia secundum se & Personis. Tum quia distinctio Virtualis Intrinseca non est sufficiens ad ulla prorsus contradictoria salvanda. Si enim esset sufficiens, contradictoria possent sibi realiter identificari & solum distingui virtualiter. Implicat autem prædicata contradictoria identificari secum realiter. Prædicata enim contradictoria sunt esse & non esse

esse ejusdem formæ. Implicat autem esse & non esse sibi identificari. Quia implicat ut esse sit suum non esse, & ut non esse sit suum esse. Implicat item ut aliquid sit per suum non esse, aut non esse sit per suum esse. Atqui si daretur Distinctio Virtualis Intrinsicæ inter Essentiam secundum se & inter Personas, hæc deberet salvare contradictoria; quæ verificantur de ipsa Essentia secundum se & de Personis. Ergo. Tum quia Distinctio Virtualis intrinsicæ saltē non est sufficiens ad salvanda & verificanda prædicata contradictoria realia & physica. Talis enim debet esse Distinctio, qualia sunt prædicata contradictoria, quæ salvari debent. Ergo, si prædicata contradictoria salvanda sunt realia & physica, etiam Distinctio per quam salvantur, debet esse distinctio realis. Sed prædicata contradictoria, quæ de Essentia & Personis verificantur, & per Distinctionem salvari debent, sunt prædicata contradictoria realia & physica, nimirum prædicata: *generare, non generare, generari non generari, communicari non communicari*. Quæ dicta de Essentia & Personis salvari debent per Distinctionem sunt prædicata realia & physica. Ergo. Tum quia Distinctio Virtualis Intrinsicæ non est sufficiens ad salvanda hæc contradictoria dicta de Patre & Generante: *Pater est verè affirmabilis de Essentia; Generans non est verè affirmabilis de Essentia*, Siquidem inter Patrem & Generantem non est ulla distinctio etiam virtualis, de quibus tamen illa prædicata: *Est verè affirmabilis de Essentia; non est verè affirmabilis de Essentia*, verificantur. Ergo.

Solvuntur objectiones.

183. Respondetur ad primum, negando Antecedens. Primæ Rationis nego Minorem. Ad Probationem dico: ex vi oppositionis, quam habent prædicata contradictoria (quæ oppositio dicitur maxima) non plus requiritur, quam ut prædicata contradictoria non possint dici & verificari de eodem, secundum omnino idem. Adeoque ut se excludant, ac tollant ab eodem subjecto propositionis, nec possint dici de eodem secundum omnino idem. Porro contradictoria, quæ dicuntur de Essentia & Personis, non dicuntur de eodem

secundum omnino idem. Quia dicuntur de Essentia secundum se, & de Personis, quæ duo distinguantur à se Distinctione virtuali Intrinsicæ supponente essentialiter Distinctionem realem inadæquatam extensivè. Neque valet si dicas: prædicatum contradictorium talem oppositionem esse debere, ut non possint de eodem realiter, secundum omnino idem realiter, verificari. Quia principium illud: *Impossibile est idem, secundum omnino idem, simul esse & non esse*; cum sit lumine naturæ notum, debet intelligi de identitate, quæ sit lumine naturæ nota. Qualis identitas, est sola identitas realis. Non valet inquam. Hoc enim principium: *Impossibile est idem esse & non esse*; cum sit universalissimum, debet intelligi de quacunque identitate, quæ sit dabilis, sub quo conceptu universali identitatis, adhuc est nota per se. Adeoque debet sic intelligi: quod impossibile sit, idem, secundum omnino idem identitate quacunque dabili, simul esse, & non esse. Consequenter, cum dabilis sit identitas virtualis, quemadmodum dabilis est saltē in mysterio Trinitatis, Distinctio Virtualis Intrinsicæ. Impossibile est idem secundum omnino idem, identitate tam reali, quam virtuali, simul esse & non esse. Nec posse de eodem, quod idem sit utraque hac identitate verificari prædicata contradictoria, posse autem verificari realiter de eodem, seu de identificatis realiter, si sint distincta virtualiter Distinctione virtuali, quæ sit dabilis, & dari debeat.

Secundæ Rationis nego Consequentiam. Disparitas primò est: Ideo implicat Distinctio Virtualis Intrinsicæ in Creatis, ac etiam in Divinis extra mysterium Trinitatis, quia tam in Creatis, quam in Divinis, extra mysterium Trinitatis, nulla prædicata contradictoria verificantur de identificatis realiter, quæ per Distinctionem Virtualem Intrinsicam, salvari debeant, ad quæ salvanda hæc distinctio unicè admitti debet. Nihil enim cogit ad asserendum, quod alicubi in Creatis, vel in Divinis extra mysterium Trinitatis, verificentur prædicata contradictoria, de identificatis realiter adæquatè. E contra, in mysterio Trinitatis verificantur prædicata contradictoria de Essentia secundum se, & de Personis, de Essentia inquam & Per-

personis secum realiter identificatis; cogitque Fides, ad cognoscendam & asserendam hanc verificationem, quatenus docet: quòd *Pater generet, Filius generetur, Spiritus Sanctus procedat*; Essentia verò licet sit Pater, Filius & Spiritus S. quòd *nec generet, nec generetur, nec procedat*. Quare in mysterio Trinitatis dari & admitti debet Distinctio virtualis Intrinsicca inter Essentiam secundum se & inter Personas, quæ, dicta Contradictoria salvet. Cum nulla alia distinctio, quæ id præstet, inter extrema, de quibus hæc contradictoria verificantur, dari possit. Disparitas secundo est: Quia verificari contradictoria de identificatis realiter adæquatè, aut est supra, aut est contra lumen rationis: ut dictum est supra num. 10. Ergo hæc verificatio non est admittenda, nisi in his, de quibus per lumen superius Fidei, debent verificari contradictoria. Alibi verò talis verificatio, est contra lumen rationis. Adeoque implicatoria. Atqui in solo mysterio Trinitatis, per lumen supernaturale Fidei, & Revelationis Divinæ, debent verificari prædicata contradictoria de identificatis realiter. Ergo in solo mysterio hæc verificatio contradictiorum est admittenda. Adeoque ulterius, ad illa salvanda, admittenda est Distinctio virtualis. Disparitas tertio est: Quia in creatis implicat mysterium Trinitatis. Hoc enim, sicut est supra lumen rationis, ita superat omne ens creatum & creabile, ut sit imparticipabile ab ulla creatura, nec possibilis sit, ulla talis creatura, quæ in ratione talis mysterii, sit DEO similis. Id enim postulat, & summa DEI nostri perfectio ac dignitas, & tanti mysterii excellentia, & ipsius Creaturæ vilitas, ac infinita ejusdem à summa perfectione DEI, distantia. Ergo ulterius implicat in creatis Distinctio illa, quæ essentialiter supponit mysterium Trinitatis. Sed Distinctio virtualis supponit essentialiter mysterium Trinitatis. Quia supponit verificationem contradictiorum de identificatis realiter, quæ ipsa est essentialiter affixa ipsi mysterio, nec alibi reperitur, præterquam in mysterio. Supponit enim identitatem Essentiæ in se unicæ & indivisibilis, cum tribus realiter distinctis Personis, atque ratione talis identitatis convenit Essentiæ, quòd *non generet, non generetur, quòd non*

Disputatio II.

procedat. Ratione verò Distinctionis realis Personarum inter se, convenit Personis oppositio Relativa producentis & producti. Consequenter convenit *Patri*, quòd *generet, Filio* quòd *generetur, Spiritui S.* quòd *procedat*. Non datur etiam, ac implicat mysterium diversum à mysterio Trinitatis, eidem simile, quòd sit inter ipsa prædicata DEI absoluta v. g. inter Essentiam, & inter attributa DEI. Quia tale mysterium, ejusque difficultates, non debent multiplicari, & admitti alibi, præterquam ibi, ubi eas debere admitti Fides cogit. Cum ergo Fides non cogat ad mysterium simile mysterio Trinitatis, alibi admittendum, quàm defacto secundum fidei doctrinam admittatur, non debet illud alibi admitti, & nominatim: Cum non cogat Fides ad mysterium simile mysterio Trinitatis admittendum, inter prædicata DEI absoluta ad se invicem comparata, non est inter hæc admittendum. Non admissio verè mysterio tali, inter Essentiam & attributa, non est admittenda Distinctio virtualis, supponens essentialiter mysterium mysterio Trinitatis æquale. Ex datis Disparitatibus constat, quòd in mysterio Trinitatis non implicet Distinctio virtualis Intrinsicca, ex his rationibus, ex quibus implicat in creatis, & inter prædicata absoluta DEI. Ad tertiam Rationem dico: Distinctionem virtualem, quæ est inter Essentiam & Personas, in aliqua certa ratione esse *actualem*, in alia diversa ratione componibili cum priore, posse dici *Potentialem*. Est actualis, quatenus se ipsa formaliter præstat, ut alia sit actu Ratio objectiva *Essentiæ*, quæ verificat prædicata: *non generat, non generatur, non procedit; communicatur omnibus & singulis Personis*; & aliæ actu sint Rationes objectivæ *Patris, qui generat, Filii, qui generatur, Spiritus S. qui procedit*, singulorum Personarum, quarum nulla per identitatem immediatam communicatur alteri. Eadem Distinctio potest dici *Potentialis*, quatenus de distinctis hac Distinctione, possunt verificari prædicata contradictoria illisque convenire, potentialitate & virtualitate non excludente actum secundum, seu actualitatem verificationis, ac convenientiæ contradictiorum, sed cum hac stante & componibili, imò ab ipso actu secundo illata. Defacto enim de Patre &

Essentia

Essentia Divina verificantur contradictoria, illisque conveniunt. Ergo possunt de illis verificari, illisque convenire. Adeoque in Patre & Essentia est virtus & capacitas, ut de illis verificentur contradictoria, idque ita, ut unum contradictorium verificetur de Essentia, alterum verificetur de Patre; non est tamen Distinctio dicta *Potentialis* in hoc sensu, quasi sit pura potentia ad distinguendum. Quartæ Rationis nego sequelam. Ad Probationem illius dico: quod Distinctio virtualis Intrinseca inter Essentiam & Personas, quæ defenditur, sicut non est Distinctio virtualis Intrinseca Thomistica, ita nec est formalis ex natura rei Scotistica, sed ab utraque illarum diversa. Tum quia utraque hæc Distinctio tam Virtualis Thomistica, quam formalis Scotistica, ita à sui Propugnatoribus admittitur in mysterio Trinitatis, ut etiam admittatur in creatis inter gradus metaphysicos Entis, & in Divinis, inter Essentiam Metaphysicam, & inter alia prædicata absoluta DEI. Distinctio verò Virtualis Intrinseca, quæ hic propugnatur, ita admittitur inter Essentiam & Personas Divinas ut sit essentialiter affixa mysterio Trinitatis, nec extra illud, sit ullibi reperibilis, quin potius alibi implicatoria asseratur. Tum quia Distinctio virtualis Intrinseca, quæ defenditur, supponit essentialiter Distinctionem realem inadæquatam extensivè, illique tanquam suo fundamento innititur; Distinctio verò virtualis Thomistica, & formalis ex natura rei Scotistica, hanc Distinctionem non supponit, sed excludit. Cum & Thomistæ & Scotistæ negent dari Distinctionem Inadæquatam extensivè, & à fortiori negent, huic Distinctioni inniti suam Distinctionem formalem, aut virtualem. Quod si aliqui Recentiores Thomistæ aut Scotistæ docent Distinctionem virtualem, & formalem ex natura rei stare cum Distinctione reali in tertio, Distinctionem hanc suam virtualem & formalem, dicunt esse fundamentum Distinctionis realis in tertio, non è contra; quatenus dicunt sinè Distinctione virtuali vel formali ex natura rei, non haberi tria prædicata, quæ essentialiter requirit Distinctio realis in tertio. Doctrinam hanc expressam habes num. 160. in Objectione, ejusque Ratione quarta. Tum quia Distinctio Virtualis Intrinseca,

quæ propugnatur, non habet aliam rationem, ex vi cujus admittatur, nisi verificationem contradictoriorum de Essentia & Personis, eamque ex Fide cognitam. Distinctio verò virtualis Thomistica, & formalis Scotistica, habent plura signa & argumenta, ex quibus inferantur ita, ut etiam ipsam verificationem contradictoriorum, ex his ipsis signis & argumentis inferendam velint. Talia signa & argumenta sunt: reperibilitas formalitatum, unius sinè alia, diversa definibilitas, conceptibilitas, ordo prioris & posterioris inter formalitates &c. Quæ ipsa signa non evincunt dari Distinctionem virtualem Thomisticam, nec Formalem ex natura rei Scotisticam: ut ostensum est num. 11. dum ageretur de Distinctione Essentiæ ab attributis. Deinde, si data ratio adversariorum subsisteret per rationem contrariam, non deberet esse Distinctio virtualis Thomistica, nec Formalis Scotistica inter ea, inter quæ non est reperibilitas unius formalitatis sinè alia, nec diversa definibilitas, aut conceptibilitas, nec ordo prioris ac posterioris. Adeoque cum inter Patrem ac Generantem in Divinis non sint prædicta signa, *Pater*, & *generans*, non debent esse formalitates distinctæ virtualiter Distinctione Thomistica, nec formaliter ex natura rei Distinctione Scotistica. Et quia etiam Pater & generans non sunt distincti realiter, de Patre & Generante non poterunt verificari contradictoria. Cum hæc non possint verificari nisi de distinctis, quæ tamen verificantur. Siquidem *Pater* dicitur verè de Essentia, *Generans* non dicitur verè de Essentia.

184. Ad secundum Respondeo, primæ Rationis negando Antecedens; Probationis omisâ sequelâ nego Minorem vel distinguo: Implicat prædicata contradictoria verificari de identificatis realiter extra mysterium Trinitatis. Concedo Minorem. Implicat contradictoria verificari de identificatis realiter, etiam in mysterio Trinitatis, idque suppositis Distinctionibus iis, quæ, & quales admitti debent. Nego Minorem & Consequentiam. Probationis Minorem distinguo: Implicat esse & non esse ejusdem formæ sibi identificari tam realiter, quam virtualiter, seu ita, ut aliquid secundum eandem Rationem objectivam, sit esse formæ, secundum quam

quam est non esse formæ. Concedo Minorem. Implicat esse & non esse ejusdem formæ, sibi realiter identificari, absque eo, quòd identificentur etiam virtualiter, seu ità, ut aliquid sit esse secundum unam rationem objectivam, sit verò non esse ejusdem formæ secundum aliam rationem objectivam. Nego Minorem. Ulteriore Probationem similiter distinguo. Implicat, ut esse sit, tam realiter, quam virtualiter suum non esse. Concedo. Implicat, ut esse sit realiter, non sit tamen virtualiter suum non esse. Nego. Vel sic iterum distinguo: Implicat ut esse secundum unam rationem objectivam, sit realiter suum non esse secundum aliam rationem objectivam, idque implicat etiam in mysterio Trinitatis. Nego. Implicat ut esse secundum unam rationem objectivam sit suum non esse secundum eandem rationem objectivam. Concedo. Eadem distinctione distinguenda erit ultima Implicantia: Implicat ut esse conveniens uni rationi objectivæ, sit realiter per suum non esse, alteri rationi objectivæ conveniens, implicat inquam, etiam in mysterio Trinitatis (quod semper additum esse volo.) Nego. Implicat, ut esse conveniens alicui rationi objectivæ, sit realiter per suum non esse eidem rationi objectivæ conveniens. Concedo. Secundam Probationem nego. Ejus Probationem distinguo: Talis debet esse Distinctio, qualia sunt contradictoria, quæ salvari debent, qualia inquam contradictoria sunt, ex parte formæ affirmatæ vel negatæ secundum respectum ad Relationem distinctam spectatæ. Nego Probationis Antecedens. Talis debet esse distinctio, qualia sunt contradictoria spectata subjective, hoc est, qualia sunt ex parte subjecti, de quo verificantur. Concedo Antecedens. Distinctio similiter Consequente, distinguo ulterius subsumptam Minorem. Sed prædicata contradictoria, quæ verificantur de Essentia & Personis, sunt prædicata realia & physica, spectata quoad formam affirmatam & negatam, talisque formæ respectum ad Relationem distinctam. Concedo Minorem. Sed contradictoria, quæ verificantur de Essentia & Personis, sunt prædicata realia & physica subjective, hoc est, quoad subjecta realia diversa. Nego Minorem. Hæc enim prædicata subjective sunt, *Essentia*

secundum se, & Paternitas v. g. quæ duo ad se comparata, sunt rationes diversæ unius ejusdemque realiter entitatis: ut docet S. Thomas adductus superius num. 125. Tertiæ Rationis solutio habetur supra num. 75. & iterum num. 87. Nunc in suppositione admissæ Distinctionis virtualis Intrinsecæ inter Essentiam secundum se & Personas. Nego Antecedens. Probationem distinguo: Inter Patrem & Generantem, si Generans supponat pro Patre, non est ulla distinctio etiam virtualis. Concedo Probationem, deberet tamen negari suppositum, quòd Generans semper supponat pro Patre; supponit enim pro subjecto, de quo affirmatur vel negatur. Inter Patrem & Generantem non est ulla distinctio etiam virtualis, si Generans supponat pro aliquo alio, aliquomodo diverso, & non pro ipso Patre, illudque significet & non Patrem, seu, in diversa sumatur appellatione. Nego Probationem. & dico: inter Patrem & Generantem, dum Pater affirmatur de Essentia, & de eadem Essentia negatur ly: *Generans*, esse distinctionem aliquam, eamque virtualem Intrinsecam. Nam hæc prædicata: *Pater, Generans*, dum unum affirmatur de Essentia, alterum de hac ipsa negatur, non habent eandem suppositionem & significationem; & secundum aliquid aliud affirmatur unum, secundum aliquid aliud affirmatur alterum; nimirum Pater affirmatus de Essentia, supponit pro Persona Patris, eamque significat (suppositio hæc & significatio à Theologis vocatur appellatio materialis) cum enim ly: *Pater*, sit nomen substantivum, est ex se determinatum, ad id significandum, ad quod significandum est institutum. Est verò institutum nomen substantivum *Pater*, ad significandam Personam Patris, habetque completam significationem, nec dependet à quoquam alio, per quod ejus significatio compleri debeat. Ly: verò *Generans*, dum negatur de Essentia, non supponit pro Persona Patris, nec eam significat. Aliàs hujus propositionis: *Essentia non est generans*; sensus esset: *Essentia non est Persona Patris generans*, qui tamen dictæ propositionis non est sensus. Siquidem prior illa propositio est vera, hæc secunda est falsa. Potius ergo ly: *generans* negatum de Essentia, supponit pro ipso subjecto, de quo

negatur, nimirum supponit pro ipsa Essentia, eamque significat (quæ suppositio & significatio, à Theologis vocatur appellatio formalis) Ly: enim *generans* est nomen adjectivum. Qualia nomina, cum non habeant completam & determinatam significationem, sed compleantur & determinentur per substantivum, cui conjunguntur, ita, ut pro illo substantivo supponant; ly: *generans* non habet ex se completam significationem, sed ad unam certam significationem determinatur per substantivum, cui conjungitur. Et quia in hac propositione: *Essentia non est generans*; prædicatum: *generans* conjungitur cum substantivo: *Essentia*, de qua tanquam de subiecto negatur ly: *generans*, per substantivum *Essentia* determinatur ad significandam Essentiam. Quare pro Essentia supponit, eamque significat: ut propositio illius: *Essentia, non est generans*, sensus sit: *Essentia, non est Essentia generans*. Hinc verò ulterius patet, prædicata illa contradictoria: *Esse verè affirmabilem de Essentia, non esse verè affirmabilem de Essentia*, quatenus verificantur de *Patre & generante*, salvari per Distinctionem, eamque virtualementem, inter *Patrem & generantem*, sumpta hæc, secundum suppositionem & significationem, quam debent habere, dum unum affirmatur de Essentia, alterum de eadem negatur.

§. VI.

An inter Essentiam & Personalitates detur Distinctio Rationis, & qualis illa? An itèmhæc Distinctio sola sufficiat ad salvanda contradictoria, quæ de Natura & Personalitatibus dicuntur?

185. Essentiam à Personalitatibus distinguere per Rationem seu per actum intellectus præcisivum, docent communiter Theologi, etiam illi, qui contradictoria, quæ verificantur in Divinis, nolunt salvari per ullam Distinctionem. Idem Distinctionem hanc esse præcisivam ex parte objecti, communiter censent. Non omnes tamen eodem modo illam explicant, nec inter extrema eodem modo ac-

cepta admittunt. Quidam enim volunt Essentiam secundum se, hoc est, nonnisi secundum prædicata absoluta, & communia toti Trinitati sumptam, præscindi ex parte objecti à Personalitatibus Divinis. Alii cum P. Antonio Perez existimant Essentiam secundum unam vel plures Personalitates acceptam, præscindi ab alia diversa Personalitate. Eandem Distinctionem Rationis sufficere ad salvanda contradictoria in mysterio Trinitatis, asserunt multi, idque censent, illam solam sufficere, hoc est, putant, exclusa omni alia Distinctione reali vel objectiva inter Essentiam & Personalitates, per Distinctionem Rationis posse salvari non aliqua tantum contradictoria, sed quævis, quæ de Essentia & Personis verificantur, ita ut præter Distinctionem Rationis, nulla alia Distinctio requiratur, vel admitti debeat. Hanc sententiam communiter propugnant Thomistæ; quamvis hi per Distinctionem Rationis, videantur intelligere Distinctionem virtualementem Intrinsecam. E Nostreis, Vasquez, Granado, Vekenus, Rozmer, Hauldus, ac etiam P. Nicolaus Martinez, qui licet docuerit Personalitates, tum à se invicem, tum ab Essentia distinguere Distinctione reali immediata mista identitati reali immediatæ, nihilominus vult omnia contradictoria, quæ secundum fidem dicuntur de Essentia & Personalitatibus, salvari per solam Distinctionem Rationis.

186. Dicendum est primò. Essentiam à Personis distinguere per Rationem, seu per actum intellectus præcisivum; quæ ipsa præcisio, est præcisio objectiva.

Prima pars probatur: Ex identificatis secum realiter, illa distinguuntur per Rationem, quorum unum cognoscitur absque eo, quod cognoscatur aliud priori realiter identificatum. Quæ enim cognoscuntur taliter, ut unum ex identificatis realiter cognoscatur sine alio, illa separantur à se intentionaliter; quæ verò separantur intentionaliter, sunt distincta intentionaliter, seu per Rationem. Sicut, quæ separantur realiter, sunt distincta realiter. Sed Essentia & Personalitates sunt extrema identificata realiter, & ex his Essentia cognoscitur absque eo, quod cognoscantur Personalitates. Ergo. Minoris prima pars facile admittitur. Secunda pars probatur: Per illas propositiones,

nes, per quas de Essentia affirmatur, quòd sit una & indivisibilis, quòd sit quid absolutum, quòd communicetur per identitatem immediatam omnibus & singulis Personis; Per illas itè propositiones, per quas negatur de Essentia, quòd generet, quòd generetur, quòd procedat &c. per has inquam propositiones ex parte subiecti cognoscitur Essentia absque eo, quòd cognoscantur Personalitates realiter identificatae ipsi Essentia. Id enim per dictas propositiones venit ex parte subiecti, de quo verè affirmantur quaedam prædicata, & quaedam verè negantur; quæ non affirmantur verè nisi de Essentia secundum se, aliqua etiam non negantur verè, nisi de Essentia eadem; nullatenus verò affirmantur vel negantur de Personis; de quibus potius contradictoria dictorum prædicatorum verificantur. Ergo per illas propositiones ex parte subiecti venit Essentia, non verò Personalitates. Adeoque ità cognoscitur Essentia, ut non cognoscantur Personalitates, ipsi Essentia realiter identificata. Adverto: Distinctionem Rationis in mysterio Trinitatis ità locum habere, & necessariam esse, ut etiam Distinctio quæ vocatur realis in tertio, non possit sapius haberi sinè Distinctione Rationis. Ut enim Essentia prout est in Patre distinguatur à Filio, necesse est, Essentiam sumi secundum Paternitatem, & non sumi secundum alias Personalitates: quod ipsum habetur per Distinctionem Rationis, & per cognitionem præcisivam Essentia à Filiatione & Spirazione passiva, licet non à Paternitate.

187. Secunda pars probatur: Quæ Distinctio fit per cognitionem, quâ ex parte objecti directi cognoscitur unum ex identificatis realiter, non cognoscitur verò per eandem cognitionem ex parte objecti directi alterum ex identificatis, illa distinctio est Distinctio Rationis, quæ fit per præcisionem objectivam. Sed distinctio Rationis Essentia à Personis fit per cognitionem, quâ ex parte objecti directi cognoscitur unum ex identificatis realiter, nimirum cognoscitur Essentia, non cognoscitur verò ex parte objecti aliud ex identificatis, nimirum non cognoscuntur Personalitates realiter identificatae ipsi Essentia. Ergo Distinctio Rationis Essentia à Personis fit per præ-

cisionem objectivam. Major est definitio Præcisionis objectivæ, prout Præcisio objectiva communiter definitur & explicatur. Quam ipsam Definitionem supra num. 32. propositam habes. Certè cognitio, quâ ex parte objecti directi cognoscitur unum prædicatum, seu ratio objectiva, non cognoscitur verò aliud prædicatum, & alia objectiva Ratio, priori realiter identificata, non est præcisio formalis propriè dicta. Hæc enim potius est cognitio, quâ totum objectum directum, omniâque prædicata, illi realiter identificata attinguntur relatè ad certa connotata, non attinguntur verò relatè ad alia connotata. Igitur cognitio, quâ, ex identificatis realiter, unum prædicatum vel ratio cognoscitur ex parte objecti directi, non cognoscitur verò alterum prædicatum, est præcisio objectiva. Minor deinde probatur: Tum quia dum elicitur hæc propositio: *Essentia non generat*; per subiectum, ità ex parte objecti directi attingitur Essentia, ut nullatenus ex parte objecti directi attingatur Paternitas. Ità enim Essentia secundum se, non generat, ut falsum omnino sit dicere de Paternitate, quòd & ipsa non generat. Cum potius de Paternitate verum sit dicere, quòd generet. Tum quia Distinctio Virtualis Intrinseca, quâ Essentia secundum se distinguitur à Personis, præstat hoc, quòd Essentia secundum se non generet, Paternitas secundum se generet. Seu, quòd Essentia secundum se sumptæ conveniat nem. cog. quòd non generet; Paternitati verò conveniat, quòd generet. Ergo eadem Distinctio Virtualis Intrinseca præstat, ut per propositionem: *Essentia non generat*; ex parte subiecti veniat Essentia secundum se, nullatenus verò veniat ex parte objecti directi Paternitas secundum se. Tum quia, dum intellectus elicit hanc propositionem: *Essentia communicatur per identitatem immediatam omnibus & singulis Personis*; per subiectum dictæ propositionis, ex parte objecti directi, non attingitur tota DEI entitas tam quoad prædicata absoluta, quàm quoad prædicata Relativa, licet ad certa non nisi connotata, nimirum connotata communia. Aliàs hæc propositio: *Essentia communicatur per identitatem omnibus Personis*, deberet sic intelligi: *Quidquid est DEUS, si referatur per cognitionem ad connotata com-*

munia; communicatur omnibus & singulis Personis. Adeoque quævis Persona per hoc, quod cognosceretur relatè ad connotata communia, communicaretur omnibus & singulis Personis. Et sic DEUS Pater, propter cognitionem quâ referretur ad connotata communia, communicaretur omnibus & singulis Personis, qui tamen, ratione identitatis realis immediatæ cum Essentia, non communicatur iisdem. Ergo per subiectum dictæ propositionis ex parte objecti directi attingitur Essentia, non attinguntur verò Personæ. Adverto: etiamsi Præcisio objectiva implicet in creatis, ac etiam in Divinis extra mysterium Trinitatis, non implicat tamen, in ipso Trinitatis mysterio, per quam Essentia præscindatur à Personis. Ratio est: Quia in mysterio Trinitatis de Essentia & Personalitate identificatis realiter, verificantur prædicata contradictoria, non solum physica & primò intentionalia, sed etiam secundò intentionalia & logica. Eò enim ipso, quod de Essentia & Paternitate verificantur hæc prædicata physica: *Essentia communicatur omnibus Personis; Paternitas non communicatur omnibus Personis;* verum est dicere: *Essentia cognoscitur verè communicari omnibus & singulis Personis; Paternitas non cognoscitur verè communicari omnibus & singulis Personis.* Cum omnis veritas objectiva possit cognosci, seu omne objectum possit cognosci, eo modo, quo modo se habet nem. cog. Atqui per talium prædicatorum verificationem habetur Præcisio objectiva. Ergo. E contra in Creatis & in Divinis extra mysterium Trinitatis, implicat de identificatis realiter verificari prædicata contradictoria, tam primò, quàm secundò intentionalia: ut constare facillè potest ex dictis num. 183. Ergo.

188. Dicendum est secundò: Etiam si Distinctio Rationis salvet aliqua contradictoria, quæ verificantur de Essentia & Personis, tamen non aliter illa salvat, nisi supposita Distinctione Virtuali Intrinseca, & reali inadæquata extensivè. Eadem Distinctio Rationis non est sola sufficiens ad salvanda quæcunque contradictoria, quæ secundum fidem dicuntur de Essentia & Personis.

Prima pars Conclusionis probatur: De Paternitate & Essentia verificantur

hæc contradictoria: *Paternitas cognoscitur per subiectum hujus propositionis: Paternitas generat: Essentia non cognoscitur per subiectum ejusdem propositionis.* Sed hæc prædicata contradictoria salvantur per Præcisionem objectivam, Paternitatis ab Essentia. Quia hæc prædicata: *Paternitas cognoscitur per subiectum propositionis: Paternitas generat: Essentia non cognoscitur per subiectum ejusdem propositionis,* verificantur de Paternitate & Essentia per illam propositionem ejusque subiectum præcis. Verificari autem Contradictoria de extremis realiter identificatis, & per rationem præcis ut talibus, est, illa ipsa contradictoria salvari per Præcisionem. Sicut verificari contradictoria de extremis realiter identificatis, simul tamen aliqua distinctione distinctis, est salvari illa contradictoria per talem distinctionem. Ergo. Confirmatur: Distinctioni Rationis nihil deest, quo minùs salvet contradictoria secundò intentionalia dicta de Essentia & Personis. Ad hæc enim salvanda non plùs requiritur, quàm ut verificentur de Essentia & Personis præcis, & ut non dicantur de eodem, secundum omnino idem. Sed prædicata contradictoria secundò intentionalia verificantur de Essentia & Paternitate præcis per subiectum propositionis: *Paternitas generat,* & supposita tali præcisione verificantur non de eodem secundum omnino idem, sed de præcis objectivè, & de distinctis per Rationem. Unum enim ex dictis contradictoriis verificatur de Paternitate, prout præcis ab Essentia, alterum verificatur de Essentia præcis à Paternitate. Ergo.

189. Secunda pars probatur: Tum quia Distinctio Rationis præcisiva objectivè Essentiæ à Personis supponit essentialiter Distinctionem virtuales Intrinsecam. Verificatio enim prædicatorum contradictoriorum intentionalium, de prædicatis realiter identificatis, unius ejusdemque entis, supponit æquivalentiam talis entis, quâ æquivaleret pluribus in ordine ad verificanda contradictoria. Supponit itè capacitem dictæ verificationis contradictoriorum, in uno eodemque realiter: adeoque supponit Distinctionem virtuales intrinsecam, quæ definitur esse æquivalentia unius ejusdemque realiter entis pluribus in ordine ad verificanda

verificanda contradictoria. Ergo. Tum quia Distinctio Rationis præcisiva objectivè cum faciat de uno eodémque realiter verificari contradictoria, supponit essentialiter mysterium Trinitatis. Si quidem prædicata Contradictoria de identificatis realiter, non possunt verificari nisi in mysterio Trinitatis. Cum talis verificatio sit aut contra aut supra lumen rationis. Atqui ipsum mysterium Trinitatis supponit ulterius vel infert tam Distinctionem virtuales Intrinsicam, quam realem inadæquatam extensivè, & per utramque hanc distinctionem salvantur contradictoria, quæ in dicto mysterio verificantur. Ergo & Distinctio Rationis præcisiva objectivè supponit eandem utramque distinctionem. Adeoque Distinctio Rationis non salvat contradictoria exclusa Distinctione Virtuali Intrinsicâ & reali inadæquata extensivè.

190. Tertia pars probatur *Primò*. Si Distinctio Rationis se solâ sufficeret ad salvanda quæcunque contradictoria, quæ secundum fidem dicuntur de Essentia & Personis, quævis talia contradictoria verificarentur de distinctis per rationem ut talibus. Contradictoria enim per hoc salvantur, quod de distinctis verificentur. Ergo eatenus per aliquam distinctionem salvantur, quatenus de distinctis tali distinctione verificantur. Sed non omnia contradictoria verificantur de Essentia & Personis prout distinctis per rationem. Ergo. Minor probatur. Prædicata hæc: *generare, non generare. communicari, non communicari*; verificantur de Essentia & de Personis, independenter à Distinctione per Rationem. Ergo. Antecedens probatur. Tum quia si de Essentia & Personis, dependenter à Distinctione Rationis verificarentur dicta contradictoria, tunc Pater, dependenter à distinctione per Rationem haberet hoc, quod *generaret Filium*; Essentia verò dependenter à tali Distinctione haberet, quod *non generaret Filium*. Atqui hoc falsum est. Sublata enim Distinctione Rationis: *Paternitas generat, Essentia non generat; Essentia communicatur omnibus & singulis Personis; Paternitas non communicatur*. Quia nem. cog. hæc prædicata Essentiæ & Paternitati conveniunt. Ergo. Tum quia verificari contradictoria de Essentia & Personis prout distinctis per rationem, est

verificari unum prædicatum de Essentia prout substante actui intellectus præcisivo. Itém, verificari alterum prædicatum contradictorium de Paternitate, prout substante itidem actui intellectus præcisivo. Sed non verificantur hac ratione prædicata contradictoria de Essentia & Paternitate. Ablato enim quocunque actu præcisivo intellectus, & non intellecto, adhuc Essentia non generat, Paternitas generat; Essentia non distinguitur realiter à Filio; Paternitas distinguitur realiter à Filio. Hæc enim prædicata cum sint realia & physica, postulant convenire suis subjectis independenter ab actu intellectus. Cum præsertim nihil cogat debere illa convenire subjectis non nisi prout substantibus actui intellectus. Ergo.

191. Eadem pars probatur *secundò*: Ad illa prædicata contradictoria salvanda, non sufficit se solâ Distinctio Rationis, quæ prædicata per aliam Distinctionem objectivam, & independentem à nostris conceptibus, salvata à contradictione, ipsa Distinctio Rationis necessariò invenit. Sed prædicata contradictoria, quæ secundum fidem verificantur de Essentia & Personis, per aliam distinctionem, quam essentialiter supponit, salvata invenit ipsa Distinctio Rationis, nimirum prædicata: *generare, non generare, communicari non communicari*, Distinctio Rationis salvata invenit per Distinctionem virtuales Intrinsicam, quam essentialiter supponit ipsa Distinctio Rationis. Eò enim ipso, quod detur Distinctio Virtualis Intrinsicâ, prædicata: *Communicari, non communicari* per ipsam salvantur præviè ante Distinctionem Rationis. Adeoque dicta prædicata per Distinctionem virtuales salvata invenit Distinctio Rationis. Ergo.

192. Probatur *tertiò*. Non sola Distinctio Rationis salvat contradictoria, si propositiones, quæ de Essentia & Paternitate enuntiant prædicata contradictoria, sunt veræ Nimirum, si veræ sunt hæc propositiones: *Essentia communicatur, Paternitas non communicatur; Essentia non generat, Paternitas generat*. Atqui propositiones de Essentia & Personis enuntiantes contradictoria, sunt veræ. Quia sunt de fide Divina. Ergo. Major probatur. Quando dictæ propositiones sunt

veræ, tunc per illarum propositionum subjecta, ita præscinditur Essentia à Paternitate, ut in ipso objecto debeat respondere Essentia, quæ non generat, & Paternitas quæ generat: idque hæc respondeant in objecto, nullam involvendo implicantiā. Quando enim dictæ propositiones sunt veræ, tunc sunt conformes suo objecto, & objectum illarum ita se habet, sicut ipsæ propositiones enuntiant. Adeoque in objecto sine omni implicantiā habetur Essentia, quæ non generat, & Paternitas quæ generat. Aliiter enim hæc propositiones, non possunt esse conformes objecto. Sed quando in objecto dictarum propositionum datur sine omni implicantiā Essentia, quæ non generat, & Paternitas, quæ generat, tunc non sola Distinctio Rationis salvat contradictoria. Independentem enim à Distinctione Rationis, prædicta contradictoria in objecto verificativo propositionum præscindentium, hoc ipso sunt salvata, quod Essentia & Personis, prout sunt objectum verificativum, convenient sine implicantiā. Confirmatur: Etiam si Essentia & Personæ prout veniunt per illas propositiones formales: *Paternitas generat; Essentia non generat*, iisdemque substant propositionibus, dicant Præcisionem & Distinctionem Rationis, tamen objecta verificativa talium propositionum, non dicunt ullam præcisionem & Distinctionem Rationis. Quia non dicunt ullum actum intellectus, sed sunt prædicata rei, seu objecto convenientia, taliter se habentia, sicut enuntiant propositiones. Ergo cum his prædicatis objectivè spectatis convenient contradictoria sine ulla implicantiā, salvantur hæc independentem à Distinctione Rationis.

Proponuntur Objectiones.

193. Objicitur & probatur, quod sola Distinctio Rationis sufficiat ad salvanda contradictoria, quæ secundum fidem verificantur de Essentia & Personis: Primò: Patres & Concilia non aliam Distinctionem agnoscunt & admittunt in Divinis nisi Distinctionem Rationis. Ut constat ex Conciliorum & Patrum testimoniis adductis num: 125. in postrema objectionis Ratione. Ergo per hanc solam Distin-

ctionem debent salvari contradictoria; quæ dicuntur de Essentia & Personis, & hæc sola ad illa salvanda sufficit. Confirmatur autoritate S. Thomæ, qui 1. parte Quæst. 39. Artic. 1. ad 2. dicit: *In quantum Essentia & Persona in Divinis differunt secundum intelligentiæ rationem, sequitur, quod aliquid possit affirmari de una, quod negatur de altera.*

194. Secundò Objicitur. Quæcunque contradictoria secundum fidem dicuntur de Essentia & Personis, dicuntur necessariò de illis, per actum intellectus præcisus. Impossibile enim est, per aliquam propositionem veram, quodpiam prædicatum repugnans Personis, affirmari de Essentia, absque eo, quod per illam ipsam propositionem præscindatur Essentia à Personis. Similiter impossibile est, aliquod prædicatum conveniens Personis, negari de Essentia, absque eo, quod Essentia præscindatur pariter à Personis, hoc est, absque eo, quod per illum actum intellectus, Essentia attingatur, non attactis Personis. Et sic per hanc propositionem: *Essentia communicatur omnibus & singulis Personis*, prædicatum ita affirmatur de Essentia, ut per subjectum, Essentia præscindatur à Personis. Per illam etiam alteram propositionem: *Essentia non generat Filium*: prædicatum ita negatur de Essentia, ut hæc per subjectum præscindatur à Paternitate. Ergo quævis contradictoria, quæ dicuntur de Essentia & Personis salvantur per Præcisionem & Distinctionem Rationis.

195. Objicitur tertio. Ex una parte Distinctio Rationis maximè præcisiva objectivè, est sufficiens ad salvanda contradictoria, quæ dicuntur de Essentia & Personis. Ut enim hæc salventur, non plus requiritur, quàm ut contradictoria dicantur, aut non de eodem, aut de eodem quidem, sed non secundum omnino idem. Seu hoc requiritur, ut contradictoria ita enuntientur, ut propositiones non sint contradictoriæ. Atqui Distinctio Rationis hoc præstat, quod contradictoria dicantur de eodem sed non secundum omnino idem. Quia præstat, ut verificentur de Rationibus seu formalitatibus ejusdem realiter entis, à se præcisus, & per Rationem distinctis. Per hoc autem ipsum facit ulterius, ut propositiones enuntiantes contradictoria, de Rationibus

nibus à se præcisus, non sint contradictoria. Ergo. Ex altera parte, ut contradictoria, quæ salvari possunt per Distinctionem Rationis, salventur insuper per aliquam Distinctionem objectivam, vel inadæquatam extensivè, nulla est necessitas. Quæ enim est illa? Ergo Distinctio Rationis præcisiva ex parte objecti, se sola est sufficiens ad salvanda contradictoria, quæ secundum fidem dicuntur de Essentia, & Personis. Confirmatur: Si quid obstarat, quò minus per Distinctionem Rationis salventur contradictoria dicta de Essentia, & Personis, hoc obstarat, quòd prædicata: *generat, non generat*, quæ salvari debent, sint prædicata realia. Adeoque exigant verificari de distinctis nem. cog. Sed hoc non obstat. Nam de justitia, & misericordia DEI distinctis non nisi per Rationem verificantur contradictoria realia hæc: *Justitia DEI punit nocentes; misericordia non punit nocentes*; eademque contradictoria per solam Distinctionem Rationis salvantur. Siquidem justitia, & misericordia DEI, nulla alia distinctione distinguuntur objectiva. Ergo.

196. Objicitur quartò. Contradictoria, quæ verificantur de Essentia, & Personis, qualia v. g. sunt: *Essentia communicatur tribus Personis; Paternitas non communicatur tribus Personis*; hæc inquam contradictoria non verificantur de Essentia, & Personis, prout sunt in statu objectivo, & à parte rei, seu nem. cog. Sed verificantur de Essentia, & Personis, prout substant nostris conceptibus, præcisivis, seu prout sunt in statu intentionali præcisionis. Ergo dicta contradictoria salvantur per Distinctionem Rationis. Antecedens probatur. Etiam si de Essentia ut præcisà à Paternitate verificetur, quòd communicetur Filio; non verificetur autem de eadem sic præcisà alterum contradictorium, tamen de Essentia, ut est à parte rei, utrumque contradictorium verificatur; nimirum tam hoc, quòd communicetur Filio, quàm illud, quòd non communicetur Filio. Sic enim sumpta Essentia dicit per identitatem realem & Patrem, & Filium. Prout ergo dicit Patrem, non communicatur Filio, prout verò dicit Filium, communicatur Filio. Confirmatur: Si contradictoria verificarentur de Essentia, ut est à parte rei, &

Disputatio II.

de Personis, ut sunt à parte rei, hæc propositiones: Res, quæ est Deitas à parte rei, non generat; Res, quæ est Paternitas à parte rei, generat: hæc inquam propositiones, deberent esse ambæ veræ. Sed hæc propositiones non sunt ambæ veræ. Licet enim prima propositio sit vera, secunda tamen est falsa. Ergo.

197. Objicitur quintò. De Natura, seu Essentia, & communicabilitate ejusdem ipsi Filio v. g. verificantur hæc prædicata contradictoria: Natura, seu Essentia communicatur Patri; Naturæ communicabilitas ipsi Filio non communicatur Patri. Sed hæc contradictoria non salvantur per ullam aliam distinctionem, nisi per Distinctionem Rationis. Natura enim, & ipsius communicabilitas Filio, sunt prædicata, inter quæ non est ulla alia distinctio, præter Distinctionem Rationis. Nam neque est Distinctio virtualis intrinseca; quia hæc non datur inter prædicata absoluta DEI, qualia prædicata sunt: Essentia; & ejus communicabilitas Filio. Neque etiam est inter hæc prædicata Distinctio realis inadæquata extensivè; quia iterum per hanc Distinctionem Essentia distinguitur à prædicatis relativis, non verò à prædicatis absolutis. Ergo aliqua prædicata contradictoria in Divinis salvantur per solam Distinctionem Rationis. Ergo & alia sic salvari poterunt. Non est enim major ratio pro quibusdam, quàm pro aliis; idque salvantur prædicata primò intentionalia. Cum & illa, quæ hic adducta sunt, sint prædicata primò intentionalia.

Solvuntur Objectiones.

198. Respondeo ad primum negando Antecedens. Authoritates Conciliorum, & Patrum num. 125. quo sensu intelligi debeant, constat ex num. 132. In præsentia dico: à Conciliis, & Patribus admittentibus solam Distinctionem Rationis inter Essentiam, & Personalitates, per ly *solam* excludi, & negari Distinctionem realem immediatam Essentiæ à Personis, quam erroneè docuit dari Gilbertus Porretanus; non excludi verò illas distinctiones, quas essentialiter supponit Distinctio Rationis, & quæ per ipsum Mysterium Trinitatis essentialiter inferuntur, sed potius has omnes distinctiones nomine Distinctionis Rationis intelligi,

Bbb

ligi, aut hanc potius præ aliis nominari, quod hæc præ aliis notior videatur. Per experientiam enim aliquomodo Distinctio Rationis innotescit, quatenus experimur aliquomodo, quod per quasdam propositiones fidei cognoscamus Essentiam, non cognoscamus verò prædicata relativa Personarum Divinarum. Dicitur deinde potest, per Distinctionem Rationis, ad quam solam recurritur à Patribus, intelligi non illam solam Distinctionem, quæ est in actu intelligendi, sed etiam illam, quæ est inter Rationes objectivas unius, ejusdemque realiter entis, & ab his Rationibus distinctionem quamcunque objectivam, per quam una Ratio objectiva distinguitur ab alia, denominari Distinctionem Rationis. Cum præsertim Distinctio Rationis, quæ fit per propositiones præcisivas Essentiæ à Personis, requirat in objecto verificativo earundem propositionum Distinctionem, quæ sit nem. cog. inter ipsas Rationes objectivas, quarum una sit Essentia, altera sit Personalitas. Ad Auctoritatem S. Thomæ dico: Siquidem per propositiones formales fidei, quæ sunt de Essentia, & Personis, Essentia præscinditur à Personis, & è contra, ut constat ex num. 115. hujus Disput. fieri è sensu S. Doctoris, quod in quantum Essentia, & Personæ differunt secundum intelligentiæ rationem, sequatur hinc, quod aliquid possit affirmari de una, quod negatur de altera; hoc est, per formales propositiones contradictorias, quæ secundum fidem dicuntur verè de Essentia, & Personis, de Essentia, & Personis non aliter enuntiar prædicata contradictoria, nisi de Essentia, & Persona à se præcis, ita ut prædicatum, quod affirmatur de Persona præcisà ab Essentia, negetur de Essentia itidem præcisà à Persona. Cum quo simul stat, nec à S. Thoma negatur, hujusmodi propositionibus formalibus respondere propositiones objectivas; & rationibus ex parte subjecti propositionum formalium à se præcis respondere rationes diversas, & distinctas objectivè, darique Distinctionem objectivam inter tales rationes, v. g. inter Essentiam, & Patrem, quæ tales sunt, ut de Patre verificetur ly: *generat*; de Essentia: *non generat*. Ex vi cujus distinctionis, alia est ratio objectiva, quæ verificat prædicatum de se affirmatum: *generat*; alia quæ verificat prædi-

catum negatum, *non generat*; seu secundum quam aliud est objectivè subjectum, quod conformatur propositioni affirmanti, & aliud objectivè subjectum, quod conformatur propositioni neganti.

199. Ad secundum Respondeo primò cum Distinctione Antecedentis: Quæcunque contradictoria secundum fidem dicuntur, hoc est, actualiter enunciantur per actum intellectus de Essentia, & Personis, necessario dicuntur de illis, à se per intellectum præcis. Concedo Antecedens. Quæcunque contradictoria secundum fidem dicuntur, hoc est, dici possunt, & ly: *dicuntur*, sumendo pro eodem, quod conveniunt Essentiæ, & Personis, dicuntur hoc modo, & conveniunt illis à se per intellectum præcis. Nego Antecedens, & distinguo similiter Consequentiam, vel certè nego simpliciter Consequentiam, & dico: Si contradictoria dicantur, hoc est, enunciantur per propositiones secundum fidem veras, de Essentia, & Personis dici illa, & enunciar de Essentia, & Personis per actum intellectus præcis. Eo enim ipso, quod aliquod prædicatum repugnans Personis enuncietur per aliquam propositionem de Essentia, per subjectum ejusdem propositionis præscinditur Essentia à Personis, de illaque sic præcis enuncietur prædicatum. Quod tamen contradictoria dicantur, quasi in actu primo, hoc est, quod conveniant Essentiæ, & Personis, conveniunt illis non præcis per actum intellectus. Quia conveniunt illis nem. cog. & independentè à nostris conceptibus præcisivis. Essentia enim nem. cog. & independentè à nostris conceptibus *communicatur* tribus Personis; nulla Persona comunicatur per identitatem alteri, adeoque non comunicatur tribus Personis; Essentia independentè ab actu intellectus præcisivo, *non generat, non generatur, non procedit, &c.* Respondeo secundò, idem Antecedens sic distinguendo: Quæcunque contradictoria secundum fidem dicuntur de Essentia, & Personis, dicuntur de illis per actum intellectus præcis, prout præcis. Nego Antecedens. Dicuntur de Essentia, & Personis à se præcis, non tamen ut præcis. Concedo Antecedens, & nego Consequentiam. Ac dico: Prædicata contradictoria, dum per propositiones formales enunciantur de Essentia, & Per-

sonis, dicuntur quidem de illis à se præcisus; Quia per subiectum Essentia præscinditur à Persona, vel Persona præscinditur ab Essentia, non dicuntur tamen quævis prædicata contradictoria de Essentia præcisa ut præcisa à Personis; hoc est, non dicuntur ita, ut unum contradictorium verificetur de Essentia non nisi ut præcisa, alterum verò contradictorium verificetur de Personalitate aliqua, v. g. de Paternitate itidem ut præcisa. Siquidem Pater ut præcisus per rationem ab Essentia, generat Filium, nec Essentia ut præcisa à Patre non generat Filium, sed habet hoc independentem ab omni præcisione, & Pater quòd generet, & Essentia quòd non generet. Quamvis hæc veritates objectivæ concipi non possint sine præcisione. Unde præcisio habet se materialiter, & per accidens ad verificationem horum, & similium contradictoriorum, de Essentia, & Personis. Hinc verò deducitur ulterius contradictoria ejusmodi dicta de Essentia, & Personis non salvari per præcisionem. Quia præcisio non facit, ut hæc contradictoria dicantur de præcisus ut talibus; adeoque non de eodem formaliter per actum intellectus ut tali. Contradictoria autem per hoc salvantur, quòd dicantur de distinctis ut talibus, seu non de eodem, non identitate pertinentem se habente, imò essentialiter requisita ad verificationem non implicatoriam talium contradictoriorum. Respondeo tertio, omisso Antecedente, distinguendo Consequens. Ergo quæcunque contradictoria, quæ dicuntur de Essentia, & Personis, salvantur per Distinctionem Rationis, exclusa quavis alia Distinctione objectiva, seu salvantur per solam Distinctionem Rationis. Nego Consequentiam. Salvantur per Distinctionem, sed non solum, seu salvantur per Distinctionem Rationis, supposita alia Distinctione objectiva. Omitto hanc partem Distinctionis. Nam suppositis Distinctionibus objectivis, quæ supponi debent essentialiter inter Essentiam, & Personas, Distinctio Rationis pleraque contradictoria non salvat, sed salvata invenit per ipsas Distinctiones objectivas, salvat tamen aliqua, ut constat ex num. 188. quæ nimirum verificantur de Essentia, & Personis, & substant conceptibus præcisivis. Adeoque de Essentia, & Personis ut præcisus.

200. Ad tertium Respondeo, primam partem Antecedentis distinguo: Ex una parte Distinctio Rationis, &c. est sufficiens ad salvanda quæcunque contradictoria, quæ dicuntur de Essentia, & Personis. Nego hanc partem Distinctionis. Est sufficiens ad salvanda aliqua contradictoria. Concedo. Ad quæ verò contradictoria salvanda sufficiat Distinctio Rationis, ad quæ non sufficiat, constat ex num. præcedente. Nimirum sufficit ad illa, quæ non possunt verificari, nisi de distinctis per rationem ut talibus; ad illa verò salvanda non sufficit, quæ verificantur, & verificari debent de extremis secundum se, & independentem à Distinctione Rationis. Alteram partem Antecedentis simpliciter nego, & dico: Cum aliqua contradictoria verificentur de Essentia, & Personis, prout sunt à parte rei, & nem. cog. necesse est, inter Essentiam, & Personas, prout sunt à parte rei, hoc est, independentem à nostris conceptibus, dari Distinctionem, quæ salvet hujusmodi contradictoria. Cum item propositiones præcisivæ, Essentiæ à Personis, de Essentia enuntiantes prædicata repugnantia Personis, sint veræ, & conformes objecto, necesse est, objectum verificativum earundem propositionum habere tales formalitates, seu rationes objectivas, quæ respondeant subiectis propositionum, & quarum uni, puta Essentiæ, conveniat unum ex contradictoriis, & repugnet convenire alteri rationi objectivæ, nimirum Personæ, alterum non conveniat. Ad Confirmationem Respondeo: Omissa, seu transita Causali, nego Minorem. Ad Probationem Minoris à pari respondeo negando, quòd prædicata: *Justitia DEI punit nocentes; Misericordia DEI non punit nocentes*; prout verè conveniunt Justitiæ, & Misericordiæ DEI, sint prædicata propriè realia, etiam si videantur esse talia. Sic enim debent intelligi propositiones, quæ hæc prædicata enuntiant, ut sint veræ: *Entitas Divina, prout concipitur esse Justitia, concipitur punire nocentes; Entitas Divina, prout concipitur esse Misericordia, non concipitur punire nocentes*. Quarum propositionum prædicata sunt secundò intentionalia, & verificantur de Justitia, & Misericordia distinctis per Rationem. Falsum autem est dicere, quòd in DEO ex parte objecti sit a-

liquod prædicatum, quod ita puniat nocentes, ut alterum prædicatum realiter adæquatè eidem identificatum non puniat nocentes. Aliter discurrendum est de propositionibus: *Paternitas generat, natura non generat.* Hæ enim propositiones non possunt facere illum sensum: *Tota DEI entitas prout concipitur esse Pater, concipitur generare Filium.* *Tota DEI entitas prout concipitur esse Essentia, non concipitur generare Filium.* Falsa enim est prima propositio, quidquid sit de veritate secundæ. Potius ergo illæ propositiones ut sint veræ, debent facere hunc sensum; & in hoc sensu debent intelligi: *Ea ratio, & prædicatum Divinum, quod secundum se est Paternitas, à parte rei, & nem. cog. generat Filium.* *Ea ratio objectiva & prædicatum, quod secundum se est Essentia, à parte rei & nem. cog. non generat Filium.* Quorum propositionum prædicata sunt realia, & à nostris conceptibus independentia, exiguntque verificari de Essentia & Paternitate in statu objectivo spectatis, non verò ut sunt in statu præcisionis.

201. Ad quartum Respondeo negando Antecedens cum sua Probatione, & dico: falsum omnino esse, quod Essentia prout est à parte rei, seu nem. cog. verificet utrumque illud Contradictorium: quòd communicetur Filio; & quòd non communicetur Filio. Essentia enim ita dicit per identitatem realem, & Patrem & Filium, ut nem. cog. sit virtualiter distincta à Patre & Filio, habeatque à parte rei hanc Distinctionem virtuales, quæ Distinctio præstat, ut Essentiæ ratione sui & secundum se conveniat communicari Filio, & ut secundum idem omnino communicetur Patri, secundum quod communicatur seu identificatur Filio & Spiritui S. Præstat item ut de Essentia secundum se, nullatenus possit dici, quòd *non communicetur Filio*; sed nec ratione identitatis cum Patre, potest dici, Essentia *non communicari Filio.* Quia Essentia non est capax hujus prædicati & denominationis, quòd *non communicetur Filio.* Nimirum non est capax, ut propter identitatem cum Patre, denominetur *non communicata Filio.* Recole dicta num. 166. Confirmationis concessa sequela, nego Minorem. Et dico etiam secundam illam propositionem: *Res, quæ est Paternitas, à parte rei, generat; si*

debitè intelligatur esse veram. Addidi si debitè intelligatur, hoc est, si non intelligatur quasi universaliter, hoc nimirum modo: *Omnis res, quæ est Paternitas à parte rei generat.* Hoc enim sensu intellecta propositio, est falsa. Essentia enim est res, quæ est Paternitas, quæ tamen non generat. Si tamen hæc propositio sumatur singulariter, per Rem intelligendo Hypostasim Patris, ut sensus sit: *Res, hoc est realis Hypostasis, quæ est Paternitas, à parte rei generat;* est propositio omnino vera. Certè si quid obstat, quò minus sic intellecta propositio: *Res quæ est Paternitas à parte rei generat;* esset vera, hoc obest, quòd Hypostasis vera & realis Patris, secundum se, non esset Res. Sed hoc non obest. Paternitas enim seu Hypostasis Patris, secundum se sumpta est res. Tum quia generare, non potest convenire nisi rei. Tum quia, quæ realiter à se distinguuntur, sunt Res & Res. Sed Pater & Filius realiter à se distinguuntur. Ergo Pater & Filius sunt Res & Res. Tum quia S. Thomas in primum Dist. 2. Quæst. 1. Art. 5. ad tertium, docet: quòd *quævis Relatio, ut Paternitas per comparisonem ad suum correlativum, nimirum ad Filium, est res, & realiter distinguitur ab ipso.*

202. Ad quintum Respondeo: omissa Majore, nego Minorem. Ad Probationem dico: Inter naturam, & communicabilitatem ejusdem Filio, sumendo hanc adæquatè, quidditativè, esse Distinctionem aliquam nem. cog. quatenus natura dicit se solam, prout distinctam virtualiter à Personis, communicabilitas verò Essentiæ, ipsi Filio, sumpta adæquatè quidditativè, dicit Naturam, identitatem realem naturæ cum Filio, & identitatem realem Filii cum natura. Adeoque ipsum Filium. Inter Naturam tamen & communicabilitatem ejusdem Filio, sumptam denominativè, hoc est pro fundamento communicationis & identitatis, eoque communi, nulla est nem. cog. distinctio. Dico deinde: de natura & communicabilitate ejusdem Filio, sumpta adæquatè quidditativè, verificari contradictoria: *Natura communicatur Patri; communicabilitas Naturæ Filio, sumpta adæquatè quidditativè, non communicatur Patri.* Et hæc contradictoria salvantur per distinctionem, quæ est inter Naturam, & inter communicabilitatem ejusdem Filio, adæquatè quidditativè sumptam. De natura tamen

tamen & ejus communicabilitate fundamentaliter, & denominativè sumpta; nulla verificantur contradictoria; sed quodcunque prædicatum dicitur de Natura, idem omnino dicitur, & verificatur de communicabilitate ejusdem Filio, sumpta denominativè. Nimirum, sicut Natura communicatur Patri, ita & communicabilitas Naturæ Filio, denominativè sumpta, communicatur Patri. Hanc enim communicari Patri, nihil aliud est, quàm Naturam secundum se, quæ identificatur Filio, estque fundamentum talis identitatis, & communicationis, identificari enim Patri, quod omnino verum est. Quodsi nulla verificantur contradictoria de Natura, seu Essentia, & communicabilitate ipsius Filio, sumpta denominativè, nullâ opus est inter hæc distinctione, quæ unicè ad salvanda contradictoria admitti debet. Recole dicta superius tum num. 154. tum num. 174. Ad ulteriorem Probationem dico: Naturam, & communicabilitatem Naturæ Filio, sumendo hanc denominativè, esse prædicata DEI absoluta. Quodsi communicabilitas Naturæ Filio sumatur adæquatè quidditivè, sic sumptam communicabilitatem ratione Filii, seu secundum Filium, quem in obliquo importat, non esse prædicatum absolutum, sed relativum. Natura verò secundum se sumpta, est prædicatum absolutum. Unde inter hæc datur, & dari potest Distinctio virtualis.

§. VII.

De Distinctione Innominata; de Identitate adæquata replicativè; de Negatione omnis Distinctionis inter Essentiam, & Personas; de Distinctione Naturæ Divinæ Realis, & Personarum Realium à Natura, & Personis Divinis Chimæricis; an per hæc salvetur Mysterium Trinitatis contra Argumenta infidelium?

103. Per Distinctionem Innominatam salvari contradictoria in Divinis, & Mysterium Trinitatis bene defendi contra in-

Disputatio II.

fidelium Argumenta, docuit Franciscus Bonæ spei è sacro Carmelitarum ordine. Id ipsum præstari per Identitatem adæquatam replicativam Essentiæ Divinæ cū Personis censet Caramuel, qui per identitatem adæquatam replicativam intelligit identitatem adæquatam Essentiæ cum Personis, ex vi cujus Essentia Divina est eadem adæquatè cum tribus Personis realiter à se distinctis, in iisdemque Personis per identitatem realem immediatam quodammodo replicatur. Denominatio hæc identitatis replicativæ desumpta est à similitudine replicationis localis, vi cujus una, eademque res est, vel esset in pluribus locis adæquatis. Itèm à similitudine ubicationis definitivæ, ex vi cujus una, eademque v.g. anima spiritalis hominis est tota in toto corpore hominis, & tota in singulis partibus ejusdem corporis, nimirum in capite, manu, pede, &c. Quidam eruditus, & ob ingenium à plerisque laudatus Recentior, in manuscriptis existimat ad salvandum Mysterium Trinitatis, & ad salvanda contradictoria, quæ de Essentia, & Personis secundum fidem verificantur, non requiri ullam Distinctionem realem Essentiæ à Personis, sive immediatam, sive mediatam, imò potius requiri Negationem utriusque hujus Distinctionis conjunctam Distinctioni reali immediatæ Personarum à se invicem. Idem rursus censet ad salvanda contradictoria, quæ dicuntur de Essentia, & Personis, requiri, & sufficere Distinctionem, ex vi cujus vera, & realis Essentia Divina, veræ itèm, & reales Personæ Divinæ distinguuntur ab Essentia, & Personis Divinis Chimæricis.

204. Dicendum est *primò*: In salvandis contradictoriis, quæ de Essentia, & Personis Divinis secundum fidem dicuntur, non bene recurri ad Distinctionem Innominatam. Ratio est: Tum quia ex una parte per sententiam oppositam non excluditur Distinctio inter Essentiam, & Personas. Adeoque maxima difficultas, quæ est in Argumentis infidelium, superari videtur. Ex altera parte non est ratio, cur declinetur difficultas, quæ longè minor est, nimirum quo nomine illa Distinctio sit nominanda. Ergo. Tum quia, etiamsi distinctio, quæ est inter Essentiam, & Personas, non sit sufficienter explicabilis, & effabilis, tamen ut constet,

an sit sufficiens ad salvanda prima principia, & ad conciliandas primorum Principiorum Veritates cum Veritatibus Fidei, Distinctio hæc aliqua ratione explicari, & nominari debet, estne realis mediata, vel immediata? an Virtualis? an Distinctio Rationis, & ad quam proximè accedat? Certè ad superandas Mysterii Trinitatis difficultates per salvationem contradictoriorum, quæ dicuntur de Essentia, & Personis, perinde est, nullam Distinctionem, atque Innominatam admittere. Cum ergo admittenda sit aliqua Distinctio, admittenda est Nominata. Tum quia, aliquæ Distinctiones nominatæ negari debent in Mysterio Trinitatis, quæ nimirum repugnant Fidei; ut Distinctio realis immediata Essentiæ à Personis, quam erroneè admisit Gilbertus Porretanus. Debet itè negari Distinctio eodem modo multiplicans Essentiam, ac Personas, & excludens unitatem identitatis Essentiæ in diversis Personis, qualem esse voluit Joachim Abbas; tamen aliquæ Distinctiones ab Authoribus nominatæ, quæ non repugnant fidei, & quæ ad salvanda contradictoria, secundum fidem verificabilia in Divinis, maximè idoneæ esse videntur, admitti possunt, ac etiam debent. Quales sunt: Distinctio realis mediata, & inadæquata extensivè, huicque Distinctioni infundata Distinctio virtualis intrinseca. Ergo talis Distinctio quoad rem imprimis significatam admittenda est. Deinde non est etiam Ratio efficax, cur & ipsum nomen Distinctioni huic impositum rejici debeat? Certè propter aliquas difficultates, quæ occurrunt circa nomen Distinctionis, non est facilè recedendum ab ipso illo nomine, si non habetur commodius. Cum sit necessitas, quemadmodum contradictoria salvandi, quæ dicuntur de Essentia, & Personis, per aliquam Distinctionem, ita & nominandi eandem ipsam Distinctionem, ut constet, quòd hæc sit sufficiens ad salvanda contradictoria. Tum quia ad Distinctionem Innominatam recurrere, est nolle nominare Distinctionem, quæ est inter Essentiam, & Personas. Hoc verò ipsum est diffidere tali Distinctioni, & modo per ipsam salvandi contradictoria, quæ diffidentia est injuriosa Mysterio Trinitatis; reddit enim animosiores infideles, suisque Argumen-

tis præfidentes cum injuria Mysterii, quòd licèt ex solo lumine naturali non sit cognoscibile, supposito tamen lumine supernaturali Fidei, cognitum per fidem, defendi potest contra infidelium Argumenta per commodam solutionem eorundem. Ergo.

205. Dicendum est *secundò*: Per identitatem adæquatam replicativè, si non admittatur identitas inadæquata replicativè, consequenter si non admittatur Distinctio inadæquata replicativè, non salvari Mysterium Trinitatis à contradictione. Quodsi admittatur tam identitas inadæquata, quàm Distinctio inadæquata replicativè, idem de hac sentiendum est, quòd de Distinctione inadæquata extensivè sentiendum esse supra docuimus.

Ratio primi est. Quia difficultas potissima Mysterii Trinitatis, quæ superari debet, est salvatio contradictoriorum, quæ secundum fidem dicuntur de Essentia, & Personis. Atqui hæc non habetur per solam identitatem adæquatam replicativè, exclusa omni Distinctione inter Essentiam, & Personas. Contradictoria enim per hoc non nisi salvantur, quòd non de eodem, secundum omnino idem, sed de distinctis aliquomodo dicantur. Si verò non detur Distinctio ulla inter Essentiam, & Personas, contradictoria, quæ de iisdem secundum fidem dicuntur, dicuntur de eodem secundum omnino idem. Ergo si detur sola identitas adæquata replicativè exclusa Distinctione quacunque inter Essentiam, & Personas, non salvantur contradictoria, quæ de ipsis secundum fidem dicuntur.

206. Ratio secundi est. Si admittatur Identitas adæquata replicativè Essentiæ cum omnibus Personis, inadæquata verò replicativè cum singulis; adeoque si admittatur Distinctio inadæquata replicativè, quam infert identitas inadæquata replicativè, tunc & contradictoria, quæ dicuntur de Essentia, & Personis, per hoc salvantur, quòd unum v. g. *non generat*, dicatur de Essentia sumptâ inadæquatè replicativè, quomodo sumitur Essentia, dum sumitur cum Filio, seu secundum Filium; aliud verò contradictorium, nimirum *ly: generat*, dicatur de Persona Patris. Et inter talem identitatem, & Distinctionem, modumque per ipsam salvandi contradictoria, ac etiam inter Distinctionem inad-

adæquatam extensivè & modum ipsius contradictoria salvandi, est solum differentia quoad vocem, non verò quoad rem significatam. Proindeque illud dicendum erit, de hac Identitate, & Distinctione, quod dicitur de Identitate & Distinctione extensiva. Nimirum, sicut Distinctio inadæquata extensivè ita salvat aliqua contradictoria, dicibilia de Essentia & Personis, ut præter ipsam admitti debeat Distinctio virtualis Intrinseca, per quam salventur alia contradictoria, quæ dicuntur de Essentia secundum se, & de Personalitatibus, ita & Distinctio inadæquata replicativè salvabit aliqua contradictoria; præter ipsam tamen necessaria erit aliqua Distinctio objectiva, vel virtualis Intrinseca, quæ sit inter Essentiam & Personas. Ad do nihilominus in salvando Trinitatis mysterio, potius recurrendum esse ad Distinctionem realem inadæquatam extensivè, quam ad Distinctionem realem inadæquatam replicativè. Tum quia notiores, & hac saltè nostra ætate, magis usitati, & magis communes sunt termini, per quos explicatur Distinctio inadæquata extensivè, quam sint termini per quos explicatur Distinctio inadæquata replicativè. Ergo. Tum quia in Sententia Caramuelis, prout est proposita, non explicantur aliqua, quæ explicari debent, explicantur verò in sententia propugnante Distinctionem inadæquatam extensivè. Nimirum non explicatur, nec habetur terminus expressivus identitatis, ex vi cuius Essentia secundum se, ita identificatur sive omnibus, sive singulis Personis, ut tam de omnibus, quam de singulis, sit verè affirmabilis, quæ identitas in sententia propugnante Distinctionem inadæquatam extensivè, vocatur Identitas adæquata intensiva. In sententia autem Caramuelis non habetur terminus, qui sit talis identitatis expressivus. Identitas enim per quam Essentia replicatur identicè in omnibus Personis, & per quam Essentia taliter sumpta est eadem cum iisdem omnibus Personis, est identitas adæquata replicativè, quæ potius respondet identitati adæquatæ extensivè, non verò identitati adæquatæ intensivæ. Quare Sententia Caramuelis deficit in aliquo, in quo non deficit sententia propugnantium Distinctionem Realem inadæquatam extensivè.

207. Dicendum est *tertiò*. Identitatem realem immediatam Essentiæ cum Personis, sumptam cum Distinctione reali immediata Personarum à se invicem, si excludatur quævis Distinctio inter Essentiam & Personas, non sufficit ad salvanda contradictoria, quæ dicuntur in Divinis. Imò non potest stare identitas Essentiæ cum Personis cum distinctione Personarum à se invicem, si excludatur Distinctio realis inadæquata extensivè inter Essentiam & Personas. Non potest pariter salvare prædicata contradictoria Distinctio Essentiæ Divinæ realis & Personarum realiū, ab Essentia & Personis Divinis Chimæricis.

Prima pars probatur. Salvati contradictoria non possunt, si non detur Distinctio aliqua inter ea, de quibus hæc verificantur, etiamsi detur distinctio inter aliqua alia. Sed quædam sunt contradictoria, quæ ita verificantur de Essentia & Personis, ut unum contradictorium verificetur de Essentia, alterum verificetur de Persona vel Personis. Ergo hæc contradictoria salvati non possunt, si non detur distinctio aliqua inter Essentiam & Personas, etiamsi detur distinctio inter aliqua alia. Sed si detur identitas realis immediata Essentiæ cum Personis, Distinctio item immediata Personarum inter se, & excludatur omnis distinctio inter Essentiam & Personas, tunc non datur ulla distinctio inter Essentiam & Personas, solumque datur distinctio inter Personas ad se invicem comparatas, hoc est inter unam Personam & aliam. Ergo, si detur Identitas &c. & excludatur omnis distinctio inter Essentiam & Personas, non salvantur contradictoria, quæ dicuntur de Essentia & Personis. Major imprimis probatur. Quia ut salventur contradictoria, debent verificari de distinctis aliquomodo. Si enim verificentur de eodem omnino, est contradictio in tali verificatione, estque hæc impossibilis & chimærica. Cum impossibile sit idem esse & non esse. Si verò non detur ulla distinctio inter ea, de quibus contradictoria verificantur, hæc non verificantur de distinctis, sed de eodem omnino. Minor prima pluries probata & declarata est superius. Subsumpta minor patet ex ipsis terminis, qui videntur esse identici.

208. Secunda pars Conclusionis probatur: Implicat, ut aliquid tunc excluda

tur, quando ponitur illativum sui essentialiter. Sed Identitas immediata essentialiter cum Personis conjuncta distinctioni reali immediatæ Personarum à se invicem, est essentialiter illativa distinctionis realis inadæquatæ extensivè inter Essentiam & Personas. Ergo implicat ut Identitas realis immediata Essentialiter cum Personis, conjuncta distinctioni immediatæ Personarum à se invicem, sit exclusiva distinctionis realis inadæquatæ extensivè, Essentialiter à Personis. Implicat quoque ut admissa identitate immediata Essentialiter cum Personis, ac etiam admissa distinctione immediata Personarum à se invicem, excludatur distinctio inadæquatæ extensivè Essentialiter à Personis. Major certa videtur. Hoc enim ipso, si id, quod est essentialiter illativum alterius, posset stare cum exclusionem ejusdem, & esset essentialiter illativum, & non esset. Minor probatur: Identitas realis immediata cum tribus Personis à se invicem realiter distinctis, infert Essentiam posse sumi cum una Persona, & sic sumptam Essentiam ut talem non esse omnino eandem cum alia diversa Persona. Ergo infert distinctionem realem inadæquatam extensivè. Hæc enim nihil aliud est, quam non identitas Essentialiter sumptæ secundum unam Personam v. g. secundum Patrem, cum alia diversa Persona, v. g. cum Filio.

209. Tertia pars probatur: Essentiam & Personas veras ac reales, distingui ab Essentia & Personis Chimæricis, est, Essentiam veram & realem & Personas veras & reales, non esse Essentiam & Personas chimæricas, seu non esse chimæram. Atqui Mysterium Trinitatis, & contradictoria, quæ verificantur de Essentia & Personis, non salvantur per hoc, quod Essentia & Personæ Divinæ non sint chimæra. Tum quia hoc ipsum salvari debet, & ostendi solutione argumentorum, quæ ab Infidelibus proponuntur, quod Essentia & Personæ Divinæ, quas Catholici veras & reales esse credimus, non sint chimæra. Non potest verò id ostendi, & salvari per hoc; quia Essentia & Personæ Divinæ non sunt chimæra. Per talem enim responsionem committitur manifesta petitio principii, & hic modus salvandi contradictoria, & solvendi argumenta Infidelium, exponit mysterium Trinitatis irrisioni eorundem. Tum quia contradictoria, quæ

de Essentia & Personis dicuntur, salvari debent per distinctionem inter illa, de quibus hujusmodi Contradictoria verificantur, nimirum salvari debent per distinctionem Essentialiter veræ & realis à Personis veris & realibus. Sed distinctio vi cujus Essentia & Personæ Divinæ non sunt chimæra, non est ulla distinctio Essentialiter veræ & realis à Personis veris & realibus. Hæc enim negatur, illa verò admittitur. Ergo.

Proponuntur Objectiones contra Concl. secundam.

210. Objicitur *primò*. Per Identitatem adæquatam Replicativam bene respondetur ad argumenta Infidelium contra Mysterium Trinitatis. Ergo hæc sola admittenda est. Antecedens probatur. Ad illud argumentum Infidelium: Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se. Sed Pater & Filius sunt eadem uni tertio, nimirum Essentia Divinæ, seu sunt eadem cum Essentia Divina. Ergo Pater & Filius sunt secum idem. Adeoque Pater & Filius non sunt distinctæ Personæ. Ad hoc inquam argumentum, bene respondetur per hanc distinctionem: Quæ sunt eadem adæquatè uni tertio incommunicabili replicativè identicè pluribus distinctis, sunt eadem inter se. Concedenda Major. Quæ sunt eadem uni tertio communicabili replicativè identicè pluribus, sunt eadem inter se. Neganda Major. Minor pariter distinguenda. Sed Pater & Filius sunt eadem uni tertio, nimirum Essentia, & hæc est incommunicabilis replicativè identicè pluribus. Neganda Minor. Et hæc est communicabilis adæquatè identicè replicativè pluribus. Concedenda Minor, & neganda Consequentia.

211. Objicitur *secundò*. Ex una parte non implicat Identitas adæquata replicativè. In tali enim Identitate, nulla est evidens implicantia. Ex altera parte, hæc identitas in mysterio Trinitatis non potest negari etiam ab ipsis adversariis. Hi enim docent Naturam Divinam identificari adæquatè intensivè toti Trinitati & singulis Personis, quæ identitas adæquata intensiva quoad rem est identitas adæquata replicativè. Nam etiam per hanc identitatem, Essentia ita est eadem cum omnibus simul Personis, ut etiam sit eadem cum singulis. Præterea hæc identitas adæqua-

ta replicativè est sufficiens ad salvanda contradictoria. Si enim animæ hominis replicatæ in diversis partibus corporis per ubicationem definitivam, conveniunt prædicata contradictoria, ut quod anima, prout est in oculo, videat, non verò audiat; anima prout est in aure audiat, non videat &c. Pariter de Essentia prout replicata adæquatè identicè & de Personis, in quibus Essentia replicatur, poterunt verificari prædicata contradictoria.

Solvuntur objectiones.

112. Ad primum Respondeo negando Antecedens, vel certè distinguendo: Per identitatem adæquatam replicativè, si admittatur simul Distinctio inadæquata replicativè, bene respondetur ad argumenta Infidelium. Omitto hanc partem Distinctionis. Per identitatem adæquatam replicativè, etiamsi non admittatur Distinctio inadæquata replicativè, nec ad illam recurratur, bene respondetur ad argumenta Infidelium. Nego Antecedens, & Consequentiam. Ad ulteriorem Probationem dico primò: quidquid sit de hoc, an ad argumenta Infidelium petita ex principio illo: *Quæ sunt eadem uni tertio &c.* bene respondeatur per identitatem adæquatam replicativè, seu per identitatem communicabilitatis, modo in objectionem propositam, tamen ad alia argumenta Infidelium, petita ex illo principio: *Impossibile est idem esse & non esse.* Seu: *impossibile est de uno eodémque, secundum omnino idem, verificari Contradictoria.* Ad hæc inquam argumenta non respondetur, nisi fiat recursus ad aliquam distinctionem inter Essentiam & Personas. Quæ ratione enim respondebitur ad illud argumentum? Impossibile est de uno eodémque secundum omnino idem verificari prædicata contradictoria. Sed prædicata: *generare, non generare*, sunt contradictoria; Paternitas verò & Essentia sunt unum idémque omnino, si inter hæc, nulla admittatur distinctio. Ergo prædicata: *generare, non generare* non possunt verificari de Essentia & Persona Patris, nulla inter hæc admissa Distinctione. Dices: ad hoc argumentum posse sic responderi: Impossibile est de uno eodémque secundum unam rationem communicabili, secundum aliam rationem incommunicabili, verificari adducta contradictoria, negandum est. Impossibile est de uno eodémque, secundum omnem rationem incommunicabili verificari contradictoria. Concedendum. Eodem modo distincta secunda parte Minoris, neganda consequentia. Sed contra est primò. En jam recurritur ad unam & aliam rationem, adeoque ad rationes distinctas, & per hoc ipsum ad Distinctionem Rationum, secundum quarum unam, Res una eadémque est communicabilis pluribus, secundum aliam non est communicabilis pluribus. Consequenter principium illud: *Impossibile est idem esse & non esse*; seu: *impossibile est de uno eodémque verificari contradictoria*; non salvatur in mysterio Trinitatis, nisi per aliquam Distinctionem. Contra est secundò: Esse rationem communicabilem, non esse rationem incommunicabilem, sunt prædicata contradictoria. Ergo ut verificentur de Essentia & Persona aliqua Divina, salvari debent. Sed salvari aliter non possunt nisi per Distinctionem aliquam inter Essentiam & Personas. Ergo per hanc salvari debent. Adeoque aliqua distinctio est admittenda. Ad eandem Rationem primi Antecedentis dico secundò. Contra solutionem argumenti Infidelium in objectionem propositam, ab iisdem posse sic instaurari & urgeri argumentum: Quæ sunt eadem adæquatè uni tertio incommunicabili replicativè identicè pluribus, sunt eadem inter se: ut conceditur à Caramuele; cui concessa Maiori, hæc potest subsumi Minor. Sed Essentia & Generans sunt eadem adæquatè uni tertio incommunicabili replicativè identicè, nimirum Patri. Nam & Essentia est idem cum Patre, & Generans in Divinis, est etiam idem cum Patre, seu est ipse Pater, qui Pater est tertium quid incommunicabile replicativè identicè pluribus. Ergo Essentia & Generans sunt eadem inter se. Adeoque sicut Essentia est Pater, ita Essentia est generans. Ad quod argumentum facile respondetur admissa Distinctione inadæquata extensivè inter Essentiam & Personas respondetur inquam per talem argumenti distinctionem: Quæ sunt eadem adæquatè tam intensivè, quàm extensivè uni tertio inter se, sunt eadem inter se. Omitto Majorem. Quæ sunt eadem adæquatè intensivè, non tamen eadem adæquatè

Disputatio II.

quatè extensivè uni tertio, sunt eadem inter se. Nego Majorem. Minorem deinde distinguo: Sed Essentia, & generans sunt solùm intensivè eadem uni tertio. Transeat Minor. Sed Essentia, & generans sunt eadem adæquatè etiam extensivè. Nego Minorem. Licèt enim generans sit idem adæquatè extensivè cum Patre (quod omitto) tamen Essentia non est eadem extensivè cum Patre. Ad eandem Probationem dico *tertiò*: Per datam responsionem ad Argumentum infidelium tacitè insinuari Distinctionem replicativam inadæquatam. Adeoque ad illam recurri. Neque enim Paternitas secundùm se est eadem adæquatè replicativè cum tertio communicabili, nimirum cum Essentia, neque Filiatio est eadem adæquatè replicativè cum tertio, neque Essentia, quæ est unum tertium communicabile pluribus; est singulis Personis communicabilis replicativè identicè adæquatè. Communicabilitas enim replicativa adæquata, & identitas replicativa adæquata stat in replicatione identica cū omnibus, cum quibus est eadem. Certè nisi hæc identitas inadæquata replicativa, & communicabilitas identica replicativa inadæquata intelligatur per datam responsionem, concluder rectè illud Argumentum: Quæ sunt eadem uni tertio communicabili pluribus, &c. non sunt eadem inter se. Sed Trinitas Personarum & simul sumpti, Pater, Filius, & Spiritus S. sunt eadem uni tertio communicabili pluribus, nimirum Essentiæ Divinæ. Ergo Trinitas Personarum Divinarum & simul sumpti, Pater, & Filius, & Spiritus S. non sunt eadem inter se. Quod omnino falsum est.

213. Ad secundum Respondeo: Primam partem Objectionis posse negari ab infidelibus, potèstque dici, Identitatem adæquatam replicativam implicare, si illà admisâ oporteat verificari contradictoria de eodem omnino, hoc est: si hac admisâ nulla admittatur Distinctio inter Essentiam, & Personas, ex vi cujus contradictoria, quæ de his verificantur, non de eodem omnino verificentur. Est enim evidens implicantia, idem omnino simul esse, & non esse, ac de eodem omnino verificari contradictoria. Quod si tamen talis identitas adæquata replicativa admittatur, quæ stet cum Distinctione inadæ-

quata, vel alia requisita, ut salventur contradictoria, in tali identitate non est evidens implicantia. Ad secundam Objectionis partem dicendum est ab iis Theologis, qui contradictoria in Divinis salvare volunt per Distinctionem realem inadæquatam extensivè, admitti hæc tria: Identitatem adæquatam intensivè; identitatem adæquatam extensivè, & identitatem inadæquatam, adeoque & Distinctionem inadæquatam extensivè, quam infert identitas inadæquata extensivè. Identitas adæquata intensivè, est Essentiæ, secundùm adæquatam rationem Essentiæ, hoc est secundùm omnia prædicata DEI absoluta, & toti Trinitati communia. Sic inquam sumptæ Essentiæ, identitas cum omnibus, & singulis Personis, eaque talis, ut ex vi illius Essentiæ sit verè affirmabilis de omnibus, & singulis Personis, & hæ vicissim de Essentiæ. Identitas adæquata extensiva est, Essentiæ, prout hæc sumitur, vel sumi potest secundùm omnes simul Personas. Sic inquam sumptæ Essentiæ identitas cum iisdem omnibus simul Personis. Identitas inadæquata extensivè est Essentiæ sumptæ cum una, vel duabus Personis identitas cum eadem, vel iisdem Personis, quæ in tantum est inadæquata, in quantum Essentia non sumitur cum omnibus Personis, ad quas se extendit; in tantum verò infert Distinctionem inadæquatam extensivè, in quantum Essentia sumpta cum una, vel duabus Personis, ita est eadem cum ipsis, ut sit distincta sic sumpta à Persona, cum qua non sumitur. Pariter Caramuel ut ex doctrina sibi opposita possit pro sua sententia aliquid derivare, deberet admittere triplicem identitatem; unam, quæ respondeat identitati adæquatæ intensivæ, alteram, quæ respondeat identitati adæquatæ extensivæ, tertiam, quæ respondeat identitati inadæquatæ extensivæ. Porro licèt identitas adæquata replicativè videatur respondere identitati adæquatæ extensivè, sicut identitas inadæquata replicativè respondet identitati inadæquatæ extensivæ, tamen identitati adæquatæ intensivæ nulla respondet identitas in sententia Caramuelis. Ac in particulari non respondet identitas adæquata replicativè, cū aliam speciem identitatis respondentem sibi habeat. Quare sententia Caramuelis deficit in explicanda, & per aptum

ter-

terminum significanda identitate adæquata intensivè, ut dictum est num. 205. ad finem. Tertiam Objectionis partem: quod identitas adæquata replicativè sit sufficiens ad salvanda contradictoria, exclusa omni Distinctione inter Essentiam, & Personas, simpliciter nego. Ad Probationem ulteriorem dico: Prædicata contradictoria, quæ de anima rationali in diversis corporis partibus existente, & replicata verificantur, salvari per Distinctionem realem inadæquatam, quæ est inter animam hominis prout existentem in aure, & inter eandem animam, prout est in oculo, ratione diversorum organorum auris, & oculi. Ità pariter prædicata contradictoria, quæ verificantur de Essentia, identicè replicata, & de Personis, debent salvari per Distinctionem, quæ sit inter Essentiam sic replicatam, & inter Personas.

§. VIII.

Argumenta Infidelium qua ratione solvi debeant, juxta doctrinam de Distinctione Essentiæ à Personis, hæctenus traditam.

214. Tota quidem præsentis Quæstione hæc materia tractabatur, qua ratione dogmata Fidei circa sanctissimum Trinitatis Mysterium, cum principiis lumine naturæ notis conciliari, & contra Argumenta infidelium defendi possint; taliumque plurium Argumentorum solutio variis locis, & numeris sparsim est proposita. Quia tamen hoc maximè examinabatur, an ad salvanda contradictoria, quæ de Essentia, & Personis secundum fidem verificantur, detur aliqua Distinctio inter Essentiam, & Personas, realiter immediatè Essentiæ identificatas. Nè aliæ difficultates ex variis principiis petita, prætermittæ videantur, tum Argumenta aliàs jam proposita, tum illa, quæ necdum attacta sunt, proponuntur, ut sub uno veluti aspectu habeantur, & conformiter ad doctrinam traditam solvantur.

Proponuntur præcipua Argumenta Infidelium contra sanctissimum Trinitatis Mysterium.

215. Primi generis Argumenta sunt desumpta ex illo Principio: *Quæ sunt ea-*

dem uni tertio, &c. Ex quo Principio duo potissimum dogmata fidei impugnari solent; unum, quod docet Personas identificari realiter immediatè Essentiæ Divinæ, & simul à se distingui realiter immediatè. Alterum, quod docet in Divinis, Patrem esse generantem, Essentiam, quæ est Pater, non esse generantem. Primum dogma tali impugnatur Argumento: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se.* Sed Pater æternus, & Filius æternus, sunt eadem uni tertio, nimirum Essentiæ Divinæ, cum qua realiter immediatè identificantur, identitate veræ affirmabilitatis dictarum Personarum de Essentia, & Essentiæ de Personis. Ergo Pater æternus, & Filius æternus sunt idem inter se. Adeoque non distinguuntur à se. Secundum dogma sic impugnatur: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se; sed Essentia, & generans sunt eadem uni tertio, nimirum Patri.* Nam & Essentia Divina est Pater, & Pater est generans. Ergo Essentia, & generans sunt eadem inter se. Adeoque Essentia Divina est generans, quod repugnat Definitioni Concilii Lateranensis.

216. Secundi generis Argumenta sunt petita ex illo Principio: *Quæ duo ità comparantur, ut unum illorum sit idem cum aliquo tertio, alterum non sit idem cum eodem tertio, illa duo non sunt secum idem.* Ex quo Principio in Dialectica proponi solito deducitur *primò*: quod Essentia, & Pater sibi non identificentur. Principiò adducto positò pro Majore, & subsumpta Minore sequente: Sed Essentia, & Pater sunt duo, quæ ità comparantur ad tertium, nempe ad Filium, ut Essentia sit Filius, & eadem cum Filio, Pater non sit Filius, nec idem realiter cum Filio. Ex quibus præmissis sequitur, & infertur: Ergo Essentia, & Pater non sunt secum idem, seu non identificantur secum. Deducitur *secundò*: Patrem, & generantem non esse secum idem, sic proposito Argumento: *Quæ duo ità comparantur, ut unum illorum sit idem cum aliquo tertio, alterum non sit idem, illa non sunt eadem inter se.* Sed Pater, & generans ità comparantur, ut Pater sit idem cum uno tertio, nimirum cum Essentia, alterum, hoc est, generans, non sit idem cum Essentia. Essentia enim non est generans. Ergo Pater, & generans non sunt eadem in-

inter se. Adeoque in Divinis Pater non est generans.

217. Tertiæ generis Argumenta infidelium sunt, quibus probant per Mysterium Trinitatis, & per dogmata Fidei, circa idem Mysterium, formam syllogisticam, & syllogismos expositivos, aliqui ratione formæ legitimos, non rectè concludere, in iisque præmissas esse veras, & consequentiam falsam. Tales imprimis sunt sequentes syllogismi affirmativi: *Essentia Divina est hic Filius. Sed Pater est Essentia Divina. Ergo Pater est hic Filius.* Item: *Hic Pater est generans. Sed Essentia est hic Pater. Ergo Essentia Divina est generans.* Cujus utriusque syllogismi, aliàs legitimè facti, præmissæ sunt veræ, Consequentia sunt falsæ. Quia fidei repugnantes. Tales quoque sunt illi syllogismi negativi: *Pater non est Filius. Sed Essentia est Pater. Ergo Essentia non est Filius.* Item: *Essentia non est generans. Sed Pater est Essentia. Ergo Pater non est generans.* Cujus iterum utriusque syllogismi concessis præmissis juxta principia fidei debent negari Consequentia.

218. Quarti generis Argumenta sunt, quibus probatur Mysterium Trinitatis repugnare illi Principio: *Impossibile est idem esse, & non esse.* Seu: *Impossibile est de uno, eodémque verificari prædicata contradictoria.* Talia Argumenta sunt: *Impossibile est idem simul esse, & non esse, seu de uno, eodémque verificari prædicata contradictoria. Sed generare, & non generare, sunt esse, & non esse, seu sunt prædicata contradictoria. Ergo impossibile est unum, idémque simul generare, & non generare.* Seu: *Impossibile est de uno, eodémque verificari hæc prædicata: generare, non generare.* Subsumitur: *Sed Pater, & Essentia sunt unum, idémque. Ergo impossibile est de Patre, & Essentia verificari dicta prædicata.* Adeoque impossibile est de Patre verificari, quod generet, de Essentia, quod non generet. Vel sic: *Possibile est de Patre verificari ly: generare, de Essentia (quæ est unum, idémque cum Patre) verificari ly: non generare.* Ergo possibile est de uno, eodémque verificari contradictoria. Adeoque possibile est idem esse, & non esse, quod luminis rationis repugnat. Alterum Argumentum ex eodem Principio est: *Impossibile est de uno, eodémque verificari contra-*

dicantur contradictoria. Quia de Patre verificatur, quod Pater sit verè dicibilis de Essentia. Cum vera sit hæc propositio: *Essentia est Pater.* De generante verificatur, quod non sit verè dicibilis de Essentia. Cum falsum sit dicere: *Essentia est generans. Ergo impossibile est Patrem, & generantem esse unum, idémque.* Adeoque falsum est dicere de Patre, quod Pater sit generans.

219. Quinti generis Argumenta sunt ex illo Principio: *Quidquid verè dicitur de uno ex identificatis realiter adæquatè, seu: de identificatis identitate verè affirmabilitatis unius de alio, id ipsum verè dicitur, & dici debet de altero ex identificatis.* Cum enim identitas vera, & realis adæquata, seu identitas verè affirmabilitatis unius de alio, sit eorum, quæ secum identificantur, consensus in omni prædicato, implicat aliquod prædicatum convenire uni ex identificatis, de eoque dici, & non dici de altero ex identificatis, nec illi convenire. *Sed Essentia, & Pater sunt identificata realiter, identitate verè affirmabilitatis unius de alio. Ergo quidquid verè dicitur de Patre, idem verè dicitur de Essentia.* Sed de Patre verè dicitur, quod sit generans. Ergo & de Essentia verè dici debet, quod Essentia sit generans. Quod tamen repugnat fidei. Et iterum: *Quidquid verè negatur de uno ex identificatis identitate verè affirmabilitatis unius de alio, id ipsum verè negatur de altero ex identificatis.* Sed Essentia, & Pater sunt identificata realiter identitate verè affirmabilitatis unius de alio, & de Essentia verè negatur, quod sit generans. Ergo & de Patre verè negabitur, & negari debet, quod sit generans.

220. Sexti generis Argumenta petuntur ex propositionum conversione, & in hunc modum arguitur. Ex propositionibus, quarum una est conversa, altera est convertens per conversionem simplicem, dum est legitima conversio: si propositio convertens est vera, etiam propositio conversa debet esse vera; quod si convertens sit falsa, etiam conversa debet esse falsa. Sed propositiones hæc: *Essentia Divina non est generans. Ergo nullum generans est Essentia Divina;* sunt propositiones, quarum Antecedens est propositio conversa, Consequens est propositio convertens, ipsa verò conversio reducitur ad simplicem, ex his propositionibus con-

ver-

vertens propositio est falsa. Cum contradictoria illius hæc: *Aliquod generans est Essentia Divina*; sit vera. Pater enim æternus, qui est aliquod generans, est Essentia Divina. Jam verò propositio conversa, illa nimirum: *Essentia Divina non est generans*; utpote propositio fidei est vera. Et iterum ex his propositionibus: *Essentia est generans. Ergo aliquod generans est Essentia Divina.* Ex his inquam propositionibus, Antecedens est propositio conversa, Consequens est convertens, ipsa verò conversio ad simplicem reducit. Quare si convertens est vera, ipsa quoque conversa debet esse vera. Sed defacto vera est convertens ex adductis propositionibus. Verum enim est, quod aliquod generans sit Essentia Divina. Quia Pater, qui est aliquod generans, est Essentia Divina. Ergo, cum conversio sit legitima, etiam propositio conversa debet esse vera. Nimirum verum esse debet, quod Essentia Divina sit generans. Quod tamen fidei repugnat. Confirmatur. Vera est hæc propositio: *Pater Filii, est Essentia Divina. Ergo per conversionem*; etiam hæc propositio: *Essentia Divina est Pater Filii*; vera erit. Ergo ulterius vera illa etiam propositio est: *Essentia Divina est generans Filium.* Pater enim non potest esse Filii, si non generet Filium.

221. Postremum tandem Argumentum est: *Essentia Divina est Pater generans.* Quia ut docet Concilium Lateranense: *Essentia est Pater, qui generat.* Cum ergo Pater, qui generat, sit Pater generans. Si Essentia Divina est Pater, qui generat, eadem Essentia Divina est Pater generans. Ergo Essentia Divina est generans. Ex his enim, quæ conjunctim verificantur de aliquo subjecto, de eodem verificantur singula divisim. Si igitur Pater est generans, verificantur conjunctim de Essentia, ut cum dicitur: *Essentia est Pater generans*, etiam divisim sumpta verificari debent. Adeoque hæc propositio: *Essentia est generans*, vera esse debet. Confirmatur. De Essentia Divina verè affirmatur Pater divisim, estque vera non solum illa propositio: *Essentia est Pater generans*; in qua Pater, & generans conjunctim prædicantur de Essentia; sed etiam est vera illa propositio: *Essentia est Pater*; in qua Pater divisim ex illis, quæ conjunctim prædicantur, prædicatur de Essentia.

Disputatio II,

tia. Ergo etiam vera erit propositio: *Essentia est generans*, per quam ly: *generans*, divisim prædicatur de Essentia, quod conjunctim per aliam propositionem verè prædicabatur de eadem. Confirmatur iterum. Filius æternus est ex Patre natus DEUS de DEO, ut profitetur Concilium Nicænum in Symbolo fidei. Ergo divisim Filius æternus est natus DEUS, & natus ex DEO. Sed natus DEUS esse non potest, si non est natus secundum Deitatem, seu Essentiam. Non potest etiam esse natus ex DEO, si non est natus, seu genitus ex Deitate. Adeoque si Deitas non est generans. Ergo Filius æternus est natus, seu genitus secundum Deitatem, seu Essentiam, & est natus, seu genitus ex DEO, hoc est, ex Deitate generante. Adeoque Essentia Divina & generat, & generatur, quod repugnat definitioni Concilii Lateranensis.

Respondetur ad Argumenta infidelium.

222. Ad Argumenta primi generis petita ex principio illo: *Quæ sunt eadem uni tertio, &c.* Respondeo per sequentes distinctiones. Primum Argumentum sic distinguo: *Quæ sunt eadem adæquatè tam intensivè, quàm extensivè uni tertio, sunt inter se eadem.* Concedo Majorem, & hunc esse verum principii sensum. *Quæ sunt uni tertio eadem adæquatè intensivè, non sunt tamen eadem adæquatè extensivè, sunt eadem inter se.* Nego Majorem. Minorem similiter distinguo: Sed Pater, & Filius sunt uni tertio eadem adæquatè tam intensivè, quàm extensivè. Nego Minorem. Sunt uni tertio eadem adæquatè intensivè, non tamen sunt eadem adæquatè extensivè. Concedo Minorem, & nego Consequentiam, ac dico: Cum illa, quæ uni tertio sunt eadem solum inadæquatè, non debeant esse eadem inter se, ut patet in corpore, & anima hominis; quæ licet sint eadem uni tertio, scilicet toti homini, quia tamen solum ipsi sunt eadem inadæquatè, ideo non sunt eadem inter se. Habetur tunc ulterius etiam illa: *Quæ uni tertio sunt eadem inadæquatè extensivè, non debere esse eadem inter se.* Cum ergo Pater, & Filius sint uni tertio eadem inadæquatè extensivè, nimirum Essentiæ. Hæc enim ita est idem cum Patre, ut etiam

E e e

am

am extendatur per identitatem ad alias Personas; sequitur Patrem, & Filium non debere esse eosdem inter se. Alio modo sic potest distingui idem Argumentum: Quæ uni tertio sunt eadem adæquatè tam realiter, quàm virtualiter, sunt eadem inter se. Seu: Quæ sunt uni tertio eadem tam secundum rem, quàm secundum rationem (intellige objectivam) illa sunt eadem inter se. Concedo Majorem. Quæ uni tertio sunt eadem inadæquatè realiter, non sunt tamen eadem virtualiter, illa sunt eadem inter se. Seu: Quæ uni tertio sunt eadem quoad rem; non tamen quoad rationes objectivas, illa sunt eadem inter se. Nego Majorem, & distingo Minorem: Sed Pater, & Filius sunt eadem cum uno tertio, nimirum cum Essentia, sunt inquam eadem tam realiter, quàm virtualiter; seu: sunt eadem non solum quoad rem, sed etiam quoad rationem. Nego Minorem. Sunt eadem uni tertio realiter, non tamen virtualiter; seu: sunt eadem quoad rem, non verò quoad rationem. Concedo Minorem, & nego Consequentiam. Potèstque dici: ut aliqua, quæ sunt eadem uni tertio, sint eadem inter se, necesse est, ut sint eadem tam realiter, quàm virtualiter, hoc est, ut non sint distincta virtualiter, ut itèr sint eadem tam quoad rem, quàm quoad rationem, intelligè objectivam, hoc est, ut cum uno tertio, singillatim sumpta, non solum sint eadem res, sed etiam ut sint una, eadèrque Ratio objectiva. Sicut necesse est, ut cum uno tertio sint eadem realiter adæquatè res, nec sufficit, quòd sint eadem res realiter inadæquatè. Porro Pater, & Filius sunt quidem realiter eadem cum uno tertio, nimirum cum Essentia, non sunt tamen eadem virtualiter. Siquidem tam Pater, quàm Filius distinguuntur ab Essentia Distinctione virtuali infundata Distinctioni reali inadæquatè extensivè, per quam Essentia distinguitur à Personis. Unde Pater, & Filius non debent esse eadem inter se. Præterea & Pater cum Essentia, & Filius cum eadem Essentia, licèt sint una, eadèrque res, non sunt tamen una, eadèrque ratio objectiva, sed Pater, & Essentia sunt rationes diversæ objectivæ. Similiter Filius, & Essentia sunt itidem diversæ Rationes objectivæ verificantes prædicata contradictoria, quæ secundum fidem dicuntur de Essen-

tia, & Personis. Unde habetur, Patrem, & Filium non debere esse realiter secum idem. *Tertio*: Idem Argumentum sic distingui potest: Quæ sunt eadem uni tertio identitate exclusiva omnis Distinctionis, quæ sit nem. cog. sunt eadem inter se. Concedo Majorem. Quæ sunt eadem uni tertio identitate non exclusiva omnis Distinctionis, sed admittente, & compatiante aliquam distinctionem, quæ sit nem. cog. illa sunt eadem inter se. Nego Majorem, & distingo Minorem: Sed Pater, & Filius sunt eadem uni tertio identitate exclusiva omnis Distinctionis, quæ sit nem. cog. Nego Minorem. Sunt eadem uni tertio, identitate admittente, & compatiante aliquam distinctionem, quæ sit nem. cog. Concedo Minorem, & nego Consequentiam. Distinctio patet ex dictis. Dices: eodem modo aliqua debent esse eadem inter se, & distincta inter se, quomodo sunt eadem cum uno tertio, & quomodo sunt distincta ab eodem tertio. Ergo si Pater, & Filius sunt realiter immediatè idem cum Essentia, & distincti virtualiter ab eadem, Pater, & Filius erunt immediatè realiter identificati secum, & non nisi virtualiter à se distincti. Respondeo negando Antecedens. Cujus falsitas manifestè patet in partibus totius inadæquatè distinctis à toto, v. g. in corpore, & anima hominis, quæ partes etiam si idem sint inadæquatè cum toto homine, & ab eodem distinguantur solum inadæquatè, tamen dictæ partes non sunt secum identificate realiter inadæquatè, nec à se distinguuntur realiter inadæquatè, sed potius una pars ab altera distinguitur realiter adæquatè. Par ratio discurrendi est de identificatis realiter cum uno tertio, & distinctis ab eodem aliqua distinctione, quæ sit nem. cog. quòd hæc non debeant eadem identitate secum invicem identificari, nec debent eadem distinctione distingui, sed potius, quòd debeant immediatè realiter à se distingui. Cum idem Fides doceat, nec præterea ullum principium, lumine naturæ notum, stet in oppositum. Ad secundum Argumentum ex eodem Principio deductum Respondeo cum tali distinctione: Quæ sunt eadem uni tertio secundum unam appellationem, sunt eadem inter se, si secundum diversam appellationem alterum ipsorum accipiat, & veniat. Nego Ma-

jorem. Quæ sunt eadem uni tertio, secundum unam certam appellationem, sunt eadem inter se, si comparata ad se eandem appellationem retineant. Transeat Major. Minore omiſſa, distinguo Consequens. Ergo Essentia, & generans sunt eadem inter se, si generans eam appellationem retineat, quam habebat generans, prout est idem cum uno tertio. Concedo Consequentiam. Sed nego suppositum, quod eandem appellationem retineat, si ly: *generans*, eandem appellationem non retineat. Nego Consequentiam, & dico: Aliqua duo non posse esse eadem inter se, ex eo, quod fuerint eadem uni tertio, si quodpiam illorum variet appellationem, hoc est, aliam appellationem habeat comparatum ad unum tertium, & aliam appellationem habeat comparatum ad aliud extremum. Tunc enim alia duo deberent esse idem secum, & non illa, quæ erant idem cum uno tertio. Porro Essentia, & generans sunt talia duo, quorum unum, nimirum generans, aliam appellationem habet, comparatum ad unum tertium, nimirum ad Patrem, & aliam appellationem habet comparatum ad alterum extremum, nimirum ad Essentiam. Comparatum enim ad Patrem habet appellationem cadentem supra formale significatum Patris; comparatum ad Essentiam habet appellationem cadentem supra formale significatum Essentia. Nominum enim adjectivorum appellatio cadit supra substantiva, quibus conjunguntur, vel de quibus prædicantur, ut dictum est superius. Quare Essentia, & generans non debent esse eadem inter se ex eo, quod sint eadem uni tertio, nimirum Patri, seu cum Patre.

223. Ad secundi generis Argumenta Respondeo, distinguendo: Quæ duo ita comparantur, ut unum illorum sit idem adæquatè tam intensivè, quàm extensivè cum uno tertio, alterum non sit idem, illa duo non sunt eadem inter se. Transeat Major. Quæ duo ita comparantur, ut unum illorum sit idem realiter adæquatè intensivè cum uno tertio, non sit tamen idem adæquatè extensivè cum eodem tertio, illa duo non sunt eadem inter se. Nego Majorem, & distinguo Minorem. Sed Essentia, & Pater ita comparantur, ut Essentia sit idem adæquatè tam

intensivè, quàm extensivè cum tertio, nimirum cum Filio. Nego Minorem. Ità comparantur, ut Essentia sit eadem adæquatè intensivè cum Filio, non sit tamen eadem adæquatè extensivè cum eodem Filio. Concedo Minorem, & nego Consequentiam, ac dico: Eò ipso, quod Essentia sit eadem inadæquatè extensivè cū tertio, nimirum cum Filio, fieri potest, & defacto ita est, quod hæc ipsa Essentia sit eadem inadæquatè extensivè cum Patre, qui non est idem realiter cum Filio. Adeoque ut Essentia, & Pater sint idem inadæquatè extensivè, simulque Pater, & Essentia sint idem inter se intensivè. Nec obstat identitas adæquata intensiva Essentia cum Filio; hæc enim non tollit, sed supponit identitatem inadæquatam extensivam ejusdem Essentia cum singulis Personis, cum eaque necessario componitur. Pro secundi Argumenti solutione, distinguo Majorem: Quæ duo ita comparantur ad tertium, ut unum illorum sit idem, alterum non sit idem cum tertio, illa duo, si neutrum ipsorum mutet, & variet appellationem, dum ad se comparantur, non sunt secum idem. Concedo, vel omitto Majorem. Illa duo, si mutet, & variet appellationem alterum ipsorum, dum ad se comparantur, non sunt secum idem. Nego Majorem, & omiſſa Minore, distinguo Consequens: Ergo Pater, & generans non sunt secum idem, si generans comparatus ad Patrem, eandem appellationem retineat, quam habet, vel habere debet, comparatus ad Essentiam. Concedo Consequentiam. Si diversam habeant appellationem. Nego Consequentiam. Porro appellationem variat generans, dum comparatur ad Patrem, & dum comparatur ad Essentiam. Et dico: aliqua duo, quæ ita comparantur ad aliquod tertium, ut unum illorum sit idem, alterum non sit idem, non posse esse eadem inter se, si eandem appellationem retineant comparata ad se, quam habebant comparata ad tertium. Secus si non retineant eandem appellationem. Si enim hanc non retinent, alia duo comparantur cum uno tertio in præmissis, alia duo ad se comparantur in Consequenti. Cum verò Pater, & generans comparantur ad Essentiam, generans, prout negatur de Essentia, aliam habet appellationem, & aliam habet, dum ge-

nerans comparatur ad Patrem. Nam dum generans negatur de Essentia, appellatio hujus nominis adjectivi cadit supra formale significatum Essentia, ut sensus sit: *Essentia Divina non est Essentia generans*; dum verò generans comparatur ad Patrem, & de Patre in Consequenti negatur, appellatio termini: *Generans*, cadit supra formale significatum Patris, ut sensus sit: *Pater non est Pater generans*. Hinc verò non evincitur, hæc duo: Patrem, & generantem non esse secum idem.

224. Ad tertii generis Argumenta infidelium Respondeo negando Antecedens. Nego inquam syllogismos, qui opponuntur, esse legitimos. Non sunt legitimi: Tum quia in quibusdam est vitium formæ detegendum, dum singuli syllogismi adducti examinabuntur. Tum quia præmissæ non sunt veræ, nisi sub certis limitationibus, in quibus, si accipiantur, conclusio, aut non infertur, aut si infertur, infertur in sensu Catholico, longè diverso à sensu infidelium, in quo illam inferri volunt. Et sic in primo syllogismo expositorio hoc est vitium formæ: quòd medius terminus æquivalenter universalis, & capax alicujus distributionis, non sit distributus in ulla præmissa, qui tamen distribui deberet hoc modo: Omne, quod est Essentia, est Filius. Sed Pater est Essentia. Ergo Pater est Filius. Quomodo correcti syllogismi cum Major falsa sit, & Consequentia est falsa. Circa hoc dicti syllogismi vitium, vide si commodum fuerit Dialecticam à me typis datam Disput. 3. num. 48. Idem syllogismus potest sic distingui: Essentia Divina sumpta adæquatè extensivè est Filius. Nego Majorem. Sumpta inadæquatè extensivè, est Filius. Concedo Majorem. Minorem itidem distinguo: Sed Pater est Essentia Divina adæquatè extensivè sumpta. Nego. Inadæquatè extensivè sumpta, idque secundum alium extensionis terminum, & non secundum illum, secundum quem sumitur, prout est Filius. Concedo Minorem, & nego Consequentiam. Secundò potest sic distingui: Essentia Divina est tam realiter, quàm virtualiter Filius. Nego Majorem. Essentia Divina est realiter, non tamen virtualiter, hoc est, non per identitatem etiam virtuales Filius. Concedo Majorem. Similiter distincta minore, nego Conse-

quentiam. Potest tertio sic distingui idem syllogismus: Essentia est Filius identitate exclusiva omnis distinctionis. Nego. Identitate conjuncta cum aliqua distinctione. Concedo Majorem, & sic distincta Minore, nego Consequentiam. Secundi syllogismi expositorii duplex est vitium: ratione formæ unum, quòd terminus: *Essentia*, æquivalenter communis, in conclusione accipitur, & accipi deberet distributivè, qui tamen non est distributus in præmissa, in qua ponitur contra præscriptum regulæ Dialecticæ. Hujus enim syllogismi: *Hic Pater est generans. Essentia est Pater. Ergo Essentia est generans*. Hujus inquam syllogismi Consequentia utpote indefinita, in materia necessaria debet intelligi universaliter. Adeoque cum distributione termini æquivalenter universalis ly: *Essentia*; cum distributione inquam tali, qualis distributionis est capax, in hunc v. g. modum. Ergo omne, quod est Essentia, est generans. Qui terminus non est distributus in Minori. Si enim etiam in hac sumatur, ut debet sumi, cum distributione, hoc modo: *Sed omne, quod est Essentia, est Pater*; Syllogismus quidem rectè concludet, sed Minor erit falsa; hac verò existente falsa, etiam Consequentia erit falsa. Alterum vitium ejusdem syllogismi est, quòd habeat quatuor terminos. Cum enim ly: *Generans*, aliam habeat appellationem in Majori, aliam in Consequenti; ly: *Generans*, sumptum secundum diversas; quas habet, appellationes, sunt duo termini, alii duo sunt: *Essentia*, & *Pater*. Quod si ly: *Generans*, unam, eandemque appellationem habeat, ita, ut syllogismus sic intelligatur, ac etiam proponatur: *Pater est Pater generans. Sed Essentia est Pater. Ergo Essentia est Pater generans*; Syllogismus non laborabit vitio indicato, eruntque veræ tam præmissæ ipsius, quàm Consequentia. Tertius syllogismus illo iterum vitio laborat, quòd in consequenti debeat distribui terminus, æquivalenter communis, qui in præmissas (salva ejus veritate) distribui non potuit. Is enim syllogismus secundum Oppositos, deberet hunc sensum facere: *Pater non est Filius. Sed aliquid, quod est Essentia, est Pater. Ergo omne, quod est Essentia, non est Filius*. Seu: *Nil, quod est Essentia, est Filius*. Qui syllogismus clarè est illegitimus; ut

fit

fit legitimus, deberet sic formari: Pater non est Filius. Sed omne, quod est Essentia, est Pater. Ergo omne, quod est Essentia non est Filius; seu: nihil, quod est Essentia, est Filius. Cujus syllogismi cum sit falsa Minor, falsa quoque est Consequentia. Quartus Syllogismus expositivus, vitiatus est duplici vicio; illo imprimis: quod medius terminus: *Essentia*, æquivalenter communis, & capax alicujus distributionis, in nulla Præmissa distribuatur. Alterum vitium, quo vitiatur idem syllogismus, est, quod constet quatuor terminis. Ly enim: *Generans*, aliam habet appellationem, in Majori, aliam in Consequenti. In majori enim supponit generans pro Essentia, ut sensus majoris sit: *Essentia, non est Essentia generans*. In Consequenti ly: *Generans*, supponit pro Patre, ut sensus sit: *Pater, non est Pater generans*. Ratione sic variatæ appellationis, *generans*, sunt duo termini, alii duo sunt: *Essentia* & *Pater*; clarumque est hunc syllogismum non concludere. Quia non concludit & ille syllogismus, in quo hæc variatio exprimitur: *Essentia, non est Essentia generans. Pater est Essentia. Ergo Pater non est Pater generans*. Quod si ly: *Generans*, & in Majori, & in consequenti, supponat pro Essentia, non vitiabitur hoc vicio syllogismus, eritque æquivalenter talis: *Essentia non est generans Essentia. Sed Pater est Essentia. Ergo Pater non est generans Essentia*. Cæterum hic syllogismus non est utilis ad intentum Infidelium.

225. Ad quarti generis argumenta Respondeo: Primi argumenti majorem distinguo, seu Principium explico: Impossibile est idem, secundum omnino idem simul esse & non esse, seu: Impossibile est idem, identitate exclusiva omnis distinctionis, simul esse, & non esse; Impossibile item est de uno eodémque & nullatenus distincto, verificari contradictoria. Concedo majorem. Vel potius, concedo hoc sensu intelligi debere Principium. Impossibile est idem, sed non secundum omnino idem, simul esse & non esse; seu: Impossibile est idem, dicens aliquam distinctionem, simul esse, & non esse; Impossibile item est, de uno eodémque, simul tamen aliquomodo distincto, verificari contradictoria. Nego majorem: Aut potius nego sic debere intelligi.

Disputatio II,

gi Principium. Minore concessa, Consequens eadem distinctione distinguo: Distinguo item subsumptam Minorem: Sed Pater, & Essentia sunt unum idémque identitate exclusiva omnis distinctionis, seu: ita sunt unum idémque, ut nullatenus distinguantur. Nego subsumptum. Sed Pater, & Essentia, sunt unum idémque dicens aliquam distinctionem, & aliquatenus distinctum. Concedo subsumptum. Et nego ultimam Consequentiam: ac dico: quod impossibile sit, unum idémque, secundum omnino idem simul esse & non esse; seu: Impossibile est, ut nullatenus sint distincta esse & non esse, & illa, quibus hæc conveniunt; Impossibile etiam est, ut contradictoria, de uno eodémque & nullatenus distincto verificentur. Non est tamen impossibile, ut unum idémque non secundum omnino idem, sed potius secundum distincta aliquomodo, sit simul esse & non esse. Non est item impossibile, de uno eodémque certa identitate, simul tamen de distinctis aliqua distinctione, verificari prædicata contradictoria. Porro Pater, & Essentia, sunt unum idémque, sed non excludens omnem distinctionem. Sunt enim ita secum realiter identificata, ut simul sint aliquomodo distincta. Et dum de Patre & Essentia dicitur esse & non esse, de illisque verificantur contradictoria, dicuntur illa de identificatis realiter immediate, sed simul de distinctis aliqua distinctione: ita ut de uno è taliter distinctis, verificetur esse, seu unum contradictorium, de altero verificetur non esse, & alterum contradictorium. Pater enim & Essentia, ita identificantur realiter immediate identitate veræ affirmabilitatis unius de alio, ut simul sint distincta aliquomodo: nimirum sunt distincta Distinctione reali inadæquata extensivè, seu Distinctione mediata, ac etiam sunt distincta Distinctione virtuali Intrinseca, infundata Distinctioni inadæquata extensivæ. Et taliter distinctis, Patri & Essentiæ conveniunt esse & non esse, de iisque verificantur contradictoria, ita, ut aliqua verificentur de distinctis realiter inadæquatè, & per talem distinctionem salventur. De quo, abunde superius tractatum est. Hac ipsa Distinctione distinguendum erit idem argumentum, prout alio modo proponitur. Ad alterum argumentum ex eodem Principio

F f f

cipio

cipio petitem Respondeo, supposita distinctione, seu expositione Principii, quæ proximè data est, Minorem distingo: Sed de Patre & Generante, prout generans supponit pro Patre, & prout appellatio termini, *generans*, cadit supra Patrem, verificantur contradictoria. Nego Minorem. Sed de Patre & Generante, prout generans supponit pro Essentia, & prout appellatio termini *generans*, cadit supra Essentiam, verificantur Contradictoria. Concedo minorem. Et distingo Consequens. Ergo impossibile est, Patrem, & Generantem, si generans supponat pro Essentia, & appellatio dicti termini cadat supra Essentiam, esse unum idemque. Concedo Consequentiam. Impossibile est Patrem & Generantem, si generans supponat pro Patre, & appellatio nominis: *Generans*, cadat supra formale significatum Patris, esse unum idemque. Nego Consequentiam. Porro, dum de Patre dicitur generans, ly: *Generans* supponit pro Patre, & appellatio termini *generans*, cadit supra formale significatum Patris. E contra, dum generans negatur de Essentia, ly: *Generans* supponit pro Essentia, & appellatio hujus termini, cadit supra formale significatum Essentia. Ad Probationem dico: de generante, hoc prædicatum: quod generans non sit verè dicibilis de Essentia, eatenus verificari, quatenus ly: *Generans*, dum negatur de Patre, non supponit pro Patre, sed pro Essentia. Quod si ly: *Generans* supponeret pro Patre, prout supponit, dum dicitur: *Essentia est Pater*. *Generans* verè dicitur de Essentia. Cum vera sit hæc propositio: *Essentia est Pater generans*.

226. Ad Argumenta quinti generis Respondeo; Principium, ex quo desumitur primum argumentum, sic explicando: Quidquid dicitur de uno ex identificatis, identitate exclusiva cujusvis distinctionis, id ipsum debet dici de altero ex identificatis. Concedo Majorem. Quidquid dicitur de uno ex identificatis, identitate conjuncta alicui eorundem distinctioni, id ipsum debet dici de altero ex identificatis. Nego Majorem. Minorem deinde distingo: Sed Essentia & Pater sunt identificata identitate exclusiva omnis distinctionis. Nego Minorem. Essentia & Pater, sunt identificata identitate conjuncta cum aliqua distinctione. Concedo

Minorem. Et nego Consequentiam. Simili modo respondendum videtur ad alterum argumentum, desumptum ex altero illo Principio: Quidquid verè negatur de uno ex identificatis &c. Nimirum hoc Principium sic explicandum est: Quidquid verè negatur de uno ex identificatis, identitate exclusiva omnis distinctionis, id ipsum negari debet de altero, ex identificatis; hoc sensu intellectum Principium admitto. Quidquid verè negatur de uno ex identificatis, identitate conjuncta alicui Distinctioni, id ipsum debet negari de altero ex identificatis. Nego hunc sensum esse Principii. Distinguo deinde minorem, & nego Consequentiam.

227. Ad argumenta sexti generis Respondeo. Ad primum dico: Propositionem illam: *Essentia Divina non est generans*; non bene converti per illam: *Nullum generans est Essentia Divina*. Tum quia prædicatum propositionis conversæ: *Essentia Divina non est generans*; non est commune, sed singulare. Cum in Divinis, unicum sit *Generans*. Ergo propositio dicta non bene convertitur conversione simplici per illam universalem negativam: *Nullum generans est Essentia Divina*. Idque non bene convertitur, etiam si ly: *Generans*, supponat pro Essentia Divina, secundum se. Quia etiam hæc secundum se, est singularis & unicissima. Tum quia, ut sit legitima conversio, idem debet esse subiectum propositionis convertentis, quod fuit prædicatum propositionis conversæ, Idem inquam, quatenus debet pro eodem supponere, & idem significare. Sed istarum propositionum, idque etiam si corrigatur conversio, hac ratione: *Essentia Divina non est generans*. Ergo *generans Divinum non est Essentia*; Istarum inquam propositionum, subiectum Consequentis, seu convertentis, non est idem, quod est prædicatum Antecedentis, seu Conversæ; hoc est: non pro eodem supponit, nec idem significat. Nam prædicatum: *Generans*, propositionis Antecedentis, seu Conversæ, supponit pro Essentia, ut sensus sit: *Essentia non est generans Essentia*. Jam autem idem *Generans*, pro subiecto positum in propositione Convertente, supponit pro Patre. Etiam si enim nomen adjectivum sinè substantivo positum pro prædicato propositionis, compleatur in

sua

sua significatione per subjectum propositionis, & pro illo supponat, tamen nomen adiectivum sine substantivo positum pro subjecto propositionis, non completur in sua significatione per substantivum, pro prædicato propositionis positum, sed potius completur per substantivum, cui defacto convenit; ideoque tunc substantivè, & neutraliter, ut plurimum ponitur. Et sic, licet hæc propositio: *Essentia non est generans*; hunc sensum faciat, & ita intelligi debeat: *Essentia Divina non est generans Essentia*; tamen hæc altera: *Generans Divinum non est Essentia Divina*; non ita est intelligenda: *Essentia generans non est Essentia Divina*; sed potius sic: *Pater, qui est generans, in Divinis, non est Essentia Divina*. Unde sequitur, conversionem etiam sic correctam, non esse legitimam; adeoque posse esse, & defacto esse conversam veram, & convertentem falsam. Quod si quæras: quæ ratione illa propositio: *Essentia non est generans*, converti debeat, ut sit legitima conversio? Respondeo: sic ipsam debere converti: *Ergo Essentia generans non est Essentia Divina vera*. Ad secundum ex conversione Argumentum Respondeo: Etiam hanc conversionem: *Essentia est generans. Ergo aliquod generans, est Essentia Divina*; non esse legitimam. Tum ex eo: Quia propositio de prædicato singulari non bene convertitur per propositionem particularem. Hoc verò ipsum fit per adductæ conversionis exemplum. Tum quia ly: *Generans*, aliam habet appellationem in propositione conversa, & aliam in propositione convertente; idque etiam si vitium per rationem proximè superiorem detectum corrigeretur, hoc v. g. modo: *Essentia Divina est generans. Ergo generans Divinum est Essentia Divina*. Ly enim: *Generans*, positum pro prædicato propositionis conversæ, habet appellationem formalem, & cadit supra formale significatum Essentiæ. Jam verò ly: *Generans*, positum pro subjecto propositionis convertentis, habet appellationem materiale. Quia hæc non cadit supra formale significatum Essentiæ, sed supra materiale, nimirum supra Patrem, qui per hoc, quod identificetur Essentiæ cum aliqua distinctione ab eodem, est materiale significatum Essentiæ. Quare illa propositio: *Generans Divinum est Essentia*;

quæ secundum factam correctionem existimatur esse convertens, facit hunc sensum: *Pater, qui est generans in Divinis, est Essentia*, quæ propositio est vera. Cum tamen illa propositio: *Essentia est generans*, sit falsa. Non est itaque bene facta correctio conversionis, quæ sic potius corrigi debet: *Essentia vera Divina est generans. Ergo Essentia generans est Essentia vera Divina*. In quibus propositionibus tam in Antecedente, quam in Consequente, ly: *Generans*, habet eandem appellationem, & utraque harum propositionum æqualiter est falsa. Ad Confirmationem dico: Concessis, Antecedente, & Consequentia Enthimematis, nego Illatum. Probationem distinguo: Essentia non potest esse Pater Filii, si Pater identificatus Essentiæ non generat Filium. Concedo Probationem. Essentia non potest esse Pater Filii, si ipsa Essentia secundum se non generet Filium. Nego Probationem, & dico: Ut Essentia sit Pater Filii, sufficere, & requiri, ut Pater identificatus Essentiæ generet Filium; non requiritur autem, ut Essentia secundum se generet Filium. Quia repugnat Essentiæ realiter immediatè distinguì à Filio, à quo tamen deberet distinguì, si Filium generaret. Cum debeant distinguì realiter immediatè, quæ dicunt oppositionem producentis, & producti. Responderi etiam potest: Essentiæ esse Patrem Filii, in sensu reali identico; non verò esse Patrem in sensu formali sumptum; quatenus Essentia identificatur realiter immediatè Personæ, quæ est Pater Filii, identificatur inquam identitate veræ affirmabilitatis unius de alio. Licet Essentia secundum se, hoc est, secundum prædicata absoluta necessaria DEI, toti Trinitati communia, non sit Principium productivum Filii.

228. Ulumi Argumenti nego Consequentiam. Ad Probationem dico cum Distinctione. Ex his, quæ conjunctim verificantur de aliquo, de eodem singula eorum divisim verificari debent, si nullum ipsorum divisim prædicatum variet appellationem. Concedo Probationem. Si aliquid variet. Nego. Et sic de Petro, de quo verificatur, quod sit *bonus musicus*, non debet verificari divisim, quod sit *bonus*. Quia sic divisim prædicatum, *bonus*, variat appellationem. Cum enim Petrus

diceretur *bonus muscus*, appellatio termini: *bonus*, cadebat supra esse, & formale significatum *musci*. Dum verò Petrus dicitur divisim *bonus*, appellatio termini: *bonus*, cadit supra formale significatum *Petri*, cui, non eo ipso convenit esse *bonum*, quòd sit bonus muscus. Cum ergo in his propositionibus: *Essentia est Pater generans*. *Essentia est generans*; varietur appellatio termini: *generans*; in priori enim propositione, appellatio termini: *Generans*, cadit supra significatum *Patris*, cui adjungitur in prædicato, & est appellatio materialis. Quia non cadit supra principale subjecti propositionis formale significatum. Quale subjectum est *Essentia*. In posteriori propositione ejusdem termini: *Generans*, appellatio cadit supra formale significatum subjecti principalis, in propositione, quod est *Essentia*, & est appellatio formalis. Habetur hinc, propositionem illam priorem: *Essentia est Pater generans*, esse veram; alteram illam: *Essentia est generans*; esse fallam, nec generans divisim verificari de *Essentia*; quod tamen conjunctim cum esse *Patris* verificatur de eadem. Confirmationis primæ nego Consequentiam. Disparitas est: Ideo ly: *Pater* tam divisim, quàm conjunctim sumptus, cum adjectivo: *Generans*, verificatur de *Essentia*. Quia ly: *Pater*, habet realem immediatam identitatem veræ affirmabilitatis cum *Essentia*; nec sumptus *Pater* divisim à *Generante*, habet aliam appellationem ab ea, quàm habet *Pater* sumptus conjunctim cum *generante*. Nomina enim substantiva, quale nomen est ly: *Pater*, cum habeant completam significationem, & significant determinatam entitatem, non variant appellationem per hoc, quòd jungantur huic, vel huic adjectivo, sed eandem retinent communiter (nisi adjectivum sit diminuens, & de propria significatione substantivum dejiciens, ut *homo pictus*) licet cum aliqua denominatione per ad-

jectivum adveniente. Aliter discurrendum de nominibus adjectivis. Hæc enim cum non habeant completam significationem, nec significant determinatam entitatem, sed compleantur, & determinentur per substantivum, cui adjunguntur; vel per subjectum, de quo prædicantur; talia nomina necessariò mutant appellationem. Quare etiam nomen adjectivum: *Generans*, mutat appellationem, eamque aliam habet, dum in prædicato conjungitur nomini substantivo, *Pater*; aliam appellationem habet, dum divisim, & solitariè acceptum, prædicatur de subjecto: *Essentia*. Ad Confirmationem secundam dico: Secundum Concilium Nicænum, *Filium æternum ex Patre natum*, hoc sensu esse, *DEUM de DEO*. Quia Filius æternus propter identitatem realem immediatam cum Natura Divina, seu cum Deitate, est verus *DEUS*, & *Pater* æternus, ex quo Filius est natus, itidem propter identitatem realem immediatam cum Deitate, seu *Essentia*, est verus *DEUS*. In hoc ipso sensu intelligenda, & accipienda est Consequentia. Subsumpta Minor debet negari, & dici: patere ex sensu exposito Concilii Nicæni, quòd Filius æternus possit esse, & sit natus *DEUS*, licet non sit natus secundum Deitatem. Per hoc nimirum est *natus DEUS*: quòd *Persona*, secundum quam natus est *ex Patre*, per identitatem realem immediatam cum Deitate, sit *DEUS*, & per sui generationem accipiat communicatam sibi Deitatem. Pariter idem *Filius natus est ex DEO*, quamvis non sit *genitus à Deitate*, seu *Essentia Divina*, per hoc: quòd sit *natus ex Patre*, qui propter identitatem immediatam cum *Essentia DEI*, & propter communicatam sibi Deitatem, est *DEUS*. Unde nullatenus sequitur *Essentiam Divinam generari*, & eandem *generare*, quod utrumque prædicatum de *Essentia* negat Concilium Lateranense.



DISPUTATIO III.

De Visione, Visibilitate, & Invisibilitate DEI.

DE Visione, quâ Beati vident DEUM, ejusque Possibilitate, & Correlativa ipsius, Visibilitate DEI, ac etiam de Possibilitate Visionis, cui certa prædicata conveniant, tandem de Invisibilitate DEI per aliquam certæ rationis visionem, hac Disputatione tractabitur. Ea verò omnia, quæ de his, à Theologis agi solent, ad tres Quæstiones revocabimus. Quarum prima erit de Conceptu essentiali, possibilitate, & aliis prædicatis Visionis. Secunda erit de Principiis Visionis Beatæ. Tertia de Objecto ejusdem Visionis.

QUÆSTIO I.

De Conceptu essentiali, Possibilitate, aliisque prædicatis Visionis DEI.

Tria Puncta continebit præfens Quæstio. Primò agemus: Quis sit Conceptus essentialis Visionis Beatæ? An sit possibilis, & an debeat esse creata? Secundò quæremus: Cujus Potentiæ Actus debeat esse Visio Beatæ; seu an DEUS possit videri oculo corporeo; vel ab aliqua alia potentia materiali possit percipi. Tertio Puncto: An Visio DEI possit esse connaturalis alicui Substantiæ creabili, & an possit dari Visio creata comprehensiva DEI?

PUNCTUM I.

Quis sit Conceptus essentialis Visionis DEI? An sit possibilis hæc Visio? & an debeat esse entitativè creata in Beatis.

§. I.

Quis sit Conceptus essentialis Visionis?

1. Respondeo, & dico: Visionem DEI Beatam esse ex suo conceptu cognitionem clarè, immediatè, & ut est in se Disputatio III.

ipso repræsentativam DEI, hoc est, non in medio aliquo, nec per species alienas, seu similitudines rerum creatarum, sed vel per speciem propriam DEI, si hæc est possibilis, vel per concursum immediatum objectivum ipsiusmet DEI.

Definitio hæc ut facilius intelligatur, sciendum est cognitionem intellectus creati, quâ hic cognoscit objectum, aliam esse Ænigmaticam, Mediatam, & Abstractivam; Aliam esse Immediatam, & Intuitivam. Cognitionis Ænigmatica est, qua repræsentatur objectum per aliqua ænigmata, & similitudines, ac instar aliorum objectorum, non verò prout est in se, adeoque repræsentatur per alienas species, & non per species proprias. Talis cognitio est illa, qua pro præfenti statu dum sumus in via, DEUS à nobis cognoscitur. Hic enim pro hoc statu cognoscitur à nobis per similitudines rerum creatarum, aliquatenus exprimentium perfectiones Divinas. Cognitionis immediata, & intuitiva est illa, qua objectum repræsentatur, prout est in se, & per species proprias, non verò per species alienas, nec per similitudines aliorum objectorum. Talis cognitio est illa, qua pro hoc statu cognoscimus accidentia sensibilia. Hæc enim in se ipsis immediatè cognoscimus, non verò in aliquibus similitudinibus, aliàs in talibus similitudinibus deberet dari processus in infinitum. Hoc præmissis:

2. Explicatur Definitio: Dicitur *Cognitio*, per visionem enim cognoscitur objectum, ejusque notitia perfectior comparatur, cum per cognitionem ænigmaticam, & abstractivam notitia objecti non nisi imperfecta habeatur. Dicitur *Cognitio repræsentativa*, Visio enim debet esse imago aliqua objecti, referens, & repræsentans objectum ipsi potentiæ, à qua elicatur. Dicitur *repræsentativa clarè*. Quia ad rationem Visionis propriè talis pertinet,

G g g

net, ita repræsentare objectum, ut illud quodammodo ponat ob oculos, faciâtque formaliter illud cerni & conspici. Quod ipsum ulterius ex eo est; Quia nomen visionis prout attribuitur cognitioni intellectivæ (qualis cognitio necessariò est visio DEI) translaturum est à visione materiali & corporali, per sensum, qui dicitur visus, eaque visione perfectâ. Debet igitur visio hæc Intellectiva explicari per quandam similitudinem cum visione corporali, quæ si perfectâ est, necessariò est visio clara, faciâtque formaliter rem cerni & conspici. Dicitur *repræsentativa immediatè DEI*. Tum quia etiam visio corporalis (per cuius similitudinem explicatur visio Beata) est repræsentativa immediatè sui objecti. Tum quia cognitio repræsentativa clarè, potissimum claritate perfectâ debet esse immediata. Cum è contra cognitiones ænigmaticæ, & obscurè repræsentativæ sui objecti, sint cognitiones mediatae. Dicitur repræsentativa DEI *ut est in se*. Hoc enim prædicatum facilè infertur ex ratione repræsentationis DEI immediatæ. Præterea visio propriè talis, non debet repræsentare objectum, secundum quod est in alio, sive tanquam in causa, sive tanquam in effectu, sive tanquam in alia similitudine; sed debet repræsentare objectum, secundum suum esse actuale & exercitium. Unde etiam docetur communiter de ratione visionis esse, ut hæc terminetur ad rem prout existentem & præsentem. Quod ipsum ex eo ulterius est, quia visio propriè talis debet esse ejusmodi, ut res per ipsam videatur facie ad faciem. Tali autem modo rem videri, est illam videri non nisi existentem & præsentem. Cum etiam per visum corporalem, in tantum dicantur videri facie ad faciem, in quantum sunt existentia & præsentia videnti, seu in quantum sunt coram facie, & ante faciem videntis. Dicitur ulterius, *per species proprias DEI*, vel per immediatum concursum objectivum ipsiusmet DEI. Cum enim omnis cognitio fiat per concursum non solum Potentiæ, sed etiam objecti, juxta illud axioma: *Ex potentia & objecto paritur notitia*, concursus verò objecti fiat vel ab ipso objecto, se ipso movente, & terminante, ac causante cognitionem, per illamque repræsentato, vel per speciem vicariam talis objecti, habetur hinc, etiam

visionem DEI propriè talem, debere fieri vel per concursum objectivum immediatum DEI, vel per speciem impressam propriam DEI, si hæc est possibilis. Dicitur tandem: *Non verò per species alienas*. Cognitio enim quæ repræsentat DEUM per species alienas, est cognitio ænigmatica. Talis enim cognitio repræsentat DEUM per similitudines illorum objectorum, quorum species concurrunt ad cognitionem DEI. Hæc enim non possunt concurrere ad cognitionem alicujus alterius objecti, nisi repræsentando illud ad instar, seu per similitudinem eorum, quorum sunt species propriæ.

3. Ex hac Explicatione Colliges primò cognitiones Ænigmaticas, quæ nomine visionis, aliquando etiam significantur, esse solum visionem in latiore & impropria acceptione, non esse verò Visionem propriè talem.

Colliges secundò. Cognitionem Intuitivam seu Visionem DEI esse propriè cognitionem Quidditativam ejusdem. Hæc enim cum repræsentet DEUM prout est in se, repræsentat Rationem Differentialem DEI, sinè ulla confusione cum creaturis, & sinè permissione rationis differentialis creaturarum. Cognitiones autem DEI abstractivæ & ænigmaticæ, licet videantur repræsentare rationem differentialem, adeoque Quidditatem DEI; quia tamen hanc ipsam rationem repræsentant cum aliqua confusione & permissione cum differentiis creaturarum, nam etiam tunc repræsentant DEUM ad instar creaturarum, ideo tales cognitiones non sunt quidditivæ; in maximè propria acceptione cognitionis Quidditivæ.

Explicatæ Definitionis bonitas probatur: quia convenit omni & soli & semper visioni propriè tali.

§. II.

An sit possibilis Visio Intuitiva DEI?

4. Error fuit Armenorum & quorundam Græcorum, docentium DEUM in se ipso, & in sua Essentia, non posse videri ab intellectu creato, sed solum posse illum cognosci in quadam similitudine, ac luce ab ipso derivata, aliquatenus tali, qualis illa

fuit

fuit in monte Thabor, in qua Christum viderunt Apostoli, quam ipsam lucem Theophaniam appellabant. Huic errori contrarium dogma Fidei Catholicæ est, quo profiteamur DEUM videri posse in se ipso, & in sua Essentia, adeoque possibilem esse Visionem Intuitivam DEI. Licet verò non sit ullum dubium, nec ulla controversia inter Doctores Catholicos de eo, an sit possibilis visio DEI propriè talis, quâ DEUS à creatura rationali videatur in se ipso, & in sua Essentia; est tamen adhuc controversia inter eosdem; an ex sola Fide hæc possibilitas visionis DEI, certa sit, an verò possit etiam demonstrari ratione positiva naturali eaque convictiva. Esse demonstrabilem tali ratione, docent, Scotus, Vasquez & Arubat. Alii verò negant communiter possibilitatem Visionis DEI immediatæ, posse demonstrari Ratione ulla naturali positiva: sed dicunt, ad summum posse illam demonstrari Theologicè, hoc est posse ex Fide deduci. Posse item suaderi probabiliter per medium negativum: solvendo scilicet omnes implicantias quæ afferri solent contra possibilitatem visionis intuitivæ DEI. Adeoque hac implicantiarum solutione posse ostendi negativè, quod non repugnet Visio DEI, propriè talis.

5. Dicendum est primò Visionem DEI, quâ DEUS videtur in se ipso & in sua Essentia, esse possibilem Intellectui creato. Est de Fide.

Probatur primò: Authoritate Scripturæ. Tum quia Matt. 5. dicitur: *Beati mundo corde, quoniam ipsi DEUM videbunt.* Tum quia iterum Matt. 18. dicitur: *Angeli eorum semper vident faciem Patris qui in calis est.* Ubi per faciem Patris, S. Hilarius scribens in Psal. 118. intelligit *Essentiam DEI.* Tum quia I. ad Corint. 13. *Videmus nunc in speculo & ænigmate, tunc autem facie ad faciem, nunc cognosco ex parte, tunc autem sicut & cognitus sum.* Tum I. Joan. 3. *Quoniam cum apparuerit, similes ei erimus, quoniam videbimus eum sicuti est.*

6. Probatur secundò: Definitionibus Pontificum & Conciliorum. Definitione Benedicti XII. dicentis: *Definimus, quod secundum DEI ordinationem, Animæ Sanctorum, quæ ex hoc mundo purgatæ decedunt, ante Judicium generale videant essentiam DEI visque intuitiva & faciali, nulla me-*

diante creatura, in ratione objecti se habente, sed Divina essentia nudè, & clarè, & apertè illis se ostendente. Deinde Definitione Eugenii IV. in Concilio Florentino, in literis Unionis, definiente: *Illorum Animas, quæ post baptismum susceptum, nullam omnino peccati maculam incurrerunt. Illas etiam quæ post contractam peccati maculam, vel in suis corporibus, vel eisdem exuta corporibus, sunt purgatæ, in calum mox recipi, & intueri clarè DEUM trinum & unum, sicuti est, meritorum tamen diversitate alium alio perfectius.* Postremò Concilii Francofordiensis in Epistola ad Episcopos Hispaniæ dicentis: *Prædicamus Christum unum DEUM & vivum, & verè Filium DEI, ut ad ejus Beatissimam Visionem pervenire mereamur, in qua est æterna Beatitudo.*

7. Dicendum est secundò: Possibilitatem Visionis, quâ DEUS in sua Essentia videtur propriè & perfectè à Beatis, non posse demonstrari Philosophicè ratione naturali positiva convictiva, posse tamen demonstrari Theologicè, posse præterea probabiliter suaderi negativè.

Ratio primi est. Tum quia pro possibilitate Visionis propriè talis nulla ratio naturalis positiva afferri potest, quæ sit omnino convictiva Intellectûs, ut constabit solutione objectionum. Tum quia in tantum Possibilitas visionis DEI propriè talis posset demonstrari ratione naturali positiva, convictiva, in quantum tali ratione posset demonstrari vel existentia actualis ipsius visionis, ex rei enim existentia, infertur evidenter possibilitas ejusdem, cum ab actu secundo, legitima sit consequentia viâ affirmativa ad actum primum, vel in quantum posset demonstrari ratione naturali positivâ, convictivâ Existentia Entis, necessariò connexi cum Existentia vel possibilitate talis visionis, connexi inquam connexionione evidenter demonstrabili. Ex existentia enim evidenter cognita, fundamenti alicujus connexionis essentialis, itidem evidenter notæ, clarè deducitur existentia vel possibilitas termini ejusdem connexionis. Sed neque existentia ipsius visionis secundum se, potest demonstrari ratione naturali positiva convictiva, neque potest demonstrari Existentia Entis connexi, ejusque connexio cum existentia vel possibilitate visionis intuitivæ DEI. Non potest imprimis demonstrari existentia vi-

visionis DEI secundum se sumptæ; quia hæc est entitativè supernaturalis. Entium verò supernaturalium existentia, ex ratione naturali certò & evidenter non cognoscitur. Cum & status supernaturalis, & existentia Entium supernaturalium intrinsicè seu entitativè, ex sola fide nobis innotescat. Non potest deinde demonstrari Ratione naturali positiva, existentia Entis evidenter connexi cum existentia aut possibilitate visionis. Quia nullum tale ens datur, cujus existentia ratione naturali positiva, sit demonstrabilis, simulque tali itidem Ratione, sit demonstrabilis connexio illius Entis cum existentia vel possibilitate visionis. Tum quia si Possibilitas Visionis, esset Ratione naturali positiva demonstrabilis, vel esset demonstrabilis per causam, vel per effectum. Neutro modo est demonstrabilis. Non per causam. Quia etiam si causa visionis sit Intellectus naturalis creatus, qui est lumine & ratione naturali cognoscibilis, tamen hic secundum se præcisè spectatus, non est connexus cum existentia Visionis DEI. Quia sola causa adæquata necessaria potest connecti cum existentia effectus, illumque infallibiliter inferre. Intellectus verò creatus non est causa adæquata visionis Beatæ, sed solum est causa inadæquata, eaque elevabilis per principium supernaturale. Cum Possibilitate verò visionis licet sit connexus intellectus creatus ex illa ratione universalis: Quod omnis causa connectatur cum possibilitate sui effectus, tamen hæc connexio Intellectus creati cum possibilitate visionis, non est evidens. Evidentia enim hæc connexionis deberet haberi ex eo, quod aliunde evidens esset Visioni Beatæ defacto convenire Possibilitatem, postque visionem produci ab Intellectu creato, quod tamen evidens non est. Non est etiam demonstrabilis existentia vel possibilitas visionis Beatæ Ratione positiva naturali per effectum. Quia nullus est effectus ratione naturali demonstrabilis, qui sit evidenter connexus cum hac determinatè causa, quæ est Visio Beatæ, & cujus connexio possit pariter Ratione naturali demonstrari.

8. Ratio Secundi est: Id potest demonstrari Theologicè, quod potest deduci saltè ex una præmissa revelata, seu Fidei Divinæ, Atqui hoc modo potest de-

duci possibilitas Visionis. Potest enim deduci imprimis tali syllogismo: *Possibilis est visio, quæ DEUS videatur non in speculo & ænigmate, sed facie ad faciem. Atqui talis visio, est visio DEI propriè talis.* Est enim visio DEI intuitiva, quæ sola opponitur visioni in speculo & ænigmate. Est etiam visio immediata. Videre enim facie ad faciem, est videre sinè interventu ullius velaminis, adeoque est videre per species proprias, & in se immediatè. Secundò ejusdem Visionis possibilitas potest deduci hoc argumento: *Visio, quæ videtur DEUS sicuti est, est visio propriè talis & intuitiva.* Cum è contra, nulla visio ænigmata sit repræsentativa DEI sicuti est; aliàs etiam nunc, dum sumus in corpore, videremus DEUM sicuti est, quod est contra Apostolum. Et ratio ulterior est: Quia DEUS per cognitiones ænigmaticas, repræsentatur, cum aliqua permixtione imperfectionum creaturarum, quæ reperiuntur in ipsis ænigmatibus, & similitudinibus, per quas repræsentatur. Dum autem DEUS repræsentatur cum permixtione imperfectionum, non repræsentatur sicuti est; siquidem DEUS est sinè tali permixtione. *Atqui possibilis est visio, quæ DEUS videatur sicuti est.* Talis enim visio nobis promittitur in Epistola S. Joannis. Promitti verò à DEO, & nomine DEI, per scripturas, non potest nisi id, quod est Possibile. *Tertiò: Quia est id possibile, in quo vita æterna, & ultima hominis Beatitudo consistit, sed vita æterna consistit in visione Beatæ, juxta illud scripturæ: Hæc est vita æterna, ut cognoscant te DEUM verum, & quem misisti JESUM Christum.* Ubi per ly: *cognoscant*, intelligitur cognitio intuitiva & immediata DEI, non verò cognitio ænigmatica. Cum hæc possit dari etiam in homine viatore, qui non vivit vitâ æternâ. Ergo.

9. Ad Rationes Theologicas pro Possibilitate visionis DEI propriè talis, potest revocari etiam sequens Ratio, ipsa quoque principiis fidei infundata. Quando Intellectus naturalis creatus est elevabilis ad videndum DEUM, seu ad eliciendam visionem propriè talem, tunc visio DEI propriè talis est possibilis. Elevabilitas enim in Intellectu naturali creato, non potest dari nisi ad effectum possibilem. Sed intellectus naturalis creatus est elevabilis

ad

ad videndum DEUM, seu ad eliciendam Visionem DEI propriè talem. Ergo. Minor probatur. In intellectu naturali creato datur potentia inchoata ad videndum intuitivè DEUM, & ad eliciendam ejus visionem propriè talem. Ergo idem intellectus est elevabilis ad eliciendam visionem DEI propriè talem. Consequenter ex eo deducitur. Quia Potentia inchoata, & inadæquata respectu effectus supernaturalis (qualis effectus est visio DEI propriè talis) cum non sit complebilis per comprincipium naturale, debet esse complebilis per comprincipium supernaturale. Adeoque est elevabilis per tale comprincipium, ad dictum effectum ponendum. Nisi enim esset complebilis per tale principium, illa Potentia inchoata esset essentialiter frustra. Quia implicaret illam reduci ad actum. Antecedens superius probatur. In intellectu naturali creato datur potentia perfecta cognoscendi DEUM ænigmaticè, & abstractivè. Defacto enim naturaliter cognoscimus DEUM ænigmaticè, & abstractivè, quatenus cognoscimus eundem ex creaturis, & per similitudines creatas. Sed eò ipso quod in intellectu naturali creato detur potentia completa ad cognoscendum abstractivè, & ænigmaticè DEUM, datur in eodem intellectu potentia inchoata ad eundem intuitivè videndum. Tum quia eò ipso datur potentia inchoata in intellectu naturali creato, ad cognoscendum intuitivè aliquod objectum, quod illud objectum contineatur intrâ spheram, & latitudinem objectorum ejusdem intellectus. Cum omnis potentia per superadita sibi comprincipia possit perfici in ordine ad eliciendum actum perfectiorem circa suum objectum. Sed eò ipso quod intellectus naturalis creatus possit cognoscere DEUM abstractivè, & ænigmaticè, DEUS continetur intrâ spheram objectorum potentia intellectivæ, ut clarum est. Ergo. Tum quia universaliter virtus, seu potentia ponendi actum imperfectum, est potentia inchoata respectu ponendi actus perfectioris. Virtus enim aliquid imperfectè faciendi, est initium consummatæ virtutis faciendi perfectè. Ergo. Tum quia potentia eliciendi actus virtutum naturales, v.g. amoris DEI, Religionis, Justitiæ, &c. est potentia inchoata eliciendi actus earundem

Disputatio III.

virtutum supernaturales. Ergo & potentia cognoscendi DEUM abstractivè, est potentia inchoata ad cognoscendum eundem intuitivè.

10. Ratio tertii est. Tunc rei alicujus possibilitas potest suaderi negativè, quando omnia Argumenta contra eandem Possibilitatem possunt solvi tanquam inevidentia, & non convictiva. Sed omnia Argumenta contra possibilitatem Visionis DEI propriè talis, possunt solvi tanquam inevidentia, & non convictiva, ut constabit ex solutione Objectionum. Ergo.

Proponuntur Objectiones contra Conclusionem primam.

11. Objicitur primò, & arguitur ab Autoritate tum sacræ Scripturæ, quæ docet, DEUM esse invisibilem. Dicitur enim primò ad Timoth. 6. *Qui lucem habitat inaccessibilem, quem nullus hominum vidit, sed nec videre potest.* Et Joann. 1. *DEUM nemo vidit unquam, Unigenitus Filius, qui est in sinu Patris, ipse enarra-vit.* Tum Autoritate SS. Patrum, præcipuè Chrysostomi, Theodoret, Basilii, Isidori, Hieronymi, & aliorum ita clarè asserentium, Deum non posse videri in sua Essentia ab intellectu creato, ut Vasquez Tom. 1. in primam partem Disp. 37. cap. 4. senserit, omnes ferè Patres adeò perspicuis verbis negasse Visionem DEI ab intellectu creato elici posse, ut si sincerè velimus loqui, vix possint in bonum sensum interpretari.

12. Objicitur secundò, & arguitur. Implicat actus intellectus creati cathegorematicè infinitus. Sed Visio intuitiva DEI in sua Essentia est actus intellectus creati cathegorematicè infinitus. Ergo. Minor probatur. Tum quia actus sumit suam speciem, adeoque & perfectionem ab objecto, potissimum verò ab objecto formali motivo, & immediato. Ergo si alicujus actus objectum formale immediatum sit cathegorematicè infinitum, debet & ille ipse actus esse cathegorematicè infinitus. Sed si daretur Visio intuitiva DEI in sua Essentia, illius Visionis motivum formale immediatum esset cathegorematicè infinitum. Tale enim motivum esset Essentia DEI, quæ est cathegorematicè infinita. Ergo. Tum quia actus superans infinitè omnes alios possibiles actus, debet esse infinitus. Talis enim actus necessa-

H h h

rio

rius est perfectissimus saltē in aliquo certo genere. Sed si daretur Visio intuitiva DEI, hæc esset talis actus; tantum enim superaret alios actus possibiles, quantum ipsum objectum dictæ Visionis superat objecta quorumcunque aliorum actuum: cum actus crescant in perfectione, vel decrescant ad proportionem incrementi perfectionis in ipsis objectis. Cum ergo DEUS per Visionem visus, sit objectum infinite superans quævis alia objecta; Visio intuitiva DEI debet infinite superare quosvis alios actus intellectus creati circa alia objecta. Tum quia actus continens saltē æquivalenter infinitas formalitates, est actus categorématique infinitus. Sed Visio intuitiva DEI si daretur, esset actus continens æquivalenter infinitas formalitates. Quia continet formalitates respondentes infinitis perfectionibus Divinis. Cum enim illa Visio repræsentet infinitas perfectiones DEI, quia repræsentat DEUM, sicuti est in se, debent in ipsa tot respondere formalitates, quot sunt perfectiones repræsentatæ. Ergo. Tum quia Visio objecti perfecti ut duo, est duplo perfectior, quam Visio objecti perfecti ut unum. Et Visio objecti perfecti ut tria, est triplo perfectior, quam Visio objecti perfecti ut unum, & sic deinceps. Ergo Visio objecti infinite perfecti, debet esse visio infinite perfecta; adeoque debet esse visio infinita. Tum quia productio termini infiniti est infinita. Ergo pariter visio objecti infinite perfecti debet esse infinite perfecta; adeoque debet esse infinita.

13. Objicitur, & arguitur tertio. Si possibilis esset visio DEI in Essentia, posset intellectus creatus elevari ad talem visionem. Sed non potest elevari. Ergo. Sequela conceditur. Minor probatur. Tum quia non datur Potentia obedientialis in quolibet ad quodlibet, ut communior docet sententia. Ergo neque datur potentia obedientialis in intellectu creato ad cognoscendum intuitivè quodlibet objectum. Tum quia si intellectus creatus posset elevari ad producendam visionem immediatam Essentiæ Divinæ, deberet habere potentiam inchoatam ad producendam illam ipsam visionem. Non habet autem intellectus creatus dictam potentiam inchoatam. Quia hoc ipso inter intellectum creatum, & inter obje-

ctum dictæ visionis deberet esse aliqua proportio. Non est verò ulla proportio inter intellectum creatum, & inter objectum dictæ visionis. Objectum enim hujus est ipse DEUS, inter intellectum verò creatum, & inter DEUM non habetur proportio. Cum finiti ad infinitum nulla sit proportio. Tum quia si intellectus creatus posset elevari ad videndum immediatè DEUM, deberet elevari per principium infinitum. Sicut enim ad producendum effectum infinitum requiritur virtus effectiva adæquata infinita, ita ad cognoscendum infinitum requiritur virtus cognoscitiva adæquata, & completa, quæ sit infinita. Sed principium elevativum intellectus creati ad videndum DEUM non est infinitum. Tale enim principium dicitur esse lumen gloriæ. Quod tamen ex communi Theologorum sensu non est infinitum. Ergo. Tum quia oculus corporeus non potest elevari ad videndam Substantiam spirituales, v.g. oculus bruti non potest elevari ad videndum Angelum, imò nec potest elevari ad videndam ullam substantiam etiam materiale. Ergo & intellectus creatus non potest elevari ad videndum Ens increatum. Tum quia intellectus creatus non potest elevari ad tendendum extra sphaeram sui objecti; sicut & aliæ potentiæ non possunt ad hoc elevari, ut tendant extra sphaeram sui iidem objecti. Sed si intellectus creatus posset elevari ad videndum immediatè DEUM, posset elevari ad tendendum extra sphaeram sui objecti. Eleveretur enim ad hoc, ut tenderet in DEUM, prout clarè visibilem, DEUS autem ut clarè visibilis, est extra sphaeram intellectus creati; sicut sapor est extra sphaeram oculi. Confirmatur. Sonus auditu perceptibilis est extra sphaeram objecti intellectus. Ergo & DEUS ut visibilis est pariter extra sphaeram intellectus creati. Tum quia intellectus creatus non potest elevari ad modum tendendi in objectum extraneum suæ virtuti connaturali. Et sic intellectus non potest elevari, ut per auditionem materiale percipiat sonum. Et ratio ulterior est: Quia nulla potentia vitalis potest elevari ad modum extraneum suæ virtuti connaturali. Et sic visus materialis non potest elevari, ut abstractivè cognoscat colorem. Sed modus intuitivè repræsentandi DEUM, est ex-

tra-

traneus virtuti connaturali intellectus creati. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

14. Respondetur ad primum. Auctoritates tam Scripturæ, quàm Patrum hoc sensu intelligendas esse: Quod DEUS sit invisibilis *primò*: viribus naturæ. *Secundò*: Oculo corporeo. *Tertiò*: Quod sit invisibilis visione comprehensiva strictè tali. *Quartò*: Quod sit invisibilis in hac vita mortali, idquè solum de lege ordinaria. Et de tali invisibilitate intelligendus est S. Chrysostomus, qui videtur plurimum favere oppositæ sententiæ, estque difficiliter explicabilis. Hic enim S. Doctor agebat contra errorem Anomæorum, qui volebant DEUM ab homine adhuc in hac vita mortali non solum videri, sed etiam comprehendendi posse.

15. Ad secundum Respondeo negando Minorem. Cujus prima probatio multum probat. Probat enim omnes actus virtutum Theologicarum, nimirum actus Fidei, Spei, & Charitatis esse infinitos simpliciter. Siquidem hi actus pro motivo formali habent aliquid infinitum, habent enim pro motivo aliquod prædicatum Divinum, quod utique est infinitum simpliciter. Directè distingo Antecedens. Actus sumit speciem, & perfectionem ab objecto, in tantum præcisè, in quantum est tendentia intentionalis in hoc determinatè objectum, v. g. in quantum est repræsentatio objecti, hæc determinatè prædicata habentis. Concedo Antecedens. Actus sumit speciem, & perfectionem ab objecto, eò sensu, quod ea prædicata intrinsecè, & entitativè habeat actus, quæ habet objectum. Nego Antecedens. Quia aliàs cognitio habens pro objecto substantiam, deberet esse substantia. Actus habens pro objecto Ens Increatum, deberet & ipse esse Ens Increatum, quod utrumque est evidenter falsum. Secundæ Rationis nego Minorem cum sua probatione. Ulteriorem Probationem distingo. Actus in perfectione crescunt secundum proportionem Arithmeticam incrementi perfectionis in ipsis objectis. Nego Antecedens. Actus in perfectione crescunt secundum proportionem Geometricam incrementi in ipsis objectis. Concedo Antecedens, & dico: Aliqua crescere posse secundum

proportionem incrementi aliorum, vel secundum proportionem Arithmeticam; vel secundum proportionem Geometricam. Secundum proportionem Arithmeticam tunc crescunt aliqua, quando quo excessu unum superat perfectionem alterius, eodem, hoc est, æquali omino excessu perfectio tertiæ superat perfectionem quarti. Crescunt autem aliqua perfectione nonnisi secundum proportionem Geometricam, quando perfectio unius, aliquanto quidem excessu superat perfectionem alterius, non tamen tanto omnino excessu, quanto perfectio tertiæ superat perfectionem quarti. Actus ergo crescunt in perfectione crescentibus objectis, crescunt inquam non secundum proportionem Arithmeticam. Quia non crescunt ita, ut tanto excessu perfectionis unus actus superet alium, quanto excessu perfectio objecti respondentis priori actui, superat perfectionem objecti respondentis actui posteriori. Aliàs perfectio cognitionis ænigmaticæ DEI, tantum superaret perfectionem cognitionis ænigmaticæ Angeli, quantum superat perfectio ipsius DEI perfectionem Angeli secundum se. Adeoque cognitio ænigmatice DEI superaret infinita perfectione cognitionem ænigmaticam Angeli. Siquidem perfectio DEI superat infinities perfectionem Angeli. Crescunt igitur actus in perfectione crescentibus objectis, sed crescunt nonnisi secundum proportionem Geometricam; hoc est, ita crescunt, ut actus circa objectum perfectius, aliquomodo superet in perfectione actum, qui est circa objectum minus perfectum. Hic verò excessus perfectionis in uno actu supra alium, proveniens ab inæqualitate perfectionis in objectis, in eo consistit, quod actus circa objectum magis perfectum, sit in superiori aut ordine, aut gradu, hoc est, in superiori genere, aut nobiliore specie, quàm sit actus circa objectum minus perfectum. Tertia Ratio multum probat. Probat enim offensam Divinam in ratione offensæ esse infinitam simpliciter, quod à plerisque Theologis negatur. Probat item cognitionem abstractivam, & ænigmaticam DEI esse infinitam simpliciter, actus etiam omnes virtutum Theologicarum esse infinitos simpliciter. Præterea materiam primam, quatenus est receptiva formarum in infi-

nitum, esse infinitam. Tandem Angelum perfectione suæ entitatis excedentem omnes possibiles species, Entium materialium, esse infinitum simpliciter. Directè nego Minorem. Scilicet nego in visione intuitiva DEI ex eo, quòd terminetur ad objectum infinitè perfectum, ejusque infinitas perfectiones, in hac inquam visione debere contineri infinitas simpliciter formalitates perfectionis, easque tot, quot sunt perfectiones Divinæ. Ut enim visio DEI contineret infinitas simpliciter formalitates perfectionis, deberet esse infinita in intensione claritatis, item deberet esse talis intensio, qua intensior claritas dari non posset, deberetque intensio claritatis tantum superare claritatem visionum terminatarum ad alia objecta, quantum DEUS, qui est objectum visionis intuitivæ DEI, superat perfectione perfectionem aliorum objectorum, ad quæ terminantur aliæ visiones. Formalitates enim perfectivæ actûs, quæ valeant inferre infinitudinem simpliciter talis actûs in perfectione, debent haberi ab intensioe talis actûs, non verò à terminatione, & extensione ad objecta. Siquidem talis terminatio non infert infinitudinem simpliciter perfectionis, in tot aliis actibus, & Entibus, ut ex Retorsione clarum est. Atqui visio intuitiva DEI non eò ipso, quòd terminetur ad objectum continens in se perfectiones infinitas, non eò inquam ipso tantum superat intensioe suæ claritatis alios actus, quantum perfectiones objecti, quod est DEUS, superant perfectiones aliorum objectorum. Cum Ratio visionis DEI possit subsistere in quovis gradu intensivæ claritatis. Ergo. Potest etiam distinguere hæc probatio, & dici: In visione DEI contineri formalitates solum infinitas secundum quid. Quia solum continentur formalitates infinitæ extensivè, terminativè, & extrinsecè, non autem formalitates infinitæ intensivè, entitativè, & intrinsecè. Sicut etiam in offensa Divina, cognitione ænigmatica DEI, actibus virtutum Theologicarum, materia prima, & Angelo continentur formalitates infinitæ secundum quid. Unde sequitur visionem DEI debere esse solum infinitam secundum quid, extensivè, & terminativè, non autem infinitam simpliciter intrinsecè, & entitativè. Qua etiam ratione sunt, &

dicuntur infinitæ secundum quid, offensa DEI, cognitio ænigmatica DEI, materia receptiva omnium formarum, & Angelus suâ perfectione excedens possibiles species Entium materialium infinitas. Quartæ Rationis nego Antecedens. Non enim (ut dixi ad Rationem secundam) perfectiones actuum crescunt secundum illum omnino modum, secundum quem objecta se superant perfectione, sed solum crescunt aliquomodo & Geometricè. Quintæ Rationis transito Antecedente, nego Consequentiam. Disparitas est. Quia cum effectus infinitus infinitudinem suam debeat accipere à causa, idque à causa prout communicante se infinitè effectui, communicatio hæc, qua causa infinitè se communicat effectui, debet esse infinita. A talienim non nisi communicatione causa potest habere Rationem communicantis se infinitè effectui. Porro communicatio hæc est in re productio effectûs. E contra objectum actûs nullatenus accipit suam infinitudinem à virtute cognoscitiva. Unde non est similis ratio pro infinitudine cognitionis terminatæ ad objectum infinitum, qualis ratio est pro infinitudine productionis effectûs infiniti.

16. Ad tertium Respondeo negando Minorem. Primæ Probationis nego Consequentiam, & dico: Etiam si non detur in quovis Ente Potentia obediæntialis in quolibet ad quodlibet producendum, tamen dari potest in aliquo Ente Potentia obediæntialis ad quodlibet cognoscendum intuitivè, imò talis potentia datur defecto in intellectu creato, qui pro totali suo objecto habet omne cognoscibile, seu verum. Secundæ Probationis nego Minorem. Nego item non dari inter intellectum creatum, & inter DEUM proportionem in ratione potentie cognoscitivæ, & objecti, licet inter hæc non detur proportio in ratione Entis, propter infinitam distantiam DEI à creatura. Si enim non daretur proportio etiam in ratione potentie, & objecti inter intellectum creatum, & inter DEUM, tunc DEUS etiam abstractivè, & ænigmaticè non posset cognosci ab intellectu creato, quo tamen modo illum cognosci quotidiana docet experientia. Tertiæ Probationis nego sequelam, ulterioris Probationis nego Consequentiam. Disparitas est:

est: Ideo ad producendum effectum infinitum requiritur virtus effectiva adæquata infinita. Quia cum effectus totum suum esse accipiat à causa efficiente adæquata, non potest habere ullam perfectionem, nisi talis perfectio contineatur, vel formaliter, vel eminenter in causa efficiente adæquata. Ergo neque infinitudinem potest habere effectus, nisi causa efficiens adæquata hanc contineat vel formaliter, vel eminenter. Sed neutro modo continet infinitudinem, causa efficiens adæquata effectus infiniti, si non est ipsa infinita. Nam imprimis non continet formaliter infinitudinem, ut clarum est. Cum aliquid continere formaliter infinitudinem, sit illud ipsum esse formaliter infinitudinem. Non continet etiam infinitudinem eminenter, causa efficiens adæquata effectus, si non est ipsa formaliter infinita, sed potius si est finita formaliter. Quia nullum finitum potest præeminere infinito; adeoque causa finita non potest continere eminenter effectum infinitum. E contra ad cognoscendum infinitum ex nulla ratione requiritur virtus cognoscitiva adæquata infinita, sed sufficit, quod in-objecto per cognitionem representato sit infinitudo, eaque terminet cognitionem. Addo: In sententia illorum, qui negant possibilem esse, aut dari defacto speciem DEI impressam, sed dicunt DEUM se ipso immediate per influxum objectivum concurrere ad sui visionem creatam, in hac inquam sententia dici posse, quod intellectus creatus ad videndum DEUM elevetur per principium infinitum; elevatur enim per principium visionis per ipsum esse Divinum, se ipso objectivè, seu in ratione objecti; concurreris ad visionem. Quartæ Probationis nego Consequentiam. Disparitas est. Quia in oculo corporeo non datur virtus inchoata ad videndam Substantiam spiritualem, v. g. Angelum; Substantia enim spiritualis, seu Angelus non continetur intrâ spheram objecti percipibilis ab oculo corporeo; sed solus color intrâ hanc spheram continetur. Quod ipsum ex eo ulterius est: Quia præter colorem nullam aliud objectum, adeoque nullam Substantiam oculus corporeus etiam imperfectè percipit. Non datur autem virtus inchoata in ulla potentia vitali intentionali, ad tendendum extra

Disputatio III.

spheram adæquatam sui objecti. E contra in intellectu creato datur virtus, & potentia inchoata ad videndum Ens increatum, seu DEUM. Quia tale Ens continetur intrâ spheram sui objecti adæquati. Siquidem intellectus creatus pro hoc statu cognoscit imperfectè, hoc est, ænigmaticè Ens increatum, seu DEUM. Quintæ Probationis nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem dico: Eò ipso, quod DEUS ut cognoscibilis ænigmaticè contineatur intrâ spheram intellectus creati, secundum vires naturales spectati. Eò inquam ipso debere etiam contineri illum ut cognoscibilem intuitivè intrâ spheram intellectus creati, prout elevabilis per principium supernaturale. Sicuti ex eo, quod DEUS ut amabilis naturaliter contineatur intrâ spheram objecti voluntatis creatæ, secundum vires naturales spectatæ, continetur etiam idem DEUS ut amabilis supernaturaliter intrâ spheram objecti ejusdem voluntatis creatæ, prout elevatæ, & elevabilis per principium supernaturale. Adverto in hac Denominatione: *DEUS ut clarè visibilis*; per ly: *clarè visibilis*; non significari aliquam diversitatem objecti secundum se, sed nonnisi significari modum diversum, quo attingi potest objectum. Unde eò ipso, quod DEUS secundum se contineatur intrâ spheram objecti intellectus creati, per additum ly: *clarè visibilis*, non extrahitur à ratione talis objecti. Confirmationis transito Antecedente, nego Consequentiam. Disparitas est. Quia cum repugnet intellectui modus percipiendi objectum per auditionem corporalem, & materialem, sonus prout perceptibilis auditione, non potest esse intrâ spheram objectorum intellectus creati in ordine ad hoc, ut intellectus per auditionem materialem percipiat sonum. E contra eidem intellectui non repugnat modus attingendi suum objectum, per visionem, & intuitionem spiritualem propriè talem. Cum hoc modo intellectus creatus attingat, & percipiat multa sua objecta. Potest igitur etiam DEUS ut visibilis visione spirituali, propriè tali, contineri intrâ spheram objectorum intellectus creati, & per talem visionem ab eo videri. Sextam Rationem distinguo: Intellectus creatus non potest elevari ad modum tendendi in objectum extraneum

lii

suz

suæ virtuti connaturali : extraneum inquam ex sua ratione generica. Transeat Major. Non potest elevari ad modum suæ virtuti connaturalem extraneum non nisi ex ratione specifica. Nego Majorem, & distinguo Minorem. Sed modus repræsentandi DEUM intuitivè, est extraneus intellectui ex ratione generica, ejusque virtuti connaturali. Nego Minorem. Est extraneus solum ex ratione specifica, & differentiali. Concedo Minorem, & nego Consequentiam, ac dico : ad illum modum tendendi in objectum non potest elevari intellectus creatus, qui connaturali ejus virtuti est extraneus, & incompetens ex ratione generica, hoc est ita extraneus, ut talis modus tendendi non competat virtuti naturali ejusdem intellectus circa ullum objectum. Potest autem elevari intellectus ad illum modum tendendi in objectum, qui virtuti ejus connaturali solum est extraneus, & incompetens ex ratione specifica, hoc est, in tantum non nisi extraneus, in quantum talis modus tendendi in aliqua non nisi objecta non convenit virtuti naturali intellectus creati, licet idem modus tendendi in alia objecta sit eidem virtuti connaturali proprius, & conveniens. Porro modus repræsentandi intuitivè DEUM, est solum modus ex ratione specifica extraneus connaturali virtuti intellectus creati, non verò ex ratione sua generica. Quia etiam si intellectus creatus virtute connaturali non possit intuitivè repræsentare hoc objectum, quod est DEUS, potest tamen, idque virtute connaturali repræsentare intuitivè alia objecta. Quia intellectus Angelicus connaturaliter repræsentat intuitivè Substantias, intellectus verò humanus intuitivè repræsentat accidentia, quæ sensibus percipiuntur, & in quibus cognoscendis dependet à sensibus.

Proponuntur Objectiones contra Conclusionem secundam.

17. Objicitur, & probatur : Possibilitatem Visionis DEI in sua Essentia posse demonstrari ratione naturali positiva convictiva. Primò hac ratione : Evidens naturaliter est potentiam intellectivam creatam posse videre, & cognoscere in se immediate omne id, quod continetur intra sphaeram sui objecti. Quia

evidens naturaliter est potentia cognoscitiva perfectiori convenire eam perfectionem, quæ competit potentia cognoscitiva inferiori. Sed posse cognoscere intuitivè omne objectum suæ sphaeræ, competit potentia cognoscitiva inferiori, nimirum competit potentia materiali visivæ, seu sensui visis, qui etiam non elevatus, cognoscit intuitivè suum objectum. Ergo similis perfectio convenit potentia perfectiori cognoscitiva, scilicet intellectui, quod hic saltè elevatus possit intuitivè cognoscere omne objectum suæ sphaeræ. Atqui DEUS est objectum contentum intra sphaeram adæquatam objecti potentia intellectivæ creatæ. Cum certum sit DEUM cognosci abstractivè ab intellectu creato. Ergo.

18. Probatur id ipsum secundò tali Ratione : Potest naturaliter Angelus superior comprehendere Angelum inferiorem, vel etiam hominem. Ergo potest naturaliter certè cognosci possibilitas visionis intuitivè DEI. Antecedens docetur communiter à Theologis. Consequentia probatur. Angelus, qui comprehenderet alium Angelum, vel etiam hominem necessariò cognosceret cognitione certa possibilitatem visionis. Talis enim Angelus in altero Angelo à se comprehenso, cognosceret potentiam inchoatam ad eliciendam visionem. Eò autem ipso certò naturaliter cognosceret possibilitatem visionis. Quia certò cognosceret terminum, quem respiceret dicta potentia inchoata. Talis autem terminus est visio DEI ab illo Angelo producibilis, & per hoc ipsum possibilis ; adeoque talis terminus esset possibilis visionis.

19. Objicitur, & probatur tertio. Naturali ratione evidens est, illud debere esse possibile, in quod fertur naturalis appetitus hominis. Aliàs talis appetitus esset inutilis, essentialiter frustraneus, & imprudenter à natura, & ab Authore naturæ, homini inditus. Sed appetitus naturalis hominis fertur in visionem intuitivam DEI. Ergo. Minor probatur. Tum quia in id fertur naturaliter appetitus, quod est ultimè quietativum, & expletivum ipsius. Sed sola visio DEI propriè talis est ultimò expletiva appetitus rationalis hominis, juxta illud D. Augustini : *Creasti me ad te, & inquietum est cor meum, donec requiescat in te.* Tum quia appetitus

naturalis hominis fertur in beatitudinem ejusdem ipsius hominis. Atqui sola visio DEI, & hanc consequens amor ejus fructivus, est beatitudo hominis. Ergo. Tum quia naturali pondere, & inclinatione quævis potentia fertur in suum specificativum, tanquam id, à quo aliquatenus habet suum esse, & suam specificationem, tale autem specificativum, saltè partialiter potentia intellectiva est etiam visio intuitiva DEI.

20. Objicitur, & probatur quartò. Visio, quâ Beati vident DEUM, est evidenter credibilis. Omnia enim mysteria Fidei nostræ sunt evidenter credibilia, ut cum S. Thoma communiter docent Theologi. Ergo hæc ipsa visio est evidenter possibilis. Consequentia probatur. Tum quia evidens est non posse aliquid esse credibile Fide Divina, nisi sit possibile. Fides enim Divina non potest proponere aliquid credendum ut tale, quod re ipsa non sit tale. Quia Fides Divina non potest esse, nisi circa verum. Ergo. Tum quia rectè sic arguitur: *Hoc est evidenter impossibile. Ergo est evidenter incredibile.* Ergo etiam rectè sic arguitur: *Hoc est evidenter credibile. Ergo est evidenter possibile.* Consequentia certa esse videtur ex doctrina Dialectica, secundum quam, si aliqua illatio, & argumentatio est bona, rectè arguitur ab opposito Consequentis ad oppositum Antecedentis, ut fit per Consequentiam hujus probationis.

21. Quintò demum Possibilitas Visionis potest deduci ex Ratione superius à nobis allata num. 9. quæ ratio est ratio naturalis positiva convictivè demonstrans Possibilitatem Visionis intuitivæ DEI.

Solvuntur propositæ Objectiones.

22. Respondeo ad primum. Primam Rationem pro Possibilitate Visionis DEI non esse convictivam. Negatur enim ipsius Major cum sua Probatione. Cujus falsitas patet ex eo: Quia aliàs sicut potentia cognoscitivæ inferiori convenit hæc perfectio, quod naturaliter possit cognoscere intuitivè omne objectum suæ sphaeræ, ita etiam potentia cognoscitivæ superiori, seu intellectui, deberet convenire similis perfectio, nimirum hæc, quod etiam intellectus creatus hominis v. g. posset cognoscere intuitivè omne objectum suæ sphaeræ; adeoque DEUS posset

naturaliter intuitivè cognosci ab intellectu creato. Falsitas ejusdem Majoris patet etiam exinde: Quia ut evidens sit perfectiori potentia, illum modum tendendi in objectum convenire, qui convenit inferiori, evidens esse debet primò quòd quemadmodum inferiori, ita & superiori potentia unus non nisi modus tendendi in objectum conveniat. Secundò debet esse evidens modum illum tendendi in objecta, qui convenit potentia inferiori non esse contra excellentiam ullius objecti, contenti intra sphaeram potentia superioris. Non est autem, nec potest esse unum quòdque ex his evidens. Non primum, potius enim est evidens potentia cognoscitivæ superiori, hoc est, intellectui, convenire tam modum cognoscendi objectiva intuitivè, quam modum cognoscendi abstractivè, qui alter modus non convenit potentia cognoscitivæ v. g. sensui visui. Non est etiam evidens secundum, nimirum quòd non sit contra excellentiam alicujus objecti, posse cognosci intuitivè. Modus enim cognoscendi intuitivè DEUM, & per visionem propriè talem, potest videri cuipiam esse contra excellentiam DEI.

23. Secundæ Rationis nego Consequentiam cum sua Probatione. Nego item Probationem ulteriorem, & dico: Quòd Angelus superior ita solum possit naturaliter comprehendere Angelum inferiorem, ut tali comprehensione non videat intuitivè in Angelo comprehenso potentiam inchoatam quâ talem ad actum supernaturalem, sed solum videat perfectiones naturales Angeli illius inferioris, & respectus, ac relationes ad aliquid naturale; si enim videret relationes, & respectus ad terminos supernaturales, eò ipso Angelus posset certò, & infallibiliter naturaliter cognoscere ipsos illos terminos supernaturales; adeoque naturaliter posset certò cognoscere unionem hypostaticam, imò & Mysterium Trinitatis, quod admitti non debet.

24. Tertiæ Rationem distinguo. Naturali Ratione est evidens illud debere esse possibile, in quod fertur appetitus naturalis innatus, vel elicitus ex instinctu naturæ proveniens. Concedo Majorem. Naturali Ratione est evidens illud esse possibile, in quod fertur appetitus naturalis elicitus, doctrinæ fidei, vel cuipi-

am persuasioni humanæ provenienti ex continuata Majorum traditione innixus. Nego Majorem, & distingo Minorem. Sed naturalis appetitus hominis innatus, & ei à natura insitus, aut ex instinctu naturæ proveniens, fertur in visionem intuitivam DEI propriè talem. Nego Minorem. Sed appetitus elicited, isque innixus doctrinæ fidei, & persuasioni humanæ cuiusdam ex traditione Majorum provenienti fertur in visionem DEI. Concedo Minorem, & nego Consequentiam. Ad primam Probationem Minoris dico: Etiam si in re sola visio, & amor DEI fructivus sint expletiva, & quietativa appetitus rationalis creati, non est tamen id ratione naturali evidens, sed solum id pro certo habetur ex doctrina fidei, atque hac non nisi supposita. Unde illud ab Augustino dictum: *Creasti me Domine ad te, &c.* Ortum habet ex veritate fidei, non verò ex Ratione naturali positiva convictiva; vel certè intelligendus est S. Augustinus dicere, cor hominis ob appetitum naturalem, & ratione instinctus naturæ inquietum esse, donec requiescat in DEO, idque requiescat non per visionem propriè talem, sed per cognitionem abstractivam DEI, ejusque amorem ex tali cognitione ortum. Ad secundam etiam Probationem dico: Non esse evidens ex ratione purè naturali positiva, eaque convictiva, quod vera hominis beatitudo consistat in visione intuitiva DEI. Tertia Minoris Probatio multum probat. Probat enim intellectui creato deberi naturaliter visionem DEI propriè talem. Id enim, in quod naturali pondere, & inclinatione fertur potentia naturalis, debetur naturaliter tali potentia. Quod si verò visio intuitiva DEI est debita intellectui naturali creato, visio hæc non est entitativè supernaturalis, quod repugnat fidei. Directè nego Majorem tertie Probationis. Falsum enim simpliciter est, quod in omne specificativum sui potentia naturalis feratur naturali pondere, & inclinatione; alias potentia naturalis passiva receptiva unionis Hypostaticæ, identificata humanitati deberet ferri naturali pondere, & inclinatione in unionem Hypostaticam, tanquam in specificativum sui. Solum ergo potentia naturalis naturali pondere, & inclinatione fertur in specificativum sui, illud, quod est in or-

dine naturali, in quo non est visio DEI intuitiva. Deinde potentia naturalis pondere, & inclinatione naturali fertur in illud specificativum, respectu cuius est completa naturaliter. Potentia autem intellectiva non est completa naturaliter ad producendam visionem DEI. Potest præterea ad eandem Probationem dici: Ratione naturali evidens esse, potentiam naturalem ferri naturali pondere, & inclinatione in aliquod determinatè specificativum, si ex ratione itidem naturali certò constet, tale ens determinatè esse specificativum hujus potentia; secus si non constet. Non constat autem ex ratione naturali positiva, visionem intuitivam esse specificativum potentia intellectiva creatæ.

25. Quartæ Rationis distingo Consequens: Ergo hæc visio est evidenter possibilis illa evidentiā, quæ est credibilis. Adeoque evidentiā pertinente, & ordinata ad fidem. Concedo Consequentiam. Est evidenter possibilis evidentiā naturali positiva, convictiva, diversa ab evidentiā credibilitatis. Nego Consequentiam. Hac distinctione satisficit ulterioribus probationibus Consequentia. Circa secundam tamen Probationem illud adverto: per illationem hujus Probationis non argui ab opposito Consequentis, ad oppositum Antecedentis. Argui enim ab opposito Consequentis ad oppositum Antecedentis, est argui à contradictorio Consequentis ad contradictorium Antecedentis, ut docetur in Dialectica. Quod non fit per Argumentationem dictæ Probationis. Quia hujus propositionis: *Hoc est evidenter incredibile*, non est hæc contradictoria: *Hoc est evidenter credibile*. Neque etiam illius propositionis: *Hoc est evidenter impossibile*, est contradictoria ista: *Hoc est evidenter possibile*. Secundum doctrinam enim Dialecticam, ut propositiones modales (quales sunt propositiones adductæ) opponantur sibi contradictoriè, in una illarum negatio debet præfigi ipsi modo, quod non fit in illis propositionibus. Potius ergo ut arguatur ab opposito Consequentis ad oppositum Antecedentis, sic arguendum esset. Rectè arguitur: *Hoc est evidenter impossibile*. Ergo est evidenter incredibile. Ergo etiam rectè arguitur: *Hoc non est evidenter incredibile*. Ergo non est evidenter impossibile. Cæterum per hunc

hunc argumentandi modum nihil evincitur contra nostram assertionem.

26. Ad quintum dico: Rationem illam, qua num. 9. probavimus, Possibilitatem visionis DEI propriè talis non esse Rationem merè naturalem, & positivam convictivam. Nam aliqua propositiones hujus Rationis ultimò resolvuntur per fidem; alia autem sunt ultimò resolubiles in Rationem, & Argumentum negativum. Insuper illa Ratio est probabilis, nec excedens probabilitatis terminos. Adeoque non est ratio omnino convictiva intellectus.

§. III.

An Visio, qua DEUS à Beatis videtur, sit Visio creata?

27. Omnes ferè Doctores Catholici Visionem DEI, qua Beati vident DEUM, asserunt esse visionem creatam. His omnibus opponit se Franciscus bonæ spei, Doctus Carmelita Calceatus, dum docet: quòd Beati DEUM videant visione increata, qua DEUS se ipsum videt, unita physicè intellectui eorundem Beatorum.

28. Dicendum est: Visionem, qua Beati vident DEUM, esse visionem creatam, non verò visionem increatam ipsius DEI, intellectui Beatorum physicè unitam.

Probat *primò*: Tum consensu unanimi omnium Theologorum, à quo non est facile recedendum. Tum Autoritate S. Thomæ in quartum Dist. 49. Quæst. 2. Art. 1. ad 9. dicentis: *Nec illa cognitio, qua DEUM per Essentiam videbimus, ex parte ejus, quo videbimus, erit in genere accidentis, sed solum quantum ad actum ipsius intelligentis, vel intellecti.* Atqui si DEUM videremus per visionem increatam DEI, qua DEUS se videt, actus ipsius intelligentis, non esset in genere accidentis, sed potius esset substantia intellecti. Actus enim hic esset visio increata DEI, quæ non est in genere accidentis, sed est Substantia ipsius DEI intellecti. Ergo.

29. Probat *secundò* Ratione. Per talem visionem DEUS videtur à Beatis, quæ eosdem possit reddere formaliter Beatos. Visio enim DEI debet esse secundum Scripturam, & Patres Beatitudo formalis videntis, ut colligitur ex illis

Disputatio III:

Scripturæ verbis: *Beati mundo corde, quoniam ipsi DEUM videbunt.* Et ex testimonio S. Augustini lib. 1. de Trinit. cap. 9. dicentis: *In visione merces tota promittitur delectationis, & desiderii nostri.* Sed visio increata DEI unita intellectui Beatorum non potest eos reddere formaliter Beatos. Ergo. Minor probatur. Illud solum potest quempiam reddere formaliter Beatum, quod potest esse ultima, & summa perfectio ejusdem, ad cujus adaptionem, & possessionem cæteræ omnes perfectiones ordinentur. Beatitudo enim formalis debet esse talis perfectio Beati. Quia debet esse ultimus finis ejusdem. Atqui visio increata non potest esse ultima, & summa perfectio ullius creaturæ rationalis, ita ut ad ejus adaptionem, & possessionem cæteræ perfectiones ordinentur. Ergo. Minor probatur. Summa, & ultima perfectio Beatorum reddens illos formaliter Beatos, talis esse debet, per quam Beati vivant formaliter in actu secundo. Sed per visionem increatam DEI unitam intellectui creato, Beati non possunt vivere formaliter in actu secundo. Ergo. Major imprimis probatur. Tum quia ultima, & summa perfectio viventium ut talium illa debet esse, per quam formaliter vivant. Sicut summa, & ultima perfectio intellectus ut talis, & visivi ut talis, debet esse intellectio, & visio. Tum quia S. Iræneus lib. 4. contra Hæreses cap. 37. docet: *Æternam vitam unicuique evenire ex eo, quòd videat DEUM.* Et infra sic ratiocinatur: *Quoniam vivere sine vita est impossibile. Homines ergo videbunt DEUM, & vivent per visionem immortales facti, & pertingentes usque ad visionem DEI.* Tum quia ultimus finis vitæ humanæ debet esse vita in actu secundo. Visio autem beata est ultimus finis vitæ humanæ, ut tanquam fidei dogma agnoscit S. Thomas in 4. Dist. 49. Quæst. 2. Art. 1. in 0. his verbis: *Secundum fidem ponimus ultimum finem humanæ vitæ, esse visionem DEI.* Probat *deinde* Minor. Ut per aliquem actum Beati vivant, & vivere possint formaliter in actu secundo, debet ille actus procedere à potentia animæ ipsius Beati, tanquam à principio effectivo, & passivo. Sed visio increata DEI non potest procedere ab ulla potentia animæ Beati, tanquam à principio effectivo, & passivo. Hæc enim visio, cum sit

Kkk

ipse

ipse DEUS, est essentialiter improducibilis. Ergo. Major immediata probatur. Quia universaliter per illum actum vivens creatum vivit in actu secundo, qui actus procedit ab intrinseco ipsius viventis. Ille autem actus censetur procedere ab intrinseco viventis creati, qui procedit ab eodem vivente, tanquam à principio effectivo, simulque passivo. Quod ipsum ex eo ulterius colligitur: Tum quia vivere est moveri ab intrinseco, ex omnium Sapientum consensu. Moveri autem ab intrinseco, est agere operatione immanente ipsi principio. Adeoque vivere in actu secundo, est esse motum, seu actum causatum ab uno, eodemque principio, & in genere causæ efficientis, & in genere causæ materialis influente. Tum quia: quæcunque in creatis vivunt in actu secundo, vivunt per actum, qui procedit à vivente, & tanquam à principio effectivo, & tanquam à principio passivo, ut patet inductione, quæ citra petitionem principii nullâ instantiâ infringi potest. Tum quia: si aliquod vivens creatum posset vivere in actu secundo, per actum, qui non procederet ab intrinseco huius viventis, posset vivere per actum vitalem alterius, seu à se distincti principii viventis. Sed nullum vivens creatum potest vivere per actum alterius principii viventis. Quia aliàs Petrus posset vivere in actu secundo per motum sui localem productum à Paulo, dum ab ipso truderetur, quod tamen nemo dixit unquam. Possent item bos, equus, &c. vivere vitâ intellectivâ, vitâ beatâ, si nimirum bovi, aut equo uniretur visio increata, qua DEUS se ipsum videt. Et sic bos esset simpliciter intellectivus, posset videre DEUM, esset capax beatitudinis supernaturalis, sicut homo, quod, quid inconvenientius esse potest? Neque valet, si dicas: bovi propter incapacitatem talium denominationum non posse easdem convenire etiam in casu, in quo bovi uniretur visio increata DEI. Non valet, inquam, quia ratione similis incapacitatis homo non poterit denominari à visione increata sibi unita, vivens in actu secundo, vitâ beatâ, & actu videns Deum. Sicut enim ex eo bos est incapax huius denominationis: *Intelligens, & videns DEUM*. Quia ipse non est productivus intellectuum, & visionum. Ità homo de-

bebit esse incapax earundem denominationum, ex eo, quia non est productivus intellectuum clarè repræsentantis Deum, seu visionis. Cum non minùs implicet secundum Adversarium intellectus producta à bove, atque implicat visio DEI producta ab homine.

Proponuntur Objectiones.

30. Objicitur, & probatur DEUM à Beatis videri visione increata DEI. Primum: Quia SS. Patres, præcipue verò S. Thomas, sapius beatitudinem hominis constituit in conjunctione ejusdem hominis cum bono increato. Ergo beatitudo hæc consistit in unionem ad visionem increatam, quæ est bonum increatum, quo ipse DEUS felix, & beatus est. Per talem enim unionem habetur formaliter conjunctio hominis cum bono increato.

31. Objicitur secundò. Natura humana Christi subsistit per subsistentiam increatam Verbi sibi physicè unitam. Ergo etiam Beati possunt videre DEUM, imò defacto vident per visionem increatam DEI. Declaratur hæc ipsa paritas: Personalitas increata Verbi, Humanitatem Christi potest denominare subsistentem, & personatam, seu Personam, utque hanc denominationem tribuat Humanitati Christi, sufficit, quod terminet unionem, qua unitur naturæ humanæ. Ergo etiam visio increata DEI potest intellectum creatum denominare videntem, utque illi hanc denominationem tribuat, sufficit, quod dicta visio terminet unionem, qua unitur intellectui creato.

32. Objicitur tercio: Si Beati non viderent DEUM per visionem increatam, non viderent ex eo, quod potentia intellectiva non possit intelligere, & videre per intellectionem, & visionem à se non causatam, nec sibi immanentem ut principio effectivo, & passivo. Sed hæc ratio non subsistit. Ergo. Minor probatur. Tum quia potentia intellectiva non necessariò vivit, intelligit, & videt in actu secundo, per actionem à se procedentem tanquam à principio effectivo, & sibi immanentem tanquam principio passivo; immanencia enim suo principio non est de ratione actionis vitalis, sed solum de ratione illius est procedere à principio vitali. Ergo potentia intellectiva creata potest

test vivere per intellectiōem, & visiōem alterius principii, sibi physicè unitam. Tum quia potentia creata intellectiva, si illi uniretur visio increata Verbi, haberet adhuc sibi immanentem actum vitalem visiōis increatæ. Visio enim hæc ratione unionis physicæ sui cum potentia intellectiva creata, eidem potentiæ esset immanens. Ergo eadem potentia, si illi uniretur visio increata, intelligeret, & videret DEUM per visiōem dictam. Ad denominationem enim videntis nihil plùs requiritur, nisi ut potentia visiva habeat sibi immanentem visiōem. Tum quia calefactio, principium calefactivum quodcunque, si illi sit unita, denominat calefaciens, etiamsi non procedat à tali principio. Ergo etiam visio, cuicunque principio est unita, denominat illud videntis, etiamsi non procedat à tali principio. Tum quia corpus hominis vivit, & animatur per vitam in actu primo, hoc est, animam, licet ab extrinseco acceptam. Ergo etiam intellectus creatus potest vivere vitâ in actu secundo per visiōem ab extrinseco acceptam. Tum quia ut potentia creata intellectiva possit videre DEUM per visiōem increatam DEI sibi unitam, sufficit, quòd immanenter producat ipsam unionem sui cum visiōe increata, & per hanc productionem salvatur sufficienter Ratio vitæ in actu secundo. Cùm etiam secundum aliquos Philosophos distinguentes actus vitales intellectiōum, & volitionum, ab actionibus vitalibus eorundem actuum productivis, Ratio vitæ in actu secundo consistat in sola actione immanente, & procedente à principio vitali, non verò à termino talis actionis. Sed defacto talis intellectus creatus producit immanenter unionem sui cum visiōe increata DEI: nihil enim impedit, quò minùs illam sic producat. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

33. Respondeo ad primum à S. Thoma, & aliis sanctis Patribus Beatitudinem hominis constitui in conjunctione hominis beati cum Bono increato, in conjunctione inquam intentionali per immediatam repræsentationem intuitivam talis boni, non verò in conjunctione physica per unionem physicam, & realem intellectus creati cum visiōe increata DEI,

vel cum aliqua perfectione Divina. Quod ipsum ex eo ulterius est. Tum quia, ut docet S. Thomas prima secundæ Quæst. 3. Art. 2. in Q. Beatitudo hominis debet consistere in *ultimo actu hominis*, idque debet consistere in actu intellectus creati, ut docet idem S. Doctor Artic. 4. in Q. Atqui intellectio increata (etiamsi uniretur intellectui creato) non potest esse actus intellectus creati, ut docet idem S. Doctor 3. parte Quæst. 9. Art. 1. ad primum. Ergo beatitudo hominis non potest consistere in intellectu increata unita intellectui creato; adeoque non potest consistere in conjunctione physica hominis beati cum Bono increato. Tum quia Beatitudo Angelorum consistit in conjunctione cum Bono increato secundum operationem eorundem. Dicit enim S. Thomas prima secundæ Quæst. 3. Art. 2. ad 4. In Angelis *Beatitudo est ultima perfectio secundum aliquam operationem, qua conjunguntur Bono increato. Et hæc operatio in eis est unica, & sempiterna.* Ergo & hominis beatitudo in tali conjunctione consistit. Siquidem id ipsum etiam de beatitudine hominis idem S. Doctor expressè asserit, dum mox subjungit: *Una, & continua, & sempiterna operatione in illo beatitudinis statu mens hominis DEO conjungitur.* Atqui hæc conjunctio per operationem non est conjunctio per unionem physicam intellectus cum visiōe increata. Ergo. Certè si conjunctio hominis per unionem physicam intellectus creati cum visiōe increata esset operatio mentis, qua mens hominis cum Deo conjungitur, etiam conjunctio sensus materialis per unionem physicam cum bono increato erit conjunctio per operationem sensus. Adeoque cùm secundum Adversarium non repugnet sensum materiale uniri physicè cum visiōe increata, non repugnabit conjunctio cum bono increato per operationem sensus. Quod tamen iterum est contra S. Thomam prima secundæ Quæst. 3. Art. 3. in Q. ubi sic habet: *Beatitudo hominis consistit essentialiter in conjunctione ipsius ad bonum increatum, cui sensus conjungi non potest per operationem sensus.* Tum quia conjunctio hominis cum Bono increato consistit in intellectu, conceptione, & visiōe Dei, qua Beatus formaliter intelligit, clarè concipit, & intuitivè videt DEUM. Atqui

hæc intellectio, & conceptio debet esse quid productum ab intellectu Beati ex doctrina S. Thomæ I. parte Quæst. 27. Art. 1. in ①. ubi dicit: *In omni intelligente procedere aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellectæ.* Ergo.

34. Ad secundum Respondeo negando Consequentiam. Disparitas est. Quia denominatio subsistentis, cum non sit denominatio vitalis dicens vitam actus secundi, non poscit ex ulla ratione provenire à tali forma, quæ procedat ab intrinseco naturæ, quæ dicitur subsistere, si præsertim subsistentia non sit propria. E contra denominatio viventis, & clarè intelligentis DEUM, est denominatio vitalis, dicens vitam actus secundi. Qualis denominatio essentialiter petit provenire ab actu procedente ab intrinseco ipsius intellectus creati. Quia ab operatione vitali ejusdem intellectus.

35. Ad tertium Respondeo negando Minorem. Primæ Probationis nego Antecedens. Ad ulteriorem Probationem dico: De ratione actionis vitalis, potissimum verò illius, in qua consistit Beatitudo, esse immanentiam talis actionis illi principio, à quo producitur, & cui tribuit denominationem. Cujus ratio est tum ex doctrina S. Thomæ prima secundæ Quæst. 3. Art. 2. ad tertium, ubi dicit: *Operationem, quæ procedit ab operatione in exteriorem materiam, non posse esse Beatitudinem, sed solum illam operationem posse esse Beatitudinem, quæ manet in agente.* Tum quia de ratione actionis vitalis consequenter de ratione Beatitudinis formalis, non solum est procedere à principio vitali, sed etiam procedere ab ipso vitaliter. Multæ enim sunt actiones, quæ licet procedant à principio vitali, quia tamen non procedunt vitaliter, non sunt actiones vitales; & tales actiones sunt productio speciei impressæ, productio præsentia, &c. Atqui, ut aliqua actio procedat vitaliter à principio vitali, requiritur immanentia, seu ut sit ab intrinseco; per hoc enim agens vitale agit vitaliter, quod agat immanenter. Quia per hoc, quod se moveat ab intrinseco. Ergo. Secundam Probationem distinguo. Potentia intellectiva creata, si illi uniretur visio increata, haberet adhuc sibi immanentem actum vitalem; immanentia unionis physica. Concedo Probationem. Haberetur actum

vitali sibi immanentem immanentia dependentiæ à potentia intellectiva creata, tanquam à principio effectivo, & passivo. Nego Probationem, & dico: Ut potentia vitalis denominetur vivere in actu secundo, non sufficere, quod tali potentia actus immaneat immanentia unionis, aliàs vivens viveret in actu secundo, per impulsu sibi ab extrinseco violenter impressum: sed necesse est, ut actus potentia immaneat immanentia dependentiæ, &c. Tertiæ Probationis nego Antecedens. Falsum enim est, quod calefactio procedens effectivè ab uno principio, præcisè ratione unionis ad aliud principium secundum se calefactivum, quod inquam, hæc calefactio alterum istud principium denominaret calefaciens. Nullum enim subjectum potest denominari calefaciens, nisi ab eo procedat effectivè calefactio. Quod ipsum, ex eo est, quia calefacere, est producere effectivè calorem in subiecto capaci. Sicut ergo nullum subjectum potest denominari actu effectivè produciens calorem, nisi à productione caloris procedente à tali subiecto effectivè; ita non potest denominari ullum subjectum actu calefaciens, nisi à calefactione (quæ quoad rem est productio effectiva caloris) procedente ab illo subiecto denominationis. Adverto occasione hujus Probationis contra Adversarium posse urgeri tali Argumento: Dantur aliquæ denominationes, talisque sunt: denominatio actu producentis effectivè effectum, actu creantis, &c. quæ denominationes non possunt provenire, nisi à forma effectivè procedente ab ipso denominationis subiecto, v. g. à productione, & creatione. Ergo etiam dantur tales denominationes, quæ non possunt provenire, nisi ab operatione effectivè immanenter procedente à subiecto, quod denominatur. Talisque denominationes erunt in creatis, viventis, videntis, intelligentis. Ad quartam Probationem dico imprimis: quod corpus hominis non vivat formaliter, & propriè in actu primo, sed solum vivit in actu primo denominativè, & minus propriè per denominationem ab anima, quæ vivit formaliter in actu primo. Intellectus autem creatus debet vivere formaliter in actu secundo per ipsam visionem, non autem denominativè solum, & impropriè. Nego deinde eidem Probationi

ni Consequentiam. Disparitas est. Quia corpus est capax hujus denominationis: *Vivens in actu primo*, provenientis ab anima, tanquam à vita in actu primo. Tum quia denominatio *vivens in actu primo*, non est ex numero illarum denominationum, quæ debeant provenire à forma effectivè immanenter producta à subjecto denominabili, quo enim id fundamento evincitur. Tum quia ut corpus denominetur vivens in actu primo, sufficit, quòd sit compars constituens cum anima compositum physicum, quòd sit principium effectivum, simulque passivum, seu receptivum aliquarum operationum vitalium. Et ex hac ratione corpus sumptum cum anima, & prout eidem unitum, est capax denominationis, qua denominatur vivens in actu primo. E contra intellectus creatus non est capax denominationis, qua denominetur vivens in actu secundo, videns, & intelligens à visione DEI increata prout sibi unita. Hac enim denominatio essentialiter petit provenire ab actione vitali, intellectione, & visione, quæ secundum se sit elicitæ, & vitaliter producta ab intellectu creato. Quintæ Probationis nego imprimis Majorem. Cujus ipsius Probatio locum non habet in mea sententia, qui Rationem vitæ in actu secundo actuum intentionalium constituo tam in actione, quàm in termino indistincto ab actione, nimirum in actu vitali. Interim admissa suppositione illius sententiæ, quæ Rationem vitæ in actu secundo constituit in sola actione. Nego Consequentiam. Disparitas est. Tum quia Ratio vitæ intentionalis in actu secundo, si non debet consistere in ipso termino, seu in actu vitali, tamen debet consistere in motu intrinseco ad ipsum immediatè terminum. Hic autem motus est sola actio productiva immediatè immanenter ipsius termini secundum se, ipsius v. g. visionis, aut intellectione. Tum quia etiam si intellectus creatus possit aliquo sensu denominari vivens in actu secundo, ab actione immanente productiva unionis ad visionem increatam, tamen ab hac actione non potest denominari vivens vitæ intentionali, seu intellectuali propria intellectus creati. Hac enim debet consistere in illa productione immanente, vi cuius immediatè producatur ipsa intellectio, seu actus intentio-

Disputatio III.

naliter representativus sui objecti. Potest etiam negari Major hujus Probationis. Ex quibus enim Rationibus non potest immediatè immanenter produci ab intellectu creato visio DEI secundum se creata, ex his ipsis, vel similibus Rationibus ab eodem intellectu non deberet posse immediatè immanenter produci unio ad visionem increatam DEI.

PUNCTUM II.

An DEUS oculo corporeo, vel ab aliqua Potentia materiali videri possit? & an videri possit ab homine in hac vita mortali?

36. Præsens Quæstionis Punctum quoad primam partem multiplici diverso sensu ab Authoribus intelligi, & accipi solet. Sub hoc enim Quæsito: An possit DEUS videri oculo corporeo? inquirunt primò aliqui: an oculus corporeus sibi propria sensatione materiali à se elicitæ possit cognoscere, & repræsentare intuitivè DEUM? Secundò: Alii quærunt, an oculus corporeus possit elevari ad eliciendam cognitionem spiritualem, per quam videatur intuitivè DEUS, vel saltè an sit possibilis potentia materialis, quæ sit elevabilis ad producendam ejusmodi cognitionem. Tertiò: Quærunt alii, an oculo corporeo possit uniri visio spiritualis, sive creata ab intellectu creato elicitæ, & producta, sive increata, qua DEUS se ipsum videt? & an talis visio unita oculo corporeo possit eidem oculo tribuere denominationem clarè, & intuitivè Deum in sua Essentia videntis? Circa hoc Punctum in primo sensu acceptum, omnes ferè Doctores Catholici unanimiter consentiunt, & docent, oculum corporeum tam de potentia ordinaria, quàm de potentia DEI absoluta non posse sua sensatione materiali cognoscere intuitivè, seu videre DEUM; docent, inquam, contra Hæreticos Antropophormitas, qui cum erronè fingerent, & dicerent, DEUM esse corporeum, volebant consequenter eundem posse, idque etiam secundum potentiam ordinariam videri oculo corporeo. Aliqui nihilominus Theologi cum Valentia in primam partem Disp. I. Quæst. 18. Puncto 8. & cum Arriaga Disp. 5. de Anima Sect. 2. num. 28. (quam tamen suam

L II

suam sententiam videtur retractasse, & oppositum docuisse in primam partem Disp. 6. Sect. 1.) putant, possibilem esse potentiam materialem cognoscitivam, quæ cognitione materiali cognoscat intuitivè DEUM. In secundo sensu intellectum idem Quæstionis Punctum resolvit affirmativè Salaz (ut refert Franciscus de Lugo) docetque oculum corporeum, vel potentiam materialem, sive actu existentem, sive possibilem, posse elevari ad elicendam spiritualem intellectualem visionem intuitivam DEI. Circa idem Punctum in tertio sensu intellectum sentit superius citatus Franciscus Bonæ Spei, quod oculus corporeus possit intuitivè videre DEUM visione spiritali à se improducta, unita tamen sibi per unionem physicam; scilicet censet oculo corporeo posse uniri visionem increatam, qua DEUS se videt, posséque eandem visionem oculo unitam tribuere eidem oculo denominationem clarè, & intuitivè videntis DEUM.

§. I.

An oculus corporeus, vel aliqua potentia materialis sensatione materiali possit videre DEUM?

37. Dicendum est: Oculum corporeum tam secundum legem ordinariam, quam etiam de potentia absoluta non posse videre intuitivè DEUM cognitione, & sensatione materiali. Imò nec possibilem esse potentiam cognoscitivam materialem, quæ cognitione materiali possit intueri DEUM in sua Essentia.

Prima pars est de fide. Et probatur imprimis Authoritate Scripturarum. Primò enim ad Timoth. 6. dicitur: *Quem nemo hominum vidit, sed nec videre potest.* In eadem Epistola cap. 1. DEUS vocatur *Rex immortalis, & invisibilis.* Qui textus cum non possint intelligi de visione spiritali intellectuali; hanc enim dari posse, de fide est, intelligendi sunt de visione materiali oculi corporei. Secundò: Authoritate Concilii Toletani III. quod anathemate ferit illos, qui auderent profiteri: *Christum secundum Divinitatem esse visibilem, vel passibilem.* Tertio: Authoritate Patrum, Origenis adversus Celsum dicentis: *Mentitur Celsus contra nos dicens, quod speremus nos DEUM visuros ocu-*

lis corporeis, & auribus vocem ejus audituros, & manibus sensibilibus eum contrectaturos. S. Augustini Epist. 6, ad Viduam Italicam: *Hunc autem (id est DEUM) oculus videre corporeus neque tunc potest, neque tunc poterit.* Idem S. Doctor Epist. III. pro hac sententia adducit SS. Athanasium, Hieronymum, Ambrosium, sicque concludit: *Hanc autem etiam meam esse sententiam confiteor.* Quartò probatur Ratione: Tum quia ab oculo corporeo cognitione materiali non cognoscitur intuitivè, nec videtur, nisi objectum materiale, idque ex objectis materialibus solus color. Sed DEUS in sua Essentia non est objectum materiale, cum sit purus spiritus, omnis corporis, & materialitatis expers. Multò magis DEUS non est color aliquis. Hic enim est accidens, DEUS autem est Substantia. Ergo DEUS ab oculo corporeo non videtur, nec videri potest cognitione, & sensatione materiali. Tum quia DEUS non potest percipi olfactu, non est palpabilis sensu tactus, non potest audiri auribus corporeis, &c. Ergo neque potest videri oculis corporeis. Hac ratione utitur S. Augustinus Epistola supra citata, dum probat oculis corporeis Christi non posse videri Divinitatem, loquens in hæc verba: *Cur solis oculis corporeis Christi hoc donum attributum esse contendunt? Num etiam cæteris sensibus? Sonus ergo erit DEUS: ut possit etiam auribus percipi, & halius erit, ut possit sentiri ejus olfactu? & liquor erit aliquis, ut possit & bibi, & moles erit, ut possit & tangi? Non inveniunt. Quid ergo? An illud potest DEUS, & hoc non potest? Si non posse dixerint. Cur derogant Omnipotentia DEI? Si posse, & nolle responderint, cur solis oculis favent! invident autem cæteris sensibus corporis Christi? Tandemque hunc discursum sic concludit: *Ad hoc fide corda nostra mundantur. Quia nobis fidei merces visio DEI promittitur. Quæ si per oculos corporeos erit, frustra ad eam percipiendam Sanctorum animus exercetur.**

38. Secunda pars Conclusionis (quam etiam de fide esse, vel fidei proximam docent Suarez, Vasquez, & Arubal) probari potest primò Scripturæ, & Concilii testimoniis, numero præcedente adductis. In his enim DEUS æqualiter dicitur esse invisibilis, atque est immortalis, & impassibilis; sed ita est immortalis, &

im-

impassibilis, ut etiam de potentia absoluta nec mori, nec pati possit. Ergo etiam ita est invisibilis (intellige oculo corporeo) ut nec de potentia absoluta videri possit. Secundo probatur Authoritate S. Thomæ prima parte Quæst. 12. Art. 3. dicentis: *Impossibile est DEUM videre sensu visus, aut alio quocunque sensu, aut potentia sensitiva partis.* Tercio probatur ratione: Ut oculus corporeus de potentia absoluta possit cognitione materiali videre DEUM, requiritur in oculo potentia inchoata, ad eliciendam talem visionem, seu cognitionem, requiritur item proportio inchoata in oculo, vel alio sensu cum actu visionis DEI, imò proportio cum ipso in ratione potentia cognoscitiva, & objecti cognoscibilis. Quia requiritur, ut oculus corporeus habeat potentiam elevabilem ad actum visionis DEI, & complebilem per principium superadditum, elevativum sui ad eundem actum eliciendum. Requiritur enim, ut oculus corporeus possit elevari ad producendam visionem DEI. Requiritur præterea, ut idem oculus corporeus, posita sui elevatione, agat, & operetur ab intrinseco ipsum actum visionis DEI. Adeoque ut agat intrinseca sua virtute, agat, inquam, saltè inadaquatè. Cum enim ille actus debeat esse vitalis, debet procedere ab intrinseco ipsius principii vitalis. Si autem in oculo corporeo non detur potentia inchoata ad visionem DEI, oculus hic posita sui elevatione non agit, nec operatur ab intrinseco, nec producit visionem. Cum non possit agere sinè potentia agendi; talis enim potentia deberet esse potentia inchoata. Sed oculus corporeus non habet potentiam inchoatam, non habet item proportionem inchoatam cum DEO: in ratione potentia, & objecti per ordinem ad eliciendam visionem materiale, & sensibilem clarè intuitivam Dei. Tum quia ut oculus corporeus habeat potentiam inchoatam, & proportionem inchoatam in ordine ad eliciendam visionem materiale DEI, deberet saltè imperfectè pro statu naturali cognoscere, & attingere DEUM cognitione materiali. Cum non possit aliunde colligi, quòd detur in oculo potentia inchoata ad clarè videndum DEUM per cognitionem materiale, nisi ex eo, si idem oculus pro statu naturali, cognitione materiali ali-

quomodo, hoc est, saltè imperfectè cognoscit, & attingit DEUM. Sicut in intellectu creato dari potentiam inchoatam ad videndum intuitivè DEUM, non aliunde colligitur, nisi ex eo, quòd idem intellectus pro statu naturali possit imperfectè, hoc est, abstractivè cognoscere Deum. Sed oculus corporeus pro statu naturali etiam imperfectè non cognoscit DEUM cognitione materiali. Quæ enim est illa cognitio materialis imperfectè repræsentativa DEI pro statu naturali ab oculo corporeo elicitæ? Tum quia si oculus corporeus haberet potentiam inchoatam ad videndum DEUM visione materiali, DEUS deberet contineri intrà sphæram objecti adæquati respectu oculi corporei. Nulla enim potentia vitalis intentionalis potest habere potentiam ad tendendum extrà sphæram sui objecti. Aliàs sensus posset versari circa verum ut tale, vel circa bonum ut tale. Visus etiam posset versari circa sonum, auditus circa colorem, &c. Sed DEUS non continetur intrà sphæram objecti adæquati oculi corporei. Intrà hanc enim sphæram sola objecta materialia continentur, idque ex his ipsis solus color. Quia intrà hanc sphæram illa sola objecta continentur, quæ naturaliter possunt aliquomodo cognosci ab oculo corporeo. Ab hoc autem solus color naturaliter cognoscitur. Ergo. Adverto: elevari potentiam vitalem non posse ad versandum extrà sphæram sui objecti, aliquomodo naturaliter à se perceptibilis, sed solum elevari potest ad modum perfectiorem tendendi in objectum. Tum quia oculus corporeus ad illius solius objecti cognitionem materiale habet potentiam live completam, live incompletam, & inchoatam, quòd objectum participat rationem formalem, sub qua oculus respicit, & debet respicere sua objecta. Sed DEUS non participat rationem formalem, sub qua oculus corporeus respicit, & debet respicere sua objecta. Quia non participat rationem objecti colorati, objecti item sensibilis. DEUS enim non habet molem, & magnitudinem quantitativam, sed est Ens indivisibile. Docet autem Aristoteles lib. de Sensu, & Sensibili cap. ultimo. *Quòd omne sensibile magnitudine præditum sit, manifestumque esse, quòd id sentire non contingat, quòd est indivisibile.* Tandem quia, si o-

culus corporeus hominis v.g. haberet potentiam inchoatam ad videndum DEUM, haberet etiam talem potentiam oculus bruti. Atqui hoc admitti non potest. Tali enim potentia, & capacitate admissa in brutis, exponitur Atheorum ludibrio Fides, & Spes Christianorum, dum ea, quæ his in mercedem bonorum operum promittuntur, possunt esse ipsis communia cum brutis. Ob hanc rationem opposita sententia, ut refert P. Amicus, censurata est à Revisoribus, & Theologis Romanis nostræ Societatis, ex mandato Admodum Reverendi Patris nostri Mutii Vitellesci, Præpositi Generalis ejusdem Societatis, his verbis: *Hæ propositiones deprimentes elevationem gratiæ Divinæ, & gloriæ beatificæ ad bruta animantia, exponunt Christianam Spem summi boni æternæ beatitudinis, ludibrio, Atheis præsertim hominibus, & cum per se absolum sit amicitiam, & adoptionem, quâ Filii DEI nominamur, & sumus, paradisumque, quo Beati perfruuntur, posse esse bonum, & asinorum, si DEUS illos elevet, sicut elevat Beatos. Censemur propositiones illas cum stomacho rejiciendas esse à nostris Scholis, cujuscunque demum Authoris sint.*

39. Tertia pars Conclusionis probatur primò: Si possibilis esset potentia materialis, quæ DEUM intuitivè cognosceret cognitione materiali, hæc potentia DEUM vel cognosceret viribus naturæ, & naturaliter, vel cognosceret elevata per principium supernaturale. Neutrum dici potest Ergo. Minor probatur. Non potest imprimis dici primum. Quia implicat potentia vitalis creata, cui sit connaturalis visio DEI, ut dicitur Puncto sequenti. Non potest etiam dici secundum. Quia eò ipso talis potentia naturaliter, seu viribus naturæ posset elicere aliquam cognitionem materialem, saltem imperfectè repræsentativam DEI: cum nulla potentia sit elevabilis ad elicendam cognitionem perfectè repræsentativam objecti, eamque ordinis supernaturalis, circa quod objectum naturaliter, & viribus naturæ nullum actum, & nullam cognitionem etiam imperfectam potest elicere. Alias etiam oculus corporeus defacto existens posset elicere cognitionem, & visionem materialem DEI, quamvis circa DEUM nullum actum etiam imperfectum possit naturaliter eli-

cere. Atqui nulla potentia cognoscitiva materialis etiam ex possibilibus potest elicere ullum actum circa DEUM, nec ullam ipsius cognitionem, etiam imperfectam. Quia eò ipso potentia talis non differret ab intellectu, illaque admissa non posset probari in homine intellectum esse potentiam spiritualem, illiusque actus esse actus spirituales, & non potius esse potentiam cognoscitivam materialem, illius verò actus esse actus materiales. Probatur secundò. Quia implicat cognitio materialis intuitivè repræsentativa DEI, & ut est in sua Essentia. Talis enim cognitio & esset materialis, & non esset. Esset, ut asseritur; non esset, ut probò: Cognitio objecti spiritualis, ejusque universalissimi causaliter, & intentionaliter non potest esse cognitio materialis. Sed cognitio intuitivè repræsentativa DEI est cognitio repræsentativa objecti spiritualis, DEUS enim est Ens spirituale, & purus spiritus. Est etiam eadem cognitio repræsentativa objecti universalissimi, & causaliter, & intentionaliter, DEUS enim cum sit causa in sua virtute continens omnes effectus possibiles, est ens universalissimum causaliter. Cum verò in Deo possint videri omnia possibilia, est Ens universalissimum intentionaliter. Ergo. Major probatur. Tum quia cognitio circa objectum nonnisi intelligibile, non verò etiam sensibile, non potest esse cognitio materialis, quæ necessario versari debet circa objectum sensibile. Cum sensibilitas sit ratio formalis ex parte objecti essentialiter requisita, ut objectum attingatur cognitione materiali. Sicut intelligibilitas est ratio formalis ex parte objecti essentialiter requisita, ut hoc attingatur cognitione intellectuali. Sicut item appetibilitas est ratio essentialiter requisita ex parte objecti, ut hoc attingatur actu potentie appetitivæ, seu ut appetatur. Atqui objectum spirituale universalissimum in causando, & repræsentando non est objectum sensibile, sed nonnisi est objectum intelligibile. Ergo. Tum quia objectum spirituale non est objectum proportionatum respectu cognitionis, & potentie materialis; si enim est proportionatum, quare aliqua potentia materialis actu existens non versatur per suum actum materialem circa tale objectum? Pariter objectum virtualiter universalissimum non est

est objectum proportionatum tam actui, quàm potentia cognoscitivæ materiali. Materialitas enim potentia est principium limitationis, & restrictionis in repræsentando, ut patet ab inductione universalissima, qua discimus potentias vitales intentionales, quò plùs habent de materialitate, dependentia à materia, & prædicatis materiæ, eò objectum minùs universale habere, & ad pauciora objecta se extendere. E contra verò potentias, quò hæ magis recedunt à materialitate, versari circa objecta universaliora. Tum quia si cognitio materialis posset repræsentare objectum spirituale, & virtualiter universale, non posset ex ulla ratione deduci spiritualitas intellectiōnū humanarum, quæ ex hac sola ratione deduci solet, quòd dictæ intellectiōnes versentur circa objectum spirituale, & universale.

§. II.

An oculus corporeus possit videre DEUM per visionem intuitivam spiritualem, à se elicitam, & productam?

40. Dicendum est: Oculum corporeum nec ullam potentiam materiale cognoscitivam posse videre intuitivè DEUM per visionem intuitivam spiritualem à se productam, & elicitam. Idque & ex defectu virtutis productivæ talis visionis, & ex defectu talis capacitatis ad denominari ab huiusmodi visione.

Prima pars probatur. Oculus corporeus, potentia itè quæcunque materialis cognoscitiva non habet, nec habere potest virtutem etiam inadæquatam, & inchoatam, vi cuius possit producere visionem spiritualem DEI. Ergo oculus corporeus, potentia itè quævis cognoscitiva materialis, non possunt videre Deum per visionem spiritualem ex defectu virtutis productivæ. Antecedens probatur. Tum quia si oculus corporeus, vel potentia quæcunque materialis, haberet virtutem inadæquatam, & inchoatam ad producendam visionem spiritualem DEI, deberet naturaliter posse producere aliquem actum spirituale saltè imperfectum circa DEUM, ac etiam circa alia objecta. Sed nec oculus corporeus, nec ulla potentia materialis potest naturaliter

producere, seu elicere ullum actum spirituale circa DEUM, vel aliud objectum, aliàs produceret talem actum aliquando, quem tamen nunquam producit. Ergo. Tum quia in nulla potentia vitali datur virtus inchoata ad producendos actus, qui ex sua ratione specifica, sunt actus proprii aliarum potentiarum vitalium. Et sic in aure non datur potentia inchoata ad producendam visionem; in oculo non datur potentia inchoata ad producendam auditionem; aliàs posset auris videre, & oculus audire. Et ratio ulterior est. Quia in nulla potentia datur virtus inchoata ad modum operandi extraneum suæ virtuti connaturali. Sed modus operandi per actum ex sua ratione specifica proprium unius potentia vitalis, est omnino extraneus respectu virtutis connaturalis alterius potentia vitalis. Ergo. Præterea in nulla potentia datur virtus inchoata ad producendum actum, à quo specificatur altera potentia diversa; sicut non datur virtus in ulla potentia ut mutet suam speciem, & transeat ad speciem alterius potentia. Atqui si in oculo corporeo, vel alia potentia materiali daretur virtus inchoata ad eliciendam visionem spiritualem DEI, daretur hoc ipso in oculo virtus inchoata ad producendum actum, à quo specificatur potentia alia diversa, nimirum potentia intellectiva, hæc enim specificatur ab intellectiōnibus, visio autem spiritualis necessariò est intellectiō. Ergo. Tū quia si oculus corporeus vel alia quæcunque potentia materialis cognoscitiva, haberet virtutem, & potentiam elevabilem ad producendam visionem spiritualem DEI, ille oculus, vel potentia esset potentia intellectiva, posset enim producere vitaliter intellectiōnem. Siquidem illa visio spiritualis esset intellectiō, potentia verò vitalis productiva intellectiōnū est potentia intellectiva. Ex hoc autem sequitur ulterius, quòd oculus, seu potentia illa materialis cognoscitiva, deberet esse simul potentia spiritualis. Cū ratio Entis intellectivi sit prædicatum proprium, & differentiale entium spiritualium, idque vel purè spiritualium; qualia entia sunt: Deus, & Angeli. Vel entium compositorum ex forma spirituali, & subiecto materiali, seu materia; quale ens est homo. In quibus ipsis prædicatum intellectivi desumitur

tur à forma spiritali, quamvis per denominationem tribuatur toti composito, adeoque ipsi etiam materiæ. Tum quia nullum ens materiale potest esse productivum vitaliter entis spiritalis. Hoc enim ipso ens materiale deberet esse subiectum receptivum, & causa materialis actus illius spiritalis, & vitalis; non potest verò esse talis causa propter suam improprietatem, & limitationem materialitati propriam, ratione cujus arctatur, ut potentia materialis, cum sit ipsa divisibilis, causet effectum divisibiliter, nec ita causet ullum effectum, ut singulæ partes potentia divisibilis, & materialis causent totum effectum indivisibilem, & pari modo causet eundem tota potentia.

41. Secunda pars Conclusionis probatur. Oculus corporeus non solum non potest producere visionem spiritualem intuitivam DEI, sed etiam ab hac visione non potest denominari videns DEUM. Ergo oculus corporeus ex defectu capacitatis ad denominari denominatione videntis DEUM, non potest videre DEUM per visionem intuitivam spiritualem à se productam. Antecedens probatur quoad secundam partem. Oculus corporeus à sola visione materiali, & sensitiva objecti, potest denominari videns objectum, vel aliter percipiens. Si enim non à sola hac visione posset denominari, tunc per paritatem rationis, casu quo oculus corporeus immanenter, & vitaliter produceret auditionem, aut olfactionem, aut volitionem alicujus objecti, per omnes hos actus oculus esset videns objectum, vel certè oculus per auditionem à se vitaliter productam, esset audiens, per olfactionem esset olfaciens, per volitionem esset volens. Pariter si lapis produceret immanenter visionem objecti ab hac visione, lapis posset denominari videns objectum. Imò potiori jure oculus corporeus ab auditione à se immanenter producta, debet denominari videns objectum auditionis, vel audiens objectum, quam debeat denominari idem oculus corporeus à visione spiritali à se producta, videns objectum dictæ visionis. Cum visio spiritalis magis differat à visione corporali, & sensitiva, quæ ex sua essentia est denominativa oculi in esse videntis, quam differat auditio sensitiva à visione sensitiva.

42. Adverto, quòd aliqui Theologi ex iis, qui in quovis Ente activo admittunt potentiam obedientialem, & inchoatam ad quodvis ens producendum, si hoc specialiter illi ipsi Enti activo non repugnet. Hi inquam Theologi licet admittant, oculum corporeum posse producere visionem DEI saltè spiritualem, docent nihilominus oculum à tali visione non posse accipere denominationem oculi videntis DEUM, idque ob incapacitatem talis denominationis. Cæterum hæc doctrina non probatur. Videtur enim æqualiter debere aut utrumque affirmari, & doceri, aut utrumque negari. Quia si in oculo corporeo admittitur potentia obedientialis ad producendam visionem, ex eo, quòd oculus corporeus sit ens activum, cujus virtuti non repugnat specialiter visio. Non est ratio, ob quam in oculo corporeo non debeat pariter admitti potentia obedientialis, seu capacitas ad denominari denominatione videntis DEUM, proveniente à visione spiritali, idque ex eo, quòd oculus corporeus sit denominabilis aliqua denominatione, & quòd hæc denominatio specialiter non repugnet oculo. Et è contra si in oculo corporeo negatur capacitas ad denominari à visione spiritali, quòd sit videns DEUM; licet oculus corporeus sit denominabilis aliqua denominatione, & denominatio videntis DEUM non repugnet specialiter oculo corporeo: in eodem oculo negari debet potentia obedientialis ad producendam visionem DEI, licet dictus oculus sit ens activum, & non repugnet illi specialiter productio visionis. Huic paritati non facilè disparitas assignari potest.

§. III.

An oculus corporeus possit videre DEUM visione increata, quæ DEUS se ipsum videt, sibi physice unita?

43. Dicendum est: Oculum corporeum non posse intuitivè videre Deum per visionem spiritualem, sive creatam ab oculo non productam, sive increatam sibi unitam.

Ra-

Ratio est. Tum quia nulla potentia vitalis potest habere denominationem videntis intuitivè DEUM à visione à se non causata. Denominationes enim vitales subjectorum creatorum, qualis est denominatio videntis DEUM, petunt essentialiter provenire formaliter ab actu vitali immanenter producto ab illo principio, cui talis denominatio tribuitur, ut probatum est num. 29. Disp. præsentis. Et certè denominatio creantis actu, denominatio itè causantis actu, & producentis effectum, sunt denominationes, quæ petunt essentialiter provenire à creatione, causalitate, seu productione proveniente ab illo ipso principio, quod denominatur. Ergo etiam denominatio videntis intuitivè DEUM, est talis denominatio, quæ essentialiter petit provenire à visione causata ab illo ipso ente creato, quod denominatur videns Deum. Nec sufficit ad talem denominationem, quòd visio licèt improducta sit physicè unita subjecto denominationis. Consequentia probatur non solum paritate rationis, sed etiam ex eo, quia denominatio videntis est denominatio viventis vitæ actûs secundi; hæc autem ulterius denominatio est actu operantis, seu agentis immanenter & ab intrinseco; est itè denominatio actu causantis; à quali igitur forma debet provenire denominatio actu causantis, & operantis ab intrinseco, à tali forma debet provenire denominatio viventis in actu secundo, seu vitæ actûs secundi, & videntis DEUM. Consequenter cum denominatio actu operantis, & agentis ab intrinseco debeat provenire ab operatione, seu actu immanente, & procedente effectivè à principio, quod denominatur operans, & agens. Etiam denominatio entis creati videntis DEUM, & viventis vitæ actûs secundi, debet procedere à visione, & vitali actione procedente tanquam à principio ab eo, quod denominatur videns DEUM, & vivens vitæ actûs secundi. Tum quia si oculus corporeus posset videre DEUM visione à se non causata, v. g. à visione increata sibi physicè unita, tunc sequeretur primò, quòd bos, equus, omniæque bruta æquè posset videre DEUM, atque eum vident Beati; adeoque bruta æquè essent capacia beatitudinis supernaturalis, atque

homines, & Angeli sunt capaces illius. Secundò sequeretur, quòd oculus corporeus per auditionem sibi unitam posset videre, vel percipere sonum, odorem, &c. atque idem oculus per intellectionem à se non productam, sed solum sibi unitam potest videre objectum talis intellectionis. Cum non minus intellectio non causata ab oculo sit forma improporcionata ad tribuendam oculo corporeo denominationem videntis DEUM, atque auditio producta ab aure, olfactio producta ab olfactu, unita oculo corporeo est improporcionata ad tribuendam oculo denominationem percipientis sonum, aut odorem. Tertiò sequeretur, quòd pariter frigus per calefactionem sibi unitam posset calefacere, possetque denominari calefaciens. Tandem sequitur, quòd etiam lapis per vitam in actu secundo Divinam sibi physicè unitam posset vivere in actu secundo, posset intelligere, velle, videre DEUM, & summè felix, ac beatus esse. Aliquas ex his sequelas non negat absolutè Franciscus bonæ spei, cum censeat contra illas, si admittantur, solam admirationem communem opponi posse. Ceterum etiam ex ipsa communi admiratione facilè colligitur, sequelas has ita inconvenientes, & absurdas esse, ut nullatenus tolerari, & admitti possint. Deinde eadem omnes sequelæ solidæ quoque repugnant rationi, quatenus repugnant doctrinæ apud Philosophos, & Theologos receptissimæ, & quæ iustar principii ab omnibus habetur, huic nimirum: ad omnem denominationem, ut hæc alicui subjecto tribui possit, requiritur primò capacitas talis denominationis in subjecto. Secundò forma potens tribuere talem denominationem. Tertiò debita, & sufficiens applicatio formæ denominantis ad subjectum denominabile. Repugnant itè illi doctrinæ, qua à Philosophis, & Theologis asseritur, non in quovis subjecto dari capacitatem cujusvis denominationis, nec in quavis forma virtutem, seu potentiam tribuendi quamcunque denominationem, ac etiam tribuendi denominationem cuivis subjecto, quam potest tribuere uni alicui determinatè subjecto. Præterea adductæ sequelæ ex eo etiam admitti non possunt. Quia ex illis admissis sequitur ulterius per paritatem rationis

tionis etiam gratiam habitualement unitam physicè Christo, tribuere eidem denominationem Filii DEI adoptivi; adeoque Christum esse Filium DEI adoptivum. Quæ tamen propositio, ut refert Card. de Lugo Disp. I. de Incarn. num. 4. damnata est à Concilio Francofordiensi. Sequitur itém, quòd si Subsistentia, & Personalitas Verbi uniretur naturæ bruti, v. g. bovis, bovem denominaret Personam, sicut denominat hominem, quod negatur ab omnibus Theologis.

Proponuntur Objectiones.

44. Opponuntur primò Authoritates contra Conclusiones trium præcedentium §. Tum Scripturæ, dum Job 10. dicitur: *In carne mea videbo DEUM*. Et iterum cap. 42. *Auditum auris audi-vi te. Nunc autem oculus meus videt te*. Tum S. Augustini, qui lib. 22. de Civit. DEI cap. 24. cum sibi objecisset. *Sicut ergo constat videri corpora spiritu. Quod si tanta erit potentia spiritalis corporis, ut corpore videatur, & spiritus?* Ad hanc interrogationem mox sibi respondet: *Quamobrem fieri potest, valdeque credibile est, sic nos esse visuros mundana tunc corpora, ut DEUM ubique præsentem, & corporalia gubernantem, per corpora, quæ gestabimus, & quæ conspiciemus, quaqua-versum oculos duxerimus, clarissima perspicuitate videamus*. Ergo.

45. Opponitur secundò. Nulla contradictoria ex eo deduci, & inferri possunt, quòd oculus corporeus, vel potentia aliqua materialis cognoscitiva videret DEUM. Quæ enim sunt illa contradictoria? Ergo non implicat DEUM videri ab oculo corporeo, vel alia potentia materiali.

46. Opponitur tertio. In oculo corporeo datur potentia obedientialis, & virtus inchoata, & incompleta ad videndum DEUM. Ergo oculus corporeus per principium supernaturale potest elevari, & elevatus potest videre DEUM. Antecedens probatur. Tum quia probabilis est sententia dari potentiam obedientialem, adeoque inchoatam in quolibet ad quodlibet, potissimum verò dari talem potentiam in entibus activis, & in ordine ad effectus, qui ex speciali ratione illis entibus non repugnant. Ergo probabile

est dari in oculo corporeo potentiam obedientialem, & virtutem inchoatam ad eliciendam visionem DEI, sive materialem, sive spiritualement. Tum quia oculus corporeus habet aliquod prædicatum speciale, & proprium causæ productivæ visionis DEI, scilicet habet hoc prædicatum, quòd sit potentia visiva. Ergo ratione hujus prædicati habet virtutem inchoatam ad videndum DEUM. Tum quia in aqua Baptismatis datur virtus inchoata ad producendam gratiam sanctificantem. In igne etiam materiali datur virtus inchoata ad urendos spiritus. In luto etiam, quod fecit Christus, fuit virtus illuminativa cæci. Ergo & in oculo corporeo datur virtus inchoata ad producendam visionem DEI. Tum quia in potentiis naturalibus, intellectiva, & volitiva, datur virtus inchoata, ratione cuius possunt elevari ad eliciendum actum supernaturalem circa objectum supernaturale. Ergo etiam in oculo corporeo, & in potentia materiali datur virtus inchoata ad eliciendum actum spiritualement circa objectum spirituale. Adeoque circa DEUM, non magis enim materialitas potentiæ est improporcionata spiritualitati actûs, & objecti, quàm sit improporcionata naturalitas potentiæ, supernaturalitati actûs, & objecti. Tum quia si non daretur in oculo corporeo virtus inchoata ad videndum DEUM, non daretur ex eo, quòd oculus corporeus nullo suo actu naturali etiam imperfectè percipiat DEUM. Sed hæc ratio non obstat. Siquidem idem oculus videbit, & percipiet lumen supernaturale, & splendorem corporum beatificorum, quamvis circa hoc objectum nullum actum etiam imperfectum naturaliter eliciat.

47. Objicitur quartò. In tantum adhuc oculus corporeus, vel alia potentia materialis non posset intuitivè videre DEUM, in quantum DEUS esset extra sphaeram, & latitudinem objecti respectu oculi, vel alterius potentiæ materialis. Sed DEUS non est extra sphaeram objecti adæquati respectu oculi, vel saltè potentia materialis possibilis. Tum quia etiam si DEUS sit extra sphaeram objecti naturalis, seu naturaliter cognoscibilis ab oculo, non est tamen extra sphaeram objecti supernaturalis. Cum respectu omnis potentiæ vitalis intentionalis duplex de-

beat esse objectum unum naturale; aliud supernaturale. Sicut respectu cuiusvis potentiae effectivae duplices sunt effectus, quidam naturales, alii supernaturales. Ergo. Tum quia sicut non implicat, ut causa spiritalis causet effectum materiale, ita etiam non implicat, ut potentia materialis respiciat, & percipiat objectum spirituale. Tum quia nulla est implicatio in tali potentia materiali visiva, quae se extendat ad omne objectum; adeoque etiam ad objecta spiritalia, & inter haec ad ipsum DEUM. Ergo. Tum quia etiam si oculus corporeus versetur non nisi circa colorem, tamen possibilis est talis potentia materialis superioris ordinis, quae percipiat immediatè substantias materiales. Ergo etiam non implicat talis potentia, quae percipiat objecta spiritalia. Adeoque cognoscat intuitivè DEUM.

Solvuntur Objectiones.

48. Respondeo ad primum. Negando evinci Authoritatibus, quod oculo corporeo possit videri DEUS. Ad Authoritatem sacrae Scripturae dico: primum textum à S. Thoma hic Quæst. 12. Art. 3. ad 1. & à S. Augustino de Civit. DEI lib. 22. cap. 19. sic exponi: Quod S. Job dixerit se *DEUM visurum in carne sua, non tamen per carnem*; hoc est, significando, quod post resurrectionem corporum sit exiturus in carne, dum oculo mentis DEUM videbit, non verò, quod sit eundem visurus oculo corporeo. Alii hunc textum intelligunt de visione Humanitatis Christi, quae oculo corporeo videbitur. Cujus explicationis fundamentum habetur ex verbis immediatè antecedentibus: *Scio enim, quod Redemptor meus vivit*. Alter Scripturae textus intelligendus est vel de aure, & oculo cordis, vel de aure, & oculo, corporeis, sed prout attingentibus sonum materiale vocis à DEO in aëre causatae; DEUM itè in specie, & figura externa corporali apparentem. Ad Authoritatem S. Augustini dico, S. Doctorem hoc præcisè velle: ex creaturis corporalibus, quas oculis corporeis percipimus, cognituros nos DEUM clarissimè, & perspicacissimè, hoc est, longè clariùs, quàm nunc in via eundem DEUM ex creaturis, quas ipsas ministerio sensuum cognoscimus, cognoscere soleamus. Ità verò debere intelligi S. Doctorem, ex

eo colligitur: Quia S. Doctor dicit non solum per corpora, quæ gestamus; sed etiam per corpora, quæ conspiciemus, visuros nos DEUM. Quo ergo modo DEUM videbimus per corpora, quæ conspiciemus, eo modo videbimus eundem per corpora, quæ gestamus. Sed per corpora, quæ conspiciemus, in tantum præcisè DEUM videbimus, in quantum hæc ut medium priùs cognitum ducet nos in cognitionem ipsius DEI. Ergo eodem modo eundem videbimus per corpora, quæ gestamus, non verò taliter, ut oculus corporum nostrorum immediatè attingat DEUM, ipsūque in sua Essentia intueatur.

49. Ad secundum Respondeo: hoc ipso Argumento urgeri etiam ipsos Adversarios. Nam & illi ostendant contradictoria, quæ sequerentur, si odoratus olfaciat, aut gustus percipiat Angelum; quod secundum plerūque Adversarios existimo implicare. Directè respondeo ex Conclusionum Probationibus facillè ostendi posse, quæ contradictoria sequerentur, si oculus corporeus DEUM videret; scilicet sequerentur primò hæc contradictoria: Quod oculus ille & videret DEUM, & non videret; videret, ut supponitur, non videret verò, vel quia non haberet potentiam inchoatam ad elicendam visionem DEI, vel quia à visione, quam produceret, non posset denominari videns DEUM. Secundò hæc sequerentur contradictoria: Quia visio illa, quæ ab oculo corporeo videretur DEUS, & esset visio materialis, & non esset; esset materialis; quia causaretur tam effectivè, quàm passivè ab oculo corporeo; non esset autem materialis, quia versaretur circa objectum spirituale universalissimum causaliter, & intentionaliter. Tertiò sequerentur hæc contradictoria: Quod oculus corporeus videns DEUM, & esset potentia intellectiva; quia posset causare, & elicere intellectiones. Visio enim DEI necessariò est intellectio, & non esset potentia intellectiva, quia esset oculus corporeus.

50. Ad tertium Respondeo, negando Antecedens. Primæ Probationis potest imprimis negari Antecedens. Cujus falsitas facillè patet ex Rationibus Conclusionum. Ad ulteriorem Probationem dicendum est: Etiam si non desint Autho-

Nnn

res,

res, qui admittant potentiam obedientialem in quovis ente ad quodlibet efficiendum, tamen longè probabilior est sententia opposita, quæ negat dari talem potentiam in quolibet ad quodlibet. Potest etiam dissimulato Antecedente hujus Probationis negari Consequentia. Sicut enim secundum illos, qui asserunt dari potentiam obedientialem in quolibet ad quodlibet, non eò ipso, quòd detur potentia obedientialis in lapide ad producendam visionem, datur in eodem lapide potentia etiam inchoata ad videndum DEUM; ita pariter etiam si in oculo corporeo daretur potentia obedientialis ad producendam visionem DEI, tamen non eò ipso deberet dari in eodem oculo potentia ad videndum DEUM. Potentia enim ad videndum DEUM non est præcisè potentia ad producendam visionem, sed etiam est potentia ad denominari à visione, denominatione videntis DEUM. Non eò autem ipso, quòd detur in aliquo ente potentia ad producendam, & recipiendam aliquam formam, datur potentia, seu capacitas ad quemcunque effectum formalem, & denominationem ab illa forma tribuibilem. Sed potest in aliquo ente deesse capacitas ad denominari ab aliqua forma, licet causata, & recepta in dicto ente, quam talis forma alteri enti, & subiecto potest tribuere. Et sic defacto deest capacitas tam in lapide, quam in oculo corporeo, ad denominari à visione denominatione videntis DEUM; etiam si lapis, & oculus visionem producerent, & in se reciperent. Deest imprimis hæc capacitas in lapide. Quia in solo ente, quod est vivens in actu primo, datur capacitas ad denominari vivens in actu secundo; item ad denominari videntis objectum. Lapis autem non est vivens in actu primo, quia est corpus inanimatum. Deest deinde eadem capacitas in oculo corporeo: Tum quia ut aliquod principium productivum actus vitalis denominetur ab illo actu vitali, debet in eodem gradu constitui, qui congruit actui, & objecto. Et sic, quia gradus vitæ, in quo est sensus auditus, seu auris, non congruit actui, qui est visio, nec objecto, quod est color; ideo auris, etiam si produceret, & reciperet visionem, non potest denominari videntis colorem, & sic de aliis sensibus. Atqui gradus vitæ, in quo est oculus cor-

poreus, non congruit actui visionis Dei, & objecto hujus actus. Visio enim est, & debet esse actus spiritualis, DEUS etiam, qui est objectum visionis, est objectum spirituale, oculus verò est in gradu vitæ determinatæ non nisi ad actus materiales, & ad objectum materiale, scilicet ad lumen, & colores. Ergo. Tum quia ut oculus corporeus denominetur videntis Deum à visione à se producta, requiritur, ut oculus vitaliter producat visionem. Non eò autem ipso, quòd oculus corporeus posset producere, imò & in se recipere visionem DEI, non eò inquam ipso potest eam vitaliter producere. Ad producendam enim vitaliter visionem non sufficit nuda productio, & receptio visionis, sed insuper requiritur, ut principium productivum, & receptivum visionis, dum adjuvatur à principio elevativo sui ad talem productionem, saltè sic adjutum possit se determinare ad actum secundum opportunitatem objecti, ut doceri solet in Philosophia, ubi de Anima. Sed oculus corporeus non potest se determinare ad visionem DEI secundum opportunitatem objecti. Quia potentia vitalis intentionalis solum potest se determinare ad actum secundum opportunitatem illius objecti, quod non est extra spheram illius potentie, quod itidem participat rationem objecti formalis specificativi dictæ potentie. Determinatio enim hæc debet provenire ab intrinseca propensione, & inclinatione potentie ad objectum. Hæc autem non habet talem propensionem nisi in objectum suæ spheræ, & in objectum participans rationem sui formalis specificativi. Quale objectum respectu oculi corporei non est DEUS; cum non sit objectum materiale, sensibile, & coloratum. Ergo. Secundæ Probationis nego Antecedens. Ad Probationem hujus Antecedentis dico: Prædicatum *potentia visiva* conveniens oculo corporeo non esse prædicatum proprium principii vitalis productivi visionis intuitivæ DEI. Solum enim in voce, vel certè in aliqua ratione valde generica, aut analogica est convenientia inter potentiam visivam, quæ tribuitur oculo corporeo, & inter potentiam visivam intellectus, quæ est proprium principium vitale visionis intuitivæ DEI. Siquidem potentia visiva conveniens oculo corporeo

reus est potentia materialis, eaque ex sua essentia determinata ad solum colorem, & lumen. Potentia autem visiva conveniens intellectui essentialiter, est spiritualis, & extendens se ad intelligibile. Porro convenientia in aliquo predicato valde generico, & analogico, inter duas aliquas potentias, non sufficit, ut in una potentia detur virtus inchoata ad eliciendum actum, ex sua ratione specifica proprium alterius potentiae. Alias ex eo quod auris, & intellectus convenient in ratione potentiae cognoscitivae, auris habebit potentiam, & virtutem inchoatam ad cognoscendum in se immediatè DEUM, & ad eliciendam cognitionem immediatam DEI in sua essentia, quod tamen non videtur concedendum. Tertiae Probationis transito Antecedente, nego Consequentiam. Disparitas est. Quia aqua Baptismatis solum causat moraliter instrumentaliter gratiam sanctificantem. Virtutis verò inchoatae requisitae ad causandam instrumentaliter moraliter gratiam, sufficiens habetur fundamentum per hoc, quod Sacramentum, ejusque partes essentialiter, ut ablutio aqua baptismali, & prolatio formae baptismi habeant rationem signi sensibilis symbolici ipsius gratiae. E contra oculus corporeus ut censetur videre DEUM, debet esse causa physica, eaque vitaliter productiva visionis DEI; ut sit autem talis causa, requiritur virtus inchoata in eo consistens, ut gradus vitae oculi corporei congruat actui, & objecto visionis. Secundò requiritur, ut objectum visionis contineatur intra sphaeram oculi corporei, habeatque rationem objecti formalis specificativi respectu ejusdem oculi. Tertiò ut oculus corporeus possit naturaliter elicere aliquem actum saltè imperfectum circa objectum visionis, de qua agitur v. g. circa Deum. Cum ergo haec praedicata non convenient oculo corporeo, respectu visionis DEI, & respectu objecti ejusdem visionis, quod est DEUS, ideo non datur in oculo corporeo potentia, seu virtus inchoata ad videndum DEUM. Quod etiam in igne detur virtus inchoata ad urendos spiritus, habetur hoc fundamentum, quod defacto ignis per adustionem corporis hominis viventis causet naturaliter, licet remotè, & mediatè, dolorem in voluntate animae spiritualis, corpori

eiusdem hominis conjunctae. Unde habetur, quod idem ignis habeat virtutem inchoatam, ut possit à DEO assumi, ut instrumentum productivum doloris in voluntate damnatorum acerbissimi, proportionati illi dolori, quem in voluntate patitur anima spiritualis unita corpori, ex adustione ipsius corporis. Adeoque ignis potest elevari ad urendos spiritus. Ustio enim haec spirituum consistit in causatione illius doloris. E contra non habetur simile fundamentum potentiae inchoatae ad videndum DEUM. Siquidem oculus corporeus non potest naturaliter elicere ullum actum etiam imperfectum circa DEUM. Adverto, ignem solum esse causam moralem instrumentalem respectu illius doloris, quem spiritus damnati experiuntur, qui propter nimiam suam acerbicatem est, & dicitur ustio illorum spirituum. In tantum enim ignis causat illum dolorem, in quantum est causa moralis alicujus qualitatis spiritualis dissonantis, & dissonae spiritibus damnatis; quae qualitas, ejusque dissonantia est objectum doloris illius acerbissimi. Unde ab igne hoc non currit paritas ad oculum corporeum, qui deberet esse causa physica vitalis respectu visionis DEI. Quartae Probationis nego Consequentiam. Ad Probationem dico: Licet in ratione entis aequaliter sint improporcionata potentia materialis cum actu, & objecto spirituali, atque sunt improporcionata potentia naturalis, & actus supernaturalis, illiusque objectum, tamen in ratione virtutis causativae, & effectus; item in ratione potentiae intentionalis, & objecti non sunt haec aequaliter improporcionata. Potentia enim naturalis cum actu supernaturali, ejusque objecto, non est in hac ratione improporcionata. Quia imprimis potentia naturalis, & actus supernaturalis, non sunt sibi improporcionati in ratione virtutis causativae (intellige inadaequatae, & elevabilis) & in ratione effectus. Actus enim supernaturalis ratione alicujus sui praedicati, hujus nimirum, quod sit vitalis, & intentionalis, petit essentialiter procedere à potentia inadaequata naturali. Quia essentialiter petit procedere à principio vitali, quod necessariò est potentia naturalis, utpote distincta ab anima hominis, quae est quid naturale. Non etiam eadem potentia

naturalis & objectum supernaturale, sunt improporcionata in ratione potentia in-
intentionalis & objecti. Cum enim aliqua potentia naturalis sit universalissima in repræsentando, habeâtque pro objecto omne cognoscibile, talis potentia non est improporcionata ipsi objecto supernaturali, quo minùs illud repræsentare possit. E contra potentia materialis. v. g. oculus corporeus est improporcionatus tam actui spirituali, in ratione virtutis causativæ & effectûs, quàm objecto spirituali in ratione potentia intentionalis & objecti. Est imprimis oculus hic improporcionatus actui spirituali in ratione causæ & effectus. Actus enim spiritualis ex nullo prædicato postulat produci ab oculo corporeo, quin potiùs postulat essentialiter produci à potentia spirituali, ut patet ex dictis num. 40. Est etiam oculus corporeus improporcionatus objecto spirituali, in ratione potentia intentionalis & objecti. Quia omnis potentia materialis ex ratione talis potentia est limitata ad objecta sola materialia & sensibilia, eaque non nisi certæ speciei. Quintæ Probationis Nego minorem. Ad ulteriorem Probationem dico: Licet circa splendorem corporum beatificorum non eliciatur nunc ab oculo corporeo viatorum, ullus actus etiam imperfectus, idque ob defectum præsentia & debitæ approximationis hujus splendoris, ad potentiam visivam, seu oculum. Quia tamen naturaliter eliciuntur actus ab eodem oculo, circa alios splendores, qui ex Sententia S. Thomæ in quartum Distin. 44. Quæst. 2. Art. 4. sunt ejusdem rationes cum splendore & claritate corporum beatificorum, licet fortè in intensione sint longè inferiores, ideo habetur inde sufficiens fundamentum; quod lumen illud, cum sit & debeat esse materiale, detur in oculo corporeo potentia & virtus ad eliciendam visionem ejusdem. Quod itè idem lumen non sit extra sphæram objecti dicti oculi: Non habentur verò talia fundamenta pro admittenda potentia & virtute inchoata in oculo corporeo respectu eliciendæ visionis DEI. Adverto lumen corporum beatificorum, non esse supernaturale entitativè & quoad substantiam, sed solum quoad modum, quatenus est supra exigentiam naturalem corporum illorum, quæ beatificabuntur, licet non sit supra exigentiam

aliorum corporum saltè creabilium.

51. Ad quartum Respondeo. Negando Minorem. Probationis primæ Nego Antecedens, & dico: DEUM etiam intra sphæram objecti supernaturalis, respectu oculi corporei, non contineri, idque ex eo: Quia etiam si respectu omnis potentia vitalis intentionalis, deberet dari duplex objectum unum naturale & alterum supernaturale, deberet tamen utrumque participare rationem formalem objecti specificantis illam potentiam, ut patet in objectis potentia intellectivæ. Cujus potentia objecta, sive sint naturalia, sive supernaturalia, debent participare rationem formalem objecti intelligibilis; quæ ratio, est ratio specificativa potentia intellectivæ; patet itè in objectis potentia volitivæ. DEUS autem non participat rationem formalem objecti sensibilis & colorati. Addo etiam ex eo DEUM non esse objectum supernaturale respectu oculi, quia circa DEUM, oculus corporeus non exercet naturaliter ullum actum etiam imperfectum. Cum tamen potentia, quæ respiciunt objecta supernaturalia, possint circa hæc ipsa elicere naturaliter aliquos actus saltè imperfectos, ut patet in intellectu & voluntate. Secundæ Probationis Transito Antecedente. Potentia enim vitales spirituales nisi compleantur per principia materialia, non possunt se solis elicere vitaliter actus vitales materiales. Transito inquam Antecedente nego Consequentiam, Disparitas est. Quia ut potentia spiritualis possit producere actum materiale, sufficit quod illum contineat in sua virtute productiva. Potest autem illum continere in sua virtute, si illa potentia sit potentia formæ spiritualis, ex natura sua ordinatæ ad constituendum cum materia, materiale Totum essentialiter physicum, potest inquam continere in sua virtute tum propter eminentiam perfectionis, tum propter essentialiter sui ordinationem ad complendam materiam, cum enim modus operandi sequatur modum essendi, forma spiritualis hominis, sicut in suo esse, saltè quando primò producit, dependet aliquomodo à materia; ita dependet ab eadem etiam in operari. Eò autem ipso quod dependeat in operari à materia, debet in sua virtute continere actus materiales. E

contra

§. IV.

An in hac vita mortali DEUS videri possit à puro homine visione illa intuitiva, qualis est possibilis, & an cuipiam aliquando id concessum sit?

contra oculus corporeus & potentia materialis, non continet in sua virtute visionem intuitivam DEI, neque enim eminet perfectione supra ipsam visionem intuitivam, cum hæc sit in superiori gradu vitæ, utpote quæ debet esse spiritalis, oculus verò corporeus & potentia quæcunque materialis est in gradu vitæ inferiori; neque ex ullo alio capite, continet in sua virtute, dictam visionem. Cum, ut dictum est, non habeat potentiam & virtutem inchoatam ad visionem DEI. Præterea, quia objectum visionis DEI, non est intrâ sphæram potentia materialis, seu oculi. Ut autem potentia vitalis intentionalis, in sua virtute contineat aliquem actum vitalem intentionalem, requiritur, ut objectum, quod debet attingi per talem actum intentionalem, sit intrâ sphæram objectorum dictæ potentia. Non est autem objectum spirituale, intrâ sphæram potentia materialis. Tum quia hæc potentia, ratione suæ materialitatis, est restricta & limitata ad sola nonnisi objecta materialia. Tum quia objectum spirituale, non participat rationem formalem objecti, à quo specificari debet potentia materialis, nimirum non participat rationem objecti sensibilis; sed potius nonnisi participat rationem formalem objecti intelligibilis. Quæ ratio essentialiter est specificativa intellectûs, adeoque potentia spiritalis. Tertiæ Probationis, si procedat de potentia visiva materiali, nego Antecedens. Hæc enim potentia si se extenderet ad omne objectum, extenderet se ad objectum ut intelligibile. Quia hæc sola ratio potest convenire omni objecto, consequenter talis potentia deberet esse potentia intellectiva, seu intellectûs, qui essentialiter est potentia spiritalis, cum prædicatum intellectivi, sit prædicatum proprium entium spiritalium. Quartæ Probationis Transito Antecedente Nego Consequentiam. Disparitas est. Quia objecta spiritalia & universalissima, causaliter sunt objecta propria potentiarum spiritalium, specificativa earundem, nimirum intellectûs & voluntatis, adeoque circa talia objecta, solæ potentia spiritalia versari possunt & debent. Hoc autem non convenit substantiis materialibus, quæ ex ratione objecti materialis, videntur posse esse objectum potentia materialis.

Disputatio III.

§ 2. Duo adhuc resolvenda in præfenti veniunt. An purus homo possit videre DEUM in hac vita mortali? & an hoc privilegium concessum fuerit aliquando? Additur: *An purus homo.* Nul- lum enim dubium, neque ulla controversia est de DEO Homine. Cum certum sit, DEUM Hominem, seu Christum, ejusque sanctissimam Humanitatem, à primo suæ conceptionis instanti, vidisse intuitivè DEUM. Christus enim toto vitæ suæ mortalis tempore fuit viator, & simul comprehensor, debebatûrque Christo visio intuitiva DEI, tanquam Filio DEI naturali.

§ 3. Dicendum est primò. De lege ordinaria nullum purum hominem in hac vita mortali posse DEUM videre visione intuitiva, quamvis de potentia absoluta eundem videre possit.

Prima pars probatur tum Authoritate Scripturæ, in qua 1. ad Timoth. cap. 6, de DEO dicitur: *Quem nemo hominum vidit, sed nec videre potest.* Et Exod. 33, dictum est ad Moysen: *Non poteris videre faciem meam. Non enim videbit me homo, & vivet.* Tum Authoritate Concilii Viennensis, definientis hæreticam esse propositionem: *Non solum viribus naturæ, sed etiam in præfenti vita, lege communi, posse DEUM videri.* Tum quia Visio beata à Scriptura, & Patribus dicitur esse merces, eaque magna nimis, corona, & præmium. Atqui de lege ordinaria talis merces non confertur hominibus in præfenti vita. Hæc enim non confertur, nisi finito agone, & certamine, Certamen autem non finitur, nisi simul cum vita mortali. Ergo. Tum quia modus cognoscendi objecta, etiam sensibus non subiecta, connaturalis statui hominis in hac vita mortali existentis, est dependens à sensibus, & ænigmaticus, ut patet non solum in actibus naturalibus, fed

Ooo

sed etiam in actu supernaturali fidei. Atqui modus cognoscendi DEUM per visionem intuitivam non est dependens à sensibus, nec ænigmaticus. Ergo non est cōnaturalis statui hominis in hac vita mortali existentis. Adeoque non est ipsi conveniens secundum legem ordinariam. Tum quia homini in hac vita mortali existenti non est naturalis status ille, in quo idem homo non potest connaturaliter exercere functiones sensuum tam internorum, quàm externorum. Atqui status visionis intuitivæ DEI est status talis, ut in illo homo non possit exercere functiones sensuum. Quò enim magis homo abripitur consideratione unius alicujus objecti, eò minùs est potens ad functiones hujusmodi, ut constat ab experientia. Per visionem verò DEI abripitur maximè animus, & propter excellentiam objecti, & propter modum, quo visio versatur circa suum objectum.

54. Secunda pars probatur. Tum quia defacto Humanitas Christi vidit intuitivè DEUM in hac vita mortali, ut dictum est num. 52. Ergo etiam quævis alia humanitas puri hominis in hac vita mortali existentis per potentiam absolutam, & extraordinariam potest elevari ad videndum DEUM intuitivè. Cùm præsertim Humanitas Christi sit ejusdem rationis cum quavis humanitate puri hominis. Tum quia nulla afferri potest implicantia, ratione cujus de potentia absoluta homo purus non possit in hac vita mortali videre intuitivè DEUM.

55. Dicendum est secundò. Probabilius est, quòd nemini ex puris hominibus, præter Beatissimam Virginem DEIPARAM, concessum sit privilegium in hac vita mortali videndi intuitivè DEUM. Responsio hæc est communior inter recentiores Theologos, & sacræ Scripturæ Interpretes. Faventque illi Evaristus Papa, S. Dionysius, S. Irenæus, S. Gregorius Nazianz. & alii.

Probatum potissimum ex Scripturis, quæ universaliter loquuntur, neminem vidisse DEUM in hac vita, ut colligitur ex Joan. 1. *DEUM nemo vidit unquam. Unigenitus Filius ejus, qui est in sinu Patris, ipse enarravit.* Item ex 1. ad Timoth. 5. *Quem nullus homo vidit, sed nec videre potest.* Hinc nec Paulus raptus ad tertium cælum, vi-

dit intuitivè DEUM; cùm ipse asserat, se audivisse arcana verba, quæ non licet homini loqui, non verò etiam DEUM vidisse. Nec Moyses etiam in hac vita vidit intuitivè DEUM, quàmvis de illo Scriptura dicat Exod. 33. *Loquebatur DEUS ad Moysen facie ad faciem, sicut solet loqui homo ad amicum suum.* Locutio enim hæc Domini ad Moysen fuit locutio Dei, vel Angeli in assumpta specie hominis apparentis, ut explicat S. Augustinus Tract. 3. in Joan. ad illa verba: *DEUM nemo vidit unquam.* Non significat autem locutionem Moysis cum DEO viso in sua essentia, cùm, eodem capite, Moysi postulanti à DEO: *Si inveniri gratiam in oculis tuis, ostende mihi faciem tuam. ut sciam te,* responsum; & dictum fuerit: *Non poteris videre faciem meam. Non enim videbit me homo, & vivet.*

56. Addidi: Nemini in hac vita puro homini, præter DEIPARAM, concessum esse privilegium videndi intuitivè DEUM. Pium enim est sentire Beatissimam Filii DEI Parentem, non contineri illis Scripturæ propositionibus universalibus: *DEUM nemo vidit. Quem nullus hominum vidit.* Sicut non continetur Beatissima in illa universali: *Omnes in Adam peccaverunt.* Ratio insuper est: Quia videtur id postulare summa dignitas, & excellentia Maternitatis Christi, ut Mater DEI etiam tali privilegio exornaretur.

Putant tamen aliqui Authores, Beatissimam hoc privilegio fuisse primum exornatam post Incarnationem Christi, quod deceret, ut à Christo tanquam Filio DEI naturali, priùs adiretur hæreditas, quàm à Filiis DEI adoptivis. Alii putant, DEIPARAM vidisse primum intuitivè DEUM post Resurrectionem Christi, quo tempore Patres, qui in limbo detinebantur, admissi sunt ad visionem DEI, ex eo, quòd morte Christi primum reseratum sit cælum. Postremò alii censent, sanctissimæ DEI Parenti in hac vita non fuisse concessam visionem DEI permanentem, sed solum transeuntem, & ad breve tempus. Ego id sentiendum censeo, quòd honorificentius, & gloriosius est Matri DEI, nec definitionibus Ecclesiæ, & Conciliorum repugnat.

57. Dices: Contra legem universalem in Scriptura expressam, non potest

finè

finē sufficienti ratione præsumi privilegium. Sed habetur lex universalis in Scriptura, quod nullus hominum in hac vita DEUM videre possit, & non est ratio, ac fundamentum contra hanc legem, præsumendi privilegium. Ergo. Respondeo. Omisſa Majore, nego Minorem quoad secundam partem. Et dico: Esse rationem, & fundamentum contra illam legem, de non videndo DEO in hac vita, præsumendi privilegium Beatissimæ DEI Parenti concessum esse. Estque tale fundamentum summa dignitas, & excellentia Maternitatis DEI, ex vi cujus de Matre DEI quàm gloriosissimè est sentiendum in his, quæ neque definitionibus Pontificum, & Conciliorum, neque rationi repugnant. Ex vi hujus fundamenti præsumendum est privilegium in Beatissima. Sicut ex simili ratione præsumitur privilegium Immaculatæ Conceptionis eidem sanctissimæ DEI Parenti concessum, non obstante lege illa universali: *Omnes in Adam peccaverunt.*

PUNCTUM III.

De quibusdam prædicatis, an Visioni intuitivæ DEI convenient, vel convenire possint?

§. I.

An Visio DEI possit esse connaturalis alicui Substantiæ creatæ, vel creabili?

58. Præmitto primò. Per connaturalitatem Visionis DEI alicui Substantiæ intelligi rationem illam, ex vi cujus Visio DEI intuitiva esset debita Substantiæ, & secundum intrinsecam, & entitativam exigentiam ejusdem. Unde dum quæritur: an visio DEI possit esse connaturalis alicui Substantiæ creatæ, aut creabili, sensus quæſiti est: an visio intuitiva possit esse debita alicui Substantiæ creatæ, aut creabili, & secundum exigentiam tali Substantiæ intrinsecam, & identificatam. Ulterius per hanc connaturalitatem visionis alicui Substantiæ non intelligitur connaturalitas visionis, respectu Substantiæ creatæ prout completæ per aliquod principium supernaturale; sicut enim tale principium non est connatu-

ræ, & debitum Substantiæ creatæ, ita nec visio Substantiæ alicui connaturalis, non nisi ratione comprincipii supernaturalis, ipsi Substantiæ adjuncti, non est loquendo simpliciter, connaturalis eidem tali Substantiæ. Potius ergo per connaturalitatem visionis DEI alicui Substantiæ, intelligitur talis connaturalitas visionis, respectu Substantiæ creatæ, ex vi cujus visio DEI in tantum esset debita Substantiæ creatæ, in quantum dicta Substantia, per principia sola naturalia independentem ab ullo comprincipio supernaturali, posset producere visionem. Tali connaturalitate connaturalis v. g. potest esse cognitio abstractiva DEI ex creaturis, elicitæ ab Ethnico non illustrato lumine fidei, respectu intellectûs, & Substantiæ ejusdem hominis Ethnici.

59. Præmitto secundò. Ex Substantiis creatis defacto existentibus nullam esse talem, cui, simpliciter loquendo, sit connaturalis visio DEI intuitiva. De fide enim est, Beatos egere lumine gloriæ supernaturali ad videndum intuitivè DEUM. Cùm in Concilio Viennensi damnata sit hæc propositio Begvardorum, & Beguinarum: *Qualibet intellectualis natura in se ipsa est naturaliter beata, nec indiget anima, lumine gloriæ ipsam elevante ad videndum DEUM, & eò beatè perfrendum*, ut habetur in Clementina cap. ad Nostrum de Hæreticis. His præmissis,

60. Quæritur in præſenti: An saltèm possibilis sit talis Substantia, cui per comprincipia omnia naturalia completæ, debita sit visio intuitiva DEI, sive talis, qualis defacto pro præſenti statu datur, sive alia alterius rationis, & ordinis, præſenti tamen visioni similis, quoad modum clarè immediatè, & intuitivè repræſentandi DEUM? Hanc controversiam affirmativè decidunt Major, Molina, Becanus Herize, Alarcon, Arriaga, Ripalda de Ente supernaturali Disp. 23. & iterum Disp. ultima Sect. 40. Negativam defendunt magis communiter alii Theologi cum S. Thoma, & Scoto.

61. Dicendum est: Non esse possibilem Substantiam creatam, cui sit connaturalis visio intuitiva DEI; seu, quæ per sua naturalia principia possit videre intuitivè DEUM.

Probatur primò Authoritate Scripturæ. Tum quia creatura DEUM videre

non potest, nisi ex speciali dono, & gratia DEI, juxta illud Isaïæ 64. *Oculus non vidit absque te, quæ præparasti expectantibus te.* Sed si alicui substantiæ creabili esset connaturalis visio DEI, illa substantia videret DEUM, & tamen non ex speciali dono DEI, videret enim DEUM visione sibi à natura debita. Quæ autem sunt debita à natura, non censentur esse ex speciali dono, & favore DEI. Tum quia finè Revelatione DEI, id est, finè speciali lumine elevativo creaturæ, nemo novit Patrem nisi Filius, neque Filium quis novit, nisi Pater; ut dicitur Matth. 11. *Nemo item novit ea, quæ sunt DEI, nisi Spiritus DEI,* ut dicitur 1. ad Corinth. 2. Sed si alicui creaturæ possibili esset connaturalis visio DEI, illa creatura finè speciali lumine elevativo sui, sed ex solis principiis naturalibus, consequenter independenter à revelatione nōset Patrem, cum tamen non esset Filius; nōset item Filium, cum tamen non esset Pater. Præterea nōset, idque nōset intuitivè, quæ sunt DEI, cum tamen non esset Spiritus DEI. Ergo. Tum quia 1. ad Timoth. 6. dicitur: *DEUS habitare lucem inaccessibilem,* Quod secundum fidem, & Patres intelligi debet hoc sensu: quod DEUS inhabitet lucem non simpliciter, & absolute inaccessibilem, sed inaccessibilem viribus naturæ. Atqui si aliqua substantia creata possibilis ratione sui posset connaturaliter videre DEUM, tunc DEUS non inhabitaret lucem viribus naturæ inaccessibilem. Siquidem à tali substantia viribus propriis lux illa, quam DEUS inhabitaret, esset accessibilis. Ergo.

62. Probatur secundò Authoritate Patrum: tum S. Augustini lib. 12. de Civit. DEI dicentis: *Creatura, quæ potest esse beata, non ex se ipsa potest, quia ex nihilo creata est, sed ex illo, ex quo creata est.* Qui textus S. Doctoris, quamvis explicari possit de principio objectivo beatitudinis, ut sensus sit: creaturam non posse esse sibi objectum se ipsam beatificans. Quia cum ex nihilo creata sit, non potest esse summum bonum, quod solum potest creaturam rationalem beatificare perfecta sui possessione. Nihilominus melius, & universalius intelligitur non solum de principio objectivo beatitudinis, sed etiam de principio effectivo ejusdem beatitudinis, quod creatura non possit esse beata, non

solum, quia non potest esse objectum beatificativum sui, sed etiam, quia ex se ipsa, & ex principiis naturalibus, independenter à favore DEI speciali, non possit esse principium effectivum suæ felicitatis, & beatitudinis, idque ex hac ipsa causa, quia ex nihilo creata est. Sicut enim ex se non habet sufficientiam, ut simpliciter sit, & existat, ita non habet sufficientiam, ut semper existat, idque existat summè felix, & beata. Subsumitur jam Minor. Atqui illa creatura, cui connaturalis esset visio DEI, esset beata, idque esset beata ex se ipsa; quia esset beata ex suæ naturæ viribus. Non verò esset beata ex DEO, à quo creata est. Quia non esset beata ex dono speciali DEI. Ergo. Idem S. Augustinus Epist. 112. cap. 5. dicit: *Si quæris, quomodo DEUS est invisibilis, si videri potest? Respondeo, invisibilem esse naturā, videri autem cum vult, sicut vult.* Tum S. Anselmi, scribentis in illa verba: *Qui lucem habitat inaccessibilem. Si inaccessibilis est lux, in qua ipse manet. Quomodo nobis dicitur: Accedite ad eum, & illuminamini? Sed inaccessibilis est viribus nostris, acceditur autem muneribus suis.*

63. Probatur tertio Ratione. Si possibilis esset substantia, cui connaturalis esset visio beata, eò ipso visio intuitiva Dei, & esset supernaturalis intrinsecè, ac entitativè, & non esset supernaturalis intrinsecè, & entitativè. Sed hoc implicat. Ergo. Sequela Majoris quoad primam partem probatur. In suppositione talis possibilis substantiæ, visio illa connaturalis eidem substantiæ, vel esset talis, qualis defacto datur in Beatis, hoc est, præsentī visioni, non solum similis in DEO intuitivè repræsentando, sed etiam ejusdem ordinis, cum hac ipsa visione, vel certè visio illa connaturalis possibili substantiæ, licet esset similis visioni præsentī in repræsentando intuitivè DEO, esset tamen diversi ordinis. Atqui utraque hæc visio deberet esse supernaturalis intrinsecè, & entitativè. Ergo. Et imprimis visio illa connaturalis possibili substantiæ, si esset ejusdem ordinis cum hac visione, quæ defacto in Beatis datur, deberet esse supernaturalis. Præsens enim visio, quæ datur in Beatis, est in ordine supernaturali, seu est supernaturalis intrinsecè, & entitativè. Tum quia hæc visio habetur dependenter à principio supernaturali ele-

vativo intellectus creati, nimirum dependenter à lumine gloriæ, ut patuit ex Concilio Viennensi. Actus verò, qui eliciuntur à potentia naturali, prout completa, & elevata per principium supernaturale, sunt supernaturales intrinsecè, & entitativè, accipiunt enim prædicatum supernaturalitatis à principio illo supernaturali elevativo potentie naturalis. Tum quia beatitudo hominis elevati ad statum supernaturalem, debet esse supernaturalis intrinsecè, & entitativè; cum enim hominem esse elevatum ad statum supernaturalem, sit, illum esse elevatum ad finem supernaturalem, finis hominis elevati ad statum supernaturalem, debet esse supernaturalis; adeoque cum beatitudo formalis sit ultimus finis hominis, beatitudo formalis hominis elevati ad statum supernaturalem, debet esse supernaturalis. Sed visio intuitiva DEI secundum doctrinam Theologorum est beatitudo formalis hominis elevati ad statum supernaturalem. Ergo hæc debet esse supernaturalis intrinsecè, & entitativè. Tum quia, actus, quibus credimus, speramus, diligimus DEUM, prout oportet ad salutem, debent esse supernaturales intrinsecè, & entitativè, ut fides docet. Ergo etiam & ipsa salus nostra; adeoque & visio, in qua consistit hæc salus, debet esse supernaturalis intrinsecè, & entitativè. Dispositiones enim ad finem non debent esse in superiori ordine, quam sit ipse finis. Actus verò, quibus credimus, speramus, diligimus, prout oportet ad salutem, sunt dispositiones ad finem. Visio autem DEI, & salus nostra est finis. Ergo si illi actus debent esse supernaturales intrinsecè, & entitativè, etiam visio intuitiva DEI debet esse supernaturalis intrinsecè, & entitativè. Confirmatur. In visione intuitiva DEI consistit formaliter vita æterna, ut supra probatum est. Sed vita æterna debet esse supernaturalis. Cum sit donum DEI speciale, & gratia, juxta illud Apostoli ad Rom. 6. *Stipendium peccati mors, gratia autem DEI vita æterna.* Ergo. Quod verò etiam visio alia, præsentis visioni intuitivæ DEI in DEO representando simillima, etiam si hæc dicatur esse diversi ordinis, debeat esse supernaturalis intrinsecè. Probatur. Implicat visionem intuitivam DEI ex ratione talis visionis, deberi alicui substan-

Disputatio III.

tiæ creatæ intellectuali. Ergo de ratione omnis visionis intuitivæ DEI, cujuscunque demum perfectionis, & ordinis, supponatur esse illa visio, esse illam supernaturalem intrinsecè, & entitativè. Adeoque etiam de ratione illius visionis intuitivæ DEI, quæ supponeretur esse connaturalis alicui substantiæ intellectuali creatæ, est, esse illam supernaturalem intrinsecè. Unde patet contradictionem esse in terminis, visionem aliquam esse visionem intuitivam DEI, similemque visioni præsentis quoad modum representandi DEUM, & simul talem visionem esse connaturalem substantiæ alicui creatæ; esse item eandem visionem diversi ordinis, ab ordine, in quo est præsens visio. Si per ordinem hunc diversum intelligatur ordo naturalis. Antecedens probatur. Si visio intuitiva DEI posset deberi, vel deberetur alicui substantiæ intellectuali creatæ, eò ipso tali substantiæ deberetur possessio, & communicatio bonorum intrinsecorum DEI, eorumque usurpatio in proprium commodum, & utilitatem; amicitia item, & familiaritas cum DEO, & Filiatio DEI adoptiva. Deberetur imprimis tali substantiæ creatæ possessio, & communicatio bonorum intrinsecorum DEI, eorumque usurpatio in proprium commodum, & utilitatem. Quia ipsa visio DEI, quæ dictæ substantiæ deberetur, est possessio, & communicatio talium bonorum. Hæc enim visio facit bona intrinseca DEI, intentionaliter præsentia creaturæ, ita ut creatura rationalis ex illa capiat immediatè omne gaudium, & delectationem, omnemque suam felicitatem. Deberetur etiam tali creaturæ perfecta amicitia cum DEO. Quia tam intima communicatio creaturæ cum DEO, qualis habetur per visionem DEI intuitivam, connaturaliter debet supponere amicitiam cum DEO propriè talem, juxta illud Joan. 15. *Non jam dicam vos servos, sed amicos. Servus enim nescit, quid faciat Dominus ejus. Vos autem dixi amicos. Quia omnia, quæcunque audivi à Patre, nota feci vobis.* Præterea visio DEI connaturaliter requirit lumen gloriæ; hoc verò iterum connaturaliter debet præsupponere gratiam habitualement, tanquam radicem exigentiam luminis gloriæ, in qua ipsa gratia, amicitia creaturæ rationalis cum DEO propriè talis consistit. Insuper visio

P p p

fio

sio intuitiva DEI infert amorem fructivum DEI, hic autem cum sit amor mutuus non latens inter DEUM, & creaturam, infert, vel supponit amicitiam cum DEO propriè talem. Ulteriùs illi creaturæ, cui connaturalis esset visio DEI, deberetur Filiatio DEI adoptiva, seu adoptati in Filium. Quia, cui debetur hæreditas propria Filiorum, eidem debetur jus ad talem hæreditatem; tale autem jus consistit in Filiatione DEI adoptiva. Et certè admissa possibili substantia intellectuali creata, cui connaturalis esset visio intuitiva DEI, non apparet ratio, quare illi substantiæ non essent connaturalia omnia illa dona, quæ nunc in Beatis supponuntur ad visionem DEI, vel illam consequuntur. Atqui nulli substantiæ intellectuali creatæ potest deberi possessio, & communicatio bonorum intrinsecorum DEI, maximè verò talis, quæ esset plenè satiatiiva illius creaturæ, eandemque perfectè beatificans. Amicitia itè cum DEO propriè talis, & Filiatio adoptiva. Tum quia eò ipso deficeret in Deo aliqua perfectio simpliciter simplex; nimirum deficeret ratio summæ dignitatis, & excellentiæ; cum ad talis dignitatis perfectionem pertineat, non deberi ulli creaturæ possessionem, communicationem, & usurpationem sibi, bonorum intrinsecorum DEI, in propriam talis creaturæ utilitatem, delectationem, & commodum; non deberi itè amicitiam propriè talem, & adoptionem in Filium. Per jus enim, & debitum, seu exigentiam in persona vili, & abjecta, intimæ communicationis cum persona longè, quia infinitè, & summe digniore, independentè à speciali favore ejusdem, decrefcit, & vilefcit dignitas, & excellentia personæ ipsius dignioris, & excellentioris. Et sic, si alicui Colono deberetur amicitia propriè talis cum Rege, vel Imperatore; adoptio itè in filium ejusdem, & intima communicatio arcanorum, independentè à speciali favore ipsius Regis, eò ipso vilesceret, & decrefceret dignitas talis Regis, vel Imperatoris. Ergo. Tum quia si alicui substantiæ intellectuali creatæ deberetur amicitia cum DEO propriè talis, deberetur illi creaturæ specialis similitudo in natura cum DEO, & æqualitas dignationis cum eodem. Non potest autem ulli creaturæ deberi similitudo in natura cum

DEO, nec æqualitas dignationis. Quia eò ipso tali creaturæ deberetur specialis participatio Naturæ Divinæ, & principium stabile radicale operationum sanctarum, & Divinarum. Nulli verò creaturæ intellectuali potest deberi hujusmodi participatio specialis Naturæ Divinæ. Cum hæc essentialiter sit gratia habitualis, adeoque favor DEI specialis. Præterea æqualitas dignationis in suo conceptu dicit dignationem DEI; adeoque specialem favorem ipsius, ex vi cujus DEUS suam excellentiam demittit ad amandam creaturam rationalem, amore benevolentia conferendo illi liberaliter, & omnino gratuito, specialem participationem suæ Naturæ. Filiatio etiam adoptiva DEI ex sua ratione, & conceptu non potest deberi ulli creaturæ. Quia etiam hæc in suo conceptu dicit gratiosum favorem in adoptante respectu adoptati. Quod autem est connaturale, & debitum alicui naturæ, non potest esse favor merè gratuitus, & gratiosus respectu ejusdem naturæ. Tum quia, si creaturæ intellectuali ex natura sua deberetur amicitia cum DEO propriè talis, & adoptio in Filium; talis creatura ex natura sua & esset serva DEI, & non esset. Esset ex natura sua serva DEI. Quia omnis creatura intellectualis ex natura sua est subiecta perfectissimo Dominio DEI, estque obligata ad obsequendum DEO in omnibus, postposita omni sua utilitate, & comodo. Ex ratione cujus subjectionis, & obligationis sibi ex natura sua convenientis ad obsequendum DEO, omnis creatura intellectualis debet esse, & est essentialiter serva DEI. Sicut una creatura intellectualis ratione subjectionis, & obligationis ad obsequendum alteri creaturæ intellectuali, est serva hujus alterius creaturæ. Simulque eadem creatura, si illi esset connaturalis amicitia cum DEO propriè talis, & adoptio in filium, non esset ex natura sua serva Dei. Quia esset ex natura sua amica DEI, & filia DEI. Repugnant autem hæc sibi invicem: esse ex natura sua amicum DEI, & Filium DEI adoptivum, & esse ex natura sua servum DEI. Si enim in humanis nulli servo, & mancipio potest deberi amicitia cum proprio Domino creato, multò minus naturæ intellectuali creatæ, quantumvis perfectæ potest deberi amicitia propriè talis cum DEO, & adoptio

ptio ejusdem in Filium DEI. Creatura enim quævis quantumvis perfecta, plus de servitute habet respectu DEI, quam vilissimum quodcunque mancipium respectivè ad suum Dominum creatum. Cum nulli mancipio sit intrinseca, essentialis, & ex propria natura conveniens, ac debita servitus respectu Domini creati, omni verò creaturæ intellectuali quantumvis perfectæ sit intrinseca, essentialis, & ex propria natura conveniens ac debita servitus respectu DEI. Tum quia unio Hypostatica, non solum hæc, quæ defacto datur, sed etiam alia quæcunque possibilis, ex ratione talis unionis, est essentialiter indebita omni naturæ creatæ intellectuali, etiam possibili, aliàs aliquod ens intellectuale creatum, connaturaliter, & secluso speciali favore DEI, posset esse Filius DEI naturalis. Ergo pariter, communicatio & possessio intentionalis bonorum DEI intrinsecorum, per quamcunque visionem intuitivam DEI, Omnis item amicitia propriè talis cum DEO, Filiatio etiam adoptiva, ex suis rationibus formalibus, debent esse indebita omni naturæ intellectuali creatæ, etiam possibili. Antecedens probatur amplius, & confirmatur. Si aliqua possibilis esset creatura intellectualis, cui connaturalis & debita esset unio hypostatica, possibilis quoque esset talis creatura, cui connaturalia essent alia omnia accidentia, quæ nunc censentur esse supernaturalia, imò & alia possibilia assignabilia tam sibi invicem, quam illi ipsi substantiæ non repugnantia. Qua ratione enim prior illa creatura non implicaret, eadem ratione non implicaret & hæc altera. Deinde illa ipsa creatura, cui deberetur unio hypostatica esset talis, cui deberentur alia etiam accidentia supernaturalia. Siquidem Christo ex vi unionis Hypostaticæ, debentur alia omnia accidentia supernaturalia, in se possibilia, & Christo non repugnantia. Atqui talis creatura implicat. Quia implicat creatura intellectualis, respectu cujus DEUS non posset exercere specialem liberalitatem; seu cui per speciales favores & dona omnino indebita, DEUS non posset benefacere. Talis autem esset illa creatura, cui connaturalia essent omnia accidentia, quæ censentur esse supernaturalia, tam sibi invicem, quam illi creaturæ ex suo conceptu non repugnantia.

64. Probo deinde primæ sequelæ secundam partem. Nimirum quod visio intuitiva DEI, quæ esset connaturalis alicui substantiæ creatæ, non esset supernaturalis intrinsecè & entitativè. Quæ visio non est indebita omni naturæ creatæ & creabili, illa non est supernaturalis intrinsecè & entitativè. Sed visio intuitiva DEI, quæ esset connaturalis alicui substantiæ intellectuali creatæ, saltém possibili, non esset indebita omni naturæ creatæ, & creabili. Quia non esset indebita illi ipsi substantiæ cui esset connaturalis, quæ substantia est natura. Omnis enim substantia rata & fixa, seu substantia ut quod, qualis substantia venit propriè nominè substantiæ simpliciter prolato, est propriè natura. Quia est principium motus & quietis. Ergo. Major probatur. Quia universaliter, illud est supernaturale intrinsecè & entitativè, quod est indebitum omni naturæ creatæ & creabili. Tum quia ex una parte in tantum aliquid est supernaturale, in quantum est supra naturam creatam, in tantum autem est supra naturam creatam, in quantum est supra exigentiam naturæ creatæ, adeoque in quantum est indebitum naturæ creatæ. Ex altera parte, ut aliquod ens sit supernaturale intrinsecè & entitativè, debet esse indebitum omni naturæ creatæ & creabili. Cum ens supernaturale intrinsecè & entitativè, per hoc differat à supernaturali extrinsecè & quoad modum, quod illud sit supra exigentiam omnis naturæ creatæ & creabilis; hoc verò sit supra exigentiam alicujus non nisi naturæ creatæ. Tum quia, formam aliquam accidentalem esse supernaturalem intrinsecè & entitativè, non est præcisè esse illam indebitam omni naturæ creatæ defacto existenti, quamvis possit esse debita alicui naturæ creabili, ut vult Alarcon. Esse enim formam aliquam supernaturalem intrinsecè & entitativè, est perfectio adæquatè intrinseca & essentialis huic ipsi formæ secundum se sumptæ. Esse autem formam indebitam solum omni naturæ creatæ existenti, non est perfectio adæquatè intrinseca & essentialis, soli formæ secundum se sumptæ, sed est perfectio extrinseca & contingens. Cum enim contingens sit, quod natura creabilis, cui talis forma esset connaturalis, non existat, nec defacto sit creata, aut posita extra causas; contingens

tingens pariter est, huic ipsi formæ, quod sit indebita omni naturæ creatæ defacto existenti. Hocque prædicatum non conveniret tali formæ, casu quo substantia illa, cui hæc forma deberet esse connaturalis, existeret. Tum quia. Si forma indebita uni substantiæ, debita autem alteri, esset supernaturalis simpliciter, ut vult Franc. Bonæ spei. Si item forma indebita substantiis defacto existentibus, debita autem alicui substantiæ, esset forma intrinsecè supernaturalis, tunc omnes formæ accidentales essent supernaturales simpliciter & quoad substantiam. Hæ enim ita sunt debitæ certis substantiis, ut simul sint indebitæ aliis. Et sic quævis intellectio Angeli etiam mali, quivis item actus voluntatis ejusdem, esset supernaturalis simpliciter. Cum quivis hujusmodi actus, licet sit debitus Angelo, simul tamen est indebitus homini. Præterea accidentia connaturaliter debita Angelo possibili perfectiori, quàm sit Angelus supremæ perfectionis inter existentes, essent supernaturalia simpliciter. Atqui hæc repugnant communi Theologorum sensui. Ergo. Confirmatur. Non implicat talis forma accidentalis, quæ sit indebita non solum naturis creatis existentibus, sed quæ insuper sit indebita cuivis naturæ etiam creabili. Quæ enim implicantia est in tali forma? imò probabiliter tales formæ sunt illa accidentia, quæ dicimus communiter esse ordinis Divini, per quæ vel formaliter intentionaliter possidetur DEUS, vel ad talem possessionem ordinantur, vel illam necessariò consequuntur. Atqui tales formæ constituunt certam speciem entium supernaturalium, quæ non incongruè dici possunt entia supernaturalia intrinsecè & entitativè. Ergo illa sunt entia supernaturalia intrinsecè, quæ sunt indebita omni naturæ creatæ & creabili.

Proponuntur Objectiones.

65. Objicitur primò, & probatur posse dari substantiam Intellectualem creatam, cui sit connaturalis visio intuitiva DEI. Possibilis est substantia, sua perfectione adæquans & complectens perfectionem complexi, ex intellectu creato & lumine gloriæ. Sed tali substantiæ connaturalis esset visio intuitiva DEI, atque nunc eadem visio est connaturalis comple-

xo ex intellectu creato & lumine gloriæ. Ergo. Major probatur. Tum quia complexum ex intellectu naturali, & lumine gloriæ, non est perfectionis infinitæ. Ergo potest adæquari à substantia intellectuali creata, unicissima sua entitate, æquivalente toti huic complexo ex intellectu creato & lumine gloriæ, illiusque perfectionem continente. Tum quia possibiles sunt substantiæ intellectuales creatæ, perfectione se superante, plures & plures sine fine. Ergo possibilis est & talis substantia intellectualis creata, quæ adæquet in perfectione complexum ex intellectu creato & lumine gloriæ. Tum quia. Si ex aliqua ratione implicaret substantia intellectualis creata, æquivalens complexo ex intellectu creato & lumine gloriæ, implicaret ex hac ratione, quia eò ipso talis substantia non esset serva DEI, atqui ex hac ratione non implicat, adhuc enim talis substantia esset serva DEI, non minùs atque anima hominis iusti prout instructa gratia sanctificante, est serva DEI. Per gratiam enim sanctificantem non tollitur servitus animæ. Hæc enim non potest tolli per id, quod potius auget servitutem. Gratia autem auget servitutem. Quia gratia, ex ratione entis creati dependentis essentialiter à DEO, subit conditionem servitutis. Tum quia non repugnat substantia & natura creata, quæ sit conditionis non purè servilis. Quia non repugnat substantia talis creata cui conveniat jus nativum ad amicitiam DEI perfectam, seu ad gratiâ sanctificantem & ad visionem intuitivam DEI. Gratia enim & visio DEI non sunt ex classe accidentium possibilem, quæ sunt indebita omni substantiæ creatæ & creabili, siquidem possunt esse debita alicui substantiæ. Cum nulla appareat implicantia ratione cujus non possint esse debita. Atqui substantia creata conditionis non purè servilis, foret substantia, cui est connaturalis visio DEI beata. Ergo.

66. Objicitur secundò. Possibilis est intellectus creatus, cui connaturaliter debeat propria species impressa DEI. Atqui tali intellectui esset connaturalis visio intuitiva DEI. Ergo. Major probatur. Tum quia sicut aliquæ substantiæ creatæ intellectuales dantur, quibus connaturaliter debentur species propriæ accidentium, aliæ verò, quibus etiam debentur species propriæ substantiarum creatarum, ita sal-

tèr

tẽm dari potest substantia intellectualis creata, cui sit connaturalis species propria ipsius DEI. Tum quia etiamsi species impressa propria Angeli, sit indebita homini, datur tamen talis substantia intellectualis creata, cui dicta species propria Angeli, est connaturalis. Ergo pariter etiamsi omnibus creaturis intellectualibus, defacto existentibus, sit indebita species impressa propria ipsius DEI, tamen saltẽm possibilis est alia substantia creabilis, cui sit connaturalis huiusmodi species. Tum quia in tantum non esset possibilis substantia intellectualis creata, cui esset connaturalis species impressa propria DEI, inquantũ implicaret, ut talis species esset naturalis, sed ex hoc capite non implicat. Eò enim ipso, quòd possit dari species impressa supernaturalis propria DEI, possibilis etiam est species propria DEI, quæ sit naturalis. Sicut ex eo, quòd sit possibilis species supernaturalis, concurrens ad actum supernaturalem, fidei; possibilis etiam est species naturalis concurrens ad actum naturalem fidei.

67. Obijcitur tertio. Possibilis est substantia creata intellectualis supernaturalis. Ergo etiam possibilis est substantia intellectiva creata, cui sit connaturalis visio intuitiva DEI. Consequentia facile deducitur. Substantiæ enim illi supernaturali deberent esse connaturales perfectiones & proprietates entitativè supernaturales. Hæ enim deberent esse in eodem ordine, in quo esset & ipsa substantia. Adeoque tali substantiæ posset esse connaturalis etiam Visio intuitiva DEI, entitativè supernaturalis. Antecedens probatur. Tum quia datur defacto accidens supernaturale. Ergo si non datur, saltẽm possibilis est substantia supernaturalis creata. DEUS enim potest communicare omnem illam perfectionem substantiæ, quam potest communicare accidenti, aliàs aliquod accidens esset perfectius quavis substantia creata. Tum quia non solum est possibilis, sed etiam datur Unio Hypostatica. Atqui hæc est substantia supernaturalis creata. Ergo possibilis est, ac etiam datur substantia supernaturalis creata. Tum quia. DEUS est substantia intellectualis supernaturalis. Ergo debet esse possibilis substantia intellectiva creata supernaturalis. Debet enim possibilis esse

Disputatio III.

talis creatura, quæ participet perfectionem substantiæ supernaturalis. Sicut dantur vel sunt possibles creaturæ participantes alias perfectiones Divinas. Tum quia: Quando ex duobus quibusdam prædicatis, neutrum repugnat tertio alicui prædicato, tunc etiam omnia illa tria simul prædicata, sibi invicem non repugnant, possuntque conjungi in eadem entitate, per identitatem realem. Atqui ex duobus his prædicatis; quorum unum est *ly supernaturale*, alterum est *ly creatum*, neutrum repugnat tertio illi prædicato, quod est *ly Substantia*. Non repugnat primum Quia prædicatum *supernaturale* cum prædicato *Substantia intellectualis* conjungitur in DEO. Non repugnat etiam secundum. Quia prædicatum *creati*, conjungitur cum prædicato *substantia intellectualis* in homine & Angelo. Ergo omnia simul hæc tria prædicata sibi invicem non repugnant, adeoque potest dari substantia intellectualis creata supernaturalis.

68. Obijcitur quartò Datur visio intuitiva DEI. Ergo debet esse possibilis substantia intellectualis creata, cui hæc visio sit connaturalis. Consequentia probatur. Tum quia visio intuitiva DEI, connectitur essentialiter cum possibilitate talis substantiæ. Connectitur enim cum possibilitate subiecti sibi proportionati, dicitque Relationem transcendentalem ad tale subiectum: Porro substantia, cui esset connaturalis visio DEI, est subiectum proportionatum eidem ipsi visioni. Tum quia Visioni intuitivæ DEI, debet respondere subiectum, eam connaturaliter exigens, sicut enim ipsa visio connaturaliter exigit subiectum, ita debet esse saltẽm possibile subiectum, quod etiam connaturaliter exigit visionem. Præterea, omni formæ substantiali, respondet subiectum eam connaturaliter exigens. Ergo etiam omni formæ accidentali, adeoque & visioni DEI, debet respondere saltẽm possibile subiectum, quòd eam connaturaliter exigit. Tum quia cognitioni ænigmaticæ circa DEUM respondet subiectum, cui sit connaturalis hæc cognitio. Ergo etiam cognitioni intuitivæ DEI, debet respondere subiectum, cui sit connaturalis eadem cognitio seu visio. Consequentia probatur, tali argumento Mathematico: sicut se habet cognitio ænigmatica naturalis, quam ego

Q q q

v. g

v. g. habeo de DEO ad cognitionem intuitivam DEI, ita se habet substantia mea ad substantiam creatam possibilem. Et permutando per prop. 16. lib. 1. Euclidis. Sicut se habet cognitio mea naturalis ænigmatica de DEO, ad substantiam meam, ita se habet cognitio intuitiva DEI ad substantiam possibilem. Sed mea cognitio naturalis ænigmatica circa DEUM, ita se habet ad meam substantiam, ut sit ei debita & connaturalis. Ergo etiam cognitio intuitiva DEI habet se ita ad substantiam possibilem, ut sit illi debita & connaturalis.

69. Objiciuntur quintò demum aliquæ Paritates. *Prima.* Non implicat creatura intellectualis, libera, essentialiter impecabilis. Ergo etiam non implicat creatura intellectualis, cui sit connaturalis visio DEI. Antecedens nullitate implicantia. Consequentia paritate rationis probatur. Altera paritas est. Non implicat substantia creata cui sit connaturalis patratio miraculorum. Ergo & talis substantia non implicat, cui sit connaturalis visio DEI.

Respondetur ad Objectiones.

70. Respondeo ad Primum negando Majorem. Ratio implicantia in substantia creata æquivalente complexo ex intellectu creato & lumine gloriæ est tum illa, quæ est in substantia intellectuali creata, cui esset connaturalis visio intuitiva DEI. Tum quia substantia illa æquivalens complexo ex intellectu & lumine gloriæ, & adæquaret perfectè tale complexum, ut vult objiciens. Et non adæquaret, ut probò: Quia substantia talis longè excederet perfectione dictum complexum, haberet enim modo longè perfectiore, quia per identitatem, eam perfectionem, quæ reperitur in dicto complexo, finè tali identitate. Tum quia in illa substantia æquivalente complexo ex lumine gloriæ & intellectu creato, conjungerentur per identitatem ea, quæ hoc modo sibi conjungi repugnat. Repugnat enim per identitatem talia conjungi, quorum unum essentialiter est donum & favor, alterum est id, cui confertur tale donum seu favor. Aliàs aliquid esset propriè donum & favor sibi ipsi. In illa verò substantia æquivalente complexo, &c. conjungerentur per identitatem lumen gloriæ & intellectus creatus,

ex quibus, lumen gloriæ est essentialiter donum & favor conferendus intellectui, intellectus verò est id, cui hoc ipsum donum postulat conferri. Prima probatio multum probat, probat enim quòd etiam sit possibilis substantia creata, quæ æquivaleret complexo ex intellectu & ipsa visione, adeoque quæ sit per identitatem visio intuitiva DEI, seu intellectio actualis substantialis & actus purus. Directè nego Consequentiam, & dico: etiamsi complexum ex lumine gloriæ & intellectu creato, non sit infinitæ perfectionis, adhuc tamen non potest adæquari ab ulla substantia, quæ huic complexo, sua indivisibili entitate æquivaleret. Sicut etiamsi complexum ex intellectu creato, & visione intuitiva DEI, non sit infinitæ perfectionis, tamen hoc complexum non potest adæquari à substantia, quæ huic complexo æquivaleret. Quod ipsum ex eo ulterius est. Quia talis substantia est aliunde implicatoria & chimærica. Nullum autem complexum reale potest adæquari à perfectione chimærica. Secundæ Probationi ex hac ipsa Ratione nego Consequentiam. Tertiæ Probationis nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem dico: constare ex ratione conclusionis, quòd illa substantia quæ æquivaleret complexo ex lumine gloriæ & intellectu creato, ex natura sua non esset serva DEI. De anima hominis justii instructi gratia habituali, aliud est. Quia hæc ita est ex natura sua serva DEI, ut non nisi ex speciali favore DEI, sit amica & filia adoptiva DEI, est enim talis ratione gratiæ sanctificantis sibi infusæ, quæ est specialis favor DEI. Non repugnat verò, ut qui ex natura sua est servus DEI, per specialem favorem ejusdem, sit amicus ipsius. Sicut in creatis servus Domini creati ex speciali ejusdem favore, potest esse ipsius amicus, imò & filius adoptivus, ac etiam admitti ad intimam communicationem arcanorum ipsius. Quartæ Probationis Distinguo Antecedens: Non repugnat substantia & Natura creata, quæ sit conditionis non purè servilis, propter unionem sui Hypostaticam ad Personam Divinam, vel ratione favoris specialis elevantis illam ad statum amicitia &c. Concedo Antecedens. Quæ sit conditionis non purè servilis, independenter ab unionem Hypostaticam & speciali favore DEI, sed potius propter

jus nativum ad amicitiam DEI, & visionem ejus intuitivam. Nego Antecedens. Nego item ulteriorem Probationem, cuius falsitas patet ex num. 63. Nego præterea gratiam sanctificantem, & visionem intuitivam DEI non esse ex classe accidentium possibilem, indebitum omni naturæ creatæ, & creabili, secundum se sumptæ. Tum quia gratia, & visio sunt ex classe accidentium supernaturalium intrinsecè, & entitativè. Sed hæc sunt, & debent esse indebita omni naturæ creatæ, & creabili. Ergo, &c. Tum quia omnis natura intellectualis creata est essentialiter serva DEI; adeoque sicut de ratione hac ipsius servili, est, ut omnia sua obsequia sint subiecta dominio DEI, ita est, ut talia obsequia tanquam DEO inutilia, & quorum minimè indiget, à DEO possint contemni, non aestimari, non retribui, quod totum juri nativo ad amicitiam, & visionem repugnat. Cum hoc jus exigit opera amici filii, &c. aestimari, acceptari, & præmiari. Tum quia de ratione summæ excellentiæ Divinæ est, ad suam amicitiam, nullam puram creaturam intellectualem, habere jus nativum, sed non nisi dependenter à suo favore speciali, & omnino gratuito. Tum quia possible sunt accidentia indebita omni puræ creaturæ rationali. Atqui talia accidentia sunt gratia, & visio intuitiva DEI. Certè enim si quæ videntur debere esse indebita omni puræ creaturæ rationali, talia singulariter deberent esse summa felicitas, talis creaturæ, possessio intentionalis perfecta summi boni, intima cum DEO communicatio, hæreditas Regni cælestis, jus ad talem hæreditatem, filiatio DEI adoptiva, specialis moralis participatio naturæ Divinæ. Hæc enim omnia convenit esse maxima dona, & speciales favores Divinos. Cum ergo visio intuitiva DEI sit summa felicitas creaturæ rationalis, sit perfecta intentionalis possessio summi boni, intima cum DEO communicatio, quâ DEUS se communicat creaturæ, hæreditas Regni cælestis, vita æterna, &c. Gratia verò habitualis cum sit jus hæreditatis æternæ, filiatio DEI adoptiva, moralis specialis participatio Naturæ Divinæ, qua filii DEI nominamur, & sumus; sequitur hinc, visionem intuitivam DEI, & gratiam habitualement, seu sanctificantem, esse accidentia inde-

bita omni puræ creaturæ rationali; adeoque non esse possibilem creaturam puram rationalem, cui sit connaturalis visio Dei, vel gratia habitualis.

71. Ad secundum Respondeo negando Majorem. Primam Probationem nego, & dico: Alicui substantiæ intellectuali creatæ posse esse connaturales species impressas, proprias accidentium. Item aliis substantiis intellectualibus creatis posse esse connaturales species proprias substantiarum creatarum. Nulli tamen substantiæ creatæ, aut creabili intellectivæ, posse esse connaturalem speciem impressam propriam ipsius DEI. Ratio est. Tum quia species propria impressa DEI infert, vel supponit connaturaliter amicitiam cum DEO propriè talem, filiationem adoptivam, & possessionem bonorum intrinsecorum DEI, quæ non possunt esse connaturalia naturæ creatæ, ut probatum est. Tum quia ut vult S. Thomas: Nulli intellectivo creato potest esse connaturalis species impressa propria objecti, habentis modum genericum essendi perfectiorem, quàm habeat ipsum intellectivum. A nullo enim intellectivo, habente modum genericum essendi inferioriorem, possunt cognosci objecta habentia modum essendi perfectiorem, nisi juxta modum ipsius intellectivi. Quod ipsum probatur inductione. Tres sunt modi generici essendi proprii entium intellectivorum. Unus immerſus materiæ, qualem modum essendi habet anima hominis existens in corpore. Secundus modus essendi est abstractus a materiæ, dicens tamen aliquam potentialitatem, & complebilitatem; hic modus convenit Angelis. Tertius modus essendi non solum est abstractus a materiæ, sed etiam excludens omnem potentialitatem, & complebilitatem, seu modus essendi proprius actûs puri. Qualis modus essendi convenit soli DEO. Atqui intellectivum habens modum primum essendi, nimirum anima hominis existens in corpore, etiam si connaturaliter attingat objecta habentia superiorem modum essendi, attingit tamen hæc ipsa objecta, secundum modum essendi sibi ipsi proprium. Quia talia objecta attingit ad instar objectorum immerſorum in materia, hoc est, ad instar corporeorum. Intellectivum etiam habens modum secundum genericum essendi, quale intel-

lectivum est Angelus, etiamsi attingat DEUM, qui est in supremo ordine essendi, attingit tamen connaturaliter DEUM, secundum essendi modum sibi ipsi convenientem. Ergo intellectivum habens modum genericum essendi inferiorem, non cognoscit connaturaliter objecta, nisi secundum modum essendi sibi proprium. Atqui omnis substantia intellectualis creata, & creabilis, necessariò habet modum essendi inferiorem, quàm sit modus essendi ipsius DEI. Ergo nulla substantia intellectualis etiam creabilis potest cognoscere DEUM secundum modum essendi proprium ipsius DEI; adeoque non potest cognoscere DEUM per speciem propriam DEI. Secundæ Probationis nego Consequentiam, & dico: Ex eo species propria Angeli, etiamsi sit indebita homini, potest esse debita, & connaturalis alicui alteri enti intellectivo creato. Quia nulla est repugnantia in tali connaturalitate dictæ speciei. E contra species propria DEI non potest esse connaturalis ulli enti intellectivo creato, etiam possibili. Quia talis connaturalitas speciei pugnat, ut immediatè ostensum est. Tertiæ Probationis nego Minorem cum sua ulteriori Probatione. Ad paritatem petitam à specie naturali concurrente ad actum naturalem fidei, dico talem speciem posse esse naturalem. Quia etiam in tali specie nulla est repugnantia.

72. Ad tertium posset sic responderi. Omisso Antecedente posset negari Consequentia, & dici: Ex possibilitate substantiæ supernaturalis creatæ, non inferri possibilitatem substantiæ, cui sit connaturalis visio DEI. Etiamsi enim substantiæ supernaturali possibili deberentur connaturaliter aliquæ perfectiones, & aliqui actus supernaturales, non tamen necessariò deberentur illi quæcunque perfectiones, & quicunque actus supernaturales. Unde admissa possibilitate substantiæ, cui deberentur aliqua accidentia supernaturalia, v.g. cui deberentur habitus infusi fidei, & spei, aliqui itèr characteres supernaturales similes illis, quales imprimuntur in Sacramentis, Baptismi, Confirmationis, & Ordinis, quæ accidentia non sunt cõnexa cum gratia habituali, & visione DEI, ità ut hæc infallibiliter inferant. Posset adhuc negari possibilitas talis substantiæ supernaturalis, cui etiam deberetur gratia ha-

bitualis, lumen gloriæ, & visio intuitiva DEI, idque possibilitas substantiæ talis posset negari ex rationibus pro conclusione adductis num. 63. Cæterum Antecedens est simpliciter negandum, & dicendum implicare quamcunque substantiam ut quod, creatam, seu naturam, quæ sit supernaturalis intrinsecè, & entitativè. Ratio implicantia est. Quia talis substantia & esset supernaturalis intrinsecè, & non esset. Esset, ut supponitur. Non esset autem. Quia non esset supra omnem naturam creatam, & creabilem; nec esset indebita omni tali naturæ. Quia non esset supra se ipsam, nec sibi ipsi indebita, cum tamen hæc ipsa substantia esset natura creata. Quod si per substantiam supernaturalem cum Ripalda intelligas substantiam, cui deberentur accidentia supernaturalia, etiam talis substantia implicat. Quia illà admissâ, accidentia supernaturalia, quæ illi substantiæ deberentur, & essent supernaturalia intrinsecè, & non essent. Essent, ut supponitur; non essent verò. Quia non essent supra illam naturam creatam, quæ esset substantia supernaturalis, cui deberetur. Ad primam Probationem dico, negando Consequentiam. Disparitas patet ex dictis. Ad ulteriorem paritatis probationem dico: Illam solam perfectionem repertam in accidente posse comunicari substantiæ, quæ non repugnat substantiæ. Atqui substantiæ ut quod, & quæ sit natura, repugnat per identitatem communicari supernaturalitatem. Ergo. Neque hinc sequitur accidens supernaturale esse perfectius omni substantia. Cum enim substantiæ habeant tot alia prædicata nobiliora prædicatis ipsius accidentis. Substantia enim intellectiva habet hæc prædicata; quod sit ordinabilis ad finem supernaturalem, quod sit capax amicitiae cum DEO, capax beatitudinis æternæ, &c. Accidens supernaturale ratione supernaturalitatis, quæ excedit substantias creatas, quibus hæc repugnat, non potest dici simpliciter perfectius ipsis substantiis. Addit Jacobus Platellius, posse finè inconvenientia dici substantias creatas esse imperfectiores aliquibus accidentibus supernaturalibus. Qualia sunt, gratia sanctificans, visio DEI, unio Hypostatica, & similes speciales participationes Divinitatis. Secundam Probationem distingo: Unio Hypostatica est

est substantia supernaturalis ut quo, seu modalis. Concedo Antecedens. Est substantia supernaturalis ut quod. Nego Antecedens, & Consequentiam, & dico: Unionem Hypostaticam esse solum substantiam ut quo; adeoque posse esse supernaturalem. Tum quia ratio formalis, vi cuius Subsistentia, & Personalitas Verbi, in ratione talis Subsistentiæ, indebita omni naturæ creatæ, & creabili, naturam intellectualem hominis reddit formaliter subsistentem, debet & ipsa esse indebita omni naturæ creatæ, & creabili. Si enim talis ratio formalis esset debita alicui naturæ creatæ, esset eidem debita & illa ipsa substantia, utpote essentialiter debita tali rationi formali. Sed unio Hypostatica est ratio formalis, vi cuius Subsistentia, seu Personalitas in ratione talis Subsistentiæ, indebita omni naturæ creatæ, & creabili, naturam intellectualem hominis reddit formaliter subsistentem. Est enim ratio formalis, vi cuius Personalitas Verbi, quæ in hac ratione est indebita omni naturæ creatæ, & creabili, Humanitatem Christi reddit formaliter subsistentem. Ergo. Tum quia unio Hypostatica cum non sit natura, nec constituat naturam creatam Christi, potest esse supra omnem naturam creatam, & creabilem, proindeque potest esse supernaturalis entitativè. Tertiæ Probationis transito Antecedente nego Consequentiam. Disparitas est. Quia DEUS est imprimis Substantia supernaturalis in causando, est enim Author, & fons omnis supernaturalitatis, in omnibus entibus supernaturalibus creatis. *Secundò*: DEUS est supernaturalis in cognoscendo. Quia evidentissimè, & clarissimè, ac supercomprehensivè cognoscit, & penetrat, idque connaturaliter, & quidem in supremo genere connaturalitatis, & se ipsum, & omnia entia supernaturalia. *Tertiò*: DEUS est supernaturalis in ratione finis ultimi, & felicitatis, ac beatitudinis objectivæ, seu objecti satiativi appetitus rationalis creati, per solos actus supernaturales intuitivè cognoscibilis, & per sui visionem potentis perfectè, à creatura possideri. *Quartò*: DEUS est supernaturalis etiam in essendo in aliquo vero sensu, quatenus DEUS non solum est supra vires effectivas adæquatas naturæ creatæ, & creabilis, sed etiam non potest esse perfectio intrinseca ullius naturæ cre-

Disputatio III.

atæ, eidem connaturalis, & debita. DEUS enim cum essentialiter sit Ens à se, & improductum, est supra vires adæquatas effectivas cujuscunque causæ; ex quo verò nulla creatura potest exigere, ut à Deo, vel aliqua perfectione Divina, etiam media unione perficiatur, DEUS non est perfectio intrinseca ullius naturæ creatæ, vel creabilis, eidem connaturalis, & debita. *Quintò* demum: DEUS etiam hoc sensu est substantia supernaturalis, quia est supra omnes substantias creatas, & creabiles, quatenus eas omnes sua perfectione infinitè excedit. Porro nulla substantia, seu natura creata, & creabilis, aliquo ex his sensu potest esse supernaturalis. Nam imprimis nulla natura creata potest esse fons omnis supernaturalitatis, quæ est in entibus supernaturalibus creatis; aliàs esset fons etiam supernaturalitatis sibi identificata, quod implicat. Deinde nulla substantia intellectiva creata potest esse supernaturalis in cognoscendo. Quia ut constat ex probatione Conclusionis, nulli substantiæ intellectivæ creatæ potest esse se connaturalis, aut identificata visio intuitiva DEI. Insuper nulla substantia creata potest esse supernaturalis in ratione finis ultimi, & summæ felicitatis, & beatitudinis objectivæ. Ratio enim finis ultimi non convenit, nec potest convenire, nisi summo bono. Porro omni substantiæ creatæ, & creabili repugnat esse summum bonum. Ulteriùs: Nulla substantia creata potest esse supernaturalis in essendo. Licet enim multæ substantiæ creatæ non solum sint possibiles, sed etiam fortè existant, quæ superant vires adæquatas effectivas omnis naturæ creatæ, & creabilis, tamen nulla substantia creata est possibilis, quæ quoad sua prædicata non sit perfectio intrinseca alicujus naturæ creatæ eidem connaturalis, & debita. Prædicata enim talis substantiæ, cum sint perfectio ejusdem, necessariò sunt perfectio alicujus naturæ creatæ, eaque intrinseca, & connaturalis. Quod enim est identificatum naturæ, est intrinsecum eidem, & connaturale, ac debitum, idque maximè intrinsecum, & connaturale. Tandem nulla substantia creata etiam hoc sensu potest esse supernaturalis, & supra omnem naturam creatam, & creabilem; quod sua perfectione excedat omnes naturas creatas, & creabiles. Quia hoc ip-

R r r

16

so talis substantia esset creatura perfectissima, qualis è sensu communi Philosophorum implicat. Transivi Antecedens hujus Probationis. Quia si per ens supernaturale intelligatur ens supra quamcunque exigentiam omnis naturæ creatæ, & creabilis, in hac acceptione entis supernaturalis DEUS non est supernaturalis. Cum omnis natura creatæ, & creabilis exigat essentialiter existentiam Dei tanquam causæ, & principii omnino necessarij ad suum esse. Quarta Probatio multum probat. Probat enim non repugnare substantiam creatam se ipsa formaliter intelligentem. Quam tamen substantiam negant communiter Philosophi esse possibilem, dum tractant de Anima. Probat item possibilem esse creaturam, quæ per idenditatem realem adæquatam simul sit substantia, & accidens. Directè nego Majorem, eamque infringo instantiis immediatè adductis. Et ratio insuper est. Quia ex conjunctione trium aliquorum prædicatorum potest sequi, & inferri aliqua contradictio, quæ non sequitur, si aliqua duo divisim conjungantur cum tertio. Et hæc defacto inferitur, si prædicata, de quibus in Objectione, tria simul conjungantur; non inferitur verò, si ex his prædicatis duo divisim conjungantur cum tertio prædicato.

73. Ad quartum Respondeo negando Consequentiam. *Prima* Probationis nego Antecedens. Ad ulteriorem Probationem dico: Quòd visio intuitiva Dei dicat Relationem transcendentalem ad subjectum sibi proportionatum in ea ratione, in qua hoc potest esse proportionatum visioni; non autem ad subjectum in ea ratione proportionatum, in qua repugnat esse proportionatum visioni. Repugnat autem subjectum aliquod in ea ratione proportionatum esse visioni, ut hanc connaturaliter exigat. *Secundam* Probationem nego. Nimirum nego: exigentiæ, ex parte visionis, quâ visio exigat habere subjectum, debere correspondere exigentiæ ex parte subjecti substantialis, quâ hoc subjectum secundum se sumptum exigat vicissim visionem. Ratio est. Tum quia aliàs, sicut defacto datur exigentiæ ex parte visionis, qua visio exigat habere subjectum, ita defacto deberet dari exigentiæ ex parte subjecti, ratione cujus subjectum exigeret habere vi-

sionem; adeoque non solum deberet esse possibilis, sed etiam deberet dari actu substantia, & natura, cui connaturalis esset visio DEI. Tum quia, in sententia non distinguente actus vitales intentionales ab actione illorum productiva, visio intuitiva DEI elicitæ à Petro, exigat hoc non nisi determinatè subjectum, quod est Petrus. Et tamen in substantia Petri non datur defacto exigentiæ, quâ connaturaliter exigat visionem. Tum quia non implicat actus essentialiter indebitus cuivis subjecto substantiali. Quæ enim est implicantia in tali actu? Atqui talis actus ita haberet identificatam sibi exigentiæ subjecti, ut huic exigentiæ non responderet exigentiæ ex parte subjecti etiam possibilis. Ergo exigentiæ in actu, qua actus exigat subjectum, non necessario debet respondere exigentiæ ex parte subjecti. Adeoque licet visio exigat connaturaliter subjectum, tamen non debet esse possibile subjectum, quod exigat visionem. Cum visio sit actus essentialiter indebitus omni naturæ creatæ, & creabili. Ad Paritatem à forma substantiali dico: Omni formæ substantiali posse respondere subjectum, quod talem formam connaturaliter exigat. Quia cum implicet formam substantialem esse supernaturalem, ex nullo suo prædicato forma substantialis postulat esse indebita omni naturæ creatæ, & creabili; consequenter omni subjecto. *Tertia* Probationis nego Consequentiam. Argumenti Mathematici nego Antecedens. Cujus veritas nulla solida Ratione ab Adversariis evinci potest. Quod si dicat axioma Mathematicum esse (prout pro tali censetur à P. Andrea Tacquet lib. 5. Elementorum Euclidis) quòd datis tribus terminis possit haberi, & inveniri quartus proportionalis, ita ut, qua ratione se habet primus ad secundum, ea ratione se habeat tertius ad quartum. Respondeo: Axioma si hoc modo intelligatur, quòd datis tribus terminis quantitativis possit dari, & inveniri quartus in ratione quantitativa proportionalis, esse axioma Mathematicum & omnino subsistens. Non est autem axioma: datis quibuscunque aliis terminis tribus, posse dari, & inveniri quartum proportionalem in quacunque ratione. Si enim datis quibuscunque tribus terminis, potest inveniri, & assignari quartus propor-

portionalis in quacunque ratione ! Peto ut his tribus terminis datis, quorum unus sit visio creata intuitiva DEI, secundus sit substantia principii efficientis hanc Visionem. Tertius terminus sit visio Divina, qua DEUS se ipsum videt: ut inquam, his tribus datis, assignes quartum proportionalem, in hac ratione: ut sicut visio creata intuitiva DEI physice producat a substantia creata illius intellectivi, quod ipsam elicit; ita Visio Divina, qua DEUS se ipsum videt producat physice a substantia illa, quæ in hac comparatione & proportionem sit terminus quartus proportionalis.

74. Ad quintum Respondeo. Primæ Probationis Transito Antecedente Nego Consequentiam. Disparitas est. Quia non apparet repugnantia in tali creatura libera, quæ ex natura sua sit determinata ad prosequendum non nisi bonum, & fugiendum malum, per actus merè naturales, solumque habeat indifferentiam ad hoc vel illud bonum amandum, vel certè habeat libertatem ad amandum vel non amandum certum bonum, idque in sensu diviso præcepti obligantis ad amorem. Vidimus autem esse repugnantiam in creatura intellectuali, cui sit connaturalis visio intuitiva DEI. Transivi paritatis Antecedens. Hoc enim simpliciter negatur, idque vel propter ipsam Patrum Autoritatem satis claram & expressam. Nam S. Ambrosius lib. 3. de Spiritu S. cap. 19. dicit: *Omnis creatura peccatorum capacitati obnoxia est. Sola autem à peccato immunis & immaculata est sempiterna Divinitas.* S. Hieronymus in Epist. 146. *Solus DEUS est, in quem peccatum non cadit.* S. Augustinus lib. 3. contra Maximinum cap. 12. *Cuiusque creatura rationali præstatur, ut peccare non possit, non est hoc naturæ propriæ sed gratiæ Divinæ.* Secundæ Paritatis iterum Transito Antecedente, quod examinare non vacat. Nego Consequentiam. Disparitas est. Quia cum miracula sint effectus solum supernaturales extrinsecè & quoad modum, intrinsecè autem & entitativè sint effectus naturales, illorum productio potest esse connaturalis alicui substantiæ, Visio autem intuitiva DEI est effectus intrinsecè & entitativè supernaturalis, qualis effectus productio, nulli naturæ creatæ & creabili potest esse connaturalis.

Adde connaturalitatem patrationis miraculorum, non repugnare conditioni servitutis ex natura propria convenientis omni naturæ intellectivæ creatæ, cui repugnat connaturalitas Visionis.

§. II.

An Visio, qua DEUS videtur intuitivè à Beatis, sit Comprehensive?

75. Præmitto. Per comprehensionem in latiori & minùs propria acceptione intelligi intentionalem possessionem finis. Adeoque per comprehensionem in hac acceptione intelligi quamcunque visionem intuitivam DEI, quæ ex ratione talis visionis est intentionalis possessio DEI tanquam finis ultimi. In hac acceptione Comprehensionis omnes Beati dicuntur comprehensores. Secundum eandem acceptionem sumitur comprehensio, dum dicitur 1. ad Corint. 9. *Sic currite ut comprehendatis.* Et ad Philip. 3. *Sequor autem si quomodo comprehendam.* Cæterum hæc comprehensionis acceptio (ut dixi) minùs est propria, hac enim acceptione confunditur visio cum comprehensione, cum tamen hæc sint diversa, latiusque pateat visio quàm Comprehensio: ut constat ex S. Augustino Epist. 112. cap. 8. dicente: *Aliud est videre, & aliud videndo comprehendere.* In magis propria significatione accipitur comprehensio dum per illam intelligitur visio intuitiva adæquata, quæ scilicet perfectè adæquatur cognoscibilitati objecti. Cæterum sic explicatæ comprehensionis non plenè adhuc intelligitur natura & essentia. Restat enim quærere ulterius, per quid, & qua ratione, visio aliqua adæquatur cognoscibilitati objecti, ita ut censeatur esse comprehensio propriè talis. Quidam dicunt in eo comprehensionem debere adæquari objecto, quod comprehensio ita debeat repræsentare objectum, ut nihil sit in objecto, quod lateat cognoscentem. Quod ipsum per hoc ulterius explicatur: quod Comprehensio debeat se extendere ad omne id, quodcunque est in objecto, sive formaliter, sive eminenter, sive virtualiter, id totum clarè & distinctè repræsentando, seu quod comprehensio debeat clarè repræsentare omnes

perfectiones & gradus ac formalitates perfectionum objecti, quod ipsum tunc fit, quando objectum non solum quoad se, sed etiam quoad omnes terminos, quos idem objectum respicit, clarè repræsentatur. Explicatio hæc comprehensionis infundatur auctoritati S. Augustini, qui citatâ Epistolâ ita videtur comprehensionem explicare, dum dicit: *Totum comprehenditur videndo, quod ita videtur, ut nihil ejus lateat videntem.* Alii dicunt in eo insuper debere comprehensionem adæquari objecto, quod cognitio quæ dicitur Comprehensiva, debeat procedere à Principio in ratione cognoscitivi æquè vel etiam magis perfectio, atque perfectum est objectum in ratione cognoscibilis. Explicatio hæc comprehensionis habetur tum ab auctoritate, imprimis S. Gregorii 18. Moralium, cap. 18. dicentis: *Longè dispariliter videt creatura Creatorem, quàm se ipsum videt, nam quantum ad immensitatem DEI, modus nobis figitur contemplationis, quia eo ipso pondere circumscribimur, quo creatura sumus.* Deinde S. Thomæ in quartum Dist. 49. Quæst. 2. Artic. 1. ad sextum. *Ad hoc autem, quod aliquid totaliter cognoscatur, oportet virtutem cognoscentis, adæquari cognoscibilitati rei.* Et iterum Art. 3. in 0 *Tunc dicitur aliquid per cognitionem comprehendere, quando cognitum stat sub actu virtutis cognoscitivæ, & non excedit ipsam.* Tum quia sicut comprehensio corporalis ex suo conceptu, est continentia unius corporis in alio corpore æquali vel majore; Ità comprehensio intentionalis debet esse illa, vi cujus objectum intentionaliter continetur in principio cognoscitivo, æquali vel Superiore. Hoc autem non habetur nisi per illam cognitionem, quæ procedit à principio perfectiore vel æquè perfecto, in ratione cognoscitivi, atque perfectum est objectum in ratione cognoscibilis. Et hæc secunda explicatio comprehensionis, videtur completè & adæquatè exprimere Naturam seu essentiam Comprehensionis propriè & in omni rigore talis. Cum prior incompletè & inadæquatè explicet eandem. Hoc præmissio.

76. Quæritur in præsentī principaliter. An possibilis sit Visio creata comprehensiva DEI propriè & in omni rigore talis? Quæritur deinde eadem occasione: An possibilis sit cognitio creata intuitiva

DEI, qua DEUS clarè & distinctè videatur secundum omnes terminos, quos respicit: seu quâ ita videatur DEUS, ut clarè & distinctè in Verbo videantur omnia possibilis, in quali cognitione existimant aliqui consistere cognitionem comprehensivam DEI propriè talem? Circa primum quæsitum unanimis est Theologorum consensus implicare visionem creatam comprehensivam DEI propriè & in omni rigore talem. Circa secundum divisi sunt Authores. Molina, Alarcon, Granado, Amicus, Hurtado, & plures alii censent implicare cognitionem intuitivam DEI, qua distinctè & clarè videantur in Verbo omnia possibilis. E contra Albertinus, Quiros, Oviedo, Rozmer, Izquierdo, P. Mlodzianowski, & plures recentiores censent possibilem esse talem cognitionem.

77. Dicendum est primò implicare visionem creatam Comprehensivam DEI propriè & in omni rigore talem, implicare inquam, non solum secundum legem ordinariam, sed etiam de potentia absoluta.

Prima pars probatur potissimum ab auctoritate tum Scripturarum. Jerem. enim 32. dicitur: *Magnus consilio, & incomprehensibilis cogitatu.* Job. 11. *Forstian vestigia DEI comprehendes, & usque ad perfectum, Omnipotentem reperies?* Tum Concilii Lateranensis cap. Firmiter. de Summa Trinitate profitentis: *Firmiter credimus quod DEUS est immutabilis & incomprehensibilis.* Tum etiam Patrum: S. Augustinus enim dicit Serm. 38. *Attingere aliquantum mente DEUM magna beatitudo est, comprehendere verò omnino impossidile.* S. Ambrosius lib. 1. in Lucam. *Plenitudinem Divinitatis, nemo mente aut oculo comprehendet.* Vener. Beda in illud Joan. *Videbimus eum sicuti est: Promittitur nobis videre DEUM, nam comprehendere concedi non potest.* Ratio etiam hæc esse potest: Quia etiam per potentiam absolutam, visione creata DEUS comprehendere propriè & in omni rigore non potest, ut proximè probabitur. Ergo à fortiori visione creata DEUS comprehendere non potest propriè & in omni rigore secundum legem ordinariam. Cum nihil possit dari secundum legem ordinariam, quod implicat dari de potentia absoluta.

78. Secunda pars Conclusionis, quæ etiam de fide esse censetur ab aliquibus Theologis; ab aliis verò proxima fidei, & ita certa, ut oppositum sinè temeritate asseri non possit, probatur. Cognitio comprehensiva objecti propriè, & in omni rigore talis, est cognitio, quæ intuitivè cognoscit objectum, penetrando omnia, quæ in illo continentur formaliter, vel eminenter, simulque procedit à principio perfectiore, vel æquè perfecto in ratione cognoscitivi, atque perfectum est objectum in in ratione cognoscibilis. Sed implicat talis cognitio creata, quæ intuitivè repræsentet DEUM, penetrando omnia, quæ in DEO continentur formaliter, & eminenter, simulque procedat à principio perfectiore, vel æquè perfecto in ratione cognoscitivi, atque perfectus est ipse DEUS in ratione cognoscibilis. Ergo. Major patet ex præmissis. Minor probatur facile: Licet enim, ut proximè dicemus, possibilis sit cognitio creata intuitiva DEI, vi cujus videantur omnes creaturæ possibiles in Verbo; adeoque quæ penetret omnia, quæ in DEO continentur sive formaliter, sive eminenter, tamen implicat hanc cognitionem procedere à principio perfectiore, vel æquè perfecto in ratione cognoscitivi, atque perfectus est ipse DEUS in ratione objecti cognoscibilis. DEUS enim est objectum in ratione cognoscibilis perfectissimum, infinitum, illimitatum. Nullus autem intellectus creatus est, aut potest esse in ratione principii cognoscitivi infinitus, & illimitatus.

79. Dicendum est secundò. Non implicare visionem intuitivam DEI, quâ DEUS ita videatur, ut in eo clarè, & distinctè cognoscantur omnia possibilia; adeoque non implicat visio, quâ videantur in Verbo omnia possibilia. Illa enim, quæ in DEO, seu in Essentia Divina videntur, dicuntur videri in Verbo, ex eo, quod opera supernaturalia ad extra, pertinentia ad intellectum, attribuantur Verbo. Scut opera supernaturalia ad extra pertinentia ad voluntatem, attribuantur Spiritui sancto, & opera Omnipotentia Divina attribuantur specialiter Patri æterno, licet omnia, & singula hæc opera procedant indivisim ab omnibus Personis Divinis.

Ratio Conclusionis est. Tum à nulli-
Disputatio III.

tate implicantia. Tum quia defacto multi Theologi docent, Humanitatem Christi habuisse defacto, & habere etiam nunc talem visionem, quâ clarè, & distinctè cognoscebat omnia possibilia in Verbo. Tum quia alii Theologi docent, eandem Christi Humanitatem per visionem intuitivam DEI vidisse in Verbo omnes terminos scientiæ visionis DEI; scilicet omnia præterita, præsentia, & futura per totam æternitatem. Ergo saltè non implicat talis visio, quâ videantur in Verbo omnia possibilia.

Proponuntur Objectiones contra Conclusionem primam.

80. Objicitur. Si implicaret cognitio comprehensiva DEI propriè, & in rigore talis, implicaret ex eo, quod de ratione cognitionis comprehensiva esset procedere à principio perfectiore, vel æquè perfecto in ratione cognoscitivi, atque objectum est perfectum in ratione cognoscibilis. Sed hoc non requiritur. Ergo. Minor hæc probatur primò Authoritate tum S. Augustini, id non requirentis ad rationem cognitionis comprehensiva, sed solum requirentis, ut per cognitionem comprehensivam videatur totum objectum, ita ut nihil ejus lateat videntem; videturque per hoc sufficienter differre cognitio comprehensiva à cognitione non comprehensiva. Tum S. Thomæ, qui dum dicit: oportere virtutem cognoscentis adæquari cognoscibilitati rei, requirit hanc adæquationem inter principium cognoscens quâ cognoscens; adeoque requirit adæquationem ratione cognitionis æqualis cognoscibilitati objecti; quæ æqualitas consistit in clara repræsentatione omnium, quæcunque continentur formaliter, vel eminenter in objecto.

81. Secundò probatur prima Minor. Non est de ratione cognitionis comprehensiva, ut sit cognitio sua perfectione æqualis objecto cognoscibili. Ergo multò minus non est de ratione cognitionis comprehensiva, ut procedat à principio æquè perfecto, atque perfectum est ipsum objectum.

82. Tertiò probatur eadem Minor. Neque est de ratione cognitionis comprehensiva, ut procedat à principio in
Sss omni

omni ea ratione æquè perfectò, in qua ratione est perfectum objectum. Quia etiam non est de ratione comprehensionis corporalis, ut comprehendens sit æquè perfectum, atque perfectum est id, quod corporaliter comprehenditur; aliàs cavea comprehendens hominem deberet esse æquè perfecta, ac homo. Neque etiam est de ratione cognitionis comprehensivæ, ut procedat à principio in ratione cognoscitivi æquè perfectò, ac perfectum est ipsum cognoscibile. Quia in hoc ipso explicando non levis est difficultas: Principium in ratione cognoscitivi, per quidnam sit æquale objecto, in ratione cognoscibilis spectato. Ergo.

83. Quartò hæc ipsa Minor probatur. Ab Angelo inferiori potest comprehendere superior, qualis tamen comprehensio non procederet à principio æquè perfectò in ratione cognoscitivi, atque objectum est perfectum in ratione cognoscibilis. Ergo.

Solvuntur propositæ Objectiones.

84. Respondetur, & negatur Minor primi Argumenti. Ad primam hujus Minoris Probationem dico: Licet ex adducta S. Augustini explicatione cognitionis comprehensivæ non constet, quod ad rationem talis cognitionis requiratur, ut hæc procedat à principio æquè perfectò in ratione cognoscitivi, atque perfectum est objectum in ratione cognoscibilis; constat tamen id omnino requiri ad rationem cognitionis comprehensivæ, ex alia ejusdem comprehensionis priorem complente explicatione data, à S. Augustino lib. 9. de Trinitate cap. II. ubi S. Doctor dicit: *Ex eo notitiam, quâ Deum novimus, licet sit aliqua similitudo DEI, esse similitudinem inadæquatam, & inferiorem, Quia in inferiore natura est; creatura quippe est animus, Creator autem DEUS.* Ergo de ratione notitiæ adæquatæ; adeoque comprehensivæ est, non esse in natura inferiore; seu non procedere à principio imperfectiore, sed potius à principio perfectiore, vel æquè perfectò, atque objectum est perfectum. Unde prior definitio cognitionis comprehensivæ ex S. Augustino petita est solum definitio comprehensionis incompleta, & inadæquata. Illud, quod additur: Cognitionis comprehensivæ sufficienter differt à non compre-

hensiva per hoc, quod cognitio comprehensiva repræsentat omnia in objecto formaliter, & eminenter contenta. Respondetur, negando id simpliciter. Tum quia potest dari in Angelo inferiore cognitio clarè repræsentans id totum, quidquid sive formaliter, sive eminenter continet Angelus superior, ut à multis docetur. Et tamen communiter negatur ab Angelo inferiore, posse comprehendere superiorem. Tū quia negatur communiter ab omnibus, possibilis esse cognitio cōprehensiva Dei, non negatur autem à multis possibilitas cognitionis clarè repræsentantis omnia possibilia in Verbo; adeoque repræsentantis omnia, quæ in DEO continentur, sive formaliter, sive eminenter. Ad Auctoritatem S. Doctoris Angelici dico: claram esse mentem ejusdem S. Doctoris, quod ad rationem cognitionis comprehensivæ requiratur adæquatio inter virtutem cognoscentis etiam specificativè sumptam, & inter objectum cognoscibile.

85. Ad secundam Minoris Probationem dico: Non esse quidem de ratione cognitionis comprehensivæ, ut sit æqualis quoad suam perfectionem entitativam ipsi objecto cognoscibili. Cognitionis enim creata est accidens, objectum autem potest esse, & est frequenter substantia. Est nihilominus de ratione cognitionis comprehensivæ, non solum ut sit æqualis in repræsentando ipsi objecto, hoc est, ut totum objectum clarè repræsentet quoad omnia in ipso contenta, sed etiam, ut inter cognitionem comprehensivam & objectum ipsius sit in hoc æqualitas, quod cognitio à tantæ perfectionis principio procedat, quantæ perfectionis est objectum, quod cognitio repræsentat.

86. Ad tertiam Probationem Respondetur imprimis: De ratione cognitionis comprehensivæ esse, ut à principio æquè perfectò in omni ratione procedat, atque perfectum est objectum. Ad rationem ulteriorem dici potest: Etiam si quoad aliquid comprehensio intentionalis assimiletur comprehensioni corporali, ut constat ex num. 75. non debet tamen illi assimilari in eo, in quo illam vult assimilari objecto; hoc est, quoad inæqualitatem perfectionis inter comprehendens, & comprehensum; sed potius quoad æqualitatem perfectionis inter comprehendens,

dens,

dens, & comprehensum, debet assimilari continentia adæquatæ effectûs in causa. Sicut enim ad rationem continentia adæquatæ alicujus effectûs in causa requiritur, ut majoris, vel tantæ sit perfectionis causa, quantæ perfectionis est effectus; ita ad rationem comprehensionis intentionalis requiritur, ut tantæ, vel majoris sit perfectionis, principium eliciens comprehensionem, quantæ perfectionis est objectum. Cum enim comprehensio intentionalis contineat intentionalter totam perfectionem objecti, debet eandem continere ipsum quoque principium comprehensionis. Potest deinde transita, & omissa prima parte Probationis negari pars secunda, & dici: De ratione cognitionis comprehensiva esse, ut procedat à principio æquè perfectio in ratione cognoscitivi, atque objectum in ratione cognoscibilis est perfectum. Quid verò sit principium esse æquè perfectum in ratione cognoscitivi, atque est perfectum in ratione cognoscibilis objectum: non omnes eodem modo explicant. Aliqui per hoc: quod principium cognoscitivum possit producere tam perfectam cognitionem objecti, ut non sit possibilis perfectior cognitio ejusdem objecti. Cæterum hæc explicatio subsistere non potest. Ex illa enim sequitur, impossibilem esse comprehensionem creatam ullius objecti. Cum à nullo principio creato possit produci cognitio objecti tam perfecta quoad intensiorem v. g. claritatis, ut non sit possibilis cognitio alia perfectior, seu majoris claritatis. Alii per hoc explicant hanc æqualitatem perfectionis inter principium in ratione cognoscitivi, & inter objectum in ratione cognoscibilis: quod principium cognoscitivum per cognitionem tantæ perfectionis, & claritatis possit cognoscere objectum, quanta claritate, & perfectione ipsum objectum exigit cognosci. Sed neque hæc explicatio satisfacit. Quia iterum ex illa sequitur: quod solus DEUS possit objecta creata comprehendere; adeoque quod implicet cognitio creata comprehensiva cujuscunque objecti. Solus enim DEUS tam perfecta cognitione potest cognoscere objecta, quam perfecta cognitione hæc exigunt cognosci. Cum enim hæc exigant gubernari à Providentia Divina, exigunt à DEO cognosci illa cognitionis perfe-

ctione, quæ decet ipsum DEUM. Nulla autem creatura potest cognoscere ullum objectum ea perfectione, quâ DEUS illud cognoscit.

Ego censeo principium in ratione cognoscitivi, & objectum in ratione cognoscibilis, per hoc sibi adæquari, quod sint sibi æqualia, & æquè perfecta in ratione entis. Cum enim modus operandi sequatur modum essendi, perfectio in ratione cognoscitivi, sequitur, proportionatur, vel potiùs adæquatur rationi essendi; adeoque principium in ratione cognoscitivi adæquatur objecto in ratione cognoscibilis, si illi adæquatur in ratione essendi, seu in ratione entis. Deinde etiam principium in ratione cognoscitivi, & objectum in ratione cognoscibilis, sibi adæquantur, & commensurantur per hoc, quod principium cognoscitivum, si creatum est, ita contineat perfectionem cognitionis intuitivæ objecti, ut cognitionem si non circa hoc determinatè cognoscibile, saltè circa aliud æqualis, vel majoris perfectionis, cum solo concursu generali DEI elicere possit, nec indigeat concursu ullius alterius comprincipii à se distincti, creati, etiam talis, quod in ratione objecti ad producendam illam cognitionem concurrat. Et sic per hoc Angelus A. potest comprehendere Angelum B. sibi in perfectione æqualem; & per hoc Angelus A. in ratione principii cognoscitivi est æqualis Angelo B. in ratione objecti cognoscibilis, quod Angelus A. cum solo concursu generali DEI possit producere cognitionem claram, & immediatam sui ipsius; adeoque cognitionem objecti æquè perfecti, atque perfectum est objectum Angelus B. Siquidem ad talem sui ipsius cognitionem producendam non indiget concursu aut objecti à se distincti, aut speciei impressæ, ut docetur in materia de Angelis. Estque hæc doctrina expressa S. Augustini lib. 9. de Trin. cap. 12. dicentis: *Cum mens se ipsam cognoscit, sola parens est notitia sua, & cognitum enim, & cognitor est.*

87. Quartæ Probationis nego Antecedens quoad primam partem. Negatur enim communiter in materia de Angelis utpote repugnans Authoritati SS. Augustini, & Thomæ.

Proponuntur Objectiones contra
Concl. num 79.

88. Objicitur primò. Implicat cognitio comprehensiva DEI. Sed si possibilis esset visio, qua in Verbo viderentur omniaabilia non implicaret cognitio comprehensiva DEI. Hæc enim ipsa Visio, esset cognitio Comprehensiva DEI, vel saltè esset comprehensiva Omnipotentia Divina. Quia per illam cognosceretur clarè id totum, quidquid sive formaliter, sive eminenter, continetur in Omnipotentia DEI, idque illa visio omnium possibilium in Verbo (ut arguit P. Amicus) est comprehensio Omnipotentia Divina, non solum extensiva, sed etiam intensiva. Tum quia illa visio deberet habere claritatem infinitè intensam. Objecta enim infinita, claritatem visionis, infinitè intendunt. Quia singulis objectis, possibilibus visis, debet in visione ipsa respondere determinatus gradus, claritatis. Hæc enim sicut sunt determinata natura & perfectionis, ita postulant determinatum gradum claritatis. Tum quia illa Visio est comprehensiva intensivè, quæ tantum cognoscit objectum, quantum postulat cognoscibilitas illius, Atqui visio omnium possibilium in Verbo, tantum cognoscit DEUM, quantum cognoscibilitas DEI exigit cognosci. Per visionem enim omnium visibilium in Verbo, cognoscuntur clarè & distinctè omnes errores, omnes ignorantia, & quævis dubia circa DEUM, hæcque omnia clarè dissolvuntur. Cognoscibilitas autem DEI non exigit magis cognosci, quam ut cognoscantur clarè & distinctè omnes errores, omnes ignorantia, & quævis dubia circa DEUM, & ut hæc omnia clarè dissolvantur. Ergo.

89. Objicitur secundò & arguitur. Implicat actuali scientia creata, exhaustiri totam scibilitatem seu cognoscibilitatem DEI, ita ut, à creatura ea & tanta sciatur in Verbo, ut plura sciri de novo non possint, nec DEUS possit plura docere illam creaturam. Sicut implicat actuali productione Creaturarum, exhaustiri totam virtutem productivam seu Omnipotentiam Divinam, ita ut de novo non possint produci plures & plures creaturae, sed si possibilis esset Visio, qua in Verbo viderentur omnes creaturae posibles, non impli-

caret à Scientia actuali creata exhaustiri totam cognoscibilitatem DEI, ita ut &c. Ergo.

90. Objicitur tertio. Implicat Visio creata etiam in certo aliquo genere perfectionis perfectissima. Quia implicat creatura etiam in uno certo genere perfectissima. Sed admissa possibili visione, qua in Verbo viderentur omnes creaturae posibles, visio talis possibilis, esset visio in aliquo certo genere perfectissima, scilicet esset perfectissima in genere claritatis extensiva. Quia non posset dari cognitio clara, quæ se extenderet ad plura objecta, quam se extendat visio omnium possibilium. Ergo.

91. Quarto arguitur: Implicat visio infinita simpliciter. Sed Visio omnium possibilium in Verbo, esset infinita simpliciter. Superaret enim alias posibles visiones infinitis formalitatibus. Quia formalitatibus specificatis ab objectis, diversis infinitis. Ergo.

92. Quinto arguitur. Implicat intellectum creatum esse virtutis infinitæ simpliciter in cognoscendo. Atqui admissa possibili visione creata, qua viderentur omniaabilia in Verbo, intellectus creatus esset virtutis infinitæ simpliciter in cognoscendo. Quod enim ad plura objecta distinctè cognoscenda extendit se virtus cognoscitiva intellectus creati, eò est perfectior illa virtus. Ergo si se extendit ad cognoscenda clarè & distinctè objecta infinita, debet & ipsa virtus esse infinita simpliciter. Ergo.

93. Sexto tandem à Patre Hurtado arguitur. Si possent videri omniaabilia in Verbo, vel possent videri unico actu, vel multiplici. Utrumque implicat. Ergo, Implicat primum. Si enim omniaabilia possent videri unico actu, ille ipse actus posset videri à se ipso. Cum & hic actus sit unum ex entibus possibilibus. Sed hoc implicat. Tum quia implicat cognitio clarè & distinctè repræsentativa sui ipsius. Quia talis cognitio deberet se ipsam gignere. Siquidem esset objectum sui ipsius. Notitia enim non solum à potentia, sed etiam ab objecto gignitur. Ut cum S. Augustino docent Theologi. Tum quia implicat eodem actu cognosci sive id, quod est ratione prius, sive id, quod est ratione posterius, quatenus

nus enim per illum actum cognoscerentur alia entia possibilia, cognosceretur obiectum ratione nostra prius; quatenus verò cognosceretur idem ipse actus, cognosceretur aliquid per rationem posterius. Cum cognitio directa sit essentialiter prior, & debeat præsupponi ante cognitionem reflexam. Implicat etiam secundum. Si enim multiplici actu viderentur in Verbo omnia possibilia, vel singuli illi actus essent reflexivi supra se ipsos, & tales actus implicare immediatè sunt ostensi, vel certè unus quisque illorum esset reflexivus supra alium. Et hoc ipso deberent dari actus reflexivi cathegorematicè infiniti, posset enim & deberet in talibus actibus dari processus in infinitum.

Solvuntur Objectiones contra Concl. secundam.

94. Respondeo. Primæ Rationis nego Minorem: cum sua Probatione. Ad quam quid sit dicendum, patet ex dictis. Potest etiam admitti cognitionem illam, qua in Verbo viderentur omnia possibilia fore comprehensivam secundum quid, seu extrinsecè, terminativè, extensivè & improprie. Non fore autem comprehensivam simpliciter, seu intrinsecè, entitativè, intensivè, & proprie. Probationem primam ulteriorem nego & dico: diversis obiectis non debere respondere diversos gradus claritatis intensivæ, sed posse plura obiecta repræsentari tanta claritate, quantum repræsentatur unicum. Secundæ Probationis Transita Majore Nego Minorem. Visio enim creata, qua viderentur omnia possibilia in Verbo, siquidem non procederet à principio æquè perfectò, atque perfectum est obiectum cognoscibile, non cognosceret DEUM tantum, quantum exigit cognosci cognoscibilitas Divina. Hæc enim exigit cognosci cognitione Divina. seu cognitione principii cognoscentis æquè perfecti, atque perfectum est obiectum. Adeoque licet per aliquam cognitionem cognoscerentur clarè & distinctè omnes errores, ignorantix, & dubia circa DEUM, adhuc per illam cognitionem, DEUS non comprehenderetur simpliciter.

95. Secunda Ratio multum probat. Probat enim primò implicare visionem intuitivam DEI, per hanc enim exhaustire-
Disputatio III.

tur Scibilitas DEI in aliqua ratione, Quia per illam visionem sciretur à Creatura obiectum, quò perfectius sciri non potest, nimirum sciretur DEUS. Implicat autem etiam hoc modo exhaustiri scibilitatem DEI, sicut implicat exhaustiri Omnipotentiam DEI productione talis entis, quo perfectius produci non possit. Secundò probat etiam DEI non posse sua cognitione cognoscere simul omnia possibilia. Sicut non potest sua productione producere simul omnia possibilia. Tertio probat non posse videri in Verbo omnia existentia pro quacunque temporis differentia; seu omnia præterita, præsentia, & futura. Quia per talem visionem exhaustiretur scibilitas scientiæ Visionis. Et tamen talem visionem haberi ab Anima Christi, ipsi etiam quidam Adversarii docent. Quartò probat nullam creaturam à DEO posse produci, & nullum possibile posse in Verbo videri, non solum enim implicat ex toto exhaustiri, & evacuari, Omnipotentiam & Scibilitatem DEI, quomodo exhaustiretur Omnipotentia, si omnia producibilia simul producerentur, & quomodo exhaustiretur scibilitas DEI si omnia possibilia & cognoscibilia viderentur in Verbo, sed implicat etiam ex parte evacuari & minui eandem Omnipotentiam & Scibilitatem Divinam, quomodo certè per paritatem rationis deberet in parte evacuari Omnipotentia Divina, si aliquam produceret creaturam; & Scibilitas Divina deberet in parte evacuari si aliquod possibile posset videri in Verbo. Directè Respondeo Negando Minorem. Ad paritatem ab Omnipotentia Divina dico: Transeat hoc, quòd Omnipotentia Divina exhaustiretur productione illa, qua producerentur omnia possibilia. Transeat inquam, hoc enim ipsum mihi omnino est intelligibile. Cum enim per productionem unius entis possibili nulla fiat diminutio virtutis in Omnipotentia Divina, nec ejusdem evacuatio & exhaustio etiam partialis; neque esset, aut esse deberet totalis evacuatio & exhaustio Omnipotentix Divinæ, si producerentur omnia possibilia. Non sequitur tamen hinc, quòd etiam Scibilitas Divina exhaustiretur visione creata omnium possibilium in verbo. Ratio disparitatis est. Quia si producerentur omnia possibilia, Omnipotentia
T t t Divina

Divina non posset exerceri de novo aliquid producendo. Si autem in Verbo viderentur omniaabilia, scibilitas DEI, adhuc posset exerceri, movendo intellectum, non quidem ad videndum de novo aliquid possibile, sed ad videndum visionem intuitivam perfectione, & clariore.

96. Tertia Ratio iterum multum probat. Probat primò implicare visionem creatam DEI. Nam etiam hæc deberet esse perfectissima in certo aliquo genere, nimirum in genere claritatis extensivæ. Quia extenderetur sua claritate ad objectum præstantissimum, quò præstantius dari non potest. Secundò probat implicare visionem claram unius objecti. Quia hæc deberet esse imperfectissima in genere claritatis extensivæ. Equè autem implicat creatura in aliquo genere imperfectissima, atque implicat creatura in uno aliquo genere perfectissima. Tertio probat implicare cognitionem confusam omnium possibilem. Hæc enim deberet esse creatura aut perfectissima, aut imperfectissima in ratione confusionis extensivæ. Directè nego Minorem. Ad Probationem dico: Ex sola extensione ad omniaabilia non posse argui summatem perfectionis in aliqua cognitione in genere claritatis extensivæ, sed debere illam argui, & inferri ex utroque, nimirum tam ex claritate, quàm ex extensione. Quare cum unum possit adhuc crescere, scilicet cum possit crescere claritas. Potest enim quacunque debili cognitione omnium possibilem in Verbo, dari alia, & alia clarior, & intensior in claritate cognitio, hinc potest crescere & ipsum complexum, quod est *claritas extensiva cognitionis*. Adeoque si daretur visio omnium possibilem in Verbo, non deberet hæc esse imperfectissima in genere claritatis extensivæ. Ad solvendam prædictam Rationem servire etiam potest responsio data superius num. 15. ad similem Objectionem.

97. Quartæ Rationis nego Minorem cum sua Probatione. Si enim visio intuitiva DEI non debet superare posibles visiones objectorum imperfectiorum, formalitatibus simpliciter infinitis, etiam visio omnium possibilem in Verbo non debet superare alias posibles visiones formalitatibus simpliciter infinitis. Quod ipsum ex eo ulterius est; quia formalitates, quæ in tantum præcisè debent esse in-

finitæ, in quantum specificantur à perfectionibus objecti infinitis, vel etiam ab ipsis objectis in multitudine infinitis, non possunt esse infinitæ simpliciter, ut superius dictum est. Formalitates verò visionis intuitivæ DEI, similiter formalitates visionis omnium possibilem in Verbo in tantum deberent esse infinitæ, in quantum specificarentur ab infinitis perfectionibus Divinis, & à creaturis infinitis possiblem.

98. Quintæ Rationis nego Minorem, & dico: Sicut intellectus creatus non debet esse perfectionis infinitæ ex eo, quod virtus cognoscitiva illius extendat se ad representandum clarè objectum simpliciter infinitum, nimirum DEUM; ita etiam idem intellectus creatus non debet esse perfectionis infinitæ ex eo, quod virtus illius cognoscitiva possit se extendere ad videnda omniaabilia in Verbo. Certè si ex extensione virtutis cognoscitivæ ad videnda omniaabilia, argueretur infinita perfectio in intellectu vidente; à fortiori talis perfectio deberet argui in eodem intellectu, ex extensione suæ virtutis cognoscitivæ ad clarè videndum DEUM. Cum DEUS sit objectum cathegorematicè infinitum, idque infinitum simpliciter in omni genere, quatenus continet eminenter omnem possibilem perfectionem, æquivaleretque omnibus possiblem creatis perfectionibus cum infinito earundem excessu. Omnia veròabilia creata sunt solùm infinitum in multitudine infinitum syncathegorematicè; adeoque infinitum secundum quid sua perfectione infinities distans, & deficientes à perfectione DEI.

99. Ad sextam Rationem dico: Utrumque dici posse, & quod omniaabilia possint videri in Verbo per unicum actum, illumque ipsum, quo DEUS intuitivè videretur; & quod DEUS possit videri multiplici actu. Quod fieret tunc, dum ad exigentiam visionis, quæ DEUS videretur, ponerentur actus representativi aliorum possibilem. Ad impugnationem primæ partis dico: Quod actus ille unicus, quo viderentur omniaabilia in Verbo, esset representativus sui ipsius, & reflexivus supra se ipsum, qualem actum posse dari, docent communiter Philosophi, cum quibus idem & ego docui Disp. de Anima. Prima Ratio non convincit. Etiam-

PUNCTUM I.

De Lumine Gloriæ.

Circa Lumen Gloriæ sequentia inquire solent.

§. I.

Quid sit Lumen Gloriæ?

100. Respondeo : Lumen gloriæ in propria, & stricta acceptione esse qualitatem supernaturalem permanentem. Inherentem intellectui creato, eundemque perficientem, & per modum habitus elevantis ad eliciendam visionem intuitivam DEI. Ratio responsionis est. Tum quia nomine Luminis gloriæ nihil aliud intelligitur à Theologis. Tum quia data definitio convenit omni, & soli lumini gloriæ strictè sumpto. Addidi in Responsione : Lumen gloriæ in stricta acceptione esse qualitatem, &c. In latiori enim acceptione Lumen gloriæ est principium supernaturale sive extrinsecum, sive intrinsecum intellectui creato, sive permanens, sive transiens, elevans intellectum ad eliciendam visionem.

§. II.

An detur Lumen Gloriæ?

101. Respondeo primò. Lumen gloriæ saltèm latius sumptum dari in Beatis, est de fide. De fide enim est, DEUM ab intellectu creato Beati videri intuitivè, ut ostensum est num. 5. Est itèm de fide, non videri DEUM à Beatis per solas ipsorum naturæ vires, ut dictum est num. 59. Ergo est de fide DEUM videri ab intellectu Beati prout elevato per principium supernaturale. Sed hoc principium supernaturale elevans intellectum Beati, ad eliciendam visionem, est lumen gloriæ saltèm latius sumptum. Ergo. Confirmatur. In Concilio Viennensi, ut refertur in Clementina cap. ad Nostrum de Hæreticis, damnata est illa propositio Begvardorum, & Begvinarum : *Non indiget anima lumine gloriæ ipsum elevante ad videndum DEUM.*

102. Respondeo, & dico secundò : Dari defacto in intellectu Beatorum Lumen gloriæ sumptum in stricta acceptione.

Probat. Lumen gloriæ strictè sumptum

T t t 2

tiam si enim omnis cognitio producat à potentia, & objecto, non est tamen necesse, ut objectum immediatè, & ratione sui concurrat ad producendam sui cognitionem. Sed satis est, si species impressa talis objecti concurrat, maximè si objectum ratione sui concurrere sit impotens, vel quia est absens, vel quia non est proportionatum ad producendam cognitionem. Unde cognitio supra se ipsam reflexa si daretur, non deberet se ipsam generare, & producere. Cum impotens sit producere se ipsam, nec præsupponatur ante se ipsam, sed talem cognitionem deberet producere species impressa à DEO producta, vel certè DEUS deberet supplere hujus speciei concursus. Secunda ratio impugnatur possibilitatem visionis increatæ, quæ essentialiter est reflexiva supra se ipsam. Hujus Rationis falsa impressio est Major. Nam animal est ratione nostra prius quàm rationale, & tamen unio actu potest utrumque cognosci. Negari etiam potest Minor. Si eo sensu intelligatur, quem sensum facere videtur; quod scilicet alia entia possibilia in tantum sint ratione nostra priora, cognitio verò illorum sit quid ratione nostra posterior, in quantum entia possibilia exigunt prius cognosci, antequam cognoscatur reflexè cognitio directa illorum entium. Ad secundæ partis impugnationem dico : Si per plures actus viderentur possibilia in Verbo, illos actus aut singulos fore reflexivos supra se ipsos, aut certè finè multiplicatione infinita talium actuum, aliquos actus fore mutuò reflexivos unum supra alium, & supra alios actus possibiles reflexivos.

QUÆSTIO II.

De Principiis Visionis beatæ.

Sicut actus supernaturalis Fidei tria communiter principia numerantur, scilicet : Habitus infusus fidei, potentia intellectiva, & species impressa objecti fidei. Ità pariter Visionis Beatæ à plerisque Theologis tria assignantur principia, nimirum : Lumen gloriæ, potentia naturalis intellectiva, & species impressa DEI. De his principiis agemus triplici sequenti Puncto.

ptum est qualitas supernaturalis permanens, inhærens intellectui Beati, eundemque perficiens, & elevans ad eliciendam visionem intuitivam DEI. Sed datur talis qualitas in intellectu Beatorum, Ergo. Major est definitio Luminis gloriæ stricte sumpti. Minor probatur. Tum quia sicut licet mors violenta non sit simpliciter secundum exigentiam, & inclinationem hominis nocentis, & ad mortem damnati, tamen ex suppositione, quod ad mortem damnandus sit, secundum ipsius inclinationem, est mors quam levissima. Sicut item, licet intellectus humanus non exigit simpliciter elevari ad actum supernaturalem fidei, talisque elevatio non sit eidem connaturalis simpliciter; ex suppositione tamen, quod elevari debeat, ad tale actum exigit eo modo elevari, ut non deferat suum modum repræsentandi objecta, dependenter à phantasmatis. Hicque elevationis modus intellectui humano est connaturalior, quam si elevaretur ad actum fidei, eo modo repræsentantem objectum fidei, quo illud repræsentaret actus fidei, elicited ab intellectu Angelico. Ità pariter, licet intellectus creatus simpliciter non exigit elevari ad visionem intuitivam DEI, nec hæc elevatio sit illi connaturalis simpliciter, tamen ex suppositione, quod elevari debeat, magis est secundum ipsius inclinationem, & exigentiam; adeoque magis sibi connaturale, elevari per principium intrinsecum, illudque permanens, quam per principium extrinsecum, vel transiens. Idque magis connaturale est intellectui hoc modo elevari ex eo, quia magis connaturale est sic elevari, ut vi elevationis opereatur, & moveatur magis ab intrinseco, ut item per elevationem sui compleatur complemento stabili permanente, & ab intrinseco. Sicut pro statu naturali idem intellectus ad actus naturales in ratione potentiæ est completus permanenter, & intrinsecè. Sed intellectus Beati elevatur ad visionem beatam modo magis sibi connaturali. Sicut idem intellectus in homine viatore elevatur modo magis sibi connaturali ad actum supernaturalem fidei. Ergo. Et ratio ulterior est. Quia sicut entia, ità nec miracula, nec rationes formales supernaturalitatis sunt multiplicandæ sine fundamento, & necessitate. Multiplicarentur autem taliter, si in-

tellektus Beati elevaretur per principium extrinsecum, & transiens. Nam tunc DEUS ageret non solum supra exigentiam intellectus creati conferendo ipsi principium supernaturale elevativum ipsius. Sed etiam quoad modum elevandi contraveniret exigentiæ ejusdem intellectus. Cujus tamen contraventionis nulla est necessitas, & fundamentum. Ergo intellectus Beati elevatur per principium intrinsecum, & permanens. Adeoque datur in intellectu Beati qualitas intrinseca permanens elevans intellectum Beati ad visionem intuitivam DEI. Tum quia in Justis viatoribus principia elevativa potentiarum naturalium ad actus supernaturales sunt qualitates permanentes, & inhærentes potentiis; quas elevant. Hæc enim principia sunt habitus fidei, spei, charitatis, cæterique habitus infusi. Qui omnes sunt qualitates permanentes, inhærentes potentiis naturalibus, intellectui, & voluntati, easdem perficientes, & elevantes ad actus supernaturales. Ergo etiam in Justis comprehensoribus, seu Beatis, principium elevativum intellectus ipsorum ad eliciendam visionem intuitivam DEI, est qualitas permanens, & inhærens intellectui, eundemque perficiens, & elevans. Et ratio ulterior est. Quia gratia habitualis non solum est prima radix operationum sanctarum conducentium, & ordinantium creaturam rationalem ad finem ultimum, sed etiam est radix ipsius gloriæ, quatenus est semen ejusdem. Ergo sicut gratiæ habituali in Justis viatoribus debentur principia permanentia, & intrinseca potentiis naturalibus, elevativa earundem potentiarum ad eliciendos actus supernaturales, conducentes ad ultimum finem consequendum; ità eidem gratiæ in Justis comprehensoribus, seu Beatis, debetur principium permanens, & intrinsecum potentiæ naturali, elevativum ejusdem, ad actum supernaturalem illum, in quo consistit Beatitudo formalis, seu vita æterna. Confirmatur. Habitui infuso fidei succedit Lumen gloriæ. Ergo sicut habitus fidei est qualitas permanens, & intrinseca intellectui, ità & Lumen gloriæ debet esse qualitas permanens, & intrinseca eidem intellectui.

Adverto: quod etiam hanc secundam Assertionem putent aliqui esse de fide, ex eo.

eo, quòd censeant Beguardos in sua illa propositione à Concilio Viennensi damnata, intellexisse & negasse Lumen strictè sumptum. Hi enim eo & tali lumine negabant indigere animam ad Visionem DEI eliciendam, quali eam indigere affirmabant Doctores Catholici. Hi autem affirmabant animam indigere lumine strictè tali.

103. Dices. Ut videatur lumen per se visibile, non est necessarium aliud lumen ex parte potentiae, ut patet in sensibilibus. Sed DEUS est lumen per se visibile. Ergo ut videatur DEUS, non est necessarium aliud lumen ex parte potentiae. Respondeo Lumen increatum, quod est DEUS, visuros nos dependenter ab alio lumine, insinuat clarè illius Scripturæ Verbis: *Et in lumine tuo videbimus lumen.* Argumentum, quod opponitur Distinguo: Ut lumen per se visibile videatur, non est necessarium aliud lumen ex parte potentiae naturaliter completæ in ratione potentiae. Transeat Antecedens. Nam ut docet S. Thomas, etiam in sensu visus ad videnda objecta sensibilia, requiritur aliquod lumen ex parte potentiae quod faciat medium transparens in actu, ut possit moveri à colore. Non est necessarium lumen aliud ex parte potentiae naturaliter incompletæ, solumque elevabilis ad videndum objectum. Nego Majorem, & ommissa Minore, Distinguo similiter Consequens.

§. III.

Quod sit munus Luminis gloriæ?

104. Respondeo. Munus Luminis gloriæ non est præcisè disponere intellectum in ratione causæ Materialis ad recipiendam Visionem Divinæ essentiae tanquam speciei intelligibilis. Neque munus esse recipere immediatè Visionem DEI, sive totaliter, sive partialiter. Neque est præcisè movere per modum speciei intelligibilis. Sed potius munus hujus Luminis est concurrere effectivè ad visionem intuitivam DEI. Ratio primi est: Tum quia ad gratiam sanctificantem seu habitualementem, non datur dispositio physica in genere causæ materialis, pariter ad unionem Hypostaticam non datur similis dispositio ordinis supernaturalis.

Ergo neque debet dari dispositio physica in genere causæ materialis, ad visionem intuitivam DEI, aut ad Unionem essentiae Divinæ per modum speciei intelligibilis. Tum quia nulla est necessitas talium dispositionum respectu formarum supernaturalium. Quæ enim est illa necessitas? Certè non est necessitas ex ratione formarum supernaturalium. Aliàs cum ipsæ dispositiones debeant esse formæ supernaturales respectu illarum deberent dari aliæ dispositiones, & sic deinceps. Adeoque daretur processus in infinitum in dispositionibus. Non est etiam necessitas dispositionis hujusmodi ad visionem beatam ex hac ratione: quòd Visio hæc sit ultimus terminus in ordine supernaturali, nam etiam gratia sanctificans est ultimus terminus ordinis supernaturalis in statu viæ, & tamen ad hanc gratiam nulla requiritur dispositio physica. Unio quoque hypostatica est ultimus supernaturalis terminus saltè ut quo, isque substantialis respectu humanitatis, & tamen ad unionem Hypostaticam nulla datur dispositio supernaturalis physica. Ergo. Tum quia in ordine naturali intantum non nisi dantur dispositiones physicae respectu formarum substantialium, inquantum hæc subserviunt, vel ad eliciendas operationes proprias formæ substantialis, vel ad excludenda ex subiecto accidentia inimica formæ substantiali. Ergo etiam in ordine supernaturali si deberent dari dispositiones ad formam supernaturalem, deberent dari propter alterutrum hunc finem; adeoque lumen gloriæ deberet subservire visioni beatæ vel ad aliquas ipsius operationes, vel ad excludendum accidens inimicum visioni. Sed ad neutrum hunc finem est necessarium lumen gloriæ. Ergo. Neque valet si dicas à S. Thoma hic Quæst. 12. Art. 5. in 0. Lumen gloriæ appellari dispositionem. Non valet inquam, à S. Doctore enim non intelligitur dispositio in genere causæ materialis, sed nomine dispositionis intelligitur qualitas inhærens intellectui Beati, quæ simul sit virtus partialis effectiva seu productiva visionis, elevans virtutem naturalem intellectus ad eliciendam eandem visionem.

105. Ratio secundi est. Quia solus intellectus recipit visionem intuitivam DEI, idque non tantum partialiter, sed etiam

Uuu

totæ

totaliter. Sicut idem solus intellectus recipit omnes alias intellectiones à se elicitas, etiam actus supernaturales fidei. Licet enim intellectus in genere causæ efficientis, non sit se solo proportionatus ad producendam Visionem DEI, est tamen proportionatus in genere causæ materialis. Quemadmodum idem intellectus est se solo proportionatus ad recipiendum Lumen gloriæ. Sicut item Humanitas Christi se sola est proportionata ad recipiendam Unionem Hypostaticam, & anima est se sola proportionata ad recipiendam gratiam habitualement. Si enim hæc se solis non essent proportionata ad recipiendas prædictas formas supernaturales, deberet dari aut processus in infinitum in formis supernaturalibus, aut certè deberent multiplicari entia supernaturalia sine fundamento. Addo. Si lumen gloriæ reciperet siue totaliter, siue partialiter visionem DEI, idem lumen deberet denominari videns DEUM. Sicut organa materialia desumunt denominationes vitales ab operationibus, quæ in ipsis recipiuntur. Nimirum Oculus desumit denominationem videns, auris audientis, &c.

106. Ratio tertii est. Quia licet lumen gloriæ (ut multi Theologi sentiunt) habeat fortè sibi identificatam rationem formalem speciei impressæ; tamen debet insuper habere identificatam rationem virtutis complentis potentiam intellectivam, in ratione potentia. Potentia enim intellectiva respectu visionis intuitivæ DEI, non solum est incompleta ex defectu speciei impressæ, sed etiam est incompleta & insufficiens in ratione potentia. Ergo etiam in hac ratione debet compleri per principium aliquod idque per nullum commodius secundum legem ordinariam, quam per Lumen gloriæ.

107. Ratio quarti est. Tum ex auctoritate D. Thomæ hic Quæst. 12. Art. 5. in 3. dicentis: *Cum virtus naturalis intellectus creati non sufficiat ad DEI essentiam videndam, oportet, quod ex gratia Divina superaccrescat ei virtus intelligendi.* Et iterum ad primum. *Lumen creatum ad hoc est necessarium, quod intellectus fiat potens ad intelligendum, per modum, quo potentia fit potentior ad operandum per habitum.* Tum quia, Habituum supernaturalium munus est, concurrere effectivè ad actus

supernaturales. Hi enim habitus potentis naturalibus dant posse simpliciter operari. Ergo etiam idem munus debet esse supernaturalis Luminis gloriæ. Tum quia causâ adæquata effectus debet continere formaliter vel eminenter totam perfectionem effectus. Quia debet continere virtualiter adæquatè effectum. Quomodo eum non continet, si nec formaliter nec eminenter continet totam ejusdem perfectionem. Sed si Lumen gloriæ non concurreret effectivè ad visionem intuitivam DEI, tunc causâ adæquata effectiva visionis, neque formaliter neque eminenter contineret totam perfectionem Visionis. Quia hæc causâ nullatenus contineret prædicatum supernaturalitatis conveniens visioni. Siquidem causâ adæquata effectiva visionis nullum diceret principium visionis, quod esset supernaturale. Tale enim principium deberet esse ipsum Lumen gloriæ supernaturale.

§. IV.

An Lumen gloriæ sit tota ratio agendi respectu Visionis Beatæ?

108. Per rationem agendi intelligitur hoc loco, potentia seu virtus effectiva immediate efficienter, influens in effectum. Per totam rationem agendi, intelligitur potentia seu virtus effectiva adæquata, & se sola influens immediate in effectum. Unde dum quæritur: An lumen gloriæ sit tota ratio agendi respectu visionis Beatæ? Sensus quæsitus est: An Lumen gloriæ sit virtus effectiva adæquatè & se solâ immediate influens in visionem Beatam, ita, ut præter Lumen gloriæ nulla sit alia causâ & virtus effectiva immediate influens in visionem? & nominatim; an Lumen gloriæ ita sit virtus immediata agendi, ut intellectus naturalis creatus Beati, non sit virtus & causâ etiam partialis effectiva, immediate influens in visionem. Ratio agendi seu potentia, & virtus immediate productiva effectus, alio nomine dicitur principium quod. Jam verò id, cui talis potentia & virtus confertur, dicitur principium quod respectu effectus, immediate producti à principio quo, eò, quod tale principium censeatur & dicatur media virtute, & ratione

tione operandi, producere effectum. Et sic Lumen gloriæ respectu Visionis Beatæ, dicitur à quibusdam principium *quod*. Anima verò & intellectus Beati, dicitur principium *quod*. Lumen gloriæ esse totam rationem agendi, respectu Visionis intuitivæ DEI, ita ut intellectus non concurrat effectivè immediatè, etiam ut virtus immediata partialis, ad eandem Visionem, docent: Bannez, Alvarez, Gonet, & alii communiter Thomistæ; E contra Lumen gloriæ non nisi partialem esse rationem agendi, Totalem verò rationem agendi, constitui tam lumine gloriæ, quam ipso intellectu Beati, tanquam virtutibus & causis immediatis partialibus, asserunt ac defendunt Suarez, Vasquez, & alii passim Societatis Theologi.

109. Respondeo & Dico Lumen gloriæ non esse totam rationem agendi, respectu Visionis intuitivæ DEI.

Ratio prima est ab autoritate S. Thomæ; Lumen gloriæ requirentis ad hoc, ut per illud augeatur, roboretur, & juvetur virtus naturalis, intellectus creati in ordine ad eliciendam visionem DEI. Id autem per quod augeatur, roboratur, & juvetur virtus naturalis ad aliquem effectum, non potest esse tota ratio agendi. Quia ipsa virtus naturalis quæ juvetur, debet esse partialis ratio agendi. Quod enim juvetur ad aliquem effectum, debet & ipsum producere effectum, attestante S. Augustino in illud Psal. 78. *Adjuva nos DEUS salutaris noster. Qui adjuvatur, aliquid etiam per se ipsum agit.* Præterea idem S. Angelicus Doctor docet Beatitudinem, quæ formaliter consistit in visione DEI, esse perfectissimam operationem hominis. Atqui non esset talis operatio, si Lumen gloriæ esset tota ratio agendi. Quia non esset simpliciter operatio hominis. Siquidem homo nullatenus effectivè ad illam concurreret. Non concurreret enim effectivè immediatè: ut volunt Thomistæ, non concurreret etiam effectivè mediatè; Quia hoc modo, in tantum deberet concurrere, in quantum produceret effectivè ipsum Lumen gloriæ, quod esset adæquata ratio agendi respectu Visionis. Homo autem non producit effectivè etiam inadæquatè lumen gloriæ. Ergo.

110. Secunda Ratio est: Habitus supernaturales virtutum, qui in justificatione

hominis simul cum gratia sanctificante, infunduntur animæ ejusdem hominis, non sunt tota ratio agendi respectu actuum salutarium. Ergo neque lumen gloriæ est tota ratio agendi respectu visionis intuitivæ DEI. Consequentia patet ex paritate rationis. Antecedens quod à Thomistis negari solet, probatur: Tum quia à Concilio Tridentino Sess. 6. Can. 4. damnata est doctrina asserentium: Liberum hominis arbitrium à DEO motum & excitatum, (eadem est ratio de intellectu respectu actus fidei) nihil cooperatur DEO excitanti & vocanti, nihilque omnino agere, sed se habere merè passivè. Sed si habitus infusi & gratia Divina, essent tota ratio agendi, respectu actuum supernaturalium, arbitrium hominis à DEO motum & excitatum non cooperaretur DEO excitanti & vocanti, sed velut quoddam inanime, nihil omnino ageret, & merè passivè se haberet. Nihil enim in opposita sententia plus præstaret arbitrium hominis, nisi quod præcisè reciperet, non solum gratiam sanctificantem & habitus infusos, sed etiam operationes dictorum habituum. Ergo. Tum quia per habitus infusos, juvetur solum arbitrium hominis ad salutariter operandum, & non soli habitus operantur: ut docet S. Augustinus Tract. 4. in Epist. Joannis. Columna 4. *Quia agis aliquid voluntate, ideo & tibi aliquid tribuendum est, ut dicas: Adjutor meus esto, ne derelinquas me. Si dicis, Adjutor meus. Ergo aliquid agis, nam si nihil agis, quomodo ille adjuvat.* Ergo liberum hominis arbitrium, adjutum habitibus infusis, etiam per se ipsum agit. Adeoque dicti habitus non sunt tota ratio agendi. Tum quia. Si voluntas hominis non concurreret immediatè ad actus supernaturales, sed hi actus adæquatè immediatè procederent à solis habitibus supernaturalibus, dicta voluntas non esset laude & præmio digna propter tales actus: sicut non esset digna vituperio & pænâ propter actus malos, ad quos nullatenus effectivè concurreret. Atqui voluntas propter actus supernaturales est laude & præmio digna. Ergo.

111. Ratio tertia est. Quia actus vitalis postulat essentialiter procedere effectivè idque immediatè à principio vitali, & ab ipso vivente. Per talem enim actum, vivens debet se movere ab intrinse-

co; adeoque debet agere, & operari ab intrinseco. Sed visio beata est actus vitalis, & vita in actu secundo; ut probatum est num. 29. Ergo visio beata postulat essentialiter procedere à principio vitali, seu vivente. Atqui non procederet à tali principio, si lumen gloriæ esset tota ratio agendi respectu visionis. Lumen enim gloriæ non est principium vitale, neque enim est principium vitale *ut quod*. Quia secundum Thomistas tale principium est sola anima Beati; neque est principium vitale *ut quod*. Sicut intellectus prout distinctus ab anima; in sententia Thomistarum, distinguuntur potentias animæ ab anima, est principium vitale *ut quod* intellectivum. Quia Lumen gloriæ non procedit emanativè ab anima, quomodo ab ipsa procedunt omnes potentie naturales vitales. Deinde si Lumen gloriæ esset principium vitale etiam *ut quod*, tunc sicut intellectus per visionem à se productam vivit, & videt objectum, pariter etiam Lumen gloriæ vivet, & videbit DEUM.

Proponuntur Objectiones.

112. Objicitur primò, & arguitur ab Autoritate S. Thomæ, qui Quæst. unica de Virtutibus Art. 10. per hoc res naturales distinguit à supernaturalibus, quòd ad naturalia dicat in natura esse virtutem activam, & passivam. Ad supernaturalia verò dicat in natura esse virtutem ad recipiendum. Sed si intellectus creatus esset saltè partialis ratio agendi respectu visionis DEI, tunc ad supernaturalem visionem daretur in natura virtus & activa, & passiva. Ergo. Idem S. Doctor lib. 3. contra Gentes cap. 13. dicit: *Sicut Diaphani virtus augetur ad hoc, ut possit illuminare per hoc, quòd fiat lucidum actu per formam lucis in ipso, licet Diaphaneitas non illuminet; ita augetur virtus intellectus per lumen gloriæ, licet ipse non agat*. Ergo. Insuper S. Doctor lib. 3. contra Gentes cap. 7. negat, in natura esse initia gratiæ, proindeque negat, causas naturales esse causas partiales effectuum supernaturalium, ita ut effectus supernaturalis attribatur partim virtuti Divinæ, partim causæ naturali. Sed si intellectus creatus esset ratio partialis agendi respectu visionis beatæ, tunc initium gratiæ esset in natura, & causa naturalis esset causa partialis effectus supernaturalis. Ergo.

113. Objicitur secundò. Intellectus creatus est improporcionatus respectu visionis. Ergo non potest esse causa visionis. Cum inter causam, & effectum requiratur proportio. Antecedens probatur. Quia sicut finiti ad infinitum nulla est proportio, ita nec entis naturalis est proportio ad ens supernaturale. Sed intellectus creatus est ens naturale, visio DEI est ens supernaturale. Ergo inter intellectum creatum, & visionem DEI non est ulla proportio. Adeoque intellectus creatus est improporcionatus respectu visionis DEI.

114. Objicitur tertio. In tantum intellectus naturalis creatus deberet esse partialis, & inadæquata ratio agendi, in quantum vitalitas visionis deberet haberi ab intellectu. Sed ex hac ratione intellectus non potest esse ratio agendi. Ergo. Minor probatur. Tum quia intellectus naturalis creatus nullatenus continet vitalitatem visionis beatæ. Vitalitas enim visionis est vitalitas supernaturalis, sed hanc intellectus secundum se nullatenus continet. Quia vitalitas intellectus naturalis creati est vitalitas naturali non supernaturalis; adeoque intellectus non continet formaliter vitalitatem visionis. Non continet etiam eandem eminenter. Vitalitas enim naturalis non potest eminere, & esse perfectior vitalitate supernaturali. Ergo. Tum quia si intellectus naturalis animæ beatæ secundum se esset inadæquata ratio agendi respectu visionis, tunc intellectus immediatè produceret visionem DEI vel adæquatè sumptam, vel sumptam inadæquatè. Neutrum dici potest. Non primum, quia visio adæquatè sumpta est supernaturalis. Ergo intellectus secundum se non potest illam immediatè producere. Si enim illam immediatè produceret, produceret supernaturalitatem visionis, quam tamen non potest producere. Quia nulla causa potest dare prædicatum effectui, quod ipsa nullatenus habet. Intellectus verò Beati secundum se nullatenus habet supernaturalitatem. Cum sit ens naturale. Ergo. Non potest deinde dici, quòd intellectus creatus producat visionem DEI inadæquatè sumptam, dando visioni prædicatum *Vitalis*, non dando verò prædicatum *Supernaturalis*. Visio enim Divina est indivisibilis, ita, ut in ipsa non distinguantur

tur prædicata vitalitatis, & supernaturalitatis. Ergo implicat, ut aliquod prædicatum visionis causet intellectus, & aliud priori realiter identificatum non causet; aliàs de identificatis realiter verificabuntur prædicata contradictoria, eaque physica. Deinde supernaturalitas ita transcendit alia prædicata visionis, ut, quidquid est in visione totum, sit supernaturale, ipsaque vitalitas visionis sit supernaturalis. Ergo intellectus naturalis Beati non potest producere visionem DEI inadæquatè sumptam, ita ut producat vitalitatem, non producat supernaturalitatem. Tum quia si intellectus esset partialis ratio agendi respectu visionis, visio DEI deberet esse naturalis, non supernaturalis. Effectus enim debet sequi debiliorem partem, hoc est, causam imperfectiorem, ut ex tot instantiis facile patet: in tractione v.g. currus ab equo robustiore uno, & altero debiliore. Sed intellectus creatus utpote naturalis est causa debiliior, & imperfectior; Lumen gloriæ est causa perfectior. Ergo si intellectus esset partialis ratio agendi respectu visionis, visio deberet sequi conditionem intellectus naturalis; adeoque visio deberet esse naturalis. Tum quia ut visio DEI sit vitalis, sufficit, quod intellectus Beati, qui est vivens in actu primo, sit principium *quod*, sufficitque, quod complexum ex principio *quod*, & principio *quò*, contineat omnia prædicata visionis. Ità enim habetur, ut causa adæquata effectus contineat totum esse, & totam perfectionem effectus. Sed intellectus Beati, etiam si non sit principium *quò*, & ratio agendi respectu visionis, est tamen principium *quod*. Ergo.

115. Objicitur quartò. Lumen gloriæ est principium vitale. Ergo non est ratio, propter quam intellectus naturalis creatus debeat esse ratio agendi respectu visionis beatæ. Antecedens probatur. Tum quia principium actionis vitalis debet esse vitale. Sed Lumen gloriæ est principium actionis vitalis, scilicet visionis. ergo. Tum quia anima hominis, sicut in ordine naturali potentias naturales vitales habet à se distinctas intellectum, & voluntatem, ita in ordine supernaturali debet habere potentias supernaturales vitales, à se itidem distinctas, ex quarum potentiarum numero una talis potentia

Disputatio III.

est, Lumen gloriæ. Tum quia Lumen gloriæ est formalis participatio Divini intellectus viventis; sicut gratia est formalis participatio Naturæ Divinæ per modum principii radicalis. Ergo.

116. Objicitur quintò. Si intellectus esset ratio partialis agendi respectu visionis, sequeretur imprimis, quod dictus intellectus & esset potentia naturalis, & non esset, sed esset potentia supernaturalis. Esset potentia naturalis, quia esset potentia animæ, tanquam naturæ insita, & ab ea emanata. Esset verò supernaturalis, quia esset potentia ad actus supernaturales, & ab ipsis specificata. Secundò sequeretur, quod Lumen gloriæ esset naturale. Esset enim complementum intellectus tanquam potentie inchoatæ, exigitum ab eodem intellectu; cum omnis potentia inchoata exigit suum complementum. Tertiò sequeretur, quod visio DEI beata non esset præmium, non esset enim totaliter à præmiante, scilicet à DEO. De ratione autem præmii est esse totaliter à præmiante, nullatenus verò effectivè ab eo, cui confertur præmium; aliàs aliquis se ipsum præmiaret. Quartò tandem sequeretur: quod visio DEI in ordine supernaturali non esset donum maximum; majora enim visione DEI dona essent, gratia sanctificans, habitus infusi, & ipsum Lumen gloriæ. Si quidem ad hæc dona homo haberet se merè passivè, ad visionem autem concurreret effectivè. Sed visio DEI est donum maximum, est enim summa felicitas creaturæ rationalis. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

117. Respondeo ad primum. Autoritas prima S. Angelici Doctoris sic intelligenda est: Dum S. Doctor per hoc vult distinguere res naturales à supernaturalibus, quod ad res naturales in naturā sit virtus activa, non sit verò ad supernaturalia; intelligi debet de virtute activa adæquata, vel de virtute inadæquata quidem ex se tamen determinata ad actus supernaturales. Non verò de virtute activa inadæquata, eaque indifferente, & elevabili per aliud principium ad actus supernaturales, ut sensus sit: res naturales per hoc differre à supernaturalibus, quod ad res naturales in natura sit virtus activa adæquata, aut virtus licet inadæquata, de-

Xxx

determinata tamen, & exigitiva talium actuum, ac complebilis per comprincipia naturalia. Ad res verò supernaturales in natura non detur virtus activa adæquata, sed nonnisi virtus detur adæquata passiva, & ad recipiendū. Quamvis ad res supernaturales saltē aliquas possit, & debeat admitti virtus activa inadæquata; hæc tamen indifferens elevabilis, & obedientialis. Fundamentum sic intelligendi S. Doctorem, est ex doctrina Concilii Tridentini, secundum quod liberum arbitrium hominis ad actus supernaturales non habet se merè passivè, & velut aliquid inanime. Cui certè doctrinæ non contradicit S. Thomas. Addo: ex hoc textu sequi, quod in natura ad res supernaturales non debeat dari virtus activa etiam per modum principii quod. Quod tamen est contra doctrinam Thomistarum. Ad secundam Authoritatem dico: Comparationem diaphani cum virtute intellectus, prout fit in adducto textu, esse comparationem in genere causæ formalis, non verò in genere causæ efficientis. In hoc enim genere sicut Diaphanum concurrit efficienter partialiter ad visionem objecti illuminati, ita & intellectus concurrit efficienter partialiter cum Lumine gloriæ ad visionem DEI. Concurrit efficienter partialiter Diaphaneitas ad visionem, ut patet in Diaphano colorato viridi, aut rubeo. Qualis certè Diaphaneitas cum luce concurrit ad visionem materialem repræsentantem objecta viridia, vel rubea. Concurrit etiam efficienter partialiter intellectus cum Lumine gloriæ ad visionem DEI, idque non solum ex Rationibus supra adductis, sed etiam ex mente ipsius S. Doctoris, clariùs alibi expressa, ita enim inferiùs dicit: *Ita se habere Lumen ad intellectum, sicut lux corporea ad oculum. Et sicut oculus concurrit cum luce ad visionem naturalem, ita intellectus debet concurrere lumine ad visionem DEI.* Hoc ipsum expressiùs adhuc habet prima parte Quæst. 12. Art. 5. ad primum. *Lumen creatum est necessarium ad videndam DEI Essentiam, non quod per hoc lumen DEI Essentia intelligibilis fiat, quæ secundum se intelligibilis est, sed ad hoc, quod intellectus fiat potentior ad intelligendum, per modum, quo potentia fit potentior ad operandum per habitum. Sicut etiam & lumen corporale est necessarium in visu exteriori, in quantum fa-*

cit medium transparens, in actu, ut possit moveri a colore. Eodem Articulo in 2. dicit: *Cum virtus naturalis intellectus creati non sufficiat ad DEI Essentiam videndam, oportet, quod ex Divina gratia superaccrescat ei virtus intelligendi. Et hoc augmentum virtutis illuminationem vocamus.* En secundum S. Thomam, Lumen gloriæ est augmentum virtutis naturalis convenientis intellectui; & virtus superaccrescens ex Divina gratia, ac potentia ad operandum potentiorē redens intellectum; adeoque Lumen gloriæ non est tota ratio agendi. Dico præterea, quod S. Doctor sicubi videtur negare, intellectum naturalem esse rationem agendi, neget intellectum esse rationem agendi ejusdem rationis, & ordinis cum Lumine gloriæ. Non negat verò esse rationem agendi diversæ rationis, & ordinis. Siquidem asserit lib. 3. contra Gentes: *Nihil potest ad altiorē operationem elevari, nisi quod ejus virtus fortificetur. Hac autem cum non fortificetur per additionem virtutis ejusdem rationis, ac per intensiōem sui, fortificatur per additionem virtutis diversæ rationis, & ordinis altioris. Virtus enim naturalis ad actum supernaturalem non potest fortificari, nisi per principium supernaturale, per quod elevari potest, & debet ad actum supernaturalem.* Potest adhuc eo sensu intelligi S. Doctor; quod intellectus non sit ratio agendi in genere causæ, & virtutis determinativæ; aut ex se determinatæ ad visionem DEI, sit verò ratio agendi determinabilis, & elevabilis per aliud comprincipium, nimirum per Lumen gloriæ. Itā enim conciliantur Authoritates S. Doctoris, nè sibi repugnent. Ad tertiam Authoritatem dicendum est: Dari in natura virtutem inchoatam, & potentiam obedientialem ad actus supernaturales, non posse propriè, & in sensu Patrum dari in natura initia gratiæ. Patres enim, & Theologi ea initia gratiæ negant dari in natura, quæ in hac dari admittebant Pelagianistæ, & Semi-Pelagianistæ. Hi verò admittebant, & dicebant, dari initia gratiæ in natura per hoc, quod conferent in natura dari vires naturales adæquatas ad actus meritorios primæ gratiæ, ipsosque tales actus esse merè naturales. Conformiter ad hunc Patrum sensum negat S. Thomas dari in natura initia gratiæ, quatenus negat in natura dari vires naturales adæquatas,

ras, sive ad eliciendos actus meritorios primæ gratiæ, sive ad acquirendam ipsam primam gratiam. Quodsi verò S. Doctor negat causas naturales esse causas partiales effectuum supernaturalium, negat causas naturales esse causas partiales ex se determinatas ad effectus supernaturales. Negat item esse causas partiales exigentes compleri per causas supernaturales. Non negat verò causas naturales esse causas partiales effectuum supernaturalium indifferentes, elevabiles absque ulla exigentia ipsius elevationis, dicentes meram capacitatem & potentiam obedientialem ad elevari. Hoc enim sensit S. Doctor, quod postea definivit Concilium Tridentinum. Quod videtur definivisse liberum arbitrium esse causam efficientem partialem actuum supernaturalium. Negando quod tale arbitrium ad dictos actus habeat semerè passivè & velut aliquid in anime.

118. Ad secundum Respondeo cum Distinctione. Intellectus naturalis creatus semper est improporcionatus ad Visionem DEI, se solo, & sine consortio principii elevativi producendam. Concedo Antecedens. Intellectus est improporcionatus ad visionem DEI dependenter ab elevatione sui per principium supernaturale, producendam. Nego Antecedens & Consequentiam. Ad Probationem Antecedentis dico: sicut inter finitum & infinitum licet in aliqua ratione nulla sit proportio, tamen in alia ratione potest esse sufficiens proportio, ut defacto est inter Hominem finitum & DEUM infinitum, proportio in ratione Creaturæ ad Creatorem; in ratione principii cognoscitivi & objecti cognoscibilis. Ità inter ens naturale & ens Supernaturale, licet in aliqua ratione nulla sit proportio. Quia non est proportio causæ adæquatæ, causæ item determinatæ ad effectum supernaturalem, & talem effectum exigentis, tamen in alia ratione potest esse, & est sufficiens proportio inter ens naturale & inter ens supernaturale nimirum est proportio in ratione causæ inadæquatæ indifferentis elevabilis & per potentiam obedientialem concurrentis ad effectum supernaturalem, debetque talis proportio inter ens naturale & supernaturale admitti, ut non contradicatur Concilio Tridentino. Certè Adversarii inter ens naturale & supernaturale admit-

tunt proportionem in ratione principii quod, & effectus, item in ratione principii passivi. Quare ergo inter hæc non poterit admitti proportio in ratione causæ inadæquatæ elevabilis &c. & effectus.

119. Ad tertium Respondeo Negando Minorem. Primæ Probationis nego Antecedens. Ulterioris Probationis Minorem vel Nego simpliciter vel certè Distinguo. Sed vitalitatem supernaturalem visionis, intellectus secundum se sumptus non continet. Omitto Minorem. Non continet intellectus prout elevatus per lumen gloriæ. Nego Minorem. Ad id, quod ulterius additur, Respondeo, intellectum prout instructum lumine gloriæ elevativo sui continere formaliter vitalitatem supernaturalem visionis. Ut verò hanc contineat formaliter, sufficit, quod intellectus contineat formaliter vitalitatem, supernaturalitatem verò lumen gloriæ. Secundæ Probationis concessa sequela Majoris nego Minorem, & dico: quod intellectus producat immediatè inadæquatè visionem DEI adæquatè sumptam, ita ut inadæquatio teneat se ex parte causæ & rationis agendi, adæquatio teneat se ex parte effectus qui producit, hoc est ex parte visionis. Ubi advertito ab intellectu produci visionem adæquatè sumptam in sensu reali & à parte rei. Cum enim ex parte visionis, quæ est terminus productionis non sit divisibilitas, ex vi cuius aliud quid à parte rei sit vitalitas visionis, & aliud quid supernaturalitas ejusdem: Quidquid est causa vitalitatis est à parte rei causa supernaturalitatis. Et quidquid est causa supernaturalitatis visionis, est etiam à parte rei causa vitalitatis ejusdem. Adeoque intellectus ita est à parte rei causa vitalitatis visionis, ut sit etiam à parte rei causa supernaturalitatis ejusdem. Sicut etiam Lumen gloriæ à parte rei non solum est causa supernaturalitatis visionis, sed etiam est causa vitalitatis ejusdem. In sensu tamen formali & ex modo nostro concipiendi, distinguente formaliter & ex parte actus, vitalitatem visionis à supernaturalitate ejusdem, intellectus naturalis concurrat ad vitalitatem, Lumen gloriæ concurrat ad supernaturalitatem, quatenus vitalitas visionis refunditur in intellectum, eique attribuitur; supernaturalitas verò refunditur in Lumen gloriæ. Et quatenus visio à

respectu & dependentia, quam dicit ab intellectu dicitur vitalis, jam verò à respectu & dependentia, quam dicit à lumine gloriæ, dicitur supernaturalis. Ad Probationem ulteriorem primæ partis Minoris Respondeo: Concesso Enthimemate nego subsumptam Minorem. Hujus ipsius Probationem Distinguo: Nulla causa adæquata potest dare effectui, quod ipsa nullatenus habet. Concedo Probationem. Nulla causa inadæquata potest dare prædicatum effectui, quod ipsa nullatenus habet. Subdistinguo: Nec tale prædicatum continet formaliter vel eminenter alia concausa, Concedo. Si tale prædicatum contineat alia concausa nego Probationem. Et dico: si causæ plures partiales concurrant ad effectum, non est necesse, ut singulæ earum contineant formaliter vel eminenter singula prædicata effectûs, sed satis est, quod una causa contineat unum prædicatum, altera aliud. Et sic dum potentia intentionalis cum specie impressa concurrat ad actum vitalem intentionalem, ita hæ causæ concurrunt, ut potentia intentionalis aliud contineat formaliter prædicatum actus vitalis intentionalis, scilicet vitalitatem, & aliud species impressa, nimirum esse representationis talis objecti. Hoc ipsum dici debet à Thomistis afferentibus intellectum esse principium quod, respectu visionis. Quæri enim potest: an intellectus naturalis creatus, sit principium quod, tam vitalitatis, quam supernaturalitatis convenientis visioni. Quidquid dictum fuerit, redeunt argumenta contra assertionem nostram proposita. Ad quæ ut respondeatur, id dici debet, quod immediatè responsum est. Tertiæ Probationi nego sequelam. Majoris, hujus Probationem Distinguo: Effectus debet sequi partem debiliorem, hoc est, causam imperfectiorem, si causa imperfectior non elevetur à perfectiore. Transeat. Si causa imperfectior elevetur à perfectiore. Nego Probationem. Porro intellectus & lumen gloriæ sunt causæ visionis; intellectus est causa imperfectior, Lumen gloriæ est causa perfectior, taliter ad se comparatæ, ut intellectus elevetur à lumine gloriæ. Unde sequitur, quod visio non debeat sequi conditionem intellectûs, tanquam causæ imperfectioris, sed quod potius sequi debeat conditionem Luminis glo-

riæ, in ratione supernaturalis, tanquam causæ perfectioris, imperfectiorem elevantis. Quartam Probationem nego simpliciter & dico: Ut visio sit vitalis, requiri ut principium quod, sit vitale. Causa enim proxima & immediata debet continere adæquatam perfectionem effectûs. Quia hæc dat immediatè esse effectui. Ergo illud debet continere. Si verò vitalitatem, solum principium quod contineat, causa proxima & immediata visionis non continet eandem. Siquidem principium quod non est causa proxima & immediata effectûs v. g. visionis. Addo, vitalitatem visionis non haberi à complexo ex intellectu tanquam principio quod, & ex lumine gloriæ tanquam principio quod. Nullatenus enim habetur ab intellectu, si intellectus non est principium quod visionis, hic enim nullam activitatem exercet, neque enim producit immediatè visionem, ut volunt Thomistæ, neque producit mediatè. Quia in tantum hanc mediatè deberet producere, in quantum produceret effectivè ipsum lumen gloriæ, quod certè non producit. Quia hoc est supernaturale, quod à causa naturali produci non potest. Ad do iterum Intellectum non esse, nec posse esse principium quod visionis, ut volunt Thomistæ. Principium enim quod alicujus effectûs debet esse principium activum, mediatum, & remotum: ut patet in anima, quæ in tantum est principium quod, actuum naturalium vitalium in quantum secundum Thomistas producit, & ex se emanat potentias naturales vitales, quæ sunt rationes agendi, & principia quod, respectu actuum naturalium vitalium. Sed intellectus naturalis non est principium activum influens activè in Lumen gloriæ, quod est ratio agendi respectu visionis. Ergo. Addo tandem. Etiam si anima sit principium quod, respectu visionis, tamen intellectus, qui est potentia animæ, non est, nec debet esse principium quod, sed debet esse principium quod, ita ut anima mediante intellectu simul cum lumine gloriæ producat visionem, alias duo dabuntur principia quod, visionis, unum remotius, alterum minus remotum. Cum tamen respectu actuum vitalium naturalium, unum non nisi sit principium quod, nimirum sola anima. Deinde potentia vitales naturales erunt principia quod respectu

actu actuum supernaturalium. Cum tamen respectu actuum naturalium, nulla potentia animæ sit principium quod, sed solum sit unaquæque principium quod.

120. Ad quartum Respondeo negando Antecedens: Primam Probationem Distinguo: Principium adæquatum actionis vitalis, debet esse vitale. Concedo Majorem. Principium quodcumque inadæquatum, debet esse vitale. Nego Majorem. Similiter distincta Minore nego Consequentiam. Potest etiam omitti Majore negari Minor, & dici: Si Lumen gloriæ supponatur esse tota ratio agendi, Nego lumen gloriæ esse principium actionis vitalis, seu visionis. Cum supra probatum sit Lumen gloriæ non posse esse totam rationem agendi respectu Visionis DEI ex ea ratione, quia non potest esse principium actionis vitalis. Siquidem, neque est substantia vivens movens se ab intrinseco, cum sit accidens, neque est potentia per emanationem producta à substantia vivente seu anima. Secunda Probatio falso supposito laborat, quod potentia animæ distinguatur ab anima: Interim hoc gratis admissio. Nego Paritatem. Disparitas est: Ideo non possunt dari potentia animæ supernaturales superadditæ, quæ sint vitales, licet admitterentur potentia naturales superadditæ eaque vitales. Quia anima per actus potentiarum supernaturalium, in quos non influunt immediatè potentia naturales, nullatenus vivit aut vivere potest in actu secundo, vivit autem per actus potentiarum naturalium, quas ex se emanat anima. Quod ipsum ex eo est. Quia per actus potentiarum supernaturalium anima non se movet ab intrinseco, nec agit ab intrinseco etiam mediatè, agit autem ab intrinseco saltè mediatè, per actus potentiarum vitalium naturalium. Ad tertiam Probationem dico: Etiam si gratia habitualis sit participatio naturæ Divinæ, per modum principii radicalis, respectu potentiarum supernaturalium & operationum sanctarum, est tamen participatio moralis, non formalis, ut censent plures Theologi. Deinde hæc participatio non est vivens in actu primo ita, ut possit sive in potentias à se causatas, sive in actus salutes refundere prædicatum potentiarum & actuum vitalium. Licet verò gratia ha-

Disputatio III.

bitualis dicatur vita spiritualis animæ, non est tamen talis vita, quæ sine consortio potentia naturalis vitalis, possit producere actus vitales. Sed in tantum dicitur vita, in quantum per illam perficitur vita animæ, & in quantum est maximum decus & ornamentum animæ, ratione cujus DEO placet, & in quantum actionibus meritoriis condignitatem confert, ratione cujus hæ sunt meritoria de condigno vitæ æternæ. Pariter Lumen gloriæ dici potest participatio intellectus Divini, per modum principii respectu visionis DEI, non est tamen secundum se vivens physicè in actu primo, ita ut se solo possit tribuere visioni DEI prædicatum *vitalis, & vitæ in actu secundo*. Tum quia. Si tam gratia habitualis, quam Lumen gloriæ essent quid vivens physicè in actu primo, tunc, sicut anima & intellectus per operationes suas naturales vivunt in actu secundo, sicut itèr per tales operationes vident & cognoscunt objecta, ita gratia habitualis, & Lumen gloriæ per visionem DEI viverent in actu secundo, DEUMque viderent & cognoscerent. Hæ enim denominationes principiis viventibus debent tribui, ab earum actibus vitalibus. Sed tales denominationes non tribuuntur gratiæ habituali & Lumi gloriæ. Ergo Tum quia. Si gratia habitualis & Lumen gloriæ, essent principia viventia in actu primo, idque per modum principii adæquati, anima hominis Justi per actus salutes non viveret, non mereretur &c. intellectus etiam hominis Beati non videret DEUM. Præterea anima ad actus salutes haberet se merè passivè, & nullatenus activè, quod repugnat Concilio. Addo. cum in DEO non detur intellectus per modum potentia physica & realis, non apparet, quomodo Lumen gloriæ sit participatio Luminis Divini.

121. Ad quintum Respondeo negando sequelam primam, & dico intellectum Beati ita esse, rationem agendi respectu visionis Beatæ, ut secundum suam entitatem, sit solum potentia naturalis, non sit verò potentia supernaturalis. Licet autem sit potentia extendens se etiam ad actus supernaturales, ab his tamen non specificatur, Quia ad tales actus non est ex se determinata, sed est indifferens, elevabilis non nisi, & obediens, qualis potentia

Y y

tentia non specificatur, ab actibus, ad quos taliter se habet, verum potentia specificatur ponnisi ab actibus illis ad quos est determinata, & ex se ordinata, estque vel completa, vel saltém exigit suum completivum. Hoc ipsum dici debet ab adversariis de intellectu, qui, prout est principium quod visionis, deberet esse potentia naturalis & supernaturalis. Naturalis, quia est potentia emanata ab anima; supernaturalis, quia est principium quod, actus supernaturalis, scilicet visionis DEI. Adeoque ab hoc actu deberet specificari. Dicit deinde potest intellectum esse potentiam naturalem intrinsecè & entitativè. Esse verò supernaturalem extrinsecè terminativè & improprie. Secundam sequelam pariter nego. Probationem Distinguo. Lumen gloriæ esset complementum intellectus ut potentia inchoata illi omnino indebitum nec ab ipso exigitum. Concedo Antecedens. Esset complementum intellectus illi debitum & ab ipso exigitum. Nego Antecedens & Consequentiam. Nego itém illam universalem: Omnis potentia inchoata (intellige etiam obedientialis) exigit suum complementum. Tertiam quoque sequelam nego. Ad Probationem illius dico: præmium consistens in actione vitali illius principii, cui tale confertur præmium, nec debere, nec posse esse totaliter à præmiante, sed sufficit, quòd sit à præmiante prout elevante ad talem actum, & ex vi virtutis elevativæ in præmium collatæ à præmiante. Unde non sequitur quòd aliquis se ipsum præmiet. Cum enim nullus intellectus creatus possit causare visionem virtute à se habita, elevativa sui ad talem actum, non potest dici præmiare se ipsum. Quartam tandem sequelam nego, & dico gratiam habitualement, Lumen gloriæ, & habitus infusus esse dona supernaturalia diversæ rationis ab eo dono, quod est visio DEI. Non esse verò dona maiora quàm visio.

§. V.

An sinè Lumine gloriæ strictè sumpto possit elici visio intuitiva DEI?

122. Quæsti hujus sensus est: An intellectus creatus cum solo auxilio intrin-

feco quidem, sed transeunte, adeoque sinè Lumine gloriæ permanente & habituali, possit elicere visionem intuitivam DEI? an itém possit elicere visionem sinè omni lumine, sive permanente, sive transeunte cum sola extrinseca assistentia Omnipotentis Divinæ, suppletis defectum luminis gloriæ & auxilii intrinseci, & se ipsa influxum exhibentis in visionem?

123. Respondeo & Dico primò Intellectum creatum cum solo auxilio intrinseco transeunte, posse elicere Visionem DEI. Est contra aliquos Thomistas. Ratio est tum ab autoritate S. Thomæ secunda secundæ Quæst. 175. art. 3. ad 2. dicentis: *Lumen gloriæ ab intellectu creato, dupliciter participari potest, uno modo per modum formæ immanentis, alio modo per modum cuiusdam passionis transeuntis.* Tum à paritate. Potest intellectus creatus sinè habitu infuso fidei, cum solo auxilio intrinseco transeunte elicere actum supernaturalem fidei, voluntas etiam sinè habitu claritatis cum solo auxilio intrinseco transeunte, potest elicere actum supernaturalem charitatis. Ergo etiam intellectus creatus cum solo auxilio intrinseco transeunte potest elicere visionem DEI. Tum quia visio intuitiva DEI ex nullo suo prædicato postulat dependere essentialiter à lumine gloriæ permanente. Non ex prædicato vitalitatis. Quia ad hoc ut visio sit vitalis, sufficit, quòd dependeat ab intellectu creato, tanquam à principio vitali, à quo deberet dependere visio illa, quæ dependeret à lumine gloriæ transeunte. Non etiam ex prædicato supernaturalitatis. Quia cum lumen gloriæ transiens, sit futurum supernaturale, visio à tali lumine dependens erit supernaturalis non minùs atque est supernaturalis visio illa, quæ dependet à Lumine gloriæ permanente. Non denique ex ullo alio prædicato. Par enim est ratio discurrendi de aliis prædicatis visionis. Cum enim Lumen gloriæ transiens à permanente non differat in aliis prædicatis, nisi quòd illud sit transiens hoc permanens, Lumen transiens potest communicare omnia prædicata Visioni quæ illi communicat Lumen gloriæ permanens, hoc unico excepto, quòd non possit communicari visioni permanentia, quam tunc non est habitura. Ergo.

124. Respondeo, & dico secundò : Intellectum creatum posse elicere visionem DEI cum sola assistentia extrinseca Omnipotentia Divinæ, se ipsa immediatè influentis in visionem, & suppletis defectum Luminis gloriæ intrinseci. Adeoque finè lumine gloriæ intrinseco, sive permanente, sive transeunte. Ratio est tum ab Autoritate D. Thomæ Quæst. 10. de Veritate Art. 1. *Sicut Petrum fecit finè eo, quòd dotem agilitatis tribuerit, super aquas ambulare, ita potest mentem ad hoc perducere, ut Divinæ Essentia uniatur in statu viæ, modo illo, quo sibi unitur in Patria finè hoc, quòd à Lumine gloriæ perfundatur.* Idem S. Doctor prima parte Quæst. 105. Art. 2. in 0. dicit: *Erroneum est dicere, DEUM non posse per se ipsum causare omnes determinatos effectus, qui sunt per quamcunque causam creatam.* Sed visio DEI est determinatus effectus, qui fit per lumen gloriæ, tanquam per causam creatam. Ergo erroneum est dicere, DEUM non posse per se ipsum causare visionem, quæ fit per lumen gloriæ. Tum à nullitate implicantiæ: Tum quia lumen gloriæ ad visionem concurrat non nisi in genere causæ efficientis, ejusque non viventis in actu primo, ut superius dictum est. Potest autem DEUS supplere defectum talis causæ. Tum quia nullum est prædicatum in visione, ratione cujus hæc postulet essentialiter provenire non nisi ab hac causa, quæ est lumen gloriæ. Ergo.

Proponuntur Objectiones contra Conclusionem secundam.

125. Objicitur primò ab Autoritate D. Thomæ, qui 1. parte Quæst. 12. Art. 5. ait: *Ut intellectus creatus videat DEI Essentiam, hæc debet fieri forma intelligibilis.* Sed DEI Essentia non fit forma intelligibilis, nisi per lumen gloriæ. Ergo intellectus creatus ut videat DEUM, DEI Essentia debet esse intelligibilis per lumen gloriæ. Minor probatur. Tum quia Dei Essentia non fit forma intelligibilis per Omnipotentiam Divinam. Alias cum Essentia DEI, & Omnipotentia identificentur secum realiter, Essentia fieret per se ipsam forma intelligibilis. Tum quia Essentia Divina debet esse intelligibilis per id, cui non repugnat esse forma, cum debeat Essentia esse forma intelligibilis. Atqui lumini gloriæ convenit esse formam

intelligibilem; repugnatautem Omnipotentiam Divinam esse talem formam. Ergo. Tum quia forma intelligibilis faciens, ut intellectus creatus videat DEI Essentiam, secundum S. Thomam, est *Dispositio Ordinis Divini*, seu dispositio supernaturalis. Sed talis dispositio non potest esse, nisi lumen gloriæ. Ergo.

126. Objicitur secundò. Implicat, ut intellectus videat DEUM finè potentia tribuente sibi simpliciter posse. Sed lumen gloriæ permanentis est potentia dans intellectui simpliciter posse videre Deum. Ergo. Minor probatur. Tum quia lumen gloriæ respectu visionis habet se per modum habitus infusi supernaturalis ad actum salutarem; adeoque sicut habitus infusi potentiis naturalibus dant simpliciter posse operari salutariter, ita & lumen gloriæ intellectui Beati dat simpliciter posse videre DEUM. Tum quia impossibile est causam agere, si non est in actu, seu si non est actuata. Ergo impossibile etiam est intellectum creatum videre Deum, si non est in actu, seu si non est actuatus. Sed intellectus non est actuatus, quamdiu caret lumine gloriæ; per hoc enim intellectus actuatur, & completur. Ergo. Tum quia lumen gloriæ ita se habet ad videndum DEUM, sicut lumen materiale se habet ad videndum objectum coloratum. Sed lumen materiale ita est necessarium, ut finè ipso non possit simpliciter videri objectum coloratum. Ergo & lumen gloriæ ita est necessarium, ut finè ipso non possit simpliciter videri DEUS. Tum quia implicat, ut cæcus in sensu composito cæcitatibus videat objectum, Ergo etiam implicat, ut intellectus in sensu composito carentia luminis, seu finè lumine videat DEUM. Tum quia si lumen non esset necessarium ad visionem, daretur defacto visio finè lumine. Sed non datur, Ergo.

127. Objicitur tertio. Implicat, ut intellectus sit potens intrinsecè producere visionem finè potentia sibi intrinseca. Sed si intellectus posset producere visionem DEI cum sola Omnipotentia Divina sibi extrinsecè assistente, tunc intellectus posset intrinsecè producere visionem finè potentia sibi intrinseca. Tum quia posset producere intrinsecè visionem, sic enim defacto illam produceret, quatenus ipsam utpote vitalem produceret vitaliter.

ter, de cuius ut talis ratione est, produci ab intrinseco, & tamen produceret eandem finem potentia intrinseca. Quia non haberet lumen gloriæ, quod est potentia intrinseca intellectui creato, productiva visionis, solumque haberet assistentem sibi Omnipotentiam, & secum concurrentem loco luminis, quæ est potentia extrinseca. Tum quia etiam si DEUS posset supplere defectum causæ efficientis extrinsecæ, operantis, & producentis effectum in subiecto extraneo, tamen DEUS non potest supplere defectum causæ efficientis intrinsecæ, seu operantis immanenter; alias deberet etiam supplere defectum causæ materialis, quod DEO repugnat. Sed lumen gloriæ est causæ efficiens operans intrinsecæ, & immanenter, hoc est, effectum immanentem, producit enim visionem DEI, quæ ex ratione actus vitalis debet esse effectus immanens suo principio. Ergo.

128. Objicitur quartò. Implicat, à DEO suppleri defectum causæ formalis, in ordine ad præstandum aliquem effectum formalem. Sed si intellectus creatus produceret visionem DEI finem luminis gloriæ, tunc à DEO suppleretur defectus causæ formalis, ipsiusque effectus formalis à DEO præstaretur. Ergo. Major patet. Quia implicat, ut DEUS suppleat defectum caloris, & præstet effectum formalem calidi, ut suppleat defectum animæ, & præstet effectum formalem animati, & sic de cæteris. Minor etiam probatur. Tum quia in data suppositione DEUS suppleret defectum luminis gloriæ, quod lumen est causæ formalis intellectum intrinsecæ perficiens, eundemque reddens intrinsecæ elevatum. Tum quia complere, illuminare, & roborare intellectum, est effectus formalis luminis gloriæ. Sed hunc effectum DEUS suppleret. Ergo suppleret præstando effectum formalem luminis gloriæ. Confirmatur. Implicat, ut intellectus creatus per visionem increatam sibi unitam sit formaliter videns DEUM. Ergo etiam implicat, ut idem intellectus per Omnipotentiam sibi assistentem reddatur formaliter potens proximè producere visionem. Confirmatur iterum. Ad præstandum aliquem effectum formalem, hæc requiruntur: Subiectum capax talis effectus, seu denominationis, forma potens tribuere deno-

minationem, & debita applicatio formæ ad subiectum. Sed hæc non interveniunt, dum Omnipotentia extrinsecæ assistens suppleret defectum luminis gloriæ. Nam imprimis in hac suppositione intellectus non est capax denominari à forma sibi extrinseca, quod sit potens intrinsecæ producere visionem. Omnipotentia etiam Divina non est forma potens eandem denominationem tribuere; cum hæc denominatio sit intrinseca, & debeat provenire à forma intrinseca. Extrinseca etiam assistentia Omnipotentia DEI non est applicatio sufficiens formæ ad subiectum. Ergo.

129. Objicitur quintò. Si intellectus creatus posset producere visionem finem lumine sibi intrinseco, per illam visionem & viveret in actu secundo, & non viveret. Viveret, ut supponitur. Non viveret. Quia per illam visionem non se moveret ab intrinseco, sed potius moveret ipsum. Quia elevaret Omnipotentia DEI extrinsecæ assistens. Confirmatur. In sententia distinguente potentias vitales ab anima, hæc non potest vivere, & intelligere per actum productum à potentia extrinseca, & à principio extrinseco supplente defectum potentia intellectivæ, nec ullum principium extrinsecum potest supplere defectum potentia intellectivæ. Ergo etiam intellectus creatus non potest vivere in actu secundo, & intelligere per visionem, ad quam compleretur, & elevaretur per potentiam, & principium extrinsecum; nec tale principium potest supplere defectum potentia intrinsecæ elevantis.

Solvuntur Objectiones.

130. Respondeo ad primum. Auctoritatem D. Thomæ eo sensu debere intelligi: Quod, ut intellectus connaturaliter, & secundum providentiam quasi ordinariam, videat DEI Essentiam, Essentia hæc debeat fieri forma intelligibilis per lumen gloriæ intellectui intrinsecum; ut verò intellectus absolute loquendo, possit videre DEI Essentiam, non est opus, ut Essentia fiat forma intelligibilis per lumen intrinsecum, sed satis est, si fiat intelligibilis per auxilium extrinsecum, seu per Omnipotentiam extrinsecæ assistentem. Admissa in hoc sensu reverentissime Auctoritate S. Doctoris. Nego Minorem.

Pri-

Primæ Probationis Sequelam Concedo, & dico: Essentiam Divinam tanquam obiectum visionis fieri formam intelligibilem non solum per lumen gloriæ, vel speciem impressam DEI, sed etiam per Omnipotentiam Divinam ipsi Essentiæ identificateam, tanquam per causam efficientem partialem, elevantem intellectum creatum ad producendam visionem. Nec in hoc est ullum inconueniens, aut repugnans doctrinæ S. Thomæ. Ad secundam Minoris Probationem dico: Essentiam Divinam debere fieri intelligibilem vel per formam propriè dictam, vel per formam latius sumptam. Porro Omnipotentia Divina licet non sit forma propriè dicta, nec possit esse, est tamen, & potest esse forma latius sumpta; per talem formam intelligendo principium completivum intellectus, ipsique convenientis potentia inchoatæ, determinativum ejusdem ad actum supernaturalem visionis. Ad tertiam Probationem quid debeat dici, constat ex num. 104. Interim Majorem hujus Probationis vel nego simpliciter, vel distinguo. Forma intelligibilis faciens, ut intellectus connaturaliter videat DEI essentiam, est dispositio ordinis Divini. Omitto Majorem. Forma intelligibilis faciens, ut intellectus simpliciter, quamvis non connaturaliter videat DEUM, est dispositio ordinis Divini. Nego Majorem. Minor etiam secundum superius dicta, non est undequaque vera. Lumen enim gloriæ cum sit causa efficiens visionis beatæ, non est propriè dispositio ad visionem. Quodsi dispositio accipiat pro causa, Omnipotentia Divina in hac acceptione dispositionis potest dici dispositio. Addo: si lumen gloriæ exercet utrumque hoc munus, & quod sit causa efficiens partialis visionis, & quod sit dispositio intrinseca intellectus ad visionem. Locò luminis gloriæ ad visionem potest concurrere Omnipotentia DEI extrinsecè assistens, supplendo rationem solius causæ respectu visionis, & hoc munus præcisè exercendo, non supplendo verò defectum dispositionis intrinsecæ, nec talis dispositionis munus exercendo, sed faciendo, ut intellectus finè ulla prævia intrinseca sui dispositione producat visionem DEI cum concursu supernaturali Omnipotentia Divinæ. Licet enim ad producendam connaturali-

Disputatio III.

ter visionem, & prout hæc secundum legem præsentem producit, possit requiri dispositio intrinseca, tamen ad producendam visionem, prout hæc simpliciter, & absolutè potest produci, non requiritur hujusmodi dispositio. Cum etiam alii effectus, licet requirant dispositiones ex parte subjecti, ut connaturaliter fiant, non requirunt tamen easdem, ut simpliciter, & per potentiam absolutam fiant. Et sic, ut producat ignis in ligno connaturaliter, requiritur exsiccatio ligni tanquam dispositio, non requiritur verò, ut absolutè producat.

131. Ad secundum Respondeo imprimis per Retorsionem. Implicat, ut voluntas amet DEUM finè potentia tribuente sibi simpliciter posse. Sed habitus charitatis est potentia tribuens voluntati simpliciter posse. Ergo implicat, ut voluntas amet DEUM finè habitu charitatis. Adeoque implicabit elici actum amoris Dei à peccatore, in quo talis habitus non datur. Quod tamen non videtur esse consonum principiis fidei. Directè distinguo Majorem. Implicat, ut intellectus videat DEUM finè potentia tribuente simpliciter posse, quæ unicè est talis, & cum exclusione etiam possibilitum aliarum hujusmodi potentiarum dantium simpliciter posse. Concedo Majorem. Implicat, ut intellectus videat DEUM finè potentia tribuente simpliciter posse, quæ non est unicè talis, sed potest suppleri ab alio principio. Si defacto à tali principio suppleatur. Nego Majorem, & Minorem distinguo. Sed lumen gloriæ est potentia tribuens simpliciter posse, unicè talis, & cum exclusione aliarum dabilium etiam potentiarum. Nego Minorem. Est potentia non unicè talis, & quæ possit suppleri. Concedo Minorem, & nego Consequentiam. Vel sic distinguo. Implicat, ut intellectus videat DEUM finè potentia hac determinatè, quam habet, tribuente simpliciter posse. Nego Majorem. Implicat, ut intellectus videat DEUM finè quacunque potentia tribuente simpliciter posse. Concedo Majorem. Ad primam Minoris Probationem dico: Quæ ratione habitus infusi sunt potentia dantes simpliciter posse operari salutariter ea ratione lumen gloriæ est potentia intellectui tribuens simpliciter posse videre DEUM. Nimirum, sicut habitus sunt po-

Z z z ten.

tentiæ tribuentes simpliciter posse operari salutariter, sed non unicè tales potentiæ cum exclusione aliarum etiam possibilitium potentiarum, quæ dent simpliciter posse, & quæ suppleant defectum habitum. Verum sunt potentiæ tales, præter quas dantur, vel possunt dari aliæ potentiæ, quæ dent simpliciter posse operari, ut Omnipotentia concurrens supernaturaliter. Ità & lumen gloriæ est potentia tribuens simpliciter posse videre DEUM, non tamen unicè talis, & cum exclusione alterius potentiæ dantis simpliciter posse, quæ defectum luminis gloriæ supplere possit, sed est potentia, præter quam datur alia potentia, quæ possit tribuere intellectui simpliciter posse videre DEUM. Talisque potentia est Omnipotentia DEI extrinsecè assistens, & concurrens concursu supernaturali ad visionem DEI, locò luminis gloriæ, & intellectum naturalem creatum elevans. Secundam Probationem distinguo. Impossibile est causam agere, si non est in actu per ipsummet suum agere, si item pro priori ante suum agere non est in actu per sui completionem, & elevationem. Concedo Majorem. Impossibile est causam agere, si pro priori non est in actu per comprincipium sibi omnino intrinsecum. Nego Majorem, & distinguo Minorem. Sed intellectus carens lumine gloriæ non est in actu per ipsam visionem, si illam producat, nec est in actu per sui completionem, & elevationem. Nego Minorem. Non est in actu, hoc est, intellectus non est intrinsecè actuatus per comprincipium sibi intrinsecum. Concedo Minorem, & nego Consequentiam. Tertiam quoque Probationem distinguo. Lumen gloriæ intrinsecum ità se habet ad videndum DEUM, sicut se habet lumen materiale ad videndum colorem. Nego Majorem. Lumen gloriæ vel intrinsecum, vel extrinsecum ità se habet ad videndum DEUM, sicut se habet lumen materiale ad videndum colorem. Omitto Majorem. Omissa pariter Minore distinguo Consequentiam. Ergo lumen gloriæ intrinsecum, vel extrinsecum ità est necessarium, ut finè alterutro ipsorum non possit videri DEUS. Concedo Consequentiam. Ergo lumen gloriæ intrinsecum determinatè ità est necessarium, ut finè hoc ipso determinatè non possit videri DEUS.

Nego Consequentiam, & dico: Sicut ad videndum objectum coloratum non requiritur determinatè lumen materiale solis, sed ad hunc finem sufficiens est quodcunque lumen, sive solis, sive facis accensæ, sive aliud quodcunque. Ità ad videndum DEUM non est determinatè necessarium lumen gloriæ creatum intrinsecum, & permanens, sed est sufficiens indeterminatè lumen, vel increatum vel creatum, vel extrinsecum, vel intrinsecum, vel transiens, vel permanens. Porro per lumen necessarium ad videndum DEUM intelligitur hoc loco principium completivum potentiæ inchoatæ intellectus, elevativum ejusdem ad videndum DEUM. Adverto: Lumen gloriæ non ità omnino se habere ad videndum DEUM, sicut se habet lumen materiale ad videndum objectum coloratum. Lumen enim materiale ità se habet ad videndum colorem, ut se teneat ex parte objecti, non ex parte potentiæ, seu causæ physicè efficientis; lumen verò requisitum ad visionem DEI ità se habet, ut teneat se ex parte potentiæ, eamque compleat, & elevet. Adverto & illud, bene dubitari posse, an lumen materiale ità requiratur ad visionem objecti colorati, ut finè ipso non possit simpliciter haberi talis visio. Videtur enim id negari posse, & dici: posse se haberi divinitus visionem objecti colorati finè lumine materiali. Quartæ Probationis omisso Antecedente, distinguo Consequentiam. Ergo etiam implicat, ut intellectus in sensu composito carentiæ luminis gloriæ intrinseci, ejusque permanentis, seu finè lumine intrinseco permanente videat DEUM. Nego Consequentiam. Ergo etiam implicat, ut intellectus finè omni lumine tam intrinseco, quam extrinseco videat DEUM. Concedo Consequentiam. Disparitas etiam est. Ideò in sensu composito cæcitas anima non potest videre objectum coloratum, quia in sensu hoc composito potentia visiva animalis supponitur non esse completa adæquata, & expedita. Cum ipsa cæcitas sit negatio principii expediti, & sufficientis ad videndum objectum coloratum. Implicat autem fieri visionem à potentia in ratione causæ solum inadæquata, & incompleta. Quia implicat poni effectum finè sufficientia effectiva adæquata ad esse talis effectus. Jam verò in-

Intellectus in sensu composito carentiæ, seu negationis luminis gloriæ intrinseci, & permanentis, si loco talis luminis eidem intellectui extrinsecè assistat Omnipotentia DEI, eumque elevet, & simul concursu supernaturali concurrat, habetur virtus, & potentia productiva visionis completa adæquata, & expedita. Quare in sensu tali composito negationis, &c. intellectus potest producere visionem DEI. Quintæ Probationis Sequelam vel nego, vel distinguo. Si lumen gloriæ (intellige intrinsecum, & permanens) non esset necessarium ad visionem DEI connaturaliter producendam, daretur (intellige connaturaliter) finè hoc lumine visio DEI. Concedo sequelam. Si lumen gloriæ non esset necessarium ad visionem, prout hæc absolutè, seu per potentiam absolutam haberi potest, licet esset necessarium ad visionem habendam connaturaliter, tunc defacto visio DEI daretur connaturaliter finè tali lumine gloriæ. Nego Sequelam. Et distincta pariter Minore, nego Consequentiam, ac dico: Lumen gloriæ intrinsecum, & permanens, non est absolutè, & pro omni providentia necessarium ad visionem, prout hæc absolutè haberi potest. Sed talis luminis defectum potest supplere Omnipotentia Divina extrinsecè assistens, & concurrens cum intellectu, ita ut ab intellectu per Omnipotentiam elevato, & completo habeatur simpliciter, & absolutè visio DEI. Idem tamen lumen intrinsecum est necessarium ad visionem connaturalius habendam. Hæc enim eò connaturalius habetur, quò magis habetur ab intrinseco ipsius principii vitalis, cujus est actus vitalis ipsa visio. Sed si lumen gloriæ sit intrinsecum intellectui, visio DEI habetur magis ab intrinseco ipsius principii vitalis, ita enim habetur à potentia vitali, virtute sibi per identitatem intrinseca, operante immanenter, ut etiam habeatur partialiter à lumine intrinseco ipsi potentia vitali. Unde habetur, secundum ordinariam Providentiam non produci defacto visionem finè lumine gloriæ intrinseco. Quia hæc connaturaliter datur, & producit, quomodo produci non potest finè lumine gloriæ intrinseco. Confirmatur. Licet actus fidei, spei, charitatis, & cæteri actus supernaturales haberi possint absolutè finè habitibus infu-

sis earundem virtutum, prout habentur ab infidelibus ad DEUM se convertentibus, connaturalius tamen habentur per habitus infusos, & defacto per eosdem habentur à Justis. Ergo pariter licet visio DEI possit absolutè haberi finè lumine gloriæ intrinseco, & permanente per Omnipotentiam Divinam, suppletam se ipsa defectum luminis, tamen connaturalius habetur per lumen gloriæ intrinsecum, & permanens; & defacto per tale lumen habetur à Beatis

132. Ad tertium Respondeo cum Distinctione: Implicat, ut intellectus sit potens intrinsecè producere visionem, absque potentia sibi intrinseca, quæ saltè in adæquatè accepta sit intrinseca intellectui. Concedo Majorem. Implicat, ut intellectus sit potens intrinsecè producere visionem absque potentia adæquata productiva visionis, quæ adæquatè sumpta sit intrinseca intellectui. Nego Majorem. Minorem deinde distinguo: Sed si intellectus cum Omnipotentia Divina sibi extrinsecè assistente, posset producere visionem, tunc posset eam producere finè potentia adæquata, quæ adæquatè sumpta esset intrinseca intellectui. Concedo Minorem. Tunc posset producere visionem finè potentia, quæ nè in adæquatè sumpta esset intrinseca intellectui. Nego Minorem, & Consequentiam. Pro explicatione Distinctionis, & ad primam Minoris Probationem dico: Quòd intellectus creatus sive elevetur per principium extrinsecum, sive per intrinsecum habeat semper potentiam intrinsecam productivam visionis, intrinsecè, & immanenter operantem, cum differentia: quòd tunc, dum elevatur per principium extrinsecum, habeat principium, & potentiam solum in adæquatè sibi intrinsecam, simulque in adæquatè extrinsecam. Potentia enim hæc in dicto casu coalescit tum ex ipso intellectu, ejusque virtute inchoata, & in adæquata, eidem intellectui identificata, tum ex principio elevativo intellectus, eidem extrinseco. Dum verò idem intellectus elevatur per principium intrinsecum, habet tunc potentiam sibi adæquatè intrinsecam; siquidem virtus inchoata intellectus productiva visionis est eidem intellectui per identitatem intrinseca, principium verò elevativum complens potentiam intellectus, est intrin-

trinfecum eidem per receptionem & unionem. Ad secundam Probationem dico DEUM posse supplere non solum defectum causæ efficientis extrinsecæ producentis effectum in subiecto extraneo, sed etiam posse supplere defectum causæ intrinsecæ seu operantis immanenter, non quidem ita, ut effectus productus immaneat ipsi DEO & ejus omnipotentia, nec ita ut DEUS ejusque omnipotentia debeant esse intrinseca alteri concausæ, nimirum potentia vitali naturali, quæ elevatur, sed ita ut effectus productus sit intrinsecus ipsi potentia vitali naturali quæ elevatur, sit verò extrinsecus Omnipotentia Divina elevanti. Patet id in actibus salutaribus peccatoris pœnitentis, qui cum auxilio extrinseco absque habitu infusorum concursu, utpote in defectu ipsorum producitur. Hac ratione Lumen gloriæ suppleretur, dum ad visionem DEI eliciendam intellectus elevaretur ab omnipotentia DEI extrinsecè assistente, nimirum visio DEI nullatenus immaneret omnipotentia DEI, cum etiam lumini intrinseco non immaneat tanquam subiecto. Omnipotentia etiam non esset intrinseca intellectui. Sed Visio dicta immaneret intellectui seu animæ tanquam suo principio vitali. Nec plus ad rationem actus vitalis prout simpliciter & absolute fieri potest, requiritur, nisi ut suo principio vitali immaneat.

133. Ad quartum Respondeo: Defectum aliquarum causarum formalium posse suppleri à DEO in tali genere, hoc est, in genere causæ formalis, non quidem in ordine ad præstandum omnino & identicè eundem effectum formalem, quem præstat causa formalis creata, sed in ordine ad præstandum effectum formalem, priori illi in aliqua ratione similem. Et sic à Verbo Divino suppletur defectus substantiæ creatæ in genere causæ formalis, in ordine ad præstandum effectum formalem Humanitatis subsistentis. Potest igitur etiam Omnipotentia Divina supplere defectum Luminis gloriæ in genere causæ formalis, in ordine ad præstandum effectum formalem, qui est: *elevare intellectum Naturalem ad videndum DEUM, eumque reddere proximè & completè potentem elicere visionem DEI.* Addo tamen ab eadem Omnipotentia non suppleri defe-

ctum Luminis intrinseci tanquam causæ formalis in ordine ad præstandum hunc effectum, qui est *perficere intrinsecè intellectum.* Quia hic effectus non potest præstari, nisi à forma intrinseca, Omnipotentia autem Divina non est talis forma, cum supponatur esse extrinsecè assistens. Ad Minoris Probationes quid dici debeat, patet ex data Responsione. Nimirum ad primam Probationem dicendum est, ab Omnipotentia Divina non præstari effectum formalem virtutis intrinsecè efficientis & elevantis intellectum. Sed nec est necesse ut hic effectus formalis præstetur. Ut enim intellectus producat visionem, non est necesse illum intrinsecè perfici per aliud principium, nec est necesse elevari eundem intrinsecè, seu per intrinsecam formam: sed satis est intellectum compleri in ratione causæ efficientis, & in ratione potentia adæquata, ac etiam elevari eundem per additum sibi principium supernaturale, quod habetur si principium supernaturale sit extrinsecum, vel Omnipotentia extrinsecè assistens. Secunda Probatio non impugnatur nostrâ doctrinam, proindeque intellecta secundum datam responsionem potest concedi. Confirmationis primæ Nego Consequentiam. Disparitas est: Quia, ut dictum superius & probatum est contra Franciscum Bonæ spei, denominatio *videntis in actu secundo*, debet procedere à visione immanenter & vitaliter producta à subiecto talis denominationis. Denominatio verò *intellectus proximè & completè potentis elicere visionem*, non petit essentialiter provenire à forma adæquatè intrinseca intellectui, id enim nulla evincit ratio. Confirmationis secundæ nego Minorem. Ad Probationem illius, dico intellectum creatum esse subiectum capax hujus denominationis: *potens completè elicere visionem.* Ut illam accipiat à forma extrinseca, nimirum ab Omnipotentia Divina. Ipsa etiam Omnipotentia est capax tribuere hanc denominationem. Hæc enim denominatio ex ratione sua non est essentialiter intrinseca, seu non est ita intrinseca, ut non possit esse extrinseca, & provenire à forma aliquomodo extrinseca. Applicatio etiam formæ, nimirum extrinseca assistentia Omnipotentia Divina, est applicatio sufficiens formæ ad subiectum. Hæc enim assistentia

sistentia nihil aliud est, nisi Omnipotentia Divina nullatenus intrinsecè intellectui, concursus supernaturalis in actu primo, præparatus in ordine ad producendam visionem. Eo enim ipso, quod Omnipotentia taliter spectatæ concursus dictus sit præparatus, intellectus est potens producere visionem. Addo, secundum dicta, Omnipotentiam DEI non esse formam adæquatam intellectui adæquatè tribuentem denominationem *potentis producere visionem*, sed solum esse formam inadæquatam: forma verò adæquata coalescit partim ex Omnipotentia DEI, partim ex potentia inchoata vitali intrinseca intellectui, adeoque formam, à qua habetur denominatio *potentis producere visionem*, esse formam semiextrinsecam intellectui, & ipsam denominationem pariter esse semiextrinsecam. Aliter discurrendum est de denominatione intellectus completi & elevati ad videndum DEUM. Hæc enim denominatio potest provenire à forma adæquatè extrinseca intellectui, & ut hæc possit tribui, habetur subiectum capax, forma potens tribuere denominationem, & applicatio sufficiens formæ ad subiectum.

134. Ad quintum Respondeo negando sequelam cum sua Probatione, & dico: quod intellectus si produceret visionem finè Lumine gloriæ cum concursu Omnipotentia Divina sibi extrinsecè assistentis, adhuc moveret se ab intrinseco per illam ipsam visionem. Sicut per actus salutares virtutum elictos à peccatore penitente, potentia intentionales vitales movent se ab intrinseco, licet illos producant ex vi auxilii supernaturalis extrinseci, seu cum concursu Omnipotentia Divina extrinsecè assistentis. Licet verò in data suppositione Omnipotentia elevaret intellectum, adhuc tamen intellectus moveret se ipsum vitaliter. Quia operaretur per actionem sibi immanentem. Confirmationi nego Consequentiam. Disparitas est. Quia ut anima vivat & intelligat in actu secundo debet agere ab intrinseco saltè virtute inadæquata, si autem anima, neque per se ipsam immediatè, neque per intellectum à se emanatum, produceret intellectionem aut visionem, verum si principium aliquod non productum ab anima, produceret illam visionem, tunc

Disputatio III.

anima nihil ageret ab intrinseco, etiam virtute inadæquata. E contra si intellectus naturalis compleretur, & elevaretur per potentiam sibi extrinsecam inadæquatè, secum concurrentem, adhuc ageret ab intrinseco. Potentia enim extrinseca elevans intellectum & complens eundem ad eliciendam visionem, non esset tota ratio agendi, respectu visionis, sed intellectus tanquam causa partialis influeret in visionem sibi immanentem.

PUNCTUM II.

De altero principio Visionis beatæ, scilicet de Intellectu naturali creato-

Intellectum, secundum suum esse naturale, sibi identificatum esse principium & causam eamque proximam & immediatam Visionis beatæ, patet ex Puncto præcedente, in quo statuimus Lumen gloriæ non esse totam rationem agendi, sed intellectum etiam secundum esse suum proprium, esse partialem rationem agendi & causam proximam & immediatam, licet partialem Visionis intuitivæ DEI. In præsentī duo potissimum inquirentur & examinabuntur.

§. I.

Intellectus secundum se, qualis est causa Visionis. An causa instrumentalis, an causa principalis?

Causam instrumentalem Visionis esse, intellectum asserit Suarez. Causam principalem censent, Vasquez, Herize, P. Młodzianowski, & alii:

135. Respondeo & Dico. Intellectum certo sensu esse causam principalem Visionis, certo sensu esse causam instrumentalem.

Ratio primi est. Quia si per causam principalem intelligatur causa operans sua propria virtute, & in proprium commodum, atque taliter, ut illi principaliter attribuantur præcipua quædam effectus præ-

A a a a

dicata;

dicata; intellectus, in hac causæ principalis acceptione, est talis causa visionis; operatur enim virtute propria. Quia operatur ab intrinseco, se ipsum determinando juxta exigentiam Luminis gloriæ & objecti: non verò operatur ex impulsu aliquo ab extrinseco sibi impresso. Operatur etiam in commodum & bonum proprium. Quia Visio est tale bonum intellectus, cum sit potissima perfectio & essentialis Beatitudo ejusdem. Intellectui etiam quædam præcipua prædicata Visionis specialia, eaque principalia attribuuntur. Illi enim attribuitur vitalitas Visionis, perceptio intentionalis objecti, &c. Ergo.

136. Ratio secundi est. Quia si per causam principalem intelligatur causa se ipsa proportionata ad producendum effectum, nec indigens elevatione, aut etiam elevativa alterius comprincipii; per causam verò instrumentalem intelligatur causa ad producendum effectum indigens elevatione; Intellectus in hac acceptione est causa instrumentalis, indiget enim elevatione ad producendam visionem intuitivam DEI. Adverto dici posse intellectum respectu visionis beatæ, in consideratione Philosophica esse causam principalem; secundum considerationem verò Theologicam esse causam instrumentalem. Quod ipsum nihil aliud est, nisi quod intellectus prout communicat visioni prædicata, quæ sunt considerationis Philosophicæ, qualia prædicata sunt: *Vitalitas, tendentia intentionalis in objectum, spiritualitas* &c. Sit causa principalis visionis. Hæc enim prædicata, intellectui principaliter attribuuntur. Non sit verò causa principalis, sed instrumentalis, idem intellectus, prout intelligitur cum Lumine gloriæ concurrere ad prædicata visionis, quæ sunt considerationis Theologicæ, qualia prædicata sunt: *Supernaturalitas, intuitio essentia Divina, perfecta DEI possessio, &c.* Hæc enim prædicata attribuuntur principaliter, & tanquam causæ principali, Lumini gloriæ vel auxilio supernaturali extrinseco.

§. II.

Inæqualitas Visionum DEI unde habeatur an ab inæqualitate

entitativa Intellectuum, an ab inæqualitate Luminis gloriæ?

137. Quæsitum hoc ut plenius penetretur, adeoque facilius resolvi possit.

Suppono primò in Beatis esse inæqualitatem entitativam intellectuum. Nam intellectus Angelicus est entitativè perfectior, quàm intellectus humanus. Quia & ipsa entitas ac substantia Angeli est perfectior, quàm entitas & substantia animæ rationalis hominis. Perfectio verò intellectus sequitur perfectionem substantiæ cui convenit. Cum intellectus aut sit indistinctus à tali substantia, aut sit passio & proprietas ejusdem substantiæ. Passiones autem & proprietates debent proportionari suæ radici. Præterea modus cognoscendi objecta conveniens intellectui Angelico, est longè perfectior quàm modus cognoscendi, conveniens intellectui humano. Intellectus enim Angelicus cognoscit objecta independentè à sensibus, per species sibi concreatas easque proprias, non solum accidentium, sed etiam substantiarum. Adeoque plurima objecta cognoscit intuitivè &c. Intellectus verò humanus cognoscit objecta dependentè à sensibus, per species acquisitas, ministerio sensuum, idque species accidentium habet nonnisi aliquorum proprias, adeoque vix aliqua objecta intuitivè, pleræque verò cognoscit abstractivè. Inter ipsos etiam intellectus Angelicos unus intellectus est perfectior quàm alius. Cum enim plerique Angeli sint inter se specie diversi, adeoque cum ex ejusmodi Angelis, unus sit entitativè perfectior quàm alius, etiam intellectus unius ex his Angelis, est perfectior quàm intellectus alterius Angeli.

138. Suppono secundò. Etiam Lumen gloriæ esse inæquale in Beatis. Tum quia S. Thomas id expressè docet hic Quæst. 12. art. 6, in ◉ dum dicit: *Plus participabit de Lumine gloriæ, qui plus habet de charitate.* Tum quia Lumen gloriæ proportionatur gratiæ habituali acquisitæ in via, tanquam suæ radici. Ergo cum gratia habitualis sit inæqualis in Justis, etiam Lumen gloriæ est inæquale in iisdem, dum ad Visionem DEI admittuntur.

139. Suppono tertio, in Beatis Visiones etiam ipsas inæquales esse. Est de fide. Tum

Tum quia 1. ad Corinth 13. dicitur: *Unusquisque propriam mercedem recipiet secundum suum laborem.* Hæc verò merces futura est visio Dei. Et 2. ad Corinth. 9. *Qui parce seminat, parce & metet.* Tum quia id definitum est à Concilio Toletano adducto superius: *Animas beatas DEUM videre aliâ aliam perfectius, pro meritum diversitate.*

140. Suppono quartò. Inæqualitatem duplicem esse: aliam materialem, quam etiam Philosophicam vocant, aliam formalem, seu Theologicam. Materialis, & Philosophica inæqualitas visionum consistit in dependentia earundem à principiis quibuscunque inæqualibus, & connectione earundem cum talibus principiis. Cum enim actus vitales se ipsis, & per actiones à se indistinctas dependeant à suis principiis, eò ipso, quòd visio dependeat à principiis nobilioribus, sumit aliquam perfectionem majorem, quàm desumat visio dependens à principiis imperfectioribus. Formalis inæqualitas visionum, & Theologica consistit in majore, vel minore claritate, seu intensione visionis, ratione cujus una visio clariùs repræsentat DEUM, quàm alia. Hæc inæqualitas dicitur formalis, & Theologica, ex eo, quòd hæc propriè spectat ad considerationem Theologicam; cum è contra prior inæqualitas materialiter se habeat ad talem considerationem, potiusque cadat sub considerationem Philosophicam. His suppositis

141. Sensus Quæsti est: an in casu, in quo intellectui perfectiori v. g. Angelico, & intellectui imperfectiori v. g. humano conferretur æquale, & æquè perfectum lumen gloriæ, seu principium quodcunque supernaturale, elevans utrumque hunc intellectum, atque principia hæc exercerent totam suam virtutem, nec aliunde limitarentur. An inquam in tali casu visio elicita ab Angelo esset perfectior formaliter, & Theologicè, quàm visio elicita ab homine.

Addidi imprimis: *Seu principium quodcunque supernaturale elevans utrumque hunc intellectum.* Par enim est ratio pro elevatione intellectus per lumen gloriæ, intentum ut 6. & pro elevatione per Omnipotentiam Divinam, prout suppletem defectum nonnisi tanti luminis.

Addidi secundò: *Atque hæc principia*

exercerent totam suam virtutem, nec limitarentur aliunde. Certum enim est, quòd posito æquali lumine tam in intellectu Angelico, quàm in intellectu humano, si lumen gloriæ positum in Angelo secundum totam suam virtutem ageret; jam verò lumen gloriæ positum in homine non ageret secundum totam suam virtutem, sed limitaretur à DEO concurrente ad imperfectiorem nonnisi actum, non verò ad illum, ad quem concursus postulat ipsum lumen. Quòd inquam tunc intellectus Angelicus produceret visionem perfectiorem, quàm intellectus humanus.

Addidi tertio: *An visio elicita ab Angelo esset perfectior formaliter, & Theologicè, quàm visio elicita ab homine.* Certum enim est, quòd in proposito casu visio elicita ab Angelo esset perfectior materialiter, & Philosophicè, quàm visio hominis. Quia visio Angelica ab uno principio perfectiore dependeret se ipsa; adeoque fumeret hinc aliquam perfectionem, & aliquem perfectionis gradum.

Circà hoc Quæsitum duæ sunt oppositæ sententiæ: Una Scotistarum, & è Nostris, Molina. Lessii, Alarcon, Herize, Ripalda. Qui affirmant, à perfectiori intellectu cum æquali lumine produci visionem Theologicè perfectiorem, hoc est, clariorem, & in ratione Beatitudinis formalis majorem, quàm debeat produci ab intellectu imperfectiore. Altera sententia est Thomistarum, Nostrorumque communiter id ipsum negantium.

142. Respondeo, & dico: Ab intellectu entitativè perfectiore cum æquali lumine gloriæ non produci visionem formaliter, & Theologicè perfectiorem, quàm producat ab intellectu minùs perfecto: totamque inæqualitatem Theologicam visionum, in genere causæ efficientis, haberi ab inæqualitate luminis gloriæ.

Probatür primò ab Authoritate D. Doctoris Angelici, qui hic Quæst. 12. Art. 6. ad tertium dicit: *Diversitas videndi erit per diversam facultatem intellectus, non quidem naturalem, sed gloriosam.*

143. Probatür secundò à pari. Inæqualitas Theologica meritorum habetur ab inæqualitate auxiliorum DEI supernaturalium, non verò ab inæqualitate naturali potentiarum intellectus, & voluntatis. Aliàs rudis homo, & indoctus de-

beret esse meritis inferior coram DEO, quam homo doctus. Hic enim operatur per potentias naturales perfectiores, nimirum per intellectum magis perspicacem, & excultum, & per voluntatem melius illuminatam; homo verò rudis operatur per intellectum simplicem, & incultum, & per voluntatem minus illuminatam. Cum tamen multi rudes, & indocti coram DEO sint majoris meriti, quam plerique docti. Ergo etiam inæqualitas Theologica visionum habetur ab inæqualitate luminum gloriæ, non ab inæqualitate intellectuuum.

144. Probatur tertio ab inconvenienti: Si intellectus perfectior Angelicus v. g. cum æquali lumine perfectius formaliter, & Theologicè videret DEUM, quam intellectus perfectior v. g. humanus, sequeretur, quod æqualibus meritis non responderet æquale præmium. Sed hoc dici non debet, Videtur enim hoc ipsum repugnare scripturæ, Concilio, & Patribus asserentibus diversitatem præmii in Beatis, ipsorumque beatitudinis, sequi præcisè diversitatem meritorum. Ergo. Sequela probatur. In Angelo, & homine, æquale lumen gloriæ habentibus, essent æqualia merita. Quia esset æqualis gratia habitualis, talem enim debet supponere æquale lumen gloriæ. Gratia autem habitualis æqualis supponit ulterius æqualia merita; ab his enim dependenter augetur. Simulque in Angelo, & homine, non esset æquale præmium. Quia visio DEI, quæ est præmium tam Angeli, quam hominis, esset perfectior formaliter, & Theologicè in Angelo, quam in homine.

145. Probatur quarto à priori. Illius solum prædicati excessus intensivus in visione perfectiore supra visionem aliam imperfectiorem haberi potest ab intellectu perfectiore, quod prædicatum simpliciter convenit, & attribuitur visioni ratione ejusdem principii. Si enim aliquod prædicatum non convenit simpliciter effectui, ratione certi cujuspiam principii, neque convenit ejusdem prædicati intensiva major perfectio ratione majoris perfectionis in hujusmodi principio. Quia universaliter ea est causa intensificationis rei, quæ causa est ipsius ejusdem rei secundum se. Sed claritas visionis intuitivæ DEI est tale prædicatum visionis, quod

quoad suum esse simpliciter non convenit visioni ratione intellectus. In conceptu enim adæquato talis claritatis involvitur essentialiter supernaturalitas, quæ cum visioni non conveniat ratione intellectus, etiam claritas visionis non convenit visioni ratione intellectus, ut in eundem refundi possit, aut debeat; sed utraque convenit visioni ratione luminis gloriæ, in illudque refunditur. Ratione autem intellectus convenit eidem visioni vitalitas; siquidem intellectus ex ea ratione debet concurrere ad visionem, ut in eam refundat prædicatum vitalitatis. Ergo intensiva perfectio claritatis in visione non potest haberi à perfectiore intellectu; adeoque inæqualitas Theologica visionum non habetur ab inæqualitate intellectuuum, si lumina gloriæ sunt æqualia.

Proponuntur Objectiones

146. Objicitur primò. Dum intellectus unus perfectior, alter imperfectior cum æquali lumine gloriæ concurrunt ad eliciendas visiones DEI, excessui illi, quo intellectus perfectior superat imperfectiorem, debet respondere excessus perfectionis in visione à tali intellectu elicitæ, supra perfectionem visionis elicitæ ab intellectu imperfectiore. Ergo inæqualitas visionum haberi debet etiam ab inæqualitate intellectuuum. Antecedens probatur. Tum quia talem excessum debet sequi perfectio visionis, ut docet S. Dionysius de Divinis Nominibus cap. 1. ubi dicit: *Pro ratione uniuscujusque mentis Divina revelari, & conspici.* Et S. Thomas 3. parte Quæst. 10. Art. 4. ad secundum dicit: *Gradus visionis attenduntur magis secundum ordinem gratiæ, quam secundum ordinem naturæ.* Unde deducit Cajetanus, S. Doctorem velle per hoc ipsum, quod utatur termino comparativo *magis*, attendi gradus visionis, non solum secundum virtutem supernaturalem gratiæ, seu luminis gloriæ, sed etiam secundum virtutem naturalem potentia intellectivæ, licet minus secundum hanc virtutem. Tum quia à causa totali perfectiore, & activiore effectus producit perfectior. Atqui intellectus entitativè perfectior cum æquali lumine gloriæ ratione excessus, quo superat imperfectiorem, est causa totalis perfectior, & activior, quam sit intellectus imperfectior cum simili lumi-

Diss. 3a.

ne gloriæ. Ergo. Tum quia, quò perfectior est elevatio intellectûs, eò perfectior debet esse visio. Atqui eò ipso, quò perfectior intellectus excedat sua perfectione intellectum alium imperfectiorem, elevatio intellectûs perfectioris est perfectior. Per lumen enim gloriæ conjunctum perfectiori intellectui elevantur plures gradus perfectionis entitativæ in intellectu perfectiore, quàm eleventur in intellectu imperfectiore. Siquidem elevatur etiam ille excessus perfectionis, quo superat intellectus perfectior imperfectiorem. Ergo. Tum quia intellectus perfectior visionem DEI elicit etiam secundum illum excessum, quo superat intellectum perfectiorem. Ille enim excessus est elevatus, nec est otiosus. Implicat præterea, ut intellectus secundum alios gradus agat, & eliciat visionem, non agat verò secundum hunc excessum. Tum quia in tantum excessui illi perfectionis, in intellectu perfectiore non responderet excessus perfectionis in visione, in quantum intellectus solum ad vitalitatem visionis concurreret, non concurreret verò ad claritatem, ejusque intensiorem, & ad supernaturalitatem, visioni convenientem. Sed hoc dici non debet. Intellectus enim ad totam perfectionem visionis, omniâque ejus prædicata concurrunt. Cum enim in visione, & vitalitas, & claritas, & supernaturalitas, & alia prædicata sint secum realiter adæquatè identificata, implicat, ut intellectus ad unum ex his prædicatis concurrat, non concurrat verò ad alia. Ergo.

147. Opponuntur secundò aliquæ paritates. Prima: Si intellectus duo sint æquales, lumina verò gloriæ habeant in perfectione inæqualia; in hoc casu intellectus cum perfectiori lumine perfectiorem elicit visionem, quàm intellectus cum imperfectiori lumine. Ergo etiam si duo intellectus sint inæquales, & lumen gloriæ habeant æquale, intellectus perfectior cum suo lumine perfectiorem elicit visionem, quàm imperfectior. Secunda paritas. Perfectior intellectus cum æquali habitu infuso fidei, perfectiorem elicit actum fidei, quàm eliciat intellectus imperfectior. Scilicet perfectiorem elicit actum fidei intellectus Angelicus, quàm intellectus humanus; intellectus item hominis docti, quàm intellectus ho-

Disputatio III.

minis rudis. Ergo. Tertia. Visus acutior cæteris paribus melius, & clariùs videt. Ergo etiam intellectus perfectior, & acutior, si lumen gloriæ, cæteraque sint æqualia, melius, & clariùs videt DEUM. Quarta. Una, eadèmq; voluntas cum eodem habitu ratione suæ libertatis, potest modò intensiorem, modò remissiorem elicere actum charitatis. Ergo intellectus perfectior ex ratione potentiaæ necessariæ necessitatur ad eliciendam visionem perfectiorem, quàm hæc eliceretur ab intellectu imperfectiore. Quinta. Artifices in sua arte æquè perfecti si perfectiora adhibeant instrumenta, perfectiores producant effectus. Et sic Scriptor habens perfectiorem calamum, meliores format characteres; Pictor melioribus penicillis melius pingit. Ergo etiam in ordine supernaturali, si causæ principales sint æquales, una tamen illarum jungatur cum causa instrumentali perfectiore, producit hæc perfectiorem effectum, quàm alia. Proindèque Lumen gloriæ, quod est causa principalis visionis, si jungatur cum perfectiore intellectu, tanquam cum causa instrumentali perfectiore, perfectiorem producat visionem.

Solvuntur Objectiones.

148. Respondeo ad primum negando Antecedens in sensu Conclusionis: quòd scilicet excessui perfectionis in intellectu perfectiore debeat respondere excessus formalis, & Theologicus in visione DEI. Ad Primam Probationem dico: S. Dionysium eo sensu intelligendum esse, quòd mens creata non secundum virtutem naturalem, sed secundum virtutem supernaturalem; adeoque secundum inæqualitatem luminum gloriæ, Divina conspiciat. S. etiam Thomas in objecto textu ly *magis* accipit non comparative, sed exclusivè, & pro ly *potius*, ita ut sensus sit: Gradus visionis attendi potius secundum ordinem gratiæ, & non secundum ordinem naturæ. Colligitur hæc mens S. Doctoris ex textu ejusdem in Probationem Conclusionis adducto. Ad secundam Probationem dico: Effectum in ea ratione perfectiorem produci à causa totali activiore, quoad quam rationem hæc est activior. Cum ergo causa totalis coalescens ex intellectu perfe-

Bbb b

tio-

ctiore & lumine æquali non sit activior quoad causandam majorem claritatem visionis, ut patet ex ratione conclusionis à priori, à tali causa non produceretur visio DEI quæ sit majoris claritatis. Ad tertiam Probationem dico: elevationem intellectus perfectioris ab æquali lumine gloriæ esse elevationem majorem & perfectiorem extensivè & terminativè, quatenus lumen hoc terminat unionem cum perfectiore intellectu eumque elevat; Non esse verò eandem elevationem majorem & perfectiorem intensivè. Quia lumen gloriæ non est perfectius intensivè in intellectu perfectiore, quàm sit in intellectu imperfectiore. Cum supponatur lumen hoc in utroque esse æquale. Porro perfectio formalis Visionis debet haberi ab elevatione perfectiore intensivè. Quia à lumine gloriæ, quod sit simpliciter, adeoque intensivè perfectius. Non debet verò, nec potest haberi ab elevatione perfectiore extensivè & terminativè. Quartæ Probationis nego Consequentiam, & dico: etiamsi intellectus perfectior etiam secundum excessum suæ perfectionis, agat & concurrat ad visionem DEI, agit enim se toto, hinc tamen non sequitur visionem DEI à perfectiore intellectu, cum æquali lumine productam, debere esse formaliter & Theologicè perfectiorem. Quia excessus hujusmodi perfectionis non potest provenire ab excessu perfectionis in solo intellectu perfectiori, sed ab hoc excessu prout conjuncto æquali lumini gloriæ provenit æqualis perfectio visionis, formalis & Theologica; major tamen materialiter & Philosophicè quàm sit perfectio visionis productæ ab imperfectiore intellectu, & æquali lumine. Quintæ Probationis nego causalem, aliàmque assigno & dico: Excessui perfectionis in intellectu perfectiore supra intellectum imperfectiorem, ex eo non debere respondere excessum perfectionis Theologicæ in visione DEI. Quia etiamsi quoad rem intellectus naturalis ad omnia prædicata visionis, & non ad solam vitalitatem concurrat, ex modo tamen significandi, sola vitalitas ratione intellectus, specialiter attribuitur visioni. Quod ipsum tum ex eo est. Quia concursus intellectus ad visionem DEI requiritur, propter refundendam vitalitatem. Tum quia, quòd intel-

lectus concurrat ad alia prædicata visionis formalia & Theologica, non habet hoc ex se, sed habet ex consortio Luminis gloriæ, seu principii elevativi. Siquidem si nè tali consortio nunquam concurreret ad causanda ejusmodi prædicata. Quod autem concurrat ad vitalitatem, habet hoc ex se, & ratione sui, non verò ex vi Luminis gloriæ. Siquidem intellectus tale prædicatum causat in aliis actibus, respectu quorum non habet consortium Luminis gloriæ.

149. Ad secundum Respondeo: Omnibus adductis paritatibus nego Consequentiam, & hanc communem assigno disparitatem. Quia ex nullius paritatis Antecedente sequitur, perfectionem actus, quæ aliunde convenit simpliciter, & non ratione certi alicujus & determinati principii, posse crescere, crescente perfectione talis seu ejusdem principii. Sequitur verò id ex consequenti. Nam imprimis cum claritas visionis DEI conveniat simpliciter visioni DEI ratione Luminis gloriæ, crescente lumine gloriæ, crescit principium illud, ratione cujus, visioni DEI convenit claritas. Adeoque ratione talis principii crescentis, crescit & ipsa claritas visionis DEI. E contra hæc crescere non potest ratione intellectus perfectioris. Siquidem hæc non convenit simpliciter visioni DEI ratione intellectus. Secundò: claritas visionis corporalis, convenit simpliciter ratione potentiz visivæ materialis. Hæc enim est determinata ex se ad talem modum tendendi in omne suum objectum, igitur crescente perfectione talis potentiz, potest crescere claritas actus. Tertiò: obscuritas in actu fidei, & modus ænigmaticus tendendi tam in objectum materiale, quàm in objectum formale fidei, convenit simpliciter actu ratione intellectus, & ratione specierum naturalium. Quare, modus hic tendendi actuum fidei, quoad suam perfectionem diversus habetur, & haberi potest ratione diversæ perfectionis in prædictis principiiis. Ratione quorum tamen non potest crescere certitudo assensus, & firmitas Fidei, sed hæc deberet crescere ratione majoris perfectionis habitus infusi fidei, cum ab hoc desumatur simpliciter. Quartò: Usus remissior vel intensior habitus v. g. charitatis habetur à voluntate ejusque libertate. Quia ab hac habet-

habetur simpliciter quicunque usus habitus, cum sit in potestate voluntatis, uti vel non uti habitu, Ergo ab eadem voluntate haberi potest usus modò remissior, modò intensior habitus. Adeoque productio remissioris vel intensioris actus charitatis. Quintò : tandem perfectio effectus dependentis ab instrumentis naturalibus, v. g. perfectio characterum, convenit iisdem effectibus ratione talium instrumentorum, cum hæc, quò meliora sunt, ordinentur ad perfectiores effectus, iisdemque ex se sunt proportionata. Ergo majori perfectioni talium instrumentorum potest respondere major perfectio in effectibus. E contra claritas intuitionis DEI, non habetur simpliciter ab intellectu, nec illi simpliciter attribuitur, sed Luminis gloriæ Ergo quantumvis crescat perfectio intellectus, non poterit crescere claritas intuitionis DEI.

PUNCTUM III. De tertio Principio Visionis DEI scilicet de specie impressa DEI.

150. Suppono ex Tractatu de Anima speciem impressam objecti, esse qualitatem aliquam inhzrentem potentie vitali repræsentativam virtualiter objecti, hoc est, potentem locò & nomine objecti cum potentia vitali concurrere ad eliciendum actum vitalem intentionalem. Species hæc, alio nomine appellatur virtualis repræsentatio, imago, & similitudo intentionalis objecti. Cum è contra species expressa, sit formalis repræsentatio, imago & similitudo intentionalis objecti. De his sequentia resolvenda erunt.

§. I.

An sit possibilis species impressa DEI?

Speciem impressam DEI possibilem esse negant Thomistæ, Complutenses, Salamanticenses, & è nostris Arrubal, Torrez, Granado, Tannerus, Recupitus, & Amicus. Affirmant, Suarez, Vasquez, Valentia, & alii nostri magis communiter.

151. Respondeo & Dico possibilem esse speciem impressam DEI.

Probatur tum nullitate implicantie ut patebit ex solutione objectionum. Certè si aliqua implicantia esset, deduceretur hæc, vel ex uno aliquo divisim ab aliis sumpto prædicato speciei impressæ, velex omnibus prædicatis complexè acceptis. Sed nulla implicantia deducitur sive ex uno, sive ex omnibus prædicatis speciei impressæ DEI. Ergo. Tum quia non implicat species expressa DEI. Ergo nec implicat species impressa DEI. Tum quia ex possibilitate speciei impressæ nulla in DEO arguitur imperfectio, quin potius arguitur aliqua perfectio, quòd scilicet DEUS possit aliquem effectum ponere per aliquid sui vicarium, quem potest ponere per se ipsum.

Objectiones Proponuntur.

152. Objiciuntur aliquæ SS. Patrum autoritates. S. Dionysii lib. 1. de Divinis nominibus dicentis : *Per similitudines rerum inferioris ordinis nullo modo superiora possunt cognosci.* Subsumitur. Sed species impressa DEI est similitudo inferioris ordinis. Ergo per ipsam DEUS, qui est Ens supremi ordinis non potest cognosci (intellige intuitivè) abstractivè enim DEUM posse cognosci per similitudines rerum creatarum. Adeoque rerum inferioris ordinis, indubitatum est. S. Augustini lib. de libero arbitrio dicentis : *Sicut umbra languidiorem facit oculum carnis nè possit lumen perfectè videre, ita creatura omnis tanquam Divinæ intelligibilitatis umbra, languidiorem facit oculum mentis, nè possit DEUM clarè conspiciere.* S. Thomæ Doctoris Angelici, qui 1 parte. Quæst. 12. Art. 2. in Q. *Per nullam similitudinem creatam DEI essentia videri potest. Unde dicere DEUM per similitudinem videri, est dicere Divinam essentiam non videri. Quod est erroneum.* Et iterum adhuc clariùs dicit : *Multò minùs per speciem creatam quamcunque potest essentia DEI videri.*

153. Objiciuntur secundò : & afferuntur plures implicantie speciei impressæ. Prima : Implicat DEUM non esse actum purum, non esse itè per suam essentiam summè & completè intelligibilem, præterea implicat intelligibilitatem DEI per aliquid creatum perfici, ac etiam DEUM non esse summè liberum. Atqui

si possibilis esset species impressa DEI, DEUS non esset actus purus, haberet enim potentiam activam & motivam Visionis creatæ à se realiter distinctam, quia talis potentia esset species impressa. De ratione autem actus puri est, non habere potentias activas à se emanatas. Non esset etiam DEUS per suam essentiam completè intelligibilis, quia in esse intelligibili deberet compleri per speciem impressam. Perficeretur etiam DEI intelligibilitas per aliquid creatum, nempe per speciem impressam, de cujus ratione est, esse perfectivam intelligibilitatis. Præterea DEUS non esset perfectè liber. Quia necessariò deberet emanare ex se speciem sui impressam, sicut alia objecta necessariò emanant suas species. Deberet insuper talem speciem emanare quæ esset repræsentativa omnium veritatum contingentium. Ergo. *Secunda* implicantia est: Implicat objectum superioris ordinis repræsentari intuitivè per speciem inferioris ordinis. Cum enim species sit similitudo intentionalis virtualis objecti, eaque in hoc genere adæquata, debet continere formaliter vel eminenter perfectionem objecti. Adeoque non potest esse nisi ordinis cum objecto æqualis, vel superioris. Sed si possibilis esset species impressa DEI, tunc objectum superioris ordinis posset videri per speciem inferioris ordinis. Posset enim objectum summè immateriale, actus purus, & objectum increatum videri per speciem inferioris immaterialitatis, eamque creatam, & quæ non sit actus purus. Ergo. *Tertia*: Implicat intuitio creata comprehensiva DEI. Sed intuitio ad quam concurreret species impressa DEI creata, esset comprehensiva DEI. Quia tantum repræsentaret DEUM, quantum exigeret intelligibilitas & cognoscibilitas creata DEI, nimirum quantum exigeret species impressa DEI. *Quarta*: Admissa possibili specie impressa DEI, cognitio DEI à tali specie producta, & esset ænigmatica, & non esset. Non esset: ut supponitur. Esset autem. Quia non esset repræsentativa DEI ut est in se, sed esset repræsentativa ejusdem ut est in similitudine creata. *Quinta*: Implicat ens creatum esse perfectam similitudinem DEI, Atqui species impressa DEI, si daretur, esset ens creatum, simulque esset perfectam similitudinem

DEI. Quia concurreret ad perfectam Visionem DEI, ad quam non potest concurrere nisi perfectam similitudinem. Ergo. *Sexta*: Implicat intellectum naturalem creatum beatificari objectivè ab objecto creato, Hunc enim beatificare, seu reddere summè beatum, & summè felicem, non potest nisi summum bonum, quale bonum non est, nec potest esse quidquam creatum. Admissa autem possibili specie impressa DEI, objectum creatum posset beatificare intellectum creatum, species enim impressa esset objectum tale. Quia ageret munus & vices objecti beatificantis. Ergo. *Septima*: Si species impressa DEI esset possibilis, esset essentialiter frustra, Neque enim esset necessaria ad hoc ut redderet objectum intimè præsens intellectui. Quia hoc, nempe DEUS est summè præsens eidem, ita ut S. Thomas dicat quodlib. 7. art. 1. *DEUM cuicumque rei vicinior esse, quam rem ipsam sibi.* Neque esset necessaria ad hoc, ut redderet idem objectum proportionatum intellectui creato. Huic enim DEUS est objectum proportionatum per hoc ipsum, quod sit summè immaterialis. Neque ad hoc esset necessaria species impressa ut determinet intellectum ad actum circa objectum ejusdem. Quia hæc determinatio potest haberi immediate ab ipso objecto, scilicet ab ipso DEO. Neque esset ulla alia necessitas & finis speciei impressæ DEI. Quæ enim esset illa necessitas? Ergo. Confirmatur. Finis speciei impressæ propter quem hæc datur, est reddere objectum æqualis immaterialitatis immaterialitati subjecti, ex eo enim præter species materiales objectorum materialium, dantur species spirituales intellectuales. Quia per has objectum fit æqualis immaterialitatis ipsi subjecto, scilicet animæ. Sed hic finis cessat respectu speciei impressæ ipsius DEI. Hæc enim non potest esse æqualis immaterialitatis atque est ipse DEUS, sed est immaterialitatis longè inferioris. DEUS enim est summè immaterialis, utpote actus purus. Species verò est longè inferiori immaterialitate immaterialis. Quia est ordinata ad perficiendum intellectum tantum suum subjectum.

154. Obijciuntur tertiò aliquæ Paritates. *Prima*: Implicat DEUM esse sapientem accidentaliter & per sapientiam sibi extrin-

extrinsecam. Ergo etiam implicat DEUM esse accidentaliter intelligibilem, & per speciem impressam sibi extrinsecam. *Secunda* paritas: Implicat DEUM esse visibilem & intelligibilem terminativè per aliquid sibi extrinsecum. Ergo etiam implicat eundem esse visibilem & intelligibilem motivè per aliquid extrinsecum. Eset autem hoc modo visibilis, si posset dari species impressa DEI. Hæc enim haberet rationem objecti motivi & sufficientiæ motivæ respectu visionis. *Tertia*: Repugnat accidens objectivum respectu DEI. Ergo etiam repugnat accidens objectivum repræsentativum ipsius DEI. Ergo repugnat species impressa DEI. Hæc enim esset accidens objectivum repræsentativum DEI. *Quarta*: Implicat qualitas physica vicaria Causæ primæ, quæ solum mediata, DEUS concurreret ad producendos effectus. Ergo etiam implicat qualitas vicaria ipsius DEI in ratione objecti, qua mediante DEUS solum concurrat objectivè ad producendam sui visionem. *Quinta*: Ex suppositione quod intellectus sit essentialiter indistinctus ab anima, implicat qualitas distincta ab anima ordinata ad constituendam animam in ratione intellectivæ. Ergo etiam cum DEUS per suam essentiam sit essentialiter intelligibilis, repugnat, ut sit intelligibilis per speciem impressam à se distinctam. *Sexta*: DEUS se solo perfectiùs agit effectivè, quàm agat concurrente cum creatura. Se solo enim agit etiam creativè, seu per creationem, qui modus agendi est perfectior. Si verò agat simul cum creatura debet agere per educationem formæ ex subjecto, seu per generationem. Ergo idem DEUS objectivè & motivè se solo perfectiùs agit, quàm agat concurrente cum specie impressa. Hoc est, DEUS se solo, objectivè & motivè influendo in actum, producit visionem sui claram; si agat cum creatura producit cognitionem obscuram. Adeoque tunc non producit visionem.

Solvuntur Objectiones.

155. Respondetur ad primum. Auctoritatem S. Dionysii etiam ab ipsis adversariis explicari & limitari debere in hunc modum: Quod per similitudines re-

rum inferioris ordinis non possint superiora cognosci solum intuitivè, licet possint cognosci abstractivè: ut ex ipso subsumpto Objectionis patet. Debet secundò limitari & intelligi taliter: quod per similitudines rerum inferioris ordinis, quæ sint *media in quò*, non possint cognosci superiora, possint verò cognosci superiora per similitudines inferioris ordinis, quæ sint *media quò*. Quæ limitatio, ut melius intelligatur. Adverto. Medium respectu actus intellectus, è mente S. Thomæ, trifariam dividi. Unum dicitur *medium sub quo*, alterum *medium in quo*. Tertium *medium quò*. Per *medium sub quo*, non intelligit S. Doctor ullam similitudinem, in qua objectum cognoscatur, sed intelligit perfectionem intellectus, quæ virtus ejus completur & roboratur. Tale *medium sub quo*, est lumen gloriæ respectu Visionis DEI, & habitus fidei respectu actus fidei. Per *medium in quo*, intelligit similitudinem aliquam unius rei, per quam cognitam, res alteri priori similis cognoscitur. Tale *medium in quo*, sunt v. g. creaturæ, quæ propter participationem aliquam perfectionum Divinarum, habent similitudinem aliquam cum DEO, eademque secundum se cognitæ ducunt in cognitionem DEI, & faciunt, ut ad instar illarum concipiatur DEUS. Per *medium quò*, intelligitur similitudo talis, quæ secundum se non cognita movet ad cognitionem objecti à se diversi, tanquam intelligibilitas ejusdem. Talis similitudo & *medium quò* est species impressa objecti. Hæc enim secundum se non cognita movet ad cognitionem objecti, cujus est species, estque aliqua intelligibilitas ejusdem objecti. Hac divisione medii supposita, certum erit: per similitudines inferioris ordinis, quæ sint *media in quo*, non posse cognosci intuitivè superiora. Siquidem per talem similitudinem & medium cognosci aliquid, est cognosci illud abstractivè, ænigmaticè, & mediata, per similitudines tamen & *media quò*, licet illæ similitudines fuerint inferioris ordinis, possunt cognosci intuitivè superiora. Per species enim impressas quæ sunt similitudines inferioris ordinis quàm nonnulla objecta, possunt cognosci intuitivè superiora, nimirum substantiæ. Et hoc modo defacto cognoscuntur substantiæ ab Angelis. Hic

Cccc

enim

enim modus cognoscendi intuitivè objecta, etiam substantias, est modus proprius intellectus Angelici. Conformiter ad hanc doctrinam, etiam ipsis adversariis communem, intelligenda est autoritas S. Dionysii. *Tertio* ad eandem auctoritatem dici potest, adductam S. Doctoris auctoritatem non pugnare contra nostram sententiam, si non transponantur termini, sed debitè conjungantur, & ambiguitas evolvatur. Ut sensus sit: Per similitudinem rerum, quæ res sint inferioris ordinis non possunt cognosci intuitivè superiora: posse tamen per similitudines ipsorum superiorum cognosci superiora, quamvis illæ ipsæ similitudines sint ordinis inferioris. Porro species impressa propria alicujus objecti, v. g. Species impressa DEI licet sit similitudo secundum suam entitatem inferioris ordinis, tamen non est similitudo rei, quæ sit inferioris ordinis, quàm sit res, quæ cognoscenda venit per speciem. Aliàs aliquid esset inferioris ordinis se ipso. Hinc directè concessa auctoritate potest negari subsumpta Minor, quæ prius sic corrigi debet: sed species impressa DEI, est similitudo rei inferioris ordinis. S. Augustini textus pariter intelligi debet de Creatura omni, si per illam, tanquam per *medium in quo* cognoscendus veniat DEUS, quod hæc tali modo concurrens cum intellectu, tanquam Divinæ intelligibilitatis umbra, languidior faciat oculum mentis, nè intellectus possit DEUM clarè conspicerè. Non potest verò nec debet intelligi de creatura per quam, tanquam *medium quò*, & tanquam per speciem impressam DEI, eamque propriam sit cognoscendus DEUS. Id ipsum & eodem sensu loquitur S. Thomas in primo adducto textu. In secundo etiam textu non loquitur S. Doctor de specie impressa, quod per illam essentia DEI videri non possit, sed loquitur de specie logicè accepta, nimirum quod per nullius creaturæ speciem, seu per nullam creaturam cujuscunque speciei possit videri essentia DEI. Ità intelligi debere S. Doctorem colligitur ex alia ipsius auctoritate adducta num. 125. Ubi dicit: Ut intellectus creatus videat essentiam DEI, hæc debet fieri forma intelligibilis. Subsumitur: Sed Essentia DEI non potest fieri forma intelligibilis nisi per speciem im-

pressam. Hæc enim cum sit aliqua intelligibilitas essentiæ Divinæ, teneatque se ex parte objecti, facit formaliter, ut ratione illius, Essentia Divina fiat forma intelligibilis. Quodsi Lumen gloriæ hunc effectum præstat, præstat illum, quatenus ipsi Lumini est identificata species impressa. Cui si non identificatur, lumen gloriæ sic distinctum à specie cum se teneat nonnisi ex parte potentiae, est solum intellectivitas potentiae, non verò intelligibilitas objecti. Nec valet si dicas, cum quibusdam Thomistis, Essentiam Divinam, fieri formam intelligibilem per unionem physicam cum intellectu creato. Non valet inquam. Tum quia sicut visio Divina, quæ DEUS se ipsum videt, non est forma physicè unita intellectui Beati, ratione cujus intellectus hic videat intuitivè DEUM: Sicut item sufficientia, quæ DEUS sibi ipsi sufficit, & ex vi cujus existit visio Divina DEO identificata, non est forma physicè unita intellectui creato, reddens eundem potentem videre DEUM: seu non est lumen gloriæ complens & roborans virtutem intellectus. Ità Essentia Divina non est forma physicè unita intellectui, ex vi cujus dicta Essentia sit forma intelligibilis, respectu intellectus creati. Tum quia non est fundamentum & necessitas ulla unionis physice, quæ Essentia Divina uniatur intellectui. Cum optimè intelligatur Essentiam Divinam ab intellectu creato esse intelligibilem & visibilem independentem ab unione physica, quatenus est sic intelligibilis vel per speciem sui impressam, vel per concursum immediatum objectivum, seu in ratione objecti, quò ipsa Essentia Divina secundum se concurreret cum intellectu creato ad producendam Visionem DEI. Quodsi Essentia Divina dicitur à Theologis unita intellectui Beati, intelligenda est unio non physica immediata, sed intentionalis, quæ habetur per ipsammet visionem Essentiæ Divinæ, quatenus hæc in intellectu creato se ipsa depingit imaginem Essentiæ Divinæ, illamque perfecte ut est in se ipsa repræsentat, ita ut Beatus DEUM possidere censeatur, ac in ipsum quodammodo transire juxta illud: *Intellectus intelligendo fit omnia*. Talem unionem videtur intelligere & velle S. Thomas, dum dicit: hic art. 2. in ☉

Rem visam necesse est aliquomodo uniri videnti.

156. Ad secundum Respondetur negando subsistere adductas implicantias. Primæ concessa Majore, nego Minorem, & dico: Admissa specie impressa DEUM esse actum purum. Sicut est actus purus admissis tot potentiis effectivis à se distinctis, idque ex eo: quia licet de ratione actus puri sit habere potentias activas sibi identificatas, non est tamen de ratione actus puri, ultra potentias identificatas non dari potentias sive effectivè, sive objectivè productivas quorundam effectuum, vel actuum, realiter à DEO distinctas, & creatas, non tamen propriè emanatas. Effet etiam DEUS intelligibilis per Essentiam, idque esset completè essentialiter intelligibilis. Hanc enim intelligibilitatem non destruit, nec tollit intelligibilitas perfecta accidentalis, & extrinseca, proveniens à specie impressa. Sed nec aliquid intelligibilitas, quæ habetur per speciem impressam, addit intelligibilitati essentiali DEI, quod ad perfectionem talis intelligibilitatis pertineat, ipsamque perficiat intrinsecè. Etiam si enim de ratione speciei impressæ sit perficere intrinsecè potentiam vitalem intentionalem, creatam. Quia est de ratione illius inherere eidem potentia; à deoque esse perfectivam ipsius: non est tamen de ratione speciei impressæ esse perfectivam objecti, cujus est intelligibilitas. Id enim ex nullo prædicato speciei impressæ deduci potest, ejusque conceptus essentialis optimè subsistit, licet species non intelligatur esse perfectiva intelligibilitatis essentialis ipsi objecto. Insuper admissa possibili tali specie, DEUS est perfectè liber. Quia sicut omnes alios effectus liberè producit, etiam si causa quædam creata suos effectus producant necessariò, ità & speciem sui liberè imprimit intellectui creato, etiam si objecta creata species sui imprimant, & emanent necessariò. Quod si verò DEUS est liber quoad productionem simpliciter suæ speciei, est etiam liber quoad productionem speciei modò perfectioris, modò imperfectioris. Adeoque non necessitatur ad infusionem intellectui creato talis speciei, quæ sit repræsentativa omnium veritatum contingentium. Et certè etiam objecta creata pro ratione applicationis

sui ad potentiam, possunt producere speciem modò perfectiorem, modò imperfectiorem. Quare ergo DEUS pro ratione applicationis sui per liberum suum decretum non poterit producere speciem impressam nunc perfectiorem, nunc imperfectiorem. Secundæ implicantia falsa est simpliciter Major. Per speciem enim accidentalem; adeoque per speciem inferioris ordinis possunt videri intuitivè substantia, quæ sunt ordinis superioris. Probatio à pari non subsistit. Quod enim species materiales non possit repræsentare objectum spirituale, ex eo provenit: quod objectum spirituale sit extra objectum adæquatum potentia materialis, quæ sola potest habere speciem materiale. Potest etiam eadem Major distinguui: Per speciem inferiorem in esse tam reali, seu naturali, quàm intentionali, & repræsentativo, non possunt videri res ordinis superioris. Concedo Majorem. Per speciem inferioris ordinis solum in esse naturali, & reali, non autem in esse intentionali, & repræsentativo, non possunt videri res superioris ordinis. Nego Majorem. Porro species impressa licet in esse reali sit inferioris ordinis, quàm sit DEUS; cum species hæc sit quid creatum accidentale, dependens à subiecto, &c. tamen in esse intentionali, & repræsentativo non est ordinis inferioris. Est enim species propria DEI, estque hujus objecti, quod est DEUS, principaliter repræsentativa. Tertiæ implicantia Major est falsa cum sua Probatione. Ad rationem enim cognitionis comprehensivæ requiritur, ut à principio cognoscitivo æquè perfectò procedat, atque perfectum est objectum cognoscibile, quod non haberet intuitio DEI, ad quam concurreret species impressa ejusdem. Probatio ulterior secundum dicta superius negari debet. Præscindendo à doctrina tradita, potest sic distinguui: Intuitio illa DEI tantum repræsentaret, objectum, quantum potest, vel exigit repræsentari intelligibilitas essentialis, & ut quod, ipsius objecti. Nego. Quantum exigit intelligibilitas extrinseca, accidentalis, & ut quod. Concedo Probationem. Hoc tamen nego sufficere ad rationem comprehensionis strictè talis. Quartæ implicantia nego Minorem. Ad Probationem dico: Illam solum cognitionem DEI in similitudine

dine creata non esse cognitionem DEI, ut est in se, quâ cognoscitur DEUS in similitudine creata, tanquam *medio in quo*, per eandem ipsam cognitionem cognito. Quomodo DEUS cognoscitur in creaturis, & per species creaturarum, sed talem cognitionem esse cognitionem ænigmaticam. Illam verò cognitionem, quâ DEUS cognoscitur in similitudine creata, tanquam *in medio quò*, seu tanquam ratione videndi ac principio proximo tenente se ex parte objecti, nec tamen illo ipso terminante cognitionem, hanc inquam cognitionem esse cognitionem DEI, ut est in se, & intuitivam. Aliàs per paritatem rationis nulla visio corporalis per sensum visus esset visio objecti, ut est in se; nulla itè talis visio esset intuitiva. Siquidem quævis talis visio repræsentat suum objectum in similitudine ejusdem, tanquam *in medio quò*, nimirum in specie impressa concurrente loco objecti ad eandem visionem. Quintæ implicantiæ Majorem distinguo: Implicat ens creatum esse perfectam similitudinem DEI in essendo, & in esse reali. Concedo Majorem. Implicat ens creatum esse perfectam similitudinem DEI in repræsentando virtualiter, & in esse intentionali. Nego Majorem. Sed species impressa DEI est similitudo perfecta ejusdem in essendo, & in esse reali ac physico. Nego Minorem. Est similitudo perfecta ejusdem in repræsentando, & in esse intentionali. Concedo Minorem, & nego Consequentiam. Hac ratione videtur impugnari possibilitas visionis DEI creatæ, quæ etiam est similitudo perfecta DEI. Sextam itè implicantiæ distinguo: Implicat intellectum creatum beatificari ab objecto creato, tanquam termino visionis, & *motivo ut quod*, ejusdem. Concedo Majorem. Implicat intellectum creatum beatificari ab objecto creato, tanquam ratione formali videndi objectum increatum tenente se ex parte objecti, & tanquam *motivo ut quò*. Nego Majorem. Potest etiam negari, quòd species impressa Dei sit objectum creatum; cum nullatenus debeat terminare visionem, nec debeat per ipsam videri. Septimæ implicantiæ Nego Sequelam Majoris, & dico: Speciem impressam DEI esse imprimis necessariam ad hoc, ut objectum reddat se ipsa, præsens intellectui, præsentialitate eidem

intrinsicæ, DEO verò extrinsicæ, & accidentali. Licèt enim DEUS ratione sui sit objectum intimè præsens præsentialitate essentiali, potest tamen reddi intimè præsens per speciem præsentialitate accidentali, & DEO extrinsicæ. Sicut etiam si Verbum Divinum sub Speciebus Eucharisticis sit præsens ratione immensitatis Divinæ, præsentialitate essentiali, tamen ratione unionis cum Humanitate Christi, & ratione unionis ipsius humanitatis cum Speciebus Eucharisticis, suæ itè definitivæ ubicationis sub iisdem Speciebus, est etiam præsens præsentialitate accidentali, & extrinsicæ. Secundò: Est necessaria species impressa ad reddendum objectum proportionatum intellectui; quod potest duplici modo reddi proportionatum, nimirum vel ratione sui, si intimè sit præsens potentia, vel ratione speciei impressæ. Sicut etiam intellectus in ratione potentia potest reddi proportionatus objecto, scilicet ipsi Deo, in ordine ad visionem ipsius, vel per lumen gloriæ intrinsicum, vel per extrinsicam assistentiam Omnipotentia Divinæ, se ipsa concurrentis ad producendam visionem. Tertiò: Species impressa est necessaria, ut determinet intellectum ad actum circa hoc objectum. Licèt enim hæc determinatio in aliquo casu possit haberi immediate ab ipso objecto, tamen non est necesse, ut semper habeatur ab ipso immediate, sed potest haberi etiam à specie impressa, tanquam à principio *quò*. Tandem species impressa est necessaria, ut intellectus perficiatur intrinsicè per comprincipium in ratione objecti concurrens ad actum intentionalem. Ità enim perfici, est connaturalius potentia, & potentia vitales intentionales taliter completæ per species suorum objectorum, eliciunt suos actus circa hæc ipsa objecta. Ad Confirmationem dico: Licèt finis aliquarum specierum impressarum sit, reddere objectum immateriale, dum subiectum, seu potentia est immaterialis. Nimirum specierum intellectualium finis est, objecta materialia reddere immaterialia, sicut & ipse intellectus est immaterialis, & spiritualis, quatenus & ipsæ species intellectuales debent esse immateriales, & spirituales. Aliàs non possent intellectui inhaerere, in eoque recipi. Cum nihil materiale possit re-

recipi in subiecto spirituali. Nihilominus species non debent reddere objecta immaterialitatis æqualis, immaterialitati subiecti, seu potentia. Immaterialitas enim objecti conveniens speciei impressæ, est perfectiva intrinsecè subiecti, seu potentia. Adeoque non est, nec potest esse in omni ratione æqualis. Non omnis item species, nec cuiuscunque objecti, objectum debet reddere æqualis immaterialitatis immaterialitati subiecti. Species enim objectorum spiritualium non reddunt objecta immaterialia, cum objecta spiritualia ratione sui habeant immaterialitatem, nec acquirant illam ratione speciei. Multò minùs immaterialitas objecti conveniens speciei debet esse æqualis objecto, ejusdemque secundum se immaterialitati, ut per Minoris Probationem intenditur, dum per hanc requiritur, ut immaterialitas speciei impressæ DEI sit æqualis immaterialitati ipsius DEI. Sunt enim hæc diversa, subiectum, & objectum. Quare exinde, quod immaterialitas speciei debeat esse æqualis immaterialitati subiecti, seu potentia vitalis, nimirum intellectus creati, non bene infertur, quod eadem immaterialitas debeat etiam æqualis esse immaterialitati objecti. Certè immaterialitas speciei, quam habet Angelus infimus, estque repræsentativa Angeli supremi, non est æqualis immaterialitati ejusdem supremi Angeli. Hæc enim sua immaterialitate magis proportionatur subiecto, quàm objecto. Cum nulla præsertim ratio evincat oppositum.

157. Ad tertium Respondetur. Prima, secunda, & quinta paritate impugnari possibilitatem speciei impressæ cuiuscunque objecti creati. Directè nego primam paritatem. Disparitas est: Quia manifesta est in terminis repugnantia, Deum sapientem esse (intellige Sapientiam actu, qualiter nonnisi DEUS sapiens esse potest) & tamen per formam extrinsecam, & accidentalem. Esse enim sapientem in actu est denominatio vitalis, quæ essentialiter postulat provenire à forma intrinseca, idque intrinseca non per inhæSIONem, seu receptionem. Quia hæc DEO repugnat, sed debet esse forma intrinseca per identitatem. E contra non est ulla repugnantia in hoc, quod est Deum esse intelligibilem, per formam, &

Disputatio III.

speciem ipsi DEO extrinsecam. Cum intelligibilitas ex suo conceptu non postulet esse intrinseca ipsi objecto intelligibili, sed possit dari intelligibilitas extrinseca objecti, ut patet in objectis creatis, quarum pleraque sunt intelligibilia intelligibilitate extrinseca proveniente formaliter à specie impressa. Secundæ paritati disparitas est. Quia intelligibilitas terminativa est passio entis Metaphysica, eaque transcendens; in hac enim intelligibilitate consistit ratio veri: talis autem passio entis non potest haberi à forma extrinseca; non secus ac ipsa ratio entis non potest haberi à forma extrinseca. E contra intelligibilitas motiva, eaque motiva *ut quod*, non est passio entis, cum non conveniat omni enti. Multa enim entia propter suam improportionem cum intellectu non possunt se ipsis per modum motivi influere immediate in cognitionem sui. Potest igitur talis intelligibilitas haberi à forma extrinseca objecto, hoc est, à specie impressa objecti, quæ est intelligibilitas motiva *ut quod*, ipsum verò objectum, pro quo substituitur species, est motivum *ut quod*. Tertiæ Paritati disparitas est. Quia accidens subiectivum respectu DEI vel esset tale, quod reciperetur in DEO, vel esset tale, ratione cuius DEUS reciperet aliquas formas. Utrumque autem implicat. Quia quocunque ipsorum admissio invehitur in DEUM imperfectio mutabilitatis, & perfectibilitatis intrinsecæ, tolliturque ratio actus puri. Admissio autem accidente objectivo, quo mediante DEUS in ratione objecti concurrat ad visionem sui creatam, nulla in DEUM invehitur imperfectio. Quartæ Paritati disparitas est. Quia ex admissa qualitate vicaria Causæ primæ, qua mediante nonnisi DEUS concurreret ad effectus creatos, sequitur DEUM non esse summè necessarium ad existentiam creaturarum: sequitur item DEUM non esse Ens perfectissimum in operando, non esse principium immediatum universalissimum omnium creaturarum. E contra nullum prædicatum DEO repugnans in DEUM invehitur admissa qualitate vicaria DEI in ratione objecti ad producendam visionem DEI concurrente. Occasione hujus paritatis sic potest telum & argumentum retorqueri in Obicientem: Etiam si non sit possibilis qualitas vicaria

Dddd.

Cau-

Causæ primæ, quæ mediante nonnisi DEUS concurrat ad effectus quoscunque creatos, tamen non implicat qualitas vicaria DEI tanquam causæ efficientis particularis, quæ mediante DEUS ut causa particularis concurrat. Talis enim qualitas defacto datur, estque Lumen gloriæ creatum, quod est vicarium DEI, tanquam causæ particularis efficientis, potentis se ipsa cum intellectu creato concurrere ad visionem. Ergo pariter etiam si implicet qualitas vicaria causæ primæ &c. tamen non implicabit qualitas vicaria DEI tanquam causæ particularis in ratione objecti, quæ mediante, DEUS ut causa particularis objectiva concurrat ad visionem sui. Talisque qualitas est, & esse debet è mente suorum propugnatorum species impressa DEI. Adde & Lumen gloriæ, & speciem impressam, tales esse causas particulares, vicarias DEI, ut cum illis DEUS concursu generali immediate influat in illarum & suum effectum. Quintæ Paritatis Antecedens est falsum. Lumen enim gloriæ est qualitas ordinata ad complendum intellectum, & defacto complens eundem in ratione potentie per ordinem ad visionem DEI. Interim omissio Antecedente nego Consequentiam. Disparitas est: Quia si intellectus identificatur animæ, anima ratione huius identitatis est omnimodè completa in ratione potentie proximæ intellectivæ in ordine ad actus naturales. DEUS verò etiam si identificet sibi intelligibilitatem, non est proximè intelligibilis à creatura, defectu liberæ applicationis, ratione cuius, potest vel intelligibilitatem sibi identificatam, vel intelligibilitatem sibi extrinsecam consistentem in specie sui impressa, applicare in ordine ad concursum & influxum objectivum in visionem sui. Præterea DEUS ratione intelligibilitatis sibi identificatæ, non est intelligibilis intelligibilitate intrinseca intellectui creato eidemque inhærente, sed est taliter intelligibilis ratione speciei impressæ, qua ratione DEUS debet esse intelligibilis, ut intellectus creatus connaturalius compleatur per principium in ratione objecti, & ut connaturalius producat visionem. Sextæ Paritatis Antecedens debet sano sensu intelligi, hoc nimirum sensu: quod DEUS ex parte sui agat semper perfectissimè, si-

ve se solo agat, sive agat cum creatura, ex parte tamen effectus & modo agendi sibi extrinseco, agit modò perfectius, modò imperfectius; hoc est, effectum jam perfectiorem, jam imperfectiorem producit. Operatur etiam modo extrinseco jam perfectiore, jam imperfectiore. Et licet aliquos effectus se solo producat creativè, quomodò non potest producere operando simul cum creatura, tamen quosdam effectus se solo potest producere vel creativè vel educitivè, pro ratione applicationis & suæ libertatis. Cum creaturis etiam non potest agere saltè de potentia ordinaria, nisi juxta exigentiam & virtutem naturalem ipsarum. Et sic cum calore non potest de potentia ordinaria producere frigus, cum frigore non potest producere calorem. Pariter DEUS in ratione objecti secundum potentiam ordinariam, pro sua applicatione & libertate potest operari & concurrere ad visionem cum specie impressa, & juxta exigentiam talis speciei. Et quia species impressa DEI in ratione objecti exigit concurrere ad visionem claram DEI, DEUS cum specie dicta non potest saltè secundum potentiam ordinariam concurrere nisi ad claram visionem DEI, ad quam etiam potest concurrere in ratione objecti, se solo concurrente cum intellectu creato.

§. II.

An in Beatis detur defacto Species impressa DEI?

158. Respondeo & Dico: Probabilius esse, quod in Beatis detur species impressa DEI. Ratio est: Quia connaturalius est DEUM videri à Beatis per speciem impressam DEI, Ergo per hanc DEUM defacto vident. Adeoque datur species impressa in Beatis. Consequentia patet. Quia secundum legem ordinariam DEUS effectus sive naturales sive supernaturales per talia principia producit, per qualia hi connaturalius producuntur. Et sic licet de potentia absoluta possit haberi visio DEI sinè Lumine gloriæ intrinseco. Quia tamen connaturalius producitur Lumen intrinseco elevante intellectum, & cum illo concurrente, sic defacto producitur. Quia item connaturalius est actus

super-

supernaturales à Justis produci dependenter ab habitibus infusis, defacto hoc modo producantur, etiam si sine illis possint produci absolute. Ergo. Antecedens deinde probatur. Quia connaturalius est potentia intellectiva compleri intrinsece etiam principio tenente se ex parte objecti. Quod ipsum probatur: Tum à paritate potentiarum intentionalium materialium, quæ complentur intrinsece principio tenente se ex parte objecti, nimirum speciebus impressis. Tum quia connaturalius est, intellectui compleri intrinsece principio tenente se ex parte potentia, scilicet Lumine gloriæ. Ergo etiam eidem intellectui connaturalius est, compleri intrinsece principio tenente se ex parte objecti. Hinc adverto species impressas dari in potentiis intentionalibus non solum in ordine ad hoc, ut objectum intelligibile reddatur proportionatum potentia, dum hoc est ex se improporionatum; Quomodo objectum materiale per sensus perceptum redditur proportionatum intellectui per species impressas intellectuales; sed etiam ad complendum intrinsece potentiam, & ad agendum connaturalius. Alias sufficeret species materiales objectorum sensibilibus recipi in vicino aëre; nec deberent recipi in ipsa potentia ac sensibus in ordine ad producendam sensationem, si potentia intentionales possent connaturaliter operari non completæ intrinsece per species objectorum.

159. Dices. Etiam si possibilis sit species impressa, tamen ipsam dari nulla est necessitas & nullum fundamentum in scripturis & Patribus. Imò S. Thomas videtur illam negare, dum etiam impossibilem dicit. Quod saltem debet intelligi de impossibilitate per legem ordinariam. Respondeo speciem impressam DEI non solum possibilem esse, sed etiam debere dari allatum est fundamentum & ostensa necessitas. Nimirum: quia ex una parte est necessitas, ut objectum cum potentia intentionali influat & concurrat ad actum intentionalem, juxta illud axioma ex S. Augustino desumptum: *Ex potentia & objecto paritur notitia*. Ex altera parte necessitas est secundum legem ordinariam, ut principium in ratione objecti concur-

rens ad actum intentionalem, sit intrinsecum potentia vitali, cum quo hæc producit simul eundem actum, est inquam hæc necessitas, ut potentia vitalis principio intrinseco tenente se ex parte objecti, completa, connaturalius producat visionem. Cum ergo species impressa sit principium in ratione objecti concurrens, illudque intrinsecum potentia intellectiva, nec aliud tale principium admitti aut assignari possit; est necessitas, ut dicta species secundum legem ordinariam concurrat ad visionem, adeoque ut detur. Fundamentum ex scriptura & Patribus in remere Scholastica frustra exigitur. Sufficit fundamentum illud, quod habetur ex ratione adducta pro conclusione. Cum præsertim etiam in oppositum non habeatur fundamentum, ex scriptura, & Patribus. Deinde SS. Patres eo ipso, quod Lumen gloriæ velint esse intrinsecum intellectui, etiam speciem impressam DEI ab hoc Lumine indistinctam volunt esse intrinsecam eidem intellectui. S. Thomas quo sensu intelligi debeat, expositum est §. præcedente, ejusque autoritas adducta pro nostra Sententia.

160. Dices ulterius. Ad hoc ut intellectus creatus connaturalius producat visionem DEI sufficit, quod Lumen gloriæ tenens se ex parte potentia sit intrinsecum intellectui, non requiritur verò, ut etiam principium in ratione objecti in visionem influens sit intrinsecum eidem intellectui. Cum potius connaturalius sit intellectum uniri immediate objecto & suo fini. Respondeo, ex probatione Conclusionis constare ad connaturalitatem Visionis non sufficere quod Lumen gloriæ sit intrinsecum potentia, sed requiri insuper, ut principium tenens se ex parte objecti sit intrinsecum potentia vitali. Ad Probationem dico non solum connaturale, sed etiam ex suppositione Visionis necessarium esse, ut intellectus Beati per visionem DEI uniatur intentionaliter objecto seu ipsi DEO tanquam termino & fini intellectus. Cum hoc tamen ipso stat, quod eidem intellectui connaturalius sit, si principium tenens se ex parte objecti, sit intrinsecum eidem.

§. III.

An Species impressa DEI sit distincta à Lumine gloriæ?

161. Respondeo, & dico: Etiam si species impressa possit esse distincta realiter à Lumine gloriæ, tamen probabile est, speciem impressam, quæ defacto datur in Beatis, esse indistinctam à Lumine gloriæ.

Prima pars probatur. Ex una parte non implicat species impressa, ut ostensum est supra. Ex altera parte non implicat species impressa, quæ sit distincta à Lumine gloriæ. Tum quia in tali specie nulla apparet implicantia. Tum quia prædicata speciei impressæ ex ratione, & suo conceptu sunt diversa à prædicatis Luminis gloriæ. Lumen enim gloriæ est principium tenens se ex parte potentia, eamque complens, & elevans. Species impressa est principium tenens se ex parte objecti, & reddens objectum proximè intelligibile; quæ ipsa prædicata non sunt ita connexa, nec se inferentia, ut essentialiter postulent secum identificari. Confirmatur. Species naturales objectorum creatorum distinguuntur defacto à principis tenentibus se ex parte potentia naturalis vitalis. Ergo saltè non implicat, speciem impressam DEI distingui realiter à principio tenente se ex parte potentia, quale principium est Lumen gloriæ.

162. Secunda pars probatur. Ex una parte non implicat talis entitas, in qua rationi luminis gloriæ identificetur ratio speciei impressæ DEI. Tum quia nulla est implicantia in tali entitate. Tum quia prædicata luminis gloriæ licet non ita inferant prædicata speciei impressæ, nec ita sint cum illis connexa, ut postulent essentialiter ipsis identificari, tamen eadem prædicata non sibi repugnant, quò minus possint per identitatem realem coadunari in unam, eandemque indivisibilem entitatem. Ex altera parte speciem impressam DEI, quæ defacto datur esse indistinctam à lumine gloriæ, probat tam Autoritas S. Thomæ hic Quæst. 12. Art. 2. in c. afferentis: *Lumen gloriæ esse aliquam similitudinem ex parte potentia visiva*. Quo textu S. Doctor præcipuum, & differentiale prædicatum speciei impressæ attribuit lumini gloriæ. Nimirum esse simili-

tudinem, eamque non physicam, sed intentionalem, & objectivam cum objecto viso, seu cum ipso DEO. Adeoque S. Doctor admittit speciem indistinctam à Lumine gloriæ. Tum quia talis species, & tale Lumen gloriæ admitti debent, ut non multiplicentur entia sine fundamento, & necessitate. Sed si hæc sint indistincta realiter, non multiplicantur entia. Si verò asserantur esse distincta, multiplicantur entia. Quia distinguuntur realiter principia visionis DEI, idque sine fundamento, & necessitate. Cum nullum fundamentum, & necessitas huiusmodi distinctionis, & multiplicationis afferri possit. Neque enim tale fundamentum habetur ex Ratione, neque ex Autoritate. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

163. Objicitur, & probatur: Speciem impressam DEI esse distinctam à Lumine gloriæ. *Primò*: De quibus verificantur prædicata contradictoria, illa sunt distincta realiter. Cum implicet de uno, eodemque verificari contradictoria. Sed de specie impressa, & de Lumine gloriæ verificantur contradictoria. Nimirum de Lumine gloriæ verificatur, quòd sit de fide illud dari. De specie impressa verificatur: non esse de fide illam dari. Itè verificatur de specie impressa DEI, quòd sit intelligibilitas DEI, de Lumine verò gloriæ, quòd non sit intelligibilitas DEI. Ergo Lumen gloriæ, & species impressa DEI distinguuntur à se realiter.

164. *Secundò*: Species impressa Dei, & Lumen gloriæ differunt à se essentialiter, & per sua prædicata essentialia. Nimirum species impressa differt per hæc prædicata: quòd se teneat ex parte objecti, quòd sit semen objecti, quòd sit virtus vicaria, locò, & nomine objecti concurrens ad visionem DEI. Lumen verò gloriæ differt per hæc prædicata: quòd se teneat ex parte potentia, quòd potentia insufficientiam compleat, intellectum eleve, roborer, &c. quæ prædicata sunt essentialia hæc Lumini gloriæ, illa speciei impressæ. Ergo species impressa, & Lumen gloriæ non identificantur sibi, nec possunt identificari. Repugnat enim prædicata differentialia, per quæ aliqua à se differunt, sibi identificari. Alias aliquid differret à se ipso.

165. Obji-

165. Objicitur tertio. Non est de ratione speciei impressæ DEI, identificari illam Lumini gloriæ. Siquidem potest distinguì à Lumine gloriæ. Ergo non identificatur eidem. Consequentia probatur. Implicat identificari ea realiter, quæ possunt à se distinguì realiter. Quod enim est semel identificatum alicui, semper est identificatum, nec potest non esse identificatum. Vicissimque, quod est semel distinctum, semper est distinctum, nec potest non esse distinctum. Aut si potest esse distinctum, non est, nec potest esse identificatum. Ergo si species impressa potest distinguì à Lumine gloriæ, non est identificata eidem.

166. Quarto objicitur. Est perfectio DEI, quod DEUS videatur defacto per suam Essentiam, imò quod sit tantæ intelligibilitatis, ut non possit videri, nisi per suam Essentiam. Sed si daretur species impressa DEI, & identificaretur Lumini gloriæ, DEUS non videretur per suam Essentiam, nec esset tantæ intelligibilitatis, ut non posset videri, nisi per suam essentiam. Posset enim videri per speciem impressam identificatam Lumini gloriæ, quæ certè species non est Essentia DEI. Ergo.

167. Quinto tandem objiciuntur duæ paritates. Prima: Habitus infusus fidei non identificatur speciei impressæ objecti Fidei. Ergo neque Lumen gloriæ, quod se habet per modum habitus, identificatur speciei impressæ DEI. Altera paritas est, Lumen materiale non est identificatum speciei impressæ objecti colorati. Ergo neque Lumen gloriæ est identificatum speciei impressæ DEI.

Solvuntur Objectiones.

168. Respondetur ad primum cum Distinctione. De quibus secundum esse reale, & objectivum spectatis verificantur contradictoria, illa sunt distincta realiter. Concedo Majorem. De quibus pro statu intentionali formali spectatis verificantur contradictoria, illa sunt distincta realiter. Nego Majorem. Sed de specie impressa DEI, & Lumine gloriæ existentibus, spectatis pro statu intentionali formali verificantur contradictoria. Concedo Minorem. Sed de specie impressa, & Lumine gloriæ defacto existentibus, spectatis pro statu reali, & secundum esse

se reale verificantur contradictoria. Nego Minorem, & Consequentiam, & dico: Prædicata contradictoria, si quæ dicuntur de specie impressa, & de Lumine gloriæ, dici de illis pro statu intentionali spectatis, hoc est, prout substant diversis conceptibus præcisivis. Nimirum de Lumine gloriæ sub conceptu explicito talis luminis verificatur, quod sit de fide illud dari. De eodem verò Lumine, & de specie impressa spectatis pro statu reali, quidquid verè dicitur de Lumine gloriæ, id ipsum verè dicitur de specie impressa. Nimirum verè dicitur: quod tota entitas, quæ indivisibiliter est Lumen gloriæ, & species impressa, sub conceptu Luminis gloriæ, quod detur, sit de fide; sub alio conceptu, nimirum sub conceptu speciei impressæ, non est de fide. Sicut de unionem Hypostatica, quæ per identitatem realem est modus, est verum dicere: quod sit de fide illam dari sub conceptu unionis Hypostaticæ; non sit verò de fide illam dari sub conceptu modi, seu dictam unionem esse modum. Sicut itè de ipso Lumine gloriæ, quod realiter, & per identitatem realem est ratio agendi, secundum aliquos adæquata, secundum alios inadæquata; verum est dicere: de fide esse lumen hoc dari sub conceptu luminis; non est autem de fide, esse illud rationem agendi inadæquatam respectu visionis, vel ut alii volunt, rationem adæquatam.

169. Ad secundum Respondetur iterum cum Distinctione. Lumen gloriæ, & species impressa differunt à se invicem essentialiter differentia reali, & physica. Nego Antecedens. Differentia intentionali, & ex parte actus. Concedo Antecedens, & nego Consequentiam, ac dico: Lumen gloriæ, & species impressa differunt quidem essentialiter; hæc tamen differentia non est realis, quia non est differentia rei à re, seu entitatis unius ab alia entitate, sed est differentia intentionalis, seu est differentia duarum rationum, & prædicatorum, intentionaliter non nisi, & per rationem à se distinctorum. Unde non sequitur hæc non identificari secundum realiter. Nec obstat, quod hæc differentia sit per prædicata essentialia. Non obstat inquam, est enim hæc differentia per prædicata essentialia non rerum, & entitatum diversarum, sed per prædicata essen-

essentialia Rationum à se præcisarum, & formalitatum à se per rationem distinctarum. Cum enim hæ rationes per rationem sint diversæ, habent prædicata sibi essentialia, per quæ differunt ex modo nostro concipiendi, licet à parte rei hæ ipsa prædicata secum identificentur, & in unam coadunentur entitatem. Talia prædicata sunt: tenere se ex parte potentia, & tenere se ex parte objecti: Intellectum elevare, & cum intellectu loco objecti, per modum principii *quò*, concurrere. Quæ licet dici possunt prædicata essentialia, & differentialia Luminis gloriæ, ac speciei impressæ, sunt tamen prædicata rationum ex modo nostro concipiendi diversarum, & in unam entitatem per realem identitatem coadunatarum; non verò entitatum realiter distinctarum. Eò planè modò, quemadmodum esse principium sensationum, & esse principium ratiocinationum, sunt prædicata essentialia differentialia animalis, & rationalis. Quæ ipsa duo sunt formalitates, & rationes secum realiter identificatæ, & per rationem nonnisi præcisæ, non sunt verò duæ res realiter à se distinctæ, & diversæ.

170. Ad tertium Respondeo, distinguendo Antecedens. Non est de ratione speciei impressæ DEI, speciei inquam ut sic, seu cujuscunque possibilis ipsam identificari cum Lumine gloriæ. Concedo Antecedens. Siquidem possibilis est species impressa DEI distincta à Lumine. Non est de ratione speciei impressæ DEI hujus in particulari, v. g. actu existentis ipsam identificari cum Lumine gloriæ. Nego Antecedens. Unde etiam ex rationibus in probationem Consequentia adductis, implicat hanc speciem, quæ defacto datur, non identificari Lumini, seu distingui illam realiter à Lumine gloriæ. Idem Antecedens aliter potest sic distingui: Non est de ratione speciei impressæ abstractè acceptæ, & independenter à facta suppositione distinctionis, vel identitatis cum Lumine gloriæ, identificari ipsam Lumini gloriæ. Concedo Antecedens. Siquidem in ratione formali speciei impressæ abstracta, & præcisà à suppositione identitatis, vel distinctionis à Lumine, neque involvitur identitas cum Lumine, neque ex ea infertur. Non est de ratione formali speciei impressæ contractè sumpta, seu de ratione speciei di-

centis identitatem cum Lumine, & supponentis sensum compositum talis identitatis. Non est, inquam, de ratione speciei sic sumptæ, identificari illam Lumini. Nego Antecedens, & Consequentiam. Ea, quæ afferuntur in Probationem Consequentia, ostendunt, ex suppositione identitatis inter speciem impressam, & Lumen gloriæ, ac in sensu composito talis identitatis non posse hæc distingui. Sicut è contra species impressa, & Lumen gloriæ ex suppositione distinctionis inter ista, & in sensu composito ejusdem, non possunt hæc secum identificari. Non probant autem speciem impressam, & Lumen gloriæ, independenter à suppositione distinctionis, attentis præcisè rationibus propriis tam Luminis gloriæ, quàm speciei impressæ, secundum se spectatis, non posse secum identificari.

171. Ad quartum Respondeo cum Distinctione: Est perfectio DEI, quò defacto DEUS videatur per suam Essentiam tam terminativè, quàm immediatè motivè, imò quò sit tantæ intelligibilitatis, ut non possit videri, nisi per suam Essentiam tam terminativè, quàm immediatè motivè. Nego Majorem. Quò videatur per suam Essentiam terminativè, non verò motivè, & quò sit tantæ intelligibilitatis, ut non possit videri, nisi per suam Essentiam terminativè, quamvis non debeat videri per suam Essentiam immediatè motivè cum exclusionem motivi creati *ut quò*. Omitto hanc partem distinctionis Majoris. Distinguo deinde Minorem. Sed si species impressa DEI daretur, & identificaretur Lumini gloriæ, DEUS non videretur per suam Essentiam terminativè. Nego Minorem. DEUS non videretur immediatè motivè, & cum exclusionem speciei impressæ. Concedo Minorem, & nego Consequentiam, ac dico: Dici posse, quò sit perfectio DEI videri DEUM per suam Essentiam terminativè, hoc est, ita, ut visio DEI terminetur immediatè ad Essentiam Divinam, nec possit non terminari ad eandem. Non est autem perfectio DEI, ita DEUM videri per suam Essentiam immediatè etiam motivè, ut non possit videri, nisi per suam Essentiam etiam motivè, & cum exclusionem speciei impressæ. Sicut non est perfectio DEI, ipsum videri per suam Essentiam effectivè cum

exclusionem Luminis gloriæ. Potius enim, sicut perfectio DEI est, posse ipsum videri per suam Essentiam, influente effectivè in visionem, vel ipso DEO immediatè tanquam causâ efficiente particulari, vel Lumine gloriæ; ita perfectio ejusdem est, posse ipsum videri per suam Essentiam, influente in ratione objecti in visionem, vel ipso DEO, vel specie impressa DEI.

172. Ad quintum Respondeo. Primæ Paritatis negant aliqui Antecedens, & dicunt: Habitum infusum fidei identificari speciei impressæ Authoritatis, & locutionis Divinæ. Omisso tamen Antecedente videtur neganda Consequentia. Disparitas est. Quia Distinctionis realis inter habitum infusum fidei, & inter species impressas objectorum fidei, habentur fundamenta. Quale fundamentum est separabilitas entitativa inter habitum infusum fidei, & inter species impressas objecti fidei. Habitum enim infusum fidei habent, & habere possunt amentes in amentia, & infantes in infantia baptizati, qui tamen non habent species impressas objectorum credendorum. Neque enim habent species omnium, neque aliquorum. Non aliquorum; cum non sit major ratio pro his, quàm pro aliis. Non omnium; quia species objectorum in hominibus sicut naturales non sunt concreatæ, ita supernaturales non sunt simul infusæ. Imò probabile est, quòd etiam species naturales cum habitu infuso fidei, possint concurrere ad actum supernaturalem fidei. Alterum Distinctionis fundamentum inter habitum infusum fidei, & inter species objecti fidei est indifferentia habitus infusi fidei jam ad has, jam ad illas species objectorum credendorum. Tertium fundamentum est dependentia specierum impressarum objecti fidei ab actibus elicitis dependenter ab habitu fidei. Hæ enim species connaturaliter comparantur dependenter ab actibus fidei. Jam verò distinctionis realis inter Lumen gloriæ, & inter speciem impressam DEI, non sunt hæc, nec similia fundamenta. Imprimis enim Lumen gloriæ, & species impressa DEI, non sunt à se separabilia. Cum nullibi unum sine altero detur. Deinde Lumen gloriæ non est indifferens ad speciem impressam DEI talem vel talem, nec ante hanc præexistit. Tandem spe-

cies impressa DEI non comparatur dependenter ab actibus, à Lumine gloriæ causatis. Ergo. Secundæ etiam Paritatis similis danda est disparitas. Nimirum, quòd lumen materiale non identificetur speciei impressæ materiali objecti materialis, habetur fundamentum ex separabilitate entitativa luminis hujus à dictis speciebus. Itèm ex præexistentia Luminis, antequam species diffundantur ab objectis. Tandem ex dependentia Luminis materialis, & speciei impressæ materialis objecti à diversis principiis. Lumen enim materiale producitur v. g. à sole: Species impressæ producuntur ab objecto colorato. Talia verò fundamenta non habentur pro distinctione Luminis gloriæ à specie impressa DEI.

§. IV.

An sit possibilis Species creata expressa DEI? an itèm Verbum mentis detur, & an sit distinctum à Visione DEI?

173. Respondeo, & dico: Speciem expressam DEI creatam, & Verbum mentis esse possibile, imò dari, nec esse distincta ab ipsa Visione DEI. Ratio primi est à nullitate implicantiæ. Ratio secundi, & tertii est, Quia datur visio intuitiva Dei. Ergo datur species expressa ejusdem, & verbum mentis. Hæc enim sunt indistincta à visione, ut docet S. Augustinus lib. 9. de Trinit. cap. 11. dum dicit: *Cum DEUM no-vimus, notitia illa placita, dignè-que amata, Verbum est, fitque aliqua similitudo illa notitia.* Et iterum: *Notitia habet aliquam similitudinem ad eam rem, quam novit. Adeoque imago, & verbum est, quia de illa exprimitur.* Et rursus lib. 14. cap. 17. *In hac quippe imagine (id est anima) tunc perfecta erit similitudo, quando perfecta erit visio.* Ratio insuper est. Tum quia species expressa est signum manifestativum, & expressivum objecti procedens ab intellectu. Sed tale signum est visio. Cum non possit assignari alius effectus formalis visionis, nisi repræsentare intellectui, & clarè exprimere Essentiam DEI. Ergo. Tū quia in Divinis Verbum Divinum non est distinctum à productione, & passiva sui generatione. Ergo & in creatis verbum

bum mentis non est distinctum à productione sui, adeoque à visione, quæ deberet esse productio verbi. Sicut omnes aliarum operationes intellectus sunt productiones verbi.

QUÆSTIO III.

De Objecto Visionis.

Objectum Visionis DEI dividitur communiter in primum, & secundarium. Primum est ipse DEUS. Secundarium sunt creaturæ, & omnia cognoscibilia. De utroque hoc objecto agemus duplici sequenti Puncto.

PUNCTUM I.

De Objecto primario Visionis DEI.

§. I.

An possit videri Essentia DEI non visis attributis?

Posse videri Essentiam non visis attributis, asserunt Scotistæ, negant Thomistæ, & plures à Nostreis.

174. Respondeo, & dico: Essentiam Divinam non posse videri non visis ex parte objecti directi attributis. Posse autem eandem videri non visis iisdem attributis ex parte actus.

Ratio primi est. Quia sicut implicat præcisio objectiva per cognitionem ænigmaticam Essentiæ Divinæ ab attributis, ita implicat præcisio objectiva per cognitionem intuitivam ejusdem Essentiæ Divinæ ab attributis. Non minus enim hæc præcisio, ac illa infert contradictionem in unum, idemque realiter adæquatè objectum. Ergo.

175. Ratio secundi est. Tum quia nulla est in eo implicantia, quod videatur Essentia DEI, non visis ex parte actus attributis, ut constabit solutione Objectionum. Tum quia per visionem sensibilem objecti colorati frequenter percipimus, quod objectum illud sit color, non percipimus autem, qualis sit color, an ruber, an viridis, &c. Percipimus etiam aliquando

rationem specificam albedinis, non verò rationem individualement. Quod exinde colligitur: Quia si loco albedinis A. substitueretur albedo B. non deprehenderetur tunc mutatio. Insuper per visionem albedinis percipitur ratio albedinis, non percipitur verò ratio accidentis, ratio item dependentiæ essentialis à DEO. Ergo. Nec valet, si dicas: visione sensibili percipi rationem albedinis, non verò rationem accidentis. Quia ratio accidentis est extra adæquatum objectum potentiæ visivæ materialis; non sunt autem extra objectum adæquatum potentiæ visivæ spiritualis attributa DEI. Non valet, inquam, si enim ratio albedinis potest esse intra objectum potentiæ visivæ materialis, ita ut simul sit extra objectum ejusdem potentiæ ratio accidentis, potest pariter Essentia DEI ita esse objectum alicujus visionis actualis intellectualis, ut ejusdem visionis non sint objectum attributa Divina. Tum quia visio hæc intuitiva Dei, quæ defacto datur in Beatis, est talis, ut per illam videatur Essentia Divina non visis ex parte actus prædicatis secundariis Divinis, seu gradibus attributorum. Per illam enim à plerisque Beatis videtur Essentia Divina, non visa distinctè potentiæ productiva leonis, vel muscæ; alias qualibet visione DEI deberent distinctè videri omnia possibilia in Verbo. Ergo saltè possibilis est visio, qua videatur Essentia DEI, non visis ex parte actus perfectionibus primariis, seu ipsis attributis Divinis. Confirmatur. Visâ Essentiâ DEI non est necesse cognosci etiam confusè omnia possibilia, omne item tempus extrinsecum possibile, omnem locum extrinsecum possibilem. Sicut non est necesse cognosci distinctè species aliquas, ut leonis, equi, &c. Ergo neque est necesse visâ Essentiâ Divinâ cognosci ex parte actus, omnipotentiam, æternitatem, immensitatem DEI, &c. Consequentia probatur. Quia hæc attributa Divina non possunt cognosci ex parte actus, nisi indirectè, & tanquam connotata, ac termini eorundem cognoscantur, omnia possibilia, omne tempus extrinsecum possibile, & omnis locus extrinsecus possibilis. Ergo.

Pro-

Proponuntur Objectiones.

176. Objicitur primò contra secundam Conclusionis partem. Si Essentia Divina ex parte actûs posset videri, non visis ex parte actûs attributis, tunc visio illa & esset intuitiva, & non esset. Esset intuitiva, ut supponitur. Non esset autem. Tum quia talis visio non repræsenteret DEUM, sicuti est à parte rei. DEUS enim à parte rei est Omnipotens, æternus, immensus, &c. Visio autem Essentiæ Divinæ finè attributis non repræsenteret DEUM, ut omnipotentem, ut æternum, ut immensum. Tum quia talis visio esset cognitio abstractiva. Per illam enim abstraheretur Essentia ab attributis. Ergo non est intuitiva. Cum cognitio abstractiva, & intuitiva sibi opponantur. Tum quia talis visio esset cognitio confusa. Si enim videretur Essentia Divina, non visa v. g. Omnipotentia DEI, per talem visionem confunderetur DEUS cum potentia limitata, vel cum impotentia, sicuti confunditur homo cum brutis; dum ex parte actûs cognoscitur animal, non cognoscitur verò rationale. Atqui repugnat cognitionem intuitivam DEI esse confusam. Quò magis enim unum obiectum distat ab alio, illudque excedit, eò minùs per visionem cum illo potest confundi. Et sic quia Templum v. g. Cracoviense S. Petri excedit magno excessu muscam, ideo per visionem non potest confundi cum musca. Ergo. Tum quia repugnat per visionem intuitivam DEI videri tantum rationem entis, non verò alia prædicata. Repugnat item per visionem intuitivam DEI non videri existentiam exercitam, & actualem; non videri item prædicatum aseitatis. Ergo etiam repugnat, per visionem intuitivam non videri Omnipotentiam, vel alia attributa. Tum quia implicat visio intuitiva DEI inadæquata. Sed visio, quâ videretur Essentia, non visis ex parte actûs attributis, esset visio inadæquata. Ergo. Major probatur. Quia implicat DEUM non esse actum purissimum, ejusque intelligibilitatem non esse summam actualitatis, exclusivam omnis potentialitatis. Atqui si daretur visio DEI inadæquata, DEUS non esset actus purissimus, ejusque intelligibilitas non esset summam actualitatis, nec esset exclusiva potentia-

Disputatio III.

litis ulterioris ad intelligi: ita enim videretur per visionem inadæquatam, ut essent in DEO aliqua intelligibilia, quæ tamen non viderentur. Ergo.

177. Objicitur secundo. Si posset videri intuitivè Essentia DEI non visis attributis, visio hujusmodi & esset beatifica, & non esset. Sed hoc implicat. Ergo. Sequela probatur. Esset beatifica. Quia visio intuitiva DEI debet esse beatifica. Cum in illa consistat beatitudo formalis ipsius Beati. Non esset autem beatifica. Tum quia visio conjuncta cum ignorantia, sive positiva, sive negativa, vel certe fundativa talis ignorantie non potest esse beatifica. Visio enim fundativa miserie non potest esse beatifica; visio autem fundativa ignorantie est fundativa miserie. Quia talis ipsa ignorantia est miseria naturæ rationalis. Atqui visio, quâ videretur Essentia DEI non visis attributis, esset fundativa ignorantie sive positivæ, sive negativæ. Is enim, qui tali visione videret DEUM, interrogatus, an DEUS sit Omnipotens, vel deberet negare, DEUM esse Omnipotentem; & sic haberet ignorantiam positivam; vel nec affirmare, nec negare posset, sed solum posset dicere: *Nescio*; & sic haberet ignorantiam negativam. Ergo. Tum quia visio, quæ non est satiativa, nec quietativa appetitus videntis, non est beatifica. Illa autem visio, quâ videretur Essentia non visis attributis, non est satiativa, & quietativa appetitus videntis. Est enim potius conjuncta cum rationabili sollicitudine, & inquietudine ejusdem, ac desiderio cognoscendi, & videndi, quæ sint dotes, quæ perfectiones, ac prædicata boni à se visi, & amati. Tum quia visio beatifica debet esse visio, & cognitio summi Boni. Sicut enim beatitudo objectiva debet esse summum bonum, ita & beatitudo formalis; adeoque visio beatifica debet esse visio summi boni. Sed visio Essentiæ Divinæ non visis attributis non est visio summi boni. Essentia enim DEI formaliter, & ex parte actûs sumpta non est summum bonum. Sed potius ratio summi boni ex parte actûs est attributum, & proprietas Essentiæ. Deinde summum bonum dicit omne purum bonum; adeoque omnem puram perfectionem. Essentia autem ut præcisa ab attributis non dicit omnem puram perfectionem. Quia

F f f f

non

non dicit attributa, quæ sunt puræ perfectiones DEI. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

178. Respondeo. Rationes utriusque Objectionis cum suis probationibus posse retorqueri contra visionem DEI, quâ videretur Essentia, & attributa, seu perfectiones primariæ DEI, non viderentur verò perfectiones secundariæ, seu gradus attributorum. Qualem visionem non solum esse possibilem, sed etiam defacto dari, omnes admittere tenentur. Ad primum directè Respondeo, negando Sequelam, primam Probationem distinguo. Visio illa DEI, quâ ex parte actûs videretur Essentia non visis attributis, non repræsenteret DEUM, sicuti est, hoc est, non repræsenteret DEUM per speciem propriam, sed potius per species objectorum creatorum. Nego Antecedens. Non repræsenteret DEUM, sicuti est, hoc est, relatè ad omnes terminos, quos respicit. Concedo Antecedens, & nego Consequentiam, ac dico: De ratione cognitionis intuitivæ esse, repræsenteret DEUM, ut est in se, in tantum non nisi, ut non repræsenteret DEUM per species alias, sed ut repræsenteret eundem per speciem propriam, vel DEO immediatè in ratione objecti concurrente ad visionem. Non est autem de ratione cognitionis intuitivæ DEUM repræsenteret, sicuti est, eo sensu, ut repræsenteret ipsum quoad omnes terminos, quos respicit. Aliàs esset pariter de ratione ejusdem cognitionis repræsenteret DEUM, sicuti est, eo sensu, ut repræsenteret eum distinctè, & in particulari quoad omnes suos terminos. Cum enim DEUS taliter sit à parte rei, ut respiciat omnes in particulari, & singulos distinctè terminos, eosdèque in sua virtute contineat, non solum quoad rationem communem, & genericam, sed etiam secundum rationes particulares sive specificas, sive individuales; illa solum visio deberet repræsenteret DEUM, sicuti est, quæ repræsenteret eundem quoad omnes distinctè, ac in particulari terminos, omnesque, & singulas eorum rationes etiam specificas speciei infimæ, & individuales. Proindeque visio Beatorum, quæ defacto datur, si non est talis, non est, nec potest esse visio repræsentativa DEI, sicuti est. Secundam Pro-

bationem distinguo: Visio Essentiæ DEI sinè attributis, si talis daretur, esset cognitio abstractiva, hoc est, abstraheret ab Essentia objecti, solamque illius possibilitatem repræsenteret, vel certè esset cognitio mediata similis illi, quâ nunc ex creaturis DEUM cognoscimus. Nego Antecedens. Esset cognitio abstractiva, hoc est, præscinderet ex parte actûs ab aliquibus prædicatis DEI, licèt repræsenteret DEI existentiam, essetque cognitio immediata ejusdem. Concedo Antecedens, & nego Consequentiam, ac dico: Cognitioni intuitivæ solum opponi cognitionem abstractivam, prout hæc supponit, aut pro cognitione abstrahente ab existentia, & solum repræsenteante possibilitatem rei, aut pro cognitione mediata. Non opponitur verò cognitioni intuitivæ cognitio abstractiva, prout hæc supponit pro cognitione immediata objecti existentis, præscindente tamen ab aliquibus prædicatis ejusdem objecti. Tertiæ Probationis distinguo Sequelam Majoris. Cognitio illa, quâ videretur ex parte actûs Essentia sinè attributis, esset confusa, hoc est, esset ænigmatica. Nego Sequelam. Esset confusa, hoc est, non haberet omnimodam claritatem. Concedo Sequelam. Vel certè sic distinguo. Illa visio, seu cognitio esset confusa positivè, hoc est, esset repræsentativa DEI, quoad prædicata communia DEO cum creaturis, nec esset discretiva DEI à creaturis. Nego Sequelam. Esset confusa negativè, hoc est, non esset repræsentativa DEI, ea claritate, ut vi illius ex parte actûs clarè cognoscerentur omnia prædicata Dei. Concedo Sequelam. Distincta similiter Minore nego Consequentiam. Probationem ulteriorem Majoris vel simpliciter nego, vel certè distinguo. Per illam visionem DEUS confunderetur positivè cum potentia limitata, talisque potentia per visionem DEO appingeretur. Nego Probationem. Confunderetur negativè, hoc est, non repræsenteretur clarè Omnipotentia Divina. Concedo. Quartæ Probationis Antecedens negat Arriaga, dum censet possibilem esse visionem intuitivam DEI, quâ videatur in DEO sola ratio entis, solumque DEUS per illam dignoscatur ab omni non ente, non dignoscatur verò ab ullo ente. Puto tamen probabilius negandam esse Consequen-

quentiam. Disparitas est. Ideo imprimis repugnat per cognitionem intuitivam DEI videri tantum rationem entis, quia illa cognitio & esset per speciem propriam DEI, & non esset. Esset, ex ratione cognitionis intuitivæ. Non esset autem: Quia de ratione speciei impressæ DEI est, ita DEUM repræsentare, ut eum discernat ab omnibus, quæ non sunt DEUS. Quia de ratione hujus speciei est, esse veram & propriam assimilationem cum objecto, & similitudinem propriam objecti. Hæc autem, quod magis objectum distat ab aliis (prout DEUS distat infinite à quibusvis distinctis à se objectis) eo minus debet confundere cum illis aliis, adeoque debet illud discernere ab omni eo, quod non est ipsum. Repugnat deinde, per visionem intuitivam DEI præcisivam ab attributis, non videri existentiam DEI actualement & exercitam. Cum de ratione visionis præcipue intellectualis sit esse repræsentationem objecti exercitè existentis. Præterea in conceptu essentia Divinæ involvitur existentia exercita DEI. Quare videri hæc Essentia non potest, nisi videatur ipsa existentia DEI. Repugnat tandem per visionem Essentia DEI præcisivam ejusdem ab attributis, non videri a seitate. Cum enim illa visio supponatur esse visio essentia DEI; cum item debeat esse visio discretiva DEI ab omni alio; debet necessariò per illam videri a seitas, utpote prædicatum constitutivum essentia, illudque discretivum DEI ab omni alio ente. Addo possibilem etiam esse visionem, quæ ex parte actus videatur attributum aliquod DEI discretivum ejusdem ab omni alio, prout exercitè existens, non visa ex parte actus a seitate. Si hæc non est ratio Transcendens attributa Divina. Quintæ Probationis nego Majorem. Nego ulterius ex admissa visione inadæquata DEI, sequi debere in DEO tolli rationem actus puri, rationem item summæ actualitatis essentialis intelligibilitati Divinæ, prout hæc sunt prædicata Divina & perfectiones simpliciter simplices. Nam sicut ratio actus puri convenientis DEO, solum excludit potentialitatem propriè dictam, & quæ involvit aliquam imperfectionem; quales potentialitates sunt; objectiva seu logica ad existere vel non existere; & potentialitas subjec-

va ad acquirendam perfectionem aliquam intrinsecam. Quam utramque potentialitatem excludit ratio actus puri, convenientis DEO: ut dictum est num. 59 Disp. 1. Non excludit verò potentialitatem seu potentiam ad communicare se ad extra creaturis, per earundem productionem. Ità summa actualitas intelligibilitatis Divinæ excludit potentialitatem illam, quæ invehit in DEUM aliquam imperfectionem: qualis iterum potentialitas est vel objectiva, quæ stat in indifferentia ad existere vel non existere, adeoque quæ dicit potentiam ad non existere, vel est potentialitas subjectiva, quæ esset ad acquirendam intellectionem actualem, DEO intrinsecam, quam DEUS aliquando non haberet. Eadem verò summa actualitas intelligibilitatis Divinæ, non excludit potentialitatem ad intelligi à creaturis, per earundem intellectiones, DEO objectivè ad illas concurrente, idque non solum ut talis intellectio existat vel non existat, sed etiam sit tantæ vel tantæ claritatis, tantæ vel tantæ extensionis, nimirum ut vel per illam videatur non solum essentia, sed etiam attributa omnia, imò & gradus attributorum, vel ut videatur essentia non visis attributis, aut ipsorum gradibus.

179. Ad secundum Respondeo. Negando sequelam. Ad quam respondet Arriaga Visionem illam, quæ videretur essentia non visis ex parte actus attributis, non fore beatificam, alii communius putant fore beatificam. Prima Probatio multum probat: probat enim visiones Beatorum defacto existentes non esse beatificas. Quia etiam hæc sunt conjunctæ cum ignorantia, vel saltè hujus sunt fundativæ, quatenus hæc visiones non repræsentant ex parte actus prædicata secundaria, & gradus attributorum DEI. Beatus enim ille, qui sua visione, quæ DEUM videt, non videt ex parte actus potentiam productivam leonis, tigridis &c. vi talis visionis ignorat, an DEUS sit productivus defacto leonis &c. Directè Distinguo Probationem. Visio conjuncta vel fundativa ignorantia circa ipsum summum bonum, seu fundativa talis ignorantia, ex vi cujus non possidetur summum bonum, non potest esse beatifica. Concedo Majorem. Visio conjuncta vel fundativa ignorantia circa respectus, quos summum bonum di-

cit ad extra, non potest esse beatifica. Nego Majorem. & distincta Minore nego consequentiam, & dico: Non quacunque ignorantiam esse fundativam miseræ repugnantis Beatitudini & statui beatifico, sed solum ignorantiam illam, quâ simpliciter non videtur nec possidetur DEUS. Secundæ Probationis nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem dico: sicut visio, quæ nunc datur in Beatis, non conjungitur cum rationabili solitudine & inquietudine Beati, ac desiderio cognoscendi & videndi perfectiones secundarias DEI, seu gradus attributorum; cognoscendi item plures actus DEI liberos, quos Beatus non videt: ita nec visio Essentiæ Divinæ non visis ex parte actus attributis, conjungitur cum solitudine & inquietudine Beati, nec cum desiderio videndi ipsa attributa. Quod ipsum ex eo ulterius est. Quia eo ipso, quod per aliquam visionem possideatur summum bonum, intellectus & voluntas Beati in illo, ut suo centro conquiescunt, nec per solitudinem ac desiderium ultra tendunt. Per illam verò visionem, per quam videretur essentia DEI, non visis ex parte actus attributis, possideretur summum bonum. Igitur intellectus in tali visione, & voluntas in amore hinc consecuto quiescerent, nec ulterius per solitudinem ac desiderium tenderent. Tertiæ Probationis nego Minorem. Ad Probationem dico: Essentiam DEI ex parte actus sumptam esse summum bonum, cum enim hæc essentia sit pura perfectio DEI, sitque prædicatum DEI perfectissimum & nobilissimum: ut dixi: num. 20. Disp. I. idem prædicatum necessario est summum bonum. Sicut enim in ratione perfecti includitur & imbibitur ratio boni; cum perfectum ex suo conceptu sit bonum integrum, cui nihil deest: Ità in prædicato summe perfecti, includitur ratio summi boni. Unde patet rationem summi boni non esse attributum & proprietatem essentia, sed esse prædicatum transcendens ipsam essentiam, in eaque imbibitum. Potest etiam hoc argumentum distinguere: visio beatifica debet esse visio summi boni, quod in se sit tale. Concedo Majorem. Debet esse visio summi boni, sub conceptu talis boni. Nego Majorem. Distincta similiter Minore nego Consequentiam.

Ad Confirmationem hujus Probationis dico, cum distinctione: summum bonum dicit formaliter vel eminenter omne purum bonum. Concedo; dicit omnino formaliter omne purum bonum. Nego. Porro Essentia DEI ut præcisa ab attributis, licet non dicat formaliter omne purum bonum, cum non dicat formaliter attributa, quæ singula sunt aliquod purum bonum. Quia sunt perfectiones simpliciter simplices, eadem tamen essentia dicit virtualiter omne purum bonum, quatenus est radix attributorum.

§. II.

An possit videri Essentia DEI sine Personis, vel Personæ sine essentia, vel una Persona sine aliis?

180. Respondeo & Dico Primò: Non posse videri Essentiam DEI non visis ex parte objecti Personis; nec posse videri Personas, non visas ex parte objecti Essentiæ. Non posse item videri unam Personam non visis ex parte objecti aliis. Est contra Scotum & Scotistas.

Prima pars probatur primò authoritate S. Augustini in Psal. 85. dicentis: *Patris & Filii non potest separari visio, ubi non separatur natura & substantia.* Et S. Thomæ 2. secundæ Quæst. 2. Artic. 8. ad tertium dicentis: *Summa bonitas DEI, secundum quod intelligitur in se ipsa, prout videtur à Beatis, non potest intelligi sine Trinitate Personarum.*

Secundò probatur Ratione. Implicat essentiam Divinam aliquid agere ad extra non agentibus id ipsum ad extra Personis Divinis. Sed si Essentia Divina posset videri non visis ex parte objecti Personis, hoc ipso posset Essentia Divina agere ad extra non agentibus id ipsum Personis. Ergo. Major innititur communi illi Theologorum axiomati desumpto ex Concilio Toletano VI. & Lateranensi sub Innocentio III. Cap. Firmiter. *Opera Trinitatis inseparabilia sunt, seu indivisa ad extra.* Et Ratio à priori est. Quia virtus operativa ad extra est communis toti Trinitati. Hæc enim virtus est ipsa Omnipotentia DEI, quæ est communis omnibus Personis Divinis.

vinis. Ergo operatio procedens ab hac virtute, debet quoque communis esse toti Trinitati. Adeoque implicat essentiam Divinam agere aliquid ad extra non agentibus id ipsum Personis Divinis. Probatur jam Minor. Videri Essentiam Divinam non visis ex parte objecti Personis, est agere Essentiam Divinam ad extra non agentibus Personis. Ergo. Antecedens probatur. Videri Essentiam Divinam non visis ex parte objecti Personis, est Essentiam Divinam movere ad actum visionis, non moventibus ad eundem actum Personis. Cum enim Essentia Divina sit motivum quod suæ visionis, ipsum videri est movere ad actum visionis. Non videri autem ex parte objecti Personas, est illas non movere ad visionem. Si enim moverent ad talem actum, deberent videri per eundem. Cum implicet motivum ut quod actus non terminare actum. Sed movere Essentiam Divinam ad actum non moventibus Personis, est agere ad extra Essentiam non agentibus Personis. Quia movere objectivè ad actum est in actu secundo esse sufficientiam objectivam actus, vi cuius hic existat. Esse autem talem sufficientiam in actu secundo, est in genere causæ motivæ objectivæ agere & producere actum. Sicut esse sufficientiam effectivam in actu secundo respectu actus, est in genere causæ efficientis agere & producere actum. Ergo.

Pro secunda & tertia Responsionis parte probanda idem argumentum facile accommodari potest.

181. Respondeo & Dico secundò. Posse videri Essentiam non visis ex parte actus Personis. Non posse tamen videri Patrem, non viso ex parte actus Filio & vicissim. Nec Spiritum S. posse videri ex parte actus, non viso ex parte actus principio spirativo.

Primi Ratio prima est: Quia non implicat totum esse Divinum videri sub conceptu Essentiæ, absque eo, quod videatur sub conceptu Personarum, ut patet ex nullitate implicantiæ. Ergo potest videri ex parte actus essentia, non visis ex parte actus Personis. Siquidem videri esse Divinum sub conceptu Essentiæ, non verò sub conceptu Personarum est videri ex parte actus Essentiam, non videri ex parte actus Personas. Nec valet si dicas: Implicat mo-

vere essentiam ad aliquem actum non moventibus Personis, hoc verò fieret supposita Antecedentis veritate. Non valet inquam: Etiam si enim ad visionem movere debeant, ac agere tam Essentia quam Personæ ex parte objecti spectatæ; tamen Essentia & Personæ spectatæ ex parte actus, seu secundum conceptus, sub quibus veniunt, non debent movere; adeoque nec sic attingi, ut visâ essentiâ sub conceptu essentiæ debeant cognosci Personæ sub conceptibus Personarum. Ratio secunda est. Quia sicut non implicat visio repræsentativa ex parte actus, Essentiæ Divinæ, non repræsentativa verò ex parte actus illorum prædicatorum absolutorum DEI, quæ vocantur attributa; ita non apparet implicantia in tali visione, ex vi cuius videatur essentia ex parte actus, non videantur verò ex parte actus prædicata relativa, adeoque Personæ.

182. Ratio secundi est: Quia per quam visionem non solum videtur Pater, sed etiam videtur discretivè Filius, per illam ex parte actus videtur Filius. Sed per visionem ex parte actus repræsentativam Patris, videtur discretivè Filius. Quia attingitur secundum illum conceptum, secundum quem est correlativus Patris. Siquidem correlativa debent esse simul cognitione. Est autem Filius secundum conceptum Filii seu geniti, correlativus Patris. Ergo. Neque valet dicere: viso Patre non est necesse videri Filium intuitivè, sed satis est cognosci illum abstractivè. Sicut visâ intuitivè creaturâ, non est necesse videri Creatorem, sed satis est cognosci Creatorem abstractivè & ænigmaticè. Ergo viso Patre non debet videri intuitivè Filius. Non valet inquam: Contrà enim est: Quando necesse est Filium cognosci per speciem propriam, est necesse videri Filium intuitivè. Sed viso intuitivè Patre, necesse est cognosci Filium per speciem propriam. Pater enim videri non potest, nisi per speciem propriam, & sui ipsius & Filii. Cum species propria repræsentativa Patris, sit repræsentativa Filii, prout est in se, & prout est æqualis & consubstantialis Patri. Non est verò repræsentativa ad instar Filii creati, & entis creati. Ergo.

G g g g

Pro-

**Proponuntur Objectiones contra
Conclusionem primam.**

183. Objicitur, & probatur, visâ Essentiâ posse ex parte objecti non videri Personas. *Primò*: Videri Essentiam non visis ex parte objecti Personis, neque implicat ex ratione generica visionis, neque ex ratione specifica visionis beatæ. Ergo simpliciter non implicat videri Essentiam non visis ex parte objecti Personis. Antecedens probatur imprimis quoad primam partem. Non implicat unum ex distinctis realiter inadæquatè extensivè, vel alia distinctione sufficiente ad salvanda contradictoria videri, non visò aliò. Atqui Essentia Divina est unum ex distinctis tali distinctione, alterum ex distinctis sunt Personæ. Ergo. Probatur deinde idem Antecedens quoad secundam partem. Non est de ratione visionis beatæ, ut per illam videatur tam Essentia Divina, quàm etiam Personæ. Nam Pater æternus pro illo priori, quo Origine præcedit Filium, habet visionem beatam. Cum sit pro illo priori summè felix, & verè beatus. Pater enim æternus sicut nullam perfectionem, ità nec beatitudinem accipit à Filio. Sed illa visio est Essentiæ Divinæ non visis Personis, Filii, & Spiritûs sancti; cum hæ Personæ pro illo priori Originis non intelligantur existere. Ergo.

184. Objicitur secundò. Per visionem beatam potest Beatus præscindere Essentiam à Personis, idque potest præscindere objectivè. Tum quia talis præcisio per cognitionem DEI anigmaticam non implicat, ut constat ex dictis Disp. 2. Ergo neque implicat præcisio objectivâ Essentiæ à Personis, per cognitionem intuitivam, seu per visionem. Tum quia defacto Beatus per visionem beatam potest judicare, quòd Essentia per identitatem communicetur Filio, non communicetur verò per identitatem Paternitas eidem Filio: Sed per tale iudicium necessariò præscinditur objectivè à Personis Essentia. Ergo.

185. Objicitur tertio. Non implicat unam Personam Divinam uniri Humanitati Christi, non unitâ Essentiâ, & aliis Personis eidem Humanitati. Ergo etiam non implicat videri unam Personam per hanc ipsam visionem non visâ Essentiâ, & alijs Personis.

Solvuntur Objectiones.

186. Respondeo ad primum negando Antecedens, & dico: Implicare ut videatur Essentia DEI non visis ex parte objecti Personis, implicare inquam ex ratione visionis intuitivæ hujus objecti, quod est DEUS. Primæ partis Probationem distingo: Non implicat ex distinctis inadæquatè extensivè videri unum non viso ex parte objecti alio, dum utrique ex distinctis est una, eadèque virtus motiva. Nego Majorem. Si habeant diversas rationes, & virtutes motivas. Concedo Majorem, Eodem modo distincta Minore nego Consequentiam, & dico: Sicut implicat unum ex distinctis realiter inadæquatè extensivè agere ad extra, alterum non agere, v. g. implicat, ut Essentia producat mundum, Persona Patris non producat mundum; ità implicat ex distinctis realiter inadæquatè extensivè, unum videri, alterum non videri. Cum videri sit agere ad extra, hoc est, movere; non videri sit non agere ad extra. Secundæ partis Antecedentis Probationem nego. Nego itèminorem ulterius Probationis, & dico: quòd pro illo priori Originis, in quo Pater æternus præcedit Origine Filium, visio beatifica, quâ Pater æternus est beatus, sit visio non solum Essentiæ, sed etiam omnium Personarum Divinarum. Adòque quòd pro illo priori Pater æternus habeat visionem Filii æterni. Nec obstat, quòd pro illo priori non existat Filius. Quia etiam creaturæ, quæ existunt in tempore, non extiterunt ab æterno, & tamen DEUS ab æterno habuit scientiam visionis earundem, non quidem ut existentium ab æterno, sed prout existentium in certa temporis differentia. Pariter ergo licet Filius æternus non extiterit pro illo priori Originis, quo Pater præcedit Filium, habuit tamen Pater æternus pro illo priori visionem Filii, non quidem prout existentis pro illo priori, sed prout existentis in posteriori Originis.

187. Ad secundum Respondeo cum Distinctione. Per visionem beatam potest Beatus præscindere objectivè Essentiam à Personis, præcisione positiva, quæ fit, dum attinguntur tam Essentia, quàm Personæ per eandem visionem, ac ità secum comparantur, ut de Essentia aliquod præ-

dicat-

dicatum affirmetur, quod negatur de Persona. Concedo Antecedens. Per visionem beatam potest Beatus præscindere objectivè Essentiam à Personis præcisione negativa, quâ attingatur, & videatur Essentia, non attingantur verò, nec videantur ex parte objecti Personæ. Nego Antecedens, & Consequentiam. Primæ Probationis transito Antecedente, nego Consequentiam. Disparitas est. Quia respectu cognitionis ænigmaticæ, vi cuius cognoscitur Essentia Divina non cognitis Personis, Essentia Divina non habet se per modum motivi, sed motivum talis cognitionis est vel autoritas DEI loquentis, vel sunt entia creata, per quorum similitudinem, & species cognoscitur Essentia DEI. Jam verò respectu visionis beatæ Essentia Divina habet se per modum motivi. Porro ex ratione motivi ostensum est, Essentiam Divinam ità debere attingi, & videri, ut simul ex parte objecti videantur Personæ. Antecedentis transiti ratio hæc dari potest: Quia etiam per cognitionem ænigmaticam Essentia DEI à Personis ex parte objecti præscinditur præcisione positiva, non verò præcisione negativa, ratione cuius præcisionis habetur, ut dum cognoscitur Essentia, cognoscantur Personæ. Secundæ Probationis distinguo Minorem. Per tale iudicium Essentia necessariò præscinditur ex parte objecti à Personis præcisione positiva. Concedo Minorem. præscinditur negativè, & omisivè, seu præcisione negativa. Nego Minorem, & distinguo similiter Consequens.

188. Ad tertium. Respondeo negando Consequentiam. Disparitas prima est. Quia ex hoc, quòd Persona Verbi uniat Humanitati Christi, non uniat verò Essentia, nec aliæ Personæ, non sequitur unam Personam agere ad extra non agentibus aliis. Uniri enim Personam Humanitati, non est agere, sed est esse præcisè terminum intrinsecum. Si verò videretur una Persona, non visis ex parte objecti aliis, tunc una Persona ageret ad extra non agentibus aliis. Videri enim unam Personam est agere ad extra. Quia est movere ad actum, quod est propriè agere. Non videri verò alias Personas, est illas non movere ad actum; adeoque nec agere ad extra. Disparitas secunda

est. Quia illa solùm prædicata contradictoria verificantur de diversis Personis, ac etiam de Essentia DEI, quæ secundum fidei ac Patrum doctrinam debent verificari de iisdem. Horumque prædicatorum verificatio bene salvatur per distinctionem, quæ est inter Personas ad se comparatas, & quæ est inter Essentiam, ac Personas. Secus prædicata contradictoria, quæ nec fides, nec Patres exigunt, debere verificari de Personis, & Essentia, non debent de iisdem verificari, sed unum, idemque ex contradictoriis prædicatum poterit verificari tam de hac, quàm de illa Persona. Item tam de Essentia, quàm de Personis. Et distinctio, quæ est inter talia extrema, non faciet, ut talia contradictoria ambo verificentur. Et sic hæc prædicata: producere hominem, non producere hominem, non bene dicuntur de Personis diversis, nec unum de aliqua Persona, alterum de Essentia, nec verificatio talium prædicatorum salvari potest per distinctiones, quæ sunt sive inter Personas adinvicem, sive inter Personas, & Essentiam. Siquidem fides non exigit illa verificari, sed potius exigit unum, idemque ex his prædicatis verificari tam de Personis, quàm de Essentia. Cum ergo prædicata: uniri humanitati, non uniri humanitati, secundum fidem, & doctrinam Conciliorum, & Patrum, debeant verificari de diversis Personis; nimirum de Filio debeat verificari, quòd unatur humanitati, de Patre, quòd non unatur; bene hæc salvantur per distinctionem, quæ est inter dictas Personas Divinas. E contra prædicata: videri, non videri, non debent verificari de diversis Personis, nec de Personis, ac Essentia, sed ex his unum, idemque prædicatum & potest, & debet verificari tam de Personis, quàm de Essentia. Nimirum, quòd, dum videtur Filius, videatur & Pater, videatur & Spiritus S. ac etiam videatur Essentia Divina. Quia fides non docet ex his contradictoriis unum de una Persona, alterum de altera Persona, vel de Essentia dici debere; quin potius Patres docent unum, idemque ex dictis contradictoriis dici debere de his omnibus, ut constat ex num. 180.

§. III.

Quænam defacto prædicata DEI videant Beati per Visionem beatam?

189. Respondeo, & dico: A beatis videri defacto non solum Essentiam, sed etiam Personas. Videri item non solum Essentiam metaphysicam, sed etiam attributa, & prædicata primaria DEI, saltem ea, quæ expressè crediderunt in vita. Ex prædicatis verò liberis, qualia prædicata sunt actus DEI liberi, non videri ab omnibus Beatis, omnia hæc prædicata in particulari.

Ratio primi est ab Autoritate Concilii Florentini in literis unionis definitæ: quod *animæ in gratia DEI decedentes, à maculis peccati purgata intueantur clarè DEUM Trinum, & Unum, sicuti est.*

Ratio secundi est ab Autoritate tum sacre Scripturæ, dicentis: *Videmus nunc per speculum, & in ænigmate, tunc autem facie ad faciem.* Tum S. Augustini lib. de diligendo DEO cap. 18. *Quod hic crediderunt, ibi videbunt.*

Ratio tertii est. Tum quia ex communi Theologorum consensu, soli animæ Christi id est proprium cognoscere clarè, & distinctè omnia in particulari decreta DEI libera. Tum quia si viderentur omnia in particulari decreta DEI libera, deberent eò ipso cognosci omnia in particulari complementa, & omnes termini dictorum decretorum, hæc autem non cognoscuntur à Beatis, aliàs deberent cognosci omnia entia existentia, siue præterita, siue præsentia, siue per totam æternitatem futura; quæ tamen, ut constabit ex dicendis, non omnia distinctè cognoscuntur à Beatis. Tum quia decreta DEI libera sunt arcana Cordis Divini. Ergo non omnia debent à singulis Beatis videri: quandoquidem etiam in humanis non quævis arcana à quovis amico sciri debent, sed uni communicantur plura, alteri pauciora.

PUNCTUM II.

De Objecto secundario Visionis intuitivæ DEI.

Circa hoc Objectum quæri hic potuit: an possibilis sit Visio omnium creaturarum possibilium in Verbo. Sed hoc quæsitum jam est resolutum superius.

§. I.

An possibilis sit Visio intuitiva DEI, quâ nulla creatura videatur in Verbo?

190. Respondeo affirmativè, & dico: Possibile esse Visionem, quâ nulla creatura ab ipso distincta vidente, videatur in Verbo.

Ratio est. Tum quia in tali visione nulla apparet implicantia. Tum quia si ex aliqua ratione deberent videri in Verbo creaturæ possibiles, deberent videri ex hac ratione: Quia ad videndam Omnipotentiam Divinam, vel simile aliud attributum, necesse esset videri creaturas. Sed ex hac ratione non est necesse ipsas videri. Siquidem dari potest talis visio, quâ videatur sola Essentia DEI, vel certè hæc videatur, & illa præterea attributa, quæ in suo conceptu non dicunt habitudinem ad creaturas. Qualia attributa sunt: Immortalitas, Simplicitas, Unicitas DEI, &c. non videantur verò ex parte actûs, quæ in suo conceptu dicunt talem habitudinem. Ergo.

Addidi: quâ nulla creatura distincta ab ipso vidente videatur. Existimo enim quemvis Beatum videndo DEUM, etiam se ipsum debere cognoscere.

§. II.

An defacto à Beatis videantur in Verbo creaturæ possibiles?

191. Respondeo, & dico: Videri defacto à Beatis in Verbo tum omnes in communi, tum aliquas in particulari creaturas possibiles.

Ratio primi est. Quia defacto vident nunc ex parte actûs Omnipotentiam Divinam, Scientiam simplicis intelligentiæ, ideam, & comprehensionem perfectissimam omnium effectuum creabilium, quâ DEUS dirigitur in producendis iisdem effectibus, aliisque similia attributa in suo

conceptu dicentia aliquem ordinem ad creaturas possibiles. Siquidem in statu viæ hæc ipsa attributa per fidem cognoscantur. Sed eò ipso, quòd beati videant Omnipotentiam Divinam, scientiam simplicis intelligentiæ, & similia attributa, vident creaturas possibiles in communi. Implicat enim videri prædicatum dicens Relationem Transcendentalem ad aliquem terminum, non viso, seu non cognito illo ipso termino. Ergo.

192. Ratio secundi est. Tum quia Beati inæqualiter vident DEUM. Ergo aliqui illorum ita vident attributa DEI, ut etiam videant perfectiones secundarias & gradus attributorum. Cum inæqualitas visionum etiam penès hoc esse possit. Addeoque aliqui beati vident potentias productivas aliquarum in particulari creaturarum, v. g. potentiam productivam Angeli, leonis &c. Atqui has perfectiones non possunt videre Beati, nisi simul videant in particulari creaturas illas possibiles, à quibus extrinsecè specificantur dictæ potentia & perfectiones Divinæ. Ergo. Adverto, quòd licet major claritas & intensio visionis unius præ alia, sit propriè in ordine ad idem objectum, sicut intensio qualitatum materialium desumitur in ordine ad idem subjectum, tamen intensio visionis, saltè aliqua, potest haberi ab extensione ad plura objecta indirecta, eaque clariùs & distinctiùs cognita. Intensior enim est visio & cognitio objecti formalis & directi, si repræsentet clariùs & distinctiùs plures terminos, quos respicit ipsum objectum directum. Tum quia Beati, dum essent in via, saltè plerique cognoverunt multa possibilia: circa hæc speculati sunt, disputaverunt &c. idque cognoverunt illa, non solum ex ratione, sed etiam cognoverunt per fidem, v. g. cognoverunt possibilitatem unionis hypostaticæ, quâ Verbum potuit uniri naturæ Angelicæ, fundamento accepto ex illo Scripturæ ad Hebræos 2. *Nusquam Angelos apprehendit, sed semen Abraham apprehendit.* Ergo hæc ipsa possibilia cognoscunt, dum sunt in statu Beatitudinis, idque vident illa in Verbo.

193. Dices. Ex eo, quòd aliqui Beati cognoscant quasdam perfectiones Divinas secundarias, v. g. potentiam productivam alterius mundi, itè alterius solis &c. licet bene inferatur debere cognosci

aliquomodo alterum mundum & alterum solem, non inferri tamen, quòd cognosci intuitivè & videri debeant. Ad cognoscendas enim tales perfectiones satis est, si abstractivè & obscurè cognoscantur dicta possibilia. Respondeo. Si à Beato aliquo videantur intuitivè secundariæ perfectiones Divinæ, v. g. potentia productiva alterius mundi, vel alterius solis, bene hinc inferri alterum mundum, & alterum solem videri intuitivè à Beato, & non quomocunque cognosci. Cum enim cognoscantur in Verbo tanquam in suo perfectissimo exemplari & in causâ tales effectus eminenter continente, clariùs ideo, & lucidiùs videntur hæc ipsa in Verbo, quàm in se ipsis, ut docet S. Augustinus lib. 10. de Civit. DEI. cap. 7. dum dicit: *Creaturæ cognitio in se ipsa decolorativa est* (scilicet propter defectum, quem habet) *quàm, cum in DEI Sapientia cognoscitur velut in arte, quâ facta est, scilicet propter negationem omnis defectus.*

§. III

Secundum quod esse, & qua ratione videntur Creaturæ possibiles in Verbo?

194. Præmitto Primò. Creaturas possibiles duplex habere esse; unum eminentiale in DEO, alterum proprium in se ipsis. Esse eminentiale creaturarum, quod habent in DEO, est ipsa perfectio Omnipotentia Divinæ, continentis in sua virtute creaturas possibiles; seu est ipsa virtus Divina productiva creaturarum. Esse autem formale & proprium creaturarum, est illud ipsum esse, quod creaturæ in se ipsis habent, dum producuntur & ponuntur extra causas, seu, quod haberent, si producerentur.

195. Præmitto secundò. Aliquid posse cognosci modo duplici, vel in alio, vel in se ipso. In se ipso cognoscitur aliquid, dum cognoscitur secundum se, & ratione sui, ita, ut excludat medium, ratione cuius cognoscatur, ipsumque sit motivum respectu cognitionis, quâ cognoscitur. In alio cognoscitur aliquid, dum cognoscitur per aliud à se distinctum tanquam per medium in quo, & motivum cognitionis, quâ cognoscitur.

H h h h

196.

196. Præmitto tertio. Posse iterum cognosci aliquid in alio, vel potius potest unum cognosci cognito alio, tripliciter. Primo Formaliter. Secundo Causaliter. Tertio Concomitanter. Formaliter unum cognoscitur in alio, v. g. creaturæ cognoscuntur formaliter in Verbo tunc, quando per ipsam visionem essentiae Divinæ, tanquam mediæ connexi cum creaturis possibilibus, & motivi formalis, cognoscuntur creaturæ possibiles, ut objectum materiale & terminativum. Causaliter cognoscitur unum aliquid cognito alio, v. g. creaturæ possibiles cognoscuntur causaliter cognita & visa Essentia DEI, quando aliquid cognoscitur cognitione distincta à cognitione alterius, ab ipsa tamen physicè vel moraliter dependente, v. g. quando creaturæ possibiles cognoscuntur cognitione distincta à visione, quâ DEUS videtur, licet causata ab eadem. Concomitanter cognoscitur unum cognitum alio, quando vel unico actu cognoscuntur aliqua duo, sed disparatè, ita, ut unum respectu alterius non sit medium nec motivum, cum illo altero connexum, vel cognoscuntur aliqua duobus actibus distinctis à se invicem independentibus. His præmissis.

197. Respondeo & Dico primo. Creaturas possibiles videri in Verbo tam secundum esse eminentiale, quam secundum esse formale & proprium.

Ratio primi est, à Beatis per visionem DEI videtur Omnipotentia Divina & virtus productiva creaturarum; item scientia simplicis intelligentiæ & ratio ideæ, ac artis perfectissimæ, secundum quam produci debent eadem creaturæ, ut dictum est num. 191. Ergo à Beatis videtur esse eminentiale creaturarum possibilium. Hoc enim esse sunt memorata attributa & perfectiones Divinæ.

198. Ratio secundi est. Per visionem, quâ Omnipotentia DEI, virtus productiva creaturarum, scientia simplicis intelligentiæ &c. videntur, per hanc inquam visionem non solum videntur dicta prædicata, sed etiam videntur creaturæ possibiles tanquam termini connexionis essentialis & Relationis Transcendentalis, quam in suo conceptu dicunt eadem prædicata, idque videntur secundum illud esse, secundum quod sunt termini dictæ relatio-

nis. Cum ergo creaturæ possibiles, secundum suum esse formale & proprium, sint termini connexionis, & relationis Transcendentalis dictorum prædicatorum, neque enim sunt eorum termini secundum esse eminentiale, aliàs memorata prædicata dicerent connexionem & relationem realem ad se ipsa; sequitur, quod creaturæ possibiles per visionem, quâ videtur DEUS, videantur secundum suum esse formale & proprium.

199. Respondeo & Dico secundo. Creaturas possibiles videri tum in alio, tum in se ipsis.

Ratio primi est. Quia creaturæ possibiles videntur in Verbo, ut in medio & motivo à se distincto, & secum connexo, suntque objectum materiale & terminativum visionis, quâ videtur omnipotentia Divina, ejusque connexio, Relatio Transcendentalis ad creaturas possibiles. Ergo.

200. Ratio secundi est: Quia à Beatis videntur creaturæ non solum illa visione, quâ videtur ipse DEUS, sed etiam cognitione distincta à visione DEI, licet ab ipsa dependente, ut patebit ex responsione sequente. Sed cognitio illa distincta à visione Verbi, est visio creaturarum in se ipsis. Quia est visio illarum secundum se & ratione sui, ita, ut ipsæ creaturæ sint motivum respectu talis cognitionis. Respectu enim talis cognitionis jam non est motivum ipsum Verbum, seu Essentia Divina, aliàs hæc cognitio deberet esse visio Verbi, adeoque non esset distincta à visione Verbi, contra, quam supponatur.

201. Respondeo & Dico tertio. Creaturas possibiles videri in Verbo à Beatis tum formaliter tum etiam causaliter.

Ratio primi est. Videri creaturas in Verbo formaliter, est videri creaturas per ipsam visionem Essentiæ Divinæ tanquam motivi formalis connexi cum creaturis possibilibus, ita ut ipsæ creaturæ sint solum objectum terminativum, illudque indirectum hujus visionis. Sed defacto videntur creaturæ per visionem Essentiæ DEI tanquam motivi cum creaturis possibilibus connexi, idque videntur ut objectum materiale terminativum & indirectum, ut constat ex dictis superius. Ergo.

202. Ratio secundi est. Tum ab auctoritate S. Augustini, qui lib. 4. de Genesi ad literam, cap. 22. & lib. 11. de Civit. DEI, cap.

cap. 7. *Cognitionem creaturarum in Verbo, vocat diurnam & matutinam. Cognitionem autem creaturarum in se ipsis, vocat vespertinam.* Unde constat ex mente S. Doctoris, in Beatis dari duplicem cognitionem creaturarum, unam in Verbo, alteram in se ipsis. Porro cognitio, quæ creaturæ videntur formaliter in Verbo, est simpliciter cognitio & visio earundem creaturarum in Verbo. Cognitio autem, quæ creaturæ videntur in Verbo solum causaliter, est propriè cognitio creaturarum in se ipsis. Dari, utramque hanc cognitionem in Beatis, rursus supponit idem S. Doctor lib. II. de Civit. DEI. cap. 29, dum dicit: *Creaturam melius ibi, hoc est in Sapientia DEI, tanquam in arte, quàm facta est, quàm in ea ipsa sciri.* Tum quia cognitio quæ videntur creaturæ in verbo causaliter, videtur admittenda esse in Beatis ratione statûs beatifici, tanquam complementum ipsius, præcipuè cum talis cognitio aliter repræsentet creaturas possibiles, & aliter eas repræsentet visio, per quam formaliter videntur creaturæ in Verbo. Hæc enim repræsentat solum creaturas ut objectum materiale & terminativum; repræsentat item illas indirectè & tanquam terminum connexionis & Relationis, quam dicit DEUS ad creaturas. Illa verò repræsentat creaturas ut objectum formale & motivum, repræsentat item illas directè & primariò.

§. IV.

An, & quomodo Creaturæ, existentes videantur in Verbo à Beatis?

203. Respondeo & Dico primò. Non videri in Verbo ab omnibus Beatis omnes in particulari creaturas existentes. Videri tamen omnes in communi. Videri item aliquas in particulari.

Ratio primi est. Quia si viderentur in Verbo ab omnibus Beatis, omnes creaturæ existentes in particulari, tunc viderentur distinctè omnia Decreta DEI libera, viderentur enim omnes termini & omnia complementa talium Decretorum. Et cum etiam videatur ipsa Ratio, & forma volendi, adæquatè DEO identificata, viderentur omnia DEI decreta, quæ his con-

stituuntur. Sed hæc non videntur ab omnibus Beatis, secundum dicta Num. 189. Ergo.

204. Ratio secundi est. Quia à Beatis videtur scientia Visionis Divina; Ergo debent videri omnes termini illius saltè in communi. Sicut visio omnipotentia Divinà debent videri omnes termini illius scilicet omnes creaturæ possibiles in communi. Atqui termini Scientiæ Visionis sunt creaturæ existentes. Ergo.

205. Ratio tertii est. Quia Beati in hac vita multas cognoverunt creaturas existentes, idque per actus fidei à se elicitos. Ergo juxta doctrinam à S. Augustino traditam has ipsas creaturas cognoscent in Patria. Porro Beati ex rebus creatis existentibus cognoscent primò Humanitatem Christi Domini, Beatissimam Matrem ejus & præcipua fidei nostræ mysteria. Secundò cognoscent clarè & distinctè cælum, terram, & præcipuas rerum species. Tertiò cognoscent res, quæ geruntur in hoc mundo specialiter ad ipsos pertinentes, quales v. g. sunt preces hominum, in hac vita existentium susce ad Beatum. Ex rebus etiam futuris vident & videbunt multa ad ipsos spectantia, non tamen videbunt tempus futuri judicii, ut constat ex verbis Christi Domini Matth. 24. *De illa die nemo scit.*

206. Respondeo & Dico secundò. Creaturas existentes non videri in Verbo strictè formaliter, videri tamen causaliter, imò quasi concomitanter.

Ratio primi est. Quia ut Creaturæ existentes videantur strictè formaliter in Verbo, requiritur, ut per visionem Verbi videantur tanquam objectum materiale & terminativum ejusdem visionis, respectu cujus ipsum Verbum & Essentia Divina sit medium & motivum formale, illudque connexum cum ipso tali objecto materiali: ut constat ex num. 195. Sed Creaturæ existentes non videntur per visionem Verbi tanquam objectum materiale, cum quo sit connexum motivum formale visionis, ipsum scilicet Verbum, seu Essentia Divina. Quia cum Creaturis existentibus quæ talibus, nullum prædicatum Divinum connectitur. Non connectuntur enim prædicata DEI necessaria, ut clarum est, ex quibus licet aliqua dicant connexionem cum creaturis possibilibus nulla tamen cum

H h h h 2

exi-

existentibus. Non connectuntur etiam prædicata libera. Quia hæc potius juxta veriore sententiam, complentur per creaturas existentes. Licet verò talia prædicata connecterentur cum creaturis existentibus, tamen cum hæc aliquomodo distinguantur ab Essentia Divina, non sunt motivum respectu visionis creaturarum existentium, ita ut hæc dici possint videri strictè formaliter in Verbo. Ergo.

207. Ratio secundi est. Quia Beati vident creaturas existentes cognitione aliquomodo dependente à Visione DEI, cum talium creaturarum cognitio pertineat aliquomodo ad complementum status beatifici. Ergo Beati creaturas existentes vident causaliter in Verbo.

208. Ratio tertii est. Quia, quod per visionem Verbi ita videtur, ut respectu visionis talis objecti, Essentia Divina non se habeat per modum medii & motivi cum ipso connexi, sed habeat se disparatè, illud videtur concomitanter: ut constat ex num. 195. Sed creaturæ existentes per ipsam Visionem Verbi ita videntur, ut respectu visionis creaturarum possibilem Essentia Divina non habeat se per modum medii & motivi connexi cum tali objecto. Minor probatur. Quia potest dari species impressa ipsius DEI (imò probabiliter talis defecto in Beatis datur) quæ simul sit species multarum creaturarum existentium. Atqui ex vi talis speciei videntur per ipsam visionem Verbi creaturæ existentes, licet respectu illarum videntur Essentia Divina non habeat se per modum motivi connexi, ut patet ex num. 206. Ergo.

§. V.

An per Visionem DEI videatur reflexè hæc ipsa Visio ejusque perpetuitas.

209. Respondeo affirmativè. Ratio est. Quia Beati credebant in vita gloriam illis conferendam fore perpetuam, juxta illud scripturæ: *Gaudium vestrum nemo tollet à vobis.* Ergo hoc ipsum in Patria debent videre per visionem Verbi. Adeoque per visionem debet videri ipsa visio ejusque perpetuitas. Consequentia probatur: Quia Beati, quæcunque credide-

runt in via, illa vident in Patria, idque vident in Verbo seu per visionem DEI, si non repugnat ea videri tali visione, non repugnat autem, ut per visionem videatur ipsa visio ejusque perpetuitas, ut diximus supra num. 99.

210. Dices. Si Beatus videret perpetuitatem suæ visionis per ipsammet visionem, visio hujusmodi & esset intrinsicè indestruibilis & non esset. Non esset; Quia esset indestruibilis ratione Decreti Divini extrinseci, ratione cujus esset perpetuò duratura. Ergo esset indestruibilis extrinsecè: Simul verò esset indestruibilis intrinsicè. Quia esset indestruibilis ex prædicatis suis intrinsicis, nimirum ratione connexionis essentialis intentionalis cum Decreto DEI de se non destruenda unquam, & ratione essentialis exigentiæ ex vi cujus exigeret essentialiter non destrui, visio enim illa cum deberet esse supernaturalis, deberet esse essentialiter vera, adeoque cum repræsentaret se perpetuò duraturam, exigeret essentialiter non habere se aliter suum objectum, adeoque exigeret essentialiter perpetuò durare, nec unquam se destrui. Sed implicat visionem & esse intrinsicè indestruibilem, & non esse, imò implicat esse intrinsicè indestruibilem, etiamsi alterum contradictorium non inferretur. Quia implicat in visione talis exigentiæ ad esse, cui DEUS contravenire non possit. Ergo.

211. Respondeo. Aliquos Theologos negare Visionem, si repræsentet suam perpetuitatem, fore indestruibilem intrinsicè, sed solum futuram indestruibilem extrinsecè. Siquidem repræsentaret se non destruendam unquam ratione Decreti Divini de se non destruenda. Alii cum Card. de Lugo censent visionem suæ perpetuitatis repræsentativam, primò originativè esse indestruibilem extrinsecè ratione decreti Divini de se non destruenda, hoc enim Decretum est radix & fundamentum, à quo originem suæ indestruibilitatis primò habet Visio, non solum tanquam à causâ formali extrinsecè denominante, sed etiam tanquam ab objecto & termino suæ connexionis, & essentialis exigentiæ ad non destrui. Simul tamen eadem visio est indestruibilis intrinsicè ratione prædicatorum suorum essentialium sibi adæquatè intrinsicè, per quæ essentialiter petit non destrui,





destrui, quæ prædicata in objectione sunt expressa. Et utramque hanc suam indestruibilitatem repræsentat visio. Patet hinc, ad Argumentum quid responderi debeat. Ad implicantiam, quæ impugnatur intrinseca indestruibilitas visionis, Respondeo cum distinctione: Implikat in visione talis exigentia ad non destrui independens à Decreto DEI, & ex suppositione antecedente omne Decretum DEI liberum, cui DEUS contravenire non possit. Concedo Probationem.

Implicat in visione talis exigentia ad non destrui orta ex Decreto DEI, & ex suppositione consequente Decreti Divini liberi, cui DEUS contravenire non possit. Nego Probationem. Porro in visione indestruibili intrinsecè ratione connexionis intentionalis cum Decreto DEI de se non destruenda, daretur talis exigentia ad non destrui, orta ex Decreto Divino, & ex suppositione consequente Decreti liberi.

DISPUTATIO IV.

De Intellectu, & Scientia DEI.

TRes Quæstiones continebit præfatus Disputatio. Prima aget de intellectu DEI, Scientia in communi, ejusque divisione. De objecto Scientiæ necessariæ, & Scientiæ simplicis Intelligentiæ. Secunda aget de Scientia Visionis, & de Scientia Objectorum absolutè futurorum. Tertia de Scientia Media, seu de Scientia Objectorum liberorum conditionatè futurorum.

§. I.

An detur in DEO potentia intellectiva, per modum actus primi, condistincta ab Intellectione actuali?

1. Circa hoc Quæsitum præmitto primò: Non quæri hic de Intellectu, & Principio intellectivo notionali condistincto ab Intellectione Passiva notionali. Constat enim ex dictis num. 26. Disp. 2. dari talem Intellectum. Talis enim Intellectus, & Principium intellectivum notionale est prædicatum proprium Patris æterni. Adeoque sicut datur Pater æternus, estque distinctus realiter à Filio, utpote eundem Origine præcedens; ita datur Intellectus notionalis à Patre indistinctus, eique proprius, qui ipse est distinctus ab Intellectione Passiva notionali, identificata Filio, eique propria. Solum itaque in præsentì quæritur: an Intellectus essentialis, qui sit prædicatum commune omnibus Personis Divinis, per modum potentiæ detur, & an sit distinctus ab Intellectione actuali essentiali, communi itidem omnibus Personis?

2. Præmitto secundò: Non quæri etiam hic de Potentia intelligendi Logica, quæ est ipsa possibilitas, & non repugnantia Intellectionis. Certum enim est debere in DEO admitti Potentiam intel-

liii

ligen-

QUÆSTIO I.

De Intellectu DEI, Scientia in communi, ejusque Divisione, & Objecto Scientiæ necessariæ, ac Scientiæ simplicis Intelligentiæ.

PUNCTUM I.

De Intellectu DEI, Specie impressa, Habitu, & Motivo formali respectu Intellectionis Divinæ.

Hoc Puncto aliquot Paragraphis examinabuntur hæc: an in Deo detur propriè sive potentia intellectiva, & intellectus per modum actus primi, sive illa, quæ in creatis complent, & constituunt actum primum intelligendi?

Disputatio IV.

ligendi Logicam. Eô enim ipso, quod detur in DEO Intellectio actualis, necesse est, possibilem esse, & non repugnare Intellectione actuali; adeoque dari possibilitatem, & non repugnantiam Intellectionis actualis. Sed possibilitas, & non repugnantia Intellectionis actualis est potentia intelligendi Logicam. Ergo eô ipso, quod detur in DEO intellectio actualis, necesse est dari in DEO Potentiam intelligendi Logicam. Potius itaque procedit Quæsitum de Potentia intelligendi, quæ se habeat per modum actûs primi physici.

3. Præmitto tertio: Non quæri adhuc de tali Potentia intellectiva, quæ sit realiter, vel formaliter ex natura rei, vel virtualiter Distinctione virtuali intrinsicâ distincta ab intellectione actuali essentiali. Certum enim est secundum fidem, inter prædicata DEI absoluta, & essentialia, qualia prædicata sunt, vel esse deberent, Potentia intellectiva, & intellectio essentialis, nullam intercedere Distinctionem realem. Constat item ex dictis Disp. 2. inter nulla prædicata DEI absoluta, seu essentialia posse admitti, & sustineri ullam distinctionem sive formalem ex natura rei, sive virtuales intrinsicam. Quæritur ergo potius: an detur in DEO potentia intellectiva, ratione nostra, & per actum intellectûs, distincta ab intellectione actuali Divina. Idque non quæritur de potentia intellectiva, quæ ab intellectione actuali DEI sit distincta per rationem nostram fingentem, & tribuentem DEO aliquod prædicatum proprium potentie intellectivæ, quod DEO repugnet. Nec quæritur de potentia intellectiva, quæ ab intellectione actuali in tantum sit per rationem distincta, in quantum Substantia DEI conciperetur adinstar substantiæ intellectivæ creatæ intelligentis, per intellectionem à se productam, & in se receptam. Sed quæritur de potentia intellectiva, eatenus ratione nostra distincta ab intellectione actuali, quatenus verificaret aliquod prædicatum, quod in creatis soli potentie intellectivæ est proprium.

4. Respondeo, & dico: Dari in DEO potentiam intellectivam ab actuali intellectione distinctam per rationem, de Deo verè affirmantem prædicatum ita proprium potentie intellectivæ, ut hoc in cre-

atis non conveniat intellectioni actuali creatæ. Ità Vasquez, Molina, Granado, Arriaga, Alarcon, Comptonus, & alii.

Probatum primò Authoritate tum Scripturæ, quæ sæpius DEO attribuit intellectum. Neque valet, si dicas: in Scripturis intellectum, prout hic DEO attribuitur, sumi improprie, & metaphoricè: sicut fumuntur metaphoricè oculi, aures, manus, quatenus DEO tribuuntur. Non valet, inquam, Verba enim Scripturæ accipi, & intelligi debent in sensu maxime proprio, si nihil obstat. Non obstat verò quidquam, intellectum prout attribuitur DEO, sumi in sensu proprio. Tum S. Thomæ, qui 1. parte Quæst. 41. Art. 4. ad tertium dicit: *Respectu horum actuum* (loquitur S. Doctor de intelligere, & velle essentiali Divino) *non potest salvari ratio potentie in DEO, nisi secundum modum intelligendi, & significandi tantum, prout diversimodè significatur in DEO intellectus, & intelligere.* Et iterum lib. 2. contra Gentes cap. 10. dicit: *Si aliquæ actiones DEO convenient, quæ maneant in agente, respectu illarum non datur in DEO potentia, nisi secundum modum intelligendi, non verò secundum rei veritatem, huiusmodi autem sunt, intelligere, & velle.* Ex quibus S. Doctoris textibus clarè colligitur, dari in DEO ex modo nostro concipiendi potentiam intelligendi.

5. Probatum secundò Ratione: Illa formalitas, & perfectio quocunque nomine significata, DEO proprie, & non metaphoricè tribuenda est, quæ depurata ab omnibus imperfectionibus, quibus infecta convenit creaturis, intelligitur permanere quoad aliquam rationem, soli illi formalitati, & perfectioni, prout tali nomine significatæ propriam, ejusdemque ab aliis discretivam. Atqui ratio intellectûs, seu potentie intellectivæ, per modum actûs primi, est talis formalitas, & perfectio nomine intellectûs significata, quæ depurata ab omnibus imperfectionibus, quibus infecta invenitur in creaturis, permanet quoad aliquam rationem, soli intellectui, & potentie intellectivæ propriam, & nomine intellectûs significatam. Ergo ratio intellectûs per modum actûs primi DEO proprie, & non metaphoricè est tribuenda. Major probatur tum Authoritate sancti Augustini, qui lib. 2. ad Simplicianum hanc

ipsam

ipsam regulam statuit ad dignoscendum; quam prædicata DEO propriè tribui possint, & debeant, cum dicit: *De ira hominis detrahe turbulentum motum, ut maneat vindictæ rigor, atque ita utcumque assurge in notitiam illius, quæ appellatur ira Dei.*

Tum inductione virtutum, & actuum, qui DEO tribui solent: Ex eo misericordia propriè tribuitur DEO, quia hæc depurata ab omnibus imperfectionibus, quibus in creaturis inficitur, retinet rationem aliquam soli misericordiae propriam, & tali nomine significatam; nimirum retinet rationem virtutis subvenientis alienæ miseriæ. Ex eo etiam intellectio actualis propriè tribuitur DEO, quia hæc depurata ab imperfectionibus intellectio creatæ, quales imperfectiones sunt: Quod sit quid creatum, quod sit accidens, quod sit quid producibile ab intellectu; item quod sit receptibile, retinet rationem soli intellectio propriam, & hoc nomine significatam: nimirum quod sit perceptio, & repræsentatio vitalis, intentionalis objecti, & sic de aliis. Ergo. Tum quia DEO propriè, & non metaphoricè tribui debet omnis perfectio nullam involvens imperfectionem, idque tribui debet sub nomine talem perfectionem significante. Id enim requirit ratio Entis perfectissimi Deo conveniens. Sed formalitas, quæ depurata ab omnibus imperfectionibus, retinet rationem sibi propriam, & sui discretivam, hoc nomine significatam, est perfectio nullam involvens imperfectionem, cum supponatur esse depurata ab omnibus imperfectionibus. Ergo hæc debet DEO tribui propriè, & non metaphoricè,

Probatur deinde Minor primi Argumenti. Formalitas Intellectus per modum Potentiæ, depurata ab omnibus imperfectionibus, quibus infecta reperitur in creaturis, scilicet depurata ab imperfectione causæ, realiter productivæ intellectiois à se distinctæ, ab imperfectione causæ receptivæ, item indifferentis ad intellectioem, &c. retinet conceptum virtutis perceptivæ intentionaliter objecti. Siquidem hic conceptus nullam infert, aut involvit imperfectionem. Atqui hic conceptus est proprius solius intellectus per modum potentiæ, solèturque nomine intellectus significari. Ergo. Minor immediata probatur. Tum quia con-

ceptus, & prædicatum proprium intellectiois actualis, hoc nomine significatum, est expressio, & perceptio intentionalis objecti. Ergo conceptus, & prædicatum proprium intellectus, per modum potentiæ erit, esse virtutem expressivam, & perceptivam ut quod intentionaliter objecti. Tum quia prædicatum virtutis intentionaliter perceptivæ ut quod objecti, nulli alteri in creatis est proprium, nisi potentiæ intellectivæ. Cui enim alteri convenit? Certè si conveniret alicui esse talem virtutem perceptivam intentionaliter objecti, conveniret intellectio actuali; huic autem non convenit. Hæc enim est solum perceptio actualis intentionalis objecti, non est verò virtus perceptiva; vel certè est virtus perceptiva ut quod, non autem virtus perceptiva ut quod. Ergo. Tum quia esse virtutem perceptivam objecti, habet se per modum subjecti capax, & apti ad denominari actu intentionaliter percipiens objectum, quod prædicatum in creatis non convenit intellectio actuali, nec ulli alteri. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

6. Objicitur primò. Intellectio actualis Divina est purè intellectio, idque est magis purè intellectio, quàm intellectio creatæ. Ergo cum intellectio creatæ sit ita purè intellectio, ut non dicat per identitatem realem, rationem formalem potentiæ intellectivæ, etiam Intellectio Divina est ita purè Intellectio, ut non dicat per identitatem rationem formalem potentiæ intellectivæ. Et ratio ulterior est. Quia rationem puræ intellectiois destruit admistio Potentiæ.

7. Objicitur secundò. Si in DEO daretur Ratio potentiæ intellectivæ ratione nostra distinctæ ab intellectioe, deberet hæc potentia esse prior ratione nostra, quàm intellectio actualis. Illa enim ratio Potentiæ deberet esse ratione nostra actus primus intelligendi, qualis actus debet esse prior, quàm actus secundus intelligendi; adeoque quàm intellectio. Sed Intellectus in DEO non potest esse prior etiam ratione nostra, quàm intellectio. Si enim esset prior, deberet habere vel rationem potentiæ effectivæ, vel rationem potentiæ receptivæ. Cum his solis conveniat, & ratione illarum possit convenire prioritas per rationem ipsi Intel-

lectui Divino respectu intellectionis actualis. Neutra autem hæc ratio potest convenire DEO utpote involvens imperfectionem. Ergo.

8. Objicitur tertio. Formalitas, & perfectio, quæ post depurationem ab imperfectionibus in suo conceptu formali, & discretivo involvit imperfectionem, Deo tribui non potest. Sed potentia intellectiva per modum actus primi est talis perfectio, quæ post depurationem ab imperfectionibus in suo conceptu proprio, & discretivo involvit imperfectionem. Hanc enim involvit in conceptu potentiaæ perceptivæ objecti, qui conceptus dicitur esse proprius, & discretivus potentiaæ intellectivæ. In hoc enim conceptu involvitur ratio potentiaæ, quæ ratio, utpote repugnans rationi actus puri, ejusque exclusiva, est imperfectio.

Solvuntur Objectiones.

9. Respondeo ad primum. Transito Antecedente distinguendo Consequens. Ergo cum intellectio creata sit ita pure intellectio, ut non dicat per identitatem realem, rationem formalem potentiaæ intellectivæ, etiam intellectio Divina ita est pure intellectio, ut non dicat per identitatem realem, rationem formalem potentiaæ intellectivæ, prout depurata ab omnibus imperfectionibus. Nego Consequentiam. Ut non dicat per identitatem realem, rationem formalem potentiaæ intellectivæ permixta imperfectionibus. Concedo Consequentiam. Antecedens transitum potest sic distingui. Intellectio actualis Divina magis est pure intellectio, quam intellectio actualis creata; est, inquam, magis pure talis per exclusionem potentiaæ involvens imperfectionem, eandemque invehentis in intellectionem. Concedo Antecedens. Est magis pure intellectio, quam creata, etiam per exclusionem potentiaæ depurata ab omnibus imperfectionibus, & secum identificata. Nego Antecedens, & dico: Per hoc intellectionem actualem Divinam esse magis pure intellectionem, quod magis, quia essentialiter, & ex ratione formali talis intellectionis excludat potentiam permixtam imperfectionibus, & inferentem in DEUM imperfectiones. Non esse verò magis pure intellectionem, per exclusionem potentiaæ etiam depurata ab omni-

bus imperfectionibus, & à se indistincta. Si enim etiam hanc excluderet, excluderet à DEO perfectionem simpliciter simplicem, seu perfectionem, sine qua DEUS non esset perfectissimus, in omni genere. Quia non haberet perfectionem, quæ in suo conceptu nullam dicit imperfectionem.

Rationem ulteriorem distinguo: Rationem puræ intellectionis destruit admistio potentiaæ non depurata ab imperfectionibus, & inferentis imperfectionem in intellectionem. Concedo. Destruit admistio potentiaæ etiam depurata ab imperfectionibus, & nullam invehentis imperfectionem. Nego.

10. Ad secundum Respondeo distinguendo Sequelam Majoris. Si in DEO daretur ratio potentiaæ intellectivæ ratione nostra distincta ab intellectione actuali, potentia hæc deberet esse ratione nostra prior, quam intellectio, prioritate propriè dicta. Nego sequelam. Deberet esse prior, quam intellectio, prioritate impropriè tali. Concedo Sequelam, & dico: Prioritatem propriè talem respectu intellectionis, convenire potentiaæ productivæ, aut receptivæ ejusdem intellectionis, non verò potentiaæ perceptivæ intentionaliter objecti. Quare cum in DEO non detur, nec debeat admitti potentia intellectiva productiva, aut receptiva intellectionis actualis essentialis, sed solum detur potentia perceptiva intentionaliter objecti, non datur in DEO prioritas propriè dicta, respectu intellectionis essentialis actualis. Datur tamen prioritas impropriè dicta. Tum quia virtus illa perceptiva objecti, DEO conveniens, concipitur ad instar virtutis creatæ perceptivæ objecti, quæ propter identitatem cum virtute effectiva, & receptiva intellectionis, est prior intellectione. Tum quia valet Consequentia à denominatione entis actu intentionaliter percipientis objectum, ad denominationem entis apti, & potentis intentionaliter percipere objectum; adeoque illa denominatio hanc supponit. Addo: prioritas potentiaæ perceptivæ objecti respectu intellectionis actualis, vel dicit aliquam imperfectionem, vel non dicit. Si dicit: cum potentia perceptiva objecti non admittatur in DEO, nisi depurata ab imperfectionibus; etiam ab imperfectione pri-

prioritatis debet esse depurata; adeoque hæc potentia in DEO non debet esse prior Intellectione actuali, si non dicit imperfectionem ullam; non erit inconveniens ullum, admittere in DEO potentiam perceptivam objecti, ratione nostra priorem quam sit intellectio actualis, quæ tamen non sit productiva physicè, nec receptiva Intellectionis.

11. Ad tertium Respondeo. Negando Minorem. Nego item in Conceptu Potentiæ perceptivæ objecti involvi aliquam imperfectionem. Licet verò in hoc conceptu involvatur ratio Potentiæ, tamen hæc ratio non est imperfectio, nec repugnat rationi actûs puri, cui non nisi repugnat potentia productiva & receptiva Intellectionis; potentia item invehens distinctionem realem, vel objectivam inter actum primum intelligendi, & inter actum secundum seu Intellectionem, & potentia non depurabilis ab imperfectionibus, quibus talis potentia inficitur in creatis. Porro potentia perceptiva intentionaliter objecti, secundum hunc præcisè conceptum, nec est potentia productiva vel receptiva Intellectionis, nec invehit distinctionem realem aut objectivam inter actum primum, & inter actum secundum intelligendi. Est insuper dicta potentia depurabilis, imò secundum hunc præcisè conceptum accepta, est depurata ab imperfectionibus, quibus hæc inficitur in creatis. Ergo dicta potentia secundum hunc præcisè conceptum, DEO tribui potest.

§. II.

An detur in DEO Ratio speciei Intelligibilis, seu Ratio speciei impressæ?

12. Respondeo & Dico affirmativè. Ità S. Thomas hic Quæst. 14. art. 4. in Q. dum dicit: *In DEO Intellectus intelligens, & id, quod intelligitur, & species intelligibilis, & ipsum intelligere sunt omnino unum & idem.*

Probatur Ratione. Tunc in DEO datur species intelligibilis, quando detractis omnibus imperfectionibus speciei, quibus hæc inficitur in creatis, remanet adhuc aliqua speciei impressæ propria ratio, & discretiva ejusdem ab omnibus, quæ

non sunt ipsa. Cum enim omnis pura perfectio debeat dari in DEO; debet dari in eodem & illa speciei impressæ propria & discretiva perfectio, quæ remanet post detractionem omnium imperfectionum; adeoque debet in DEO dari species intelligibilis, utpote indistincta à ratione sibi propria, suique discretiva. Sed detractis omnibus imperfectionibus, quibus species impressa est infecta in creatis, adhuc remanet ratio propria & discretiva speciei impressæ, si enim hæc imperfectiones speciei detrahantur: quòd sit semen & instrumentum connaturale objecti, in ordine ad producendam locò objecti intellectionem; quòd sit quid productum; quòd sit principium physicè productivum intellectionis, adeoque quòd species sit distincta ab intellectione, & c. Manet adhuc hæc Ratio; quòd sit intelligibilitas objecti extrinseci, v. g. creaturarum, intrinseca ipsi Potentiæ intellectivæ. Quæ ratio est propria & discretiva speciei, ità enim convenit speciei, ut nulli præterea in creatis conveniat. Ergo ratio speciei intelligibilis seu impressæ datur in DEO, estque verè affirmabilis de DEO.

§. III.

An detur in DEO propriè Habitus?

13. Respondeo & Dico dari in DEO propriè Habitus.

Probatur. Datur in DEO per rationem verè affirmantem ratio, quæ depurata ab omnibus imperfectionibus, quibus in creatis habitus inficitur, soli Habitus est propria, ejusque discretiva, nimirum datur hæc Ratio; quòd sit determinatio permanens & stabilis Potentiæ universalis intentionalis, tenens se ex parte actûs primi, determinatio inquam ad certæ rationis actum. Intellectus enim Divinus est permanenter & stabiliter determinatus, ut possit scientificè percipere objectum; item est determinatus ad repræsentandum & proponendum, quod agi debet per dictamina prudentiæ, quæ sint infallibilis regula honestatis. Sed hæc ratio depurata, ab imperfectionibus, in hoc ipso conceptu, nullam involvit imperfectionem. Quam enim? Est etiam propria & discretiva Habitus.

K k k k

bitus.

bitus. Habitus enim sive infusi, sive acquisiti determinant permanenter & stabiliter Potentias intentionales, idque determinant ex parte actus primi ad certæ rationis actus. Infusi habitus determinant ad actus, ad quos dant simpliciter posse. Acquisiti determinant ad actus, ad quos dant facile posse, seu ad quos facilitant. Ità ut hæc ratio soli Habitui in creatis conveniat, adeoque sit illius discretiva.

14. Probatur secundò. Datur in DEO Scientia propriè talis: ut proximè ostendetur: Prudentia itèr propriè talis, idque utraque datur non solum per modum actus, sed etiam per modum habitus. Quia DEUS ità scientificè cognoscit objecta, ut non possit illa aliter cognoscere, adeoque ità, ut quodammodo ex parte actus primi sit determinatus ad ea scientificè cognoscenda. Itèr DEUS habet dictamina prudentialia & infallibilia, nec potest habere dictamina his contraria: estque proinde quasi in actu primò determinatus ad dictamina prudentialia. Ergo datur in DEO propriè & per rationem verè affirmantem Ratio habitus. Aliàs daretur ratio specifica sinè generica. Totum sinè parte sui constitutiva. Ergo ulterius à scientia & prudentia per modum habitus, poterit abstrahi ratio habitus, eaque erit determinatio Potentiæ intentionalis permanens & stabilis, tenens se quodammodo ex parte actus primi ad certæ rationis actum.

Proponuntur Objectiones.

15. Objicitur primò. Illa perfectio seu ratio non datur in DEO propriè & per rationem verè enunciativam, quæ si depureretur ab omnibus imperfectionibus, quibus hæc inficitur in creatis, non relinquit nisi rationem Entis. Illa enim ratio seu prædicatum non potest dari in DEO, cuius ratio propria & discretiva DEO repugnat, prout repugnat ratio propria & discretiva illius formalitatis vel perfectionis, in cuius depuratione ab imperfectionibus non potest fisci, quousque non pervenitur ad rationem Entis. Sed ratio habitus est talis ratio, à qua si detrahantur omnes imperfectiones, non relinquitur nisi ratio Entis. Hæc enim sola manet, si detrahatur ratio qualitatis, ratio complementi superadditi potentiæ, ipsam perfici-

entis & dantis vel simpliciter posse, vel facile posse. Ergo.

16. Objicitur secundò. Ratio habitus, quæ detractis imperfectionibus manet, non est propria & discretiva habitus. Ergo non datur propriè in DEO ratio habitus. Antecedens probatur. Ratio communis Habitui cum Potentiis vitalibus, non est ratio propria & discretiva Habitùs. Sed ratio illa Habitùs, quæ manet post deductionem imperfectionum: nimirum esse determinationem stabilem, tenentem se quodammodo ex parte actus primi, est ratio communis habitui cum potentiis vitalibus. Convenit enim potentiæ ex se determinatæ ad eundem operandi modum, quales aliquæ potentiæ dantur in creatis, nec in talibus potentiis debent dari Habitùs. Ergo.

17. Objicitur tertio. Ratio habitus repugnat DEO. Ergo non potest DEO tribui per rationem verè affirmantem. Antecedens probatur. Tum quia ratio habitus repugnat in potentiis ex se determinatis ad eundem operandi modum, imò ad unum eundemque actum, & sic repugnant habitus in potentiis, respirativa, nutritiva, augmentativa, &c. Quia hæc potentiæ sunt determinatæ ad eundem operandi modum, & ad unum eundemque actum. Sed Potentia intellectiva Divina est potentia ex se determinata ad eundem intelligendi modum, imò ad eundem actum. Quia est determinata ad hunc non nisi modum, quem habet præsens intellectio DEI. imò est determinata ad hanc unicè intellectionem. Implicat enim DEUM circa hæc determinatè objecta non habere, vel non habuisse hanc intellectionem, quam defectio habet, sed aliam alio modo tendentem in hæc ipsa objecta. Aliàs DEUS esset mutabilis, ac prædicatum DEO semel identificatum posset non esse eidem identificatum. Ergo: Tum quia repugnat DEO ratio seu formalitas, quæ si in eo admitteretur, esset essentialiter frustrà. Sed ratio habitus si daretur in DEO, esset essentialiter frustrà. Frustrà enim essentialiter admititur Habitus, ut aliqua secum identificentur. Habitus verò, qui daretur in DEO, esset habitus ad hoc, ut Intellectui Divino essentiali identificetur Intellectio actualis essentialis. Ergo. Tum quia repugnat

pugnat DEO omnis imperfectio. Est verò aliqua imperfectio DEUM ex habitu intelligere, qui per identitatem intelligit. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

18. Respondetur ad primum Negando Minorem, cum sua Probatione. Constat enim ex probatione conclusionis, quod detractis omnibus imperfectiōibus, quibus habitus inficitur in Creatis, relinquatur ratio propria & discretiva habitus, ubi etiam statim ratio huiusmodi assignatur. Quæ si post detractiōem imperfectiōum non relinqueretur, in tantum non relinqueretur, in quantum in ipsa ratione assignata involveretur aliqua imperfectio. Sed non involvitur ulla. Quæ enim? Ergo.

19. Ad secundum Respondeo negando Antecedens. Ulterioris Probationis Nego Minorem. Esse enim determinationem stabilem Potentiæ universalis intentionalis ad actum certæ rationis, tenentem se aliquomodo ex parte actus primi, nulli Potentiæ vitali ex se determinatæ ad eundem operandi modum convenit. Neque enim convenit potentiis vitalibus non intentionalibus; hæ enim licet sint determinatæ ad eundem operandi modum, non sunt tamen determinatæ determinatione potentiæ intentionalis & universalis ad actum Intellectionis, qui sit certæ rationis, ut clarum est. Non convenit etiam Potentiis creatis vitalibus intentionalibus & universalibus. Quia nulla ex his potentiis est ex se determinata ad eundem operandi modum. Aliàs hoc ipso, non esset universalis. Licet verò Intellectui Divino in sensu reali conveniat, quod sit ex se determinatus, &c. Non convenit tamen illi in sensu formali & ex parte actus; convenit imprimis Intellectui Divino in sensu reali esse determinatum, ad actum certo modo tendentem in objectum, quia in sensu reali habet sibi identificatam rationem propriam, & discretivam habitus, ab eaque habet, quod sit determinatus, &c. Non convenit verò eidem in sensu formali, & ex parte actus. Tum quia in ratione præcisa intellectivi, convenit DEUS cum intellectivis creatis, quibus non convenit esse potentias ex se determinatas ad certum operandi vel intelligendi

modum & actum. Tum quia conceptus Potentiæ intellectivæ DEO convenientis subsistit in esse virtutis perceptivæ intentionaliter objecti. Ergo esse determinationem potentiæ seu virtutis perceptivæ objecti, ex modo nostro concipiendi, est ratio propria diversæ per rationem perfectionis. Quam ipsam perfectionem censeo ego esse Habitum.

20. Ad tertium Respondeo Negando Antecedens. Primæ Probationis Distinguo Majorem. Ratio Habitus repugnat in Potentiis non intentionalibus nec universalibus determinatis ad eundem operandi modum. Concedo Majorem. Ratio Habitus repugnat in Potentiis Intentionalibus & universalibus determinatis ad eundem operandi modum. Subdistinguo, determinatis inquam propter identitatem realem cum ratione formali Habitus. Nego hoc sensu intellectam Majorem. Repugnat ratio Habitus in Potentiis intentionalibus ex ratione talis potentiæ determinatis ad unum eundemque actum. Nego suppositum, quod Potentiæ intentionales ex ratione propria talis potentiæ habeant hoc, quod sint determinatæ ad certæ rationis actum. Minorem etiam Distinguo. Sed Potentia intellectiva Divina est ex se determinata ad eundem intelligendi modum, & hoc habet ex ratione potentiæ intentionalis & intellectivæ. Nego Minorem. Et hoc habet ratione identitatis cum ratione formali propria & discretiva habitus. Concedo Minorem, & Nego Consequentiam. Adverto, licet virtus Intellectiva Divina, sit determinata ad eundem actum scientiæ necessariæ, ac scientiæ simplicis Intelligentiæ: non esse tamen determinatam ad eundem actum scientiæ non necessariæ, non quidem taliter, ut potuerit aliter tendere in unum idemque objectum, quam nunc tendat; sed taliter, ut potuerit tendere in aliud objectum, & non in hoc, in quod nunc tendit. Quomodo autem hoc stet cum immutabilitate DEI & veritate aliorum Principiorum lumine naturæ notorum, Disputatione sequente decidetur. Secundæ Probationis nego Minorem. Ad Majorem ulterioris Probationis dico: Frustrà dari Habitum realiter distinctum & realiter superadditum Potentiæ in ordine ad hoc, ut aliqua se-

cum identificentur; non frustra tamen dari indistinctum habitum, imò hunc exinde posse alicubi inferri, quòd aliqua Potentia identificetur suo actui. Hinc enim infertur, quòd non potuerint hæc non identificari; adeoque quòd unum ex taliter identificatis, v. g. Potentia intellectiva, identificans sibi intellectionem, sit determinata ad eandem. Omissa etiam Majore ulterioris Probationis, potest negari Minor. Habitus enim (intellige indistinctus à Potentia intentionali) datur in DEO in ordine ad hunc præstandum effectum formalem, ut Potentia, & virtus DEI intellectiva sit determinata in actu primo ad unum, eundemque actum. Tertiæ Probationis distingo Minorem. Est imperfectio DEUM ex habitu à se distincto, & sibi realiter superaddito intelligere. Concedo Minorem. Est imperfectio DEUM ex habitu realiter indistincto à Potentia sua intellectiva intelligere. Nego Minorem, & distingo similiter Consequens, ac dico: Cum non sit imperfectio ex determinatione sui intellectus ad intelligere, modo perfectissimo DEUM intelligere; non esse imperfectiorem, eundem ex habitu realiter indistincto intelligere.

§. IV.

An detur in DEO ratio motivi propriè talis respectu suæ intellectionis?

21. Respondeo, & dico affirmativè. Ità præter alios sentiunt illi Authores, qui negant in DEO potentiam intelligendi, & rationem speciei intelligibilis.

Probatur. Detractis omnibus imperfectionibus, quas dicit Motivum formale respectu actus creati, detractis itèr illis rationibus, quæ invehunt aliquam, vel aliquas imperfectiones, in actum intentionalem creatum, manet adhuc pura perfectio, nec in se continens, nec ullam imperfectionem invehens in actum. Estque hæc perfectio propria, & discretiva motivi formalis. Ergo hæc perfectio Deo concedenda, & ratione illius concedenda, & admittenda est in DEO ratio motivi propriè talis. Antecedens probatur. Quia detractis omnibus imperfectionibus motivi creati, illis itèr rationibus, quæ in-

vehunt imperfectionem in actum intentionalem, ad quem movet motivum, manet perfectio sufficientiæ in ratione objecti, ut sit intellectio. Hæc enim perfectio nec ipsa dicit ullam imperfectionem, nec infert aliquam in ipsam intellectionem. Neque enim dicit, aut infert imperfectionem ratio sufficientiæ, cum ipse DEUS sit sufficientia sibi, suisque omnibus prædicatis ad esse. Neque dicit, aut infert imperfectionem sufficientia in ratione objecti. Cum DEUS ità sit sibi sufficientia ad esse, ut sit objectum formale suæ intellectionis, & ratio formalis, propter quam DEUS & se ipsum, & omnia cognoscit. Consequenter DEUS est sufficientia hæc intellectioni, in ratione objecti. Per hanc enim intelligitur id, quod ità est objectum intellectionis, ut sit sufficientia ejusdem, excludens omnem distinctam in hac ratione sufficientiam. Atqui sufficientia in ratione objecti, ad esse intellectionis est ratio propria, & discretiva objecti motivi formalis. Ergo.

22. Adverto: Respectu scientiæ Dei non dari motivum per modum sufficientiæ objectivæ, physicè causantis hanc ipsam scientiam. Ratio est: Quia tale motivum invehit imperfectionem in Scientiam Divinam; scilicet hanc: quòd dicta intellectio sit physicè producibilis, quæ producibilitas est imperfectio repugnans Scientiæ Divinæ. Nullum siquidem prædicatum absolutum Divinum potest esse physicè producibile. Cum omne tale prædicatum sit à se, excludatque causam sui physicam, & principium productivum.

§. V.

Ratio motivi formalis an soli Essentiæ Divinæ quoad prædicata absoluta acceptæ, an etiam Relationibus conveniat?

23. Respondeo, & dico: Ipsam Essentiam Divinam, non verò etiam Personalitates esse motivum per modum sufficientiæ objectivæ, respectu Scientiæ Divinæ.

Ratio est. Tum quia Essentia Divina est sibi sufficientia ad esse in omni ratione, non invehente in DEUM imperfectionem. Ergo est sufficientia sibi, suæque scientiæ à se indistinctæ in ratione ob-

objecti. Cum hæc sufficientia nullam in DEUM invehat imperfectionem. Tum quia omnis pura perfectio, quæ est absoluta, & non relativa, convenit Essentiæ Divinæ secundum se, & ratione sui sumptæ, non verò Personalitatibus, & Relationibus Divinis. Sed esse sufficientiam in ratione objecti, est pura perfectio, eaque absoluta, & non relativa. Cum hæc sufficientia in suo conceptu nec rationem Principii physicè productivi, nec rationem termini physicè producti dicat. Ergo dicta sufficientia convenit Essentiæ secundum se, & ratione sui sumptæ. Tum quia si Personalitates Divinæ ratione sui essent sufficientia in ratione objecti, respectu Scientiæ Divinæ, tunc Personalitates communicarent aliquid ipsi naturæ. Non verò ipsæ haberent omnem perfectionem absolutam sibi communicatam à natura: communicarent enim naturæ rationem scientiæ absolutæ. Siquidem respectu talis scientiæ haberent rationem sufficientiæ motivæ, seu ex parte objecti. Sed hoc non est dicendum. Ergo.

§. VI.

An Objectis creatis conveniat Ratio motivi formalis respectu intellectiōis Divinæ?

24. Respondeo, & dico: Objecta creata non esse motivum formale respectu Intellectiōis Divinæ per motivum formale intelligendo sufficientiam in ratione objecti. Hæc ipsa tamen posse dici motivum respectu Intellectiōis Divinæ, per motivum intelligendo objectum, in se ipso immediatè cognitum; intelligendo item rationem formalem sub qua, seu Rationem purè objectivè, hoc est, sinè ullo influxu physico determinativam Dei, ut DEUS hoc objectum cognoscat. Tale motivum dicitur ab aliis objectum formale terminativum.

Ratio primi est. Quia nihil creatum potest esse sufficientia in ulla ratione, vi cuius existat esse Divinum; adeoque vi cuius existat Intellectio Divina. Ergo.

25. Ratio secundi est. Quia ex una parte hæc prædicata: Esse objectum in se ipso immediatè cognitum; esse rationem formalem sub qua, & esse rationem objectivam purè, hoc est, sinè ullo influxu, Disputatio IV.

determinativam intelligentis, ut cognoscat objectum; sunt prædicata propria motivi formalis respectu intellectiōis. Unde cuicunque objecto hæc prædicata conveniunt respectu Intellectiōis, illud est motivum, aut objectum formale terminativum ejusdem ipsius Intellectiōis. Ex altera parte admissio, quòd objecta creata habeant hanc rationem motivi respectu Intellectiōis Divinæ, nulla in DEUM invehitur imperfectio. Quæ enim? Ergo.

Proponuntur Objectiones.

26. Opponitur primò. Ad rationem motivi requiritur, ut cognoscatur in se ipso per speciem actu, vel potentiâ à se provenientem. Sed creaturæ non cognoscuntur à DEO per speciem actu, vel potentiâ ab ipsis provenientem. Ergo hæc non habent rationem motivi respectu Intellectiōis Divinæ.

27. Opponitur secundò. Motivo debet essentialiter correspondere Potentia mobilis. Sed non datur in DEO talis potentia. Ergo neque datur motivum respectu Intellectiōis Divinæ.

28. Opponitur tertio. Ratio determinationis, quâ intelligens determinatur ad hoc objectum cognoscendum, non est ratio propria, & discretiva motivi formalis. Hæc enim ratio, ut supra dictum est, est ratio propria, & discretiva Habitûs. Ergo creaturæ ex hac ratione, quòd sint objectum determinativum DEI ad hanc Intellectiōem, non sunt motivum formale respectu intellectiōis Divinæ etiam latius sumptum.

29. Opponitur quartò. Nihil potest esse determinativum DEI ad Intellectiōem, quâ cognoscat objecta. Ubi enim nulla est indifferentia, ibi nullo opus est determinativo. Sed in DEO ad suam Intellectiōem nulla est indifferentia. Ergo nullo opus est determinativo. Adeoque creaturæ nec sunt, nec possunt esse tale determinativum, & per consequens non sunt motivum formale etiam latius sumptum respectu Intellectiōis Divinæ.

Solvuntur Objectiones.

30. Respondeo ad primum. Ad rationem motivi requiritur, ut cognoscatur in se ipso per speciem actu, vel potentiâ à se provenientem, si speciei conveniat esse

esse productam, vel producibilem. Trans-
eat. Si speciei impressæ non conveniat esse
productam, nec producibilem. Nego.
Porro species impressa in DEO non est
producta, nec producibilis. Respondeo
secundò cum hac Distinctione: Ad rati-
onem motivi propriam, & discretivam,
nec inferentem ullam imperfectionem in
cognoscentem, requiritur, ut motivum
cognoscatur in se ipso, per speciem actû,
vel potentiâ ab ipso proveniente. Ne-
go Majorem. Ad rationem motivi sum-
ptam etiam quoad conceptus invehentes
imperfectionem in cognoscentem, re-
quiritur, ut motivum cognoscatur in se
ipso per speciem actû, vel potentiâ ab
ipso motivo proveniente. Transeat
Major. Concessa deinde Minore distingo
Consequens. Ergo creaturæ non habent
rationem motivi respectu Intellectionis
Divinæ invehentem imperfectionem in
DEUM, ejûsque Intellectionem. Con-
cedo Consequentiam. Non habent rati-
onem illam motivi, quæ in DEUM in-
telligentem nullam involvit imperfec-
tionem. Nego Consequentiam.

31. Ad secundum Respondeo: Ar-
gumentò oppositò probari, quòd etiam
Essentia DEI respectu Intellectionis DEI
non sit objectum motivum formale. Quia
etiam huic tanquam correlativum debe-
ret correspondere Potentia intellectiva
mobilis. Directè distingo Majorem.
Motivo debet respondere Potentia in-
tellectiva mobilis, per potentiam mobi-
lem intelligendo potentiam physicè rece-
ptivam actûs. Nego Majorem. Debet
respondere potentia mobilis per poten-
tiam mobilem intelligendo Potentiam
potentem habere actum intentionalem
circa tale objectum. Concedo Majorem,
& dico: Talem potentiam mobilem ad-
mittendam esse in DEO. Tum quia hæc
secundum allatum conceptum nullam di-
cit imperfectionem. Tum quia talem po-
tentiam videtur in DEO supponere S.
Thomas hic Quæst. 18. Art. 3. ad primum,
ubi in simili sensu motum admittit, dum
dicit: *Quòd DEUS se ipsum moveat, non
tamen eo motu, qui sit actûs imperfecti.*

32. Ad tertium Respondeo cum Di-
stinctione. Ratio determinationis objecti-
væ, quâ intelligens determinatur ab ob-
jecto, ut illud cognoscat, seu determina-
tionis ab objecto aliquomodo petibilis,

non est ratio propria, & discretiva mo-
tivi formalis. Nego Antecedens. Ratio
determinationis in quacunque alia ratio-
ne non est ratio propria, & discretiva
motivi formalis. Concedo Antecedens,
& nego Consequentiam. Ad Probatio-
nem Antecedentis dico: Determinatio-
nem tenentem se ex parte potentiæ per-
ceptivæ intentionaliter objecti, & spe-
ctantem ad actum primum Potentiæ, esse
rationem propriam, & discretivam Ha-
bitûs. Determinationem verò tenentem
se ex parte objecti, & ab objecto aliquo-
modo petibilem in ordine ad actum, esse
rationem propriam, & discretivam mo-
tivi. Potest etiam dici determinationem
intrinsecam Potentiæ intellectivæ, in-
trinsecè eandem efficientis, esse rationem
propriam, & discretivam Habitûs. De-
terminationem verò extrinsecam Poten-
tiæ per modum conditionis, & specifica-
tivi extrinseci, esse rationem propriam,
& discretivam motivi, prout ratio moti-
vi convenit creaturis. Tandem dici po-
test determinationem à motivo petibilem
esse determinationem ad hoc, ut actus sit
perceptio hujus objecti in se ipso: De-
terminationem verò propriam, & discre-
tivam habitûs esse determinationem, ut
actus sit talis, & tantæ perfectionis per-
ceptio intentionalis objecti v. g. ut sit sci-
entificus.

33. Ad quartum Respondeo cum Di-
stinctione. Nihil potest esse determinati-
vum DEI ad Intellectionem per modum
principii physici, & per influxum physi-
cum in Intellectionem. Concedo Ante-
cedens. Nihil potest esse determinativum
DEI ad intellectionem per modum con-
ditionis, & specificativi extrinseci sine
omni influxu physico in intellectionem.
Nego Antecedens. Probationem Ante-
cedentis distingo: Ubi nulla est indiffe-
rentia tam realis, & physica, quàm inten-
tionalis, & ex parte actûs, ibi nullo opus
est determinativo. Concedo Majorem.
Ubi nulla est indifferentia realis, & phy-
sica, est tamen indifferentia rationis, &
ex parte actûs, ibi nullo opus est deter-
minativo. Nego Majorem, & distingo
Minorem. Sed in DEO ad suam Intelle-
ctionem nulla est indifferentia realis, &
physica. Concedo Minorem. Nulla est
indifferentia etiam Rationis, & ex parte
actûs. Nego Minorem, & Consequentiam.

am, ac dico: Determinativum non necessario supponere indifferentiam realem, & physicam rei determinabilis ad suum actum; sed sufficere quandoque indifferentiam ex parte actus. Quamvis ergo non detur in DEO indifferentia physica ad suam Intellectionem. Quia tamen datur indifferentia Logica, quatenus DEUS pro priori rationis potest concipi præcisive, & ut indifferens ad intellectionem huius objecti, poterit dari respectu DEI determinativum ejusdem ex parte actus ad Intellectionem. Eadem Antecedentis Probatio potest rursus sic distinguere. Ubi nulla est indifferentia, ibi nullo opus est determinativo sublativo indifferentiæ. Concedo Majorem. Ubi nulla est indifferentia, ibi nullo opus determinativo, etiam in ordine ad diversum finem, v. g. ad præstandum effectum formalem Entis determinati. Nego Majorem. Et concessa Minore distinguo Consequens. Ergo respectu DEI non est opus determinativo, quod sit sublativum indifferentiæ. Concedo Consequentiam. Non est opus ullo determinativo in ordine ad alium finem, v. g. ad præstandum effectum formalem Potentiæ objective determinatæ ad actum. Nego Consequentiam.

PUNCTUM II.

De Scientia DEI in communi, ejusque Divisione.

§. I.

An detur in DEO Scientia?

34. Respondeo dari in DEO Scientiam propriè talem.

Probatur tum Authoritate S. Augustini lib. 2. ad Simplicianum, sic discurrentis: *Cum differo de humana Scientia, mutabilitatem, & transitus quosdam de cognitione in cognitionem reperio. Cum recolimus, ut cernamus animo, quod in contuitu ejus paulò antè non erat, atque ita de parte in partem crebris recordationibus transimus. Unde etiam ex parte dicit Apostolus esse Scientiam nostram. Cum ergo cuncta hæc detraxero, & reliquero solam vivacitatem certæ, atque inconcussæ veritatis, una, atque æterna contemplatione cuncta collustrantis,*

imò non reliquero, non enim habet hoc humana Scientia, sed pro viribus cogita-vero, utcumque insinuat Scientia DEI. Tum quia nulla pura perfectio est DEO deneganda. Sed scientia propriè talis est pura perfectio. Siquidem recisis omnibus imperfectionibus potest manere conceptus proprius, & discretivus Scientiæ nullam dicens imperfectionem. Scilicet manet conceptus Intellectionis certæ, infallibilis, & evidens. Qui conceptus est proprius, & discretivus Scientiæ, cum in creatis soli Scientiæ propriè tali conveniat. Ergo. Tum quia DEUS est perfectissimè liber. Ergo in DEO debet dari certa, evidens, & immediata cognitio, quæ DEUS dirigatur in exercitio suæ libertatis. Ergo ulterius debet dari Scientia propriè talis.

35. Adverto: Adductis Rationibus Conclusionis probari, quod detur in Deo Scientia actualis propriè talis. Eandem Scientiam per modum Habitus dari in DEO, patet tum ex dictis num. 14. tum ex hac paritate: Datur in DEO non solum Intellectio actualis, sed etiam virtus intellectiva per modum potentiæ, & actus primi. Ergo etiam datur in DEO non solum Scientia actualis, sed etiam virtus permanens; adeoque habitus Scientiæ per modum actus primi. Consequentia probatur. Ex eo datur in DEO non solum Intellectio, sed etiam Intellectus per modum Potentiæ, quia datur in DEO prædicatum proprium, & discretivum Intellectus per modum potentiæ nullam involvens imperfectionem. Atqui etiam datur in DEO prædicatum proprium, & discretivum Scientiæ per modum Habitus non involvens imperfectionem: nimirum, quemadmodum prædicatum proprium, & discretivum Intellectus per modum potentiæ, nullam involvens imperfectionem, est esse virtutem perceptivam intentionaliter objecti; ita prædicatum proprium, & discretivum Scientiæ per modum habitus, nullam itidem involvens imperfectionem, est esse determinationem stabilem, & permanentem, tenentem se ex parte potentiæ, determinationem, inquam, ad actum Scientiæ.

§. II.

Qualis detur Scientia in DEO?

LIII 2

Cum

Cum in Creatis habeatur Scientia, vel per Discursum, vel per Judicium. Quæritur in præfenti; Scientia, quæ datur in DEO, an sit discursiva formaliter, an item sit judicativa formaliter.

36. Respondeo & Dico: In DEO non dari discursum formalem, adeoque non dari scientiam formaliter discursivam. Dari tamen in sano sensu Discursum virtualem. Dari item Judicium formale, licet sine compositione & divisione.

Ratio primi est. Quia Discursus formalis in suo conceptu proprio & discretivo, dicit multipliciter realem actum, dicit enim progressionem intellectus ab uno actu ad alium, idque taliter dicit hanc multipliciter, ut si ab ea depuretur discursus, non retineat amplius, ullum conceptum proprium & discretivum discursus formalis. Cum non possit ullus talis conceptus assignari, qui sit proprius & discretivus discursus formalis, & simul non dicat multipliciter realem actum. Ergo discursus formalis dicit ex suo conceptu essentiali imperfectionem DEO repugnantem. Multiplicitas enim realis actuum Divinorum, utpote destructiva Simplicitatis DEI est imperfectio. Ergo talis discursus non datur in DEO.

37. Ratio secundi est. Quia Discursus virtualis est unica nemine cogitante Intellectio eminenter continens totam perfectionem Discursus formalis, seu est Intellectio, unica & indivisibili sua entitate cognoscens & representans quasunque connexiones unius objecti cum alio. Sed talis Intellectio datur in DEO. Quia nullam in suo conceptu involvit imperfectionem. Ergo. Addidi, dari in DEO Discursum virtualem in sano sensu. Si enim per discursum virtualem intelligatur progressio ab una cognitione ad aliam, non quidem realiter, virtualiter tamen intrinsecè à priori distinctam, Dico talem Discursum non dari in DEO. Cum non detur in DEO distinctio Virtualis unius Intellectionis essentialis Divinæ ab alia. Ut constare potest ex dictis Disp. 2.

38. Ratio tertii est. Quia cognitio judicans & affirmans aliquid convenire objecto, quod defacto eidem convenit; negans item aliquid convenire objecto, quod ipsi non convenit; nullam, in hoc suo conceptu dicit imperfectionem, quam

enim? Ergo datur in DEO talis cognitio; adeoque datur scientia formaliter judicativa. Porro hæc scientia est sine compositione & divisione. Quia non supponit ante se primas apprehensiones extremorum, à se invicem distinctas. Tales enim apprehensiones & cognitiones apprehensivæ plures involvunt imperfectiones DEO repugnantem. Quales sunt: multiplicitas & distinctio actuum, imperfectus modus percipiendi objectum, representatio objecti sine determinatione ad unam contradictionis partem, &c.

§. III

Quotuplex sit in DEO Scientia?

39. Respondeo & Dico: Scientiam Divinam dividi primò in Scientiam Necessariam & in Scientiam Liberam, seu non necessariam. Scientia necessaria est, quæ ita in DEO datur, ut non potuerit non dari, & quæ est de objecto necessario. Scientia Libera seu non necessaria, est scientia, quæ ita est in DEO, ut potuerit non fuisse in DEO. Hæc ipsa scientia est de objecto libero seu contingente.

Secundò Dividitur Scientia DEI in Practicam & Speculativam. Practica est Scientia, quæ est de objecto operabili à DEO, dirigitque DEUM in productione talis objecti. Speculativa scientia est, quæ est de objecto non operabili à DEO, quale objectum est omne impossibile, peccatum item ut tale, in qualis objecti contemplatione sistit DEUS, ejusque scientia.

Tertiò Dividitur Scientia DEI in scientiam approbationis, & in scientiam reprobationis. Scientia approbationis est, quæ connotat, vel infert complacentiam & approbationem objecti cogniti. Scientia Reprobationis est, quæ connotat vel infert displicentiam & reprobationem objecti, quod per ipsam scientiam cognoscitur.

Quartò Dividitur Scientia Divisione celeberrima, in scientiam simplicis Intelligentiæ, in Scientiam Visionis, & in Scientiam Mediam. Scientia simplicis Intelligentiæ, est scientia, quæ DEUS contemplatur rerum essentias ipsarumque prædicata essentialia, & horum prædicatorum

Meta-

Metaphysicas connexiones & disconnexiones; seu, quâ DEUS contemplatur objecta ut possibilia vel impossibilia. Scientia Visionis est, quâ DEUS videt exercitas & absolutas rerum existentias, vel non existentias; seu, quâ DEUS videt res absolute existentes, vel non existentes. Scientia Media, est scientia, quâ DEUS videt actus liberos sub certa conditione futuros. Seu est scientia objectorum liberorum sub certa conditione futurorum. Hanc Divisionem rejiciunt Thomistæ cum quibusdam aliis Theologis, negantes dari in DEO scientiam Mediam, putantque scientiam DEI adæquatè dividi in scientiam simplicis Intelligentiæ & scientiam Visionis. Sed de hoc agemus alibi.

§. IV.

Per quid differant, Scientia simplicis Intelligentiæ, Scientia Visionis, & Scientia Media?

40. Respondeo & Dico primò. Per hoc differre dictas scientias, quòd licet sint, aut possint esse circa unum idèmq; objectum, tamen tale objectum, non pro eodem, sed pro diverso statu contemplantur.

Ratio primi est. Quia circa unam eandemque abnegationem Christi à Petro versatur & scientia simplicis Intelligentiæ, contemplando talis abnegationis prædicta essentialia, illorùmq; connexionem metaphysicam & non repugnantiam. Versatur præterea scientia Media, contemplando dictæ abnegationis futuritionem conditionatam, sub conditione contingente, & non necessariò inferente dictam abnegationem, v. g. sub hac conditione: *Si Petrus loquetur cum ostiaria, abnegabit Christum.* Tandem versatur circa eandem abnegationem Scientia Visionis, quatenus DEUS videt futuram absolute abnegationem Christi à Petro, depurata conditione, hoc est existente absolute, & exercitè locutione Petri cum ostiaria. Ergo dictæ scientiæ: scientia nimirum simplicis Intelligentiæ, scientia visionis, & scientia media, non necessariò differunt objectò, sed possunt esse circa unum idèmq; objectum.

41. Ratio secundi est. Quia scientia
Disputatio IV.

simplicis Intelligentiæ abnegationem Christi à Petro contemplatur in statu possibilitatis; hoc est, secundum metaphysicam prædicatorum essentialium connexionem, ipsorùmq; non repugnantiam. Scientia Media eandem abnegationem contemplatur secundum statum futuritionis conditionatæ, quatenus contemplatur, an sub conditione contingente locutionis Petri cum ostiaria, sit futura abnegatio Christi à Petro, necne? Scientia Visionis contemplatur abnegationem Christi à Petro, prout hæc est in statu futuritionis absolute, hoc est, contemplatur illam prout absolute & exercitè futuram. Ergo.

42. Respondeo & Dico secundò. Esse & alias differentias inter prædictas Scientiæ Divinæ species. Quales sunt hæc primò. Quia scientia simplicis Intelligentiæ non dicit ullam dependentiam tam objecti proprii, quàm sui ipsius à Decreto Divino sive absoluto sive conditionato ex parte subjecti, sed ad summum dicit dependentiam à Decreto possibili. Scientia Media est independens à decreto absoluto ex parte subjecti, quod scilicet detur in DEO absolute: eadem tamen scientia est dependens à decreto conditionato ex parte subjecti, seu à Decreto conditionatè præsupposito. Scientia Visionis est dependens à Decreto absoluto ex parte subjecti, seu à Decreto, quod absolute datur in DEO de objecto scientiæ Visionis. Et Ratio est. Quia status possibilitatis Creaturarum dicit dependentiam prout possibilem à DEO. Dependens autem prout possibilis supponit decretum circa creaturam ut possibile. Status etiam futuritionis conditionatæ, cum dicat ex parte conditionis omnia principia actus non absolute existentia, sed saltè conditionatè præsupposita (hæc enim debent esse proportionata ipsi actui conditionatè futuro) dicit ex parte hypothesis seu conditionis decretum conditionatum ex parte subjecti tanquam unum ex principiis vel requisitis ad actum conditionatè futurum. Status tandem absolute futuritionis rei v. g. actus creati liberi dicit dependentiam à Decreto absoluto ex parte subjecti, hoc est, à Decreto absolute existente in DEO. Status enim hic est status existentie exercitæ actus, in certa temporis differentia. Res verò creata existens exercitè & absolute
M m m m

lutè supponit Decretum DEI absolutum ex parte subiecti, seu absolutè existens. Implicat enim rem creatam absolutè existere aliquando, non existente absolutè Decreto de tali existentia rei.

Secundò. Etiam per hoc differunt dictæ scientiæ, quòd scientia simplicis Intelligentiæ sit universalissima. Extendit enim se non solum ad Possibilia, sed etiam ad impossibilia, quatenus contemplatur non solum connexionem aliquorum prædicatorum & non repugnantiam, sed etiam disconnexionem quorundam, & sibi invicem repugnantiam. Scientia Visionis extendit se ad objecta quævis quocunque tempore existentia, imò etiam ad non-existentas & negationes rerum contingentes. Licet enim scientia Visionis propriè & principaliter respiciat res existentes, & DEO præsentis in aliqua temporis differentia, tamen ad hanc scientiam reductivè pertinet contemplari etiam negationes contingentes. Quia ad eam pertinet contemplari omne id, quidquid dependet à Decreto DEI absoluto, ab hoc verò dependent non solum res existentes contingenter, sed etiam non existentes contingenter. Scientia Media extendit se ad solos actus liberos & contingentes prout futuros sub certa conditione contingente.

Tertiò. Eadem Scientiæ per hoc differunt: quòd scientia simplicis Intelligentiæ, quæ nimirum contemplatur essentias Creaturarum, earumque prædicata essentialia ac horum connexiones, sit directiva DEI ejusque potentiæ in dictarum Creaturarum productione. Scientia verò Media sit directiva DEI ejusque Providentiæ in conferendis creaturæ rationali auxiliis gratiæ suæ, & in exercenda sua circa illam benevolentia. Scientia Visionis nullam directionem præstat, sed cum sit consequens post Decretum DEI absolutum, intuetur objectum prout jam determinatè existens, in aliqua temporis differentia, vel prout non existens.

Aliæ præterea differentia inter prædictas scientias assignari possunt; cæterum, cum illarum pleræque in dubium revocentur, quamvis & hæ, quæ adductæ sunt, non sint extra ictum. Tam hæ, quam alia examinantur inferius, ubi agitur de singulis his, Divinæ scientiæ speciebus.

PUNCTUM III. De Objecto Scientiæ Necessariæ & Scientiæ simplicis Intelligentiæ.

Licet Scientia Necessaria & Scientia simplicis Intelligentiæ à multis confundantur & sumantur pro una eademque scientia, nihilominus inter has scientias est aliqua diversitas. Latius enim patet Scientia Necessaria, quàm Scientia simplicis Intelligentiæ, cum esse scientiam Necessariam conveniat alicui scientiæ Visionis, illi nimirum, quæ DEUS cognoscit se actu exercitè existere, cognoscit item sua omnia prædicata Divina Necessaria, sive absoluta, sive Relativa. Talis enim scientia est scientia Visionis, quatenus tendit in objectum existens, & simul est scientia necessaria. Quia cum Necessarium sit DEUM existere, & certa habere prædicata, scientia dicta tendit in objectum Necessarium. De Objecto utriusque hujus Scientiæ, tam scientiæ Necessariæ, quàm Scientiæ simplicis Intelligentiæ, aliqua quæstiones resolventur.

§. I.

An, & quomodo DEUS se ipsum cognoscat?

43. Respondeo & Dico DEUM necessarium & comprehensivè cognoscere se ipsum. Ratio primi est. Tum quia 1. ad Corinth. 2. dicitur: *Quæ DEI sunt nemo cognoscit nisi spiritus DEI.* Tum quia DEUS se ipsum amat, sibi complacet in se ipso, suisque perfectionibus. Ergo se ipsum, suasque perfectiones cognoscit. Cum nihil sit volitum nisi cognitum. Tum quia DEUS se ipsum suasque perfectiones revelat hominibus. Ergo easdem cognoscit. Tum quia DEUS est summè beatus. Ergo se cognoscit. Cum hæc ipsius beatitudo, debeat saltè in adæquatè consistere in cognitione & visione, quæ DEUS se ipsum videt & perfectissimè cognoscit.

Tum

Tum quia si DEUS se ipsum non cognosceret, careret aliqua perfectione simpliciter simplici. Cognitio enim objecti cognoscibilis, ejusque summè cognoscibilis, est talis perfectio.

44. Ratio secundi est. Tum quia DEUS necessariò est beatus, seu ita est beatus, ut non possit non esse beatus. Est itè necessariò summè perfectus. Ergo se ipsum necessariò cognoscit. Cum sinè cognitione sui nec beatus, nec perfectus possit esse. Tum quia DEUS sola objecta contingentia non necessariò cognoscit, de talibusque objectis habet Scientiam contingentem. Sed DEUS est objectum summè necessarium. Ergo.

45. Ratio tertii est. Tum quia DEUS cognoscit se ipsum cognitione clara immediata, secundum omne id, quidquid sive formaliter, sive eminenter continet, & insuper in ratione cognoscibilis non est perfectior, quàm perfectus sit in ratione cognoscitivi. Ergo cognoscit se comprehensivè. Tum quia DEUS ita se cognoscit clarè immediatè, & quoad omnes perfectiones, & respectus, quos dicit, ut sit se solo omnis sufficientia respectu suæ cognitionis, nec indigeat ullò extra se, quod sit sufficientia suæ cognitionis. Ergo se comprehendit. Sicut enim causa continet comprehensivè perfectionem effectus, si se sola sit sufficientia adæquata respectu effectus; sicut itè locus extrinsecus continet intrà se comprehensivè aliquod corpus, si illud ita contineat, ut nihil ipsius sit extra illum locum. Ità & intellectivum est comprehensivum objecti; si ita contineat perfectionem cognitionis ejusdem objecti, ut sit omnis sufficientia etiam in ratione objecti respectu talis cognitionis. Consequenter cognitio, quæ intellectivum taliter percipit objectum, est comprehensio. Tum quia si de ratione comprehensionis est, ut tanta claritate, & perfectione repræsentet objectum, quantà est cognoscibile; etiam hoc prædicatum convenit cognitioni, quæ DEUS se ipsum cognoscit. Hac enim DEUS ita clarè, & perfectè se ipsum cognoscit, ut non sit cognoscibilis cognitione perfectiore.

Proponuntur Objectiones.

46. Opponitur primò. Si DEUS cognosceret se ipsum, cognitio DEI esset

purè reflexiva supra se ipsam. Cum enim DEUS sit ipsa sua Intellectio, seu cognitio, DEUS cognoscendo se ipsum, purè se reflecteret supra suam Intellectionem. Sed implicat cognitio purè reflexiva supra se ipsam. Quia omnis cognitio reflexa essentialiter supponit directam. Ergo. Confirmatur. Si DEUS cognosceret reflexè suam cognitionem, cognosceret quoque hujus cognitionis reflexionem supra se ipsam, & rursus cognosceret reflexè reflexionem supra reflexionem, & sic deinceps. Per hoc verò ipsum daretur processus in reflexionibus. Sed talis processus tum alibi, tum vel maximè in DEO repugnat. Ergo.

47. Opponitur secundò. Si DEUS comprehenderet se ipsum sua cognitione, terminaret, & finiret se ipsum, imò deberet se ipsum excedere. Cum omne comprehendens terminet, ac etiam excedat comprehensum. Quia includens debet esse majus incluso. Sed implicat, ut DEUS se terminet, finiat, ac etiam excedat. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

48. Ad primum Respondeo negando Sequelam, & dico: Cum DEUS non sit præcisè sua Intellectio, sed dicat per identitatem realem tot alias perfectiones, & prædicata Divina, Intellectio, quæ DEUS se ipsum cognoscit, non est purè reflexiva, sed simul est directà respectu aliarum perfectionum, quas itidem repræsentat. Ad Confirmationem dico cum Distinctione: Si DEUS cognosceret reflexè suam cognitionem, cognosceret uno eodemque indivisibili actu talis cognitionis reflexionem supra se ipsam, & iterum reflexionem supra reflexionem, & sic deinceps. Concedo Sequelam. Cognosceret reflexè suam cognitionem, &c. multis realiter à se distinctis actibus dicentibus inter se ordinem prioris, & posterioris. Nego Sequelam. Similiter distincta Minore, nego Consequentiam, ac dico: DEUM uno, eodemque indivisibili actu, eoque à se indistincto, cognoscere directè quæcunque sua prædicata absoluta primò, & secundò essentialia, & attributalia, reflexè verò cognoscere suam cognitionem, & cognitionis talis reflexionem supra se ipsam, & quascunque cogitabiles reflexiones unius ipsarum su-

pra aliam; nec hoc ex ullo capite implicare, licet implicet, ut DEUS multiplici realiter actu cognoscat reflexiones supra suas cognitiones. Admissaque tali multiplicitate sequatur processus realis in infinitum in reflexionibus, in DEO ex speciali ratione repugnans. Processus in infinitum in reflexionibus, qui sit ex modo non nisi nostro concipiendi in intellectu creato cognoscente reflexiones Divinas ad instar reflexionum creaturarum synchogorematicè infinitarum admitti potest. Nec ex tali processu admissio ulla in DEUM sequitur imperfectio.

49. Ad secundum Respondeo negando Sequelam Majoris, Probationem ejusdem distinguo. Includens, & comprehendens localiter, & positivè debet terminare, & excedere comprehensum. Concedo Probationem. Includens, & comprehendens intentionaliter, ac negativè, debet terminare, & excedere comprehensum. Nego Probationem. Sufficit enim, quod sit tantum, seu quod non sit minus, quàm comprehensum. Porro DEUS est comprehendens se ipsum intentionaliter, & negativè, quatenus sua intelligibilitas non est major, quàm intellectivitas. Potest etiam sic distinguui Probatio Sequelæ. Includens, & comprehendens debet terminare, & excedere comprehensum, si tam comprehendens, quàm comprehensum sumantur secundum conceptus non depuratos ab imperfectionibus. Concedo, vel omitto Probationem. Si comprehendens, & comprehensum sumantur secundum conceptus depuratos ab imperfectionibus. Nego Probationem. Porro DEUS est comprehendens, & comprehensum secundum conceptus depuratos ab imperfectionibus, quibus comprehendens, & comprehensum inficiuntur in creatis.

§. II.

An DEUS cognoscat se ipsum per se ipsum, & in se ipso?

50. Respondeo, & dico: Quod DEUS cognoscat se ipsum per se ipsum, & in se ipso. Ratio primi est. Tum quia DEUS est ipsamet sua cognitio. Ergo se cognoscit per se ipsum. Tum quia DEUS est essentialiter determinatus ad se cognoscendum. Ergo sicut existit DEUS

per se ipsum ex eo, quod sit sua existentia, & quod sit essentialiter determinatus ad existendum. Ità propter similem rationem DEUS se cognoscit per se ipsum.

51. Ratio secundi est. Quia DEUS est motivum, & sufficientia in ratione objecti respectu suæ cognitionis. Estque sibi ratio ultimò, imò unicè essentialiter se ipsum determinans ad se cognoscendum. Ergo DEUS cognoscit se ipsum in se ipso. Consequentia patet. Objectum enim non cognoscitur in se ipso, sed in altero, quod cognoscitur in altero ut motivo cognitionis, vel certè ut medio, & ratione formali determinativa cognoscentis ad talem cognitionem. Si ergo DEUS non in aliquo à se distincto, sed cognoscit se in se ipso ut motivo suæ cognitionis, & in ratione formali determinativa sui intellectus ad hanc cognitionem, DEUS cognoscit se ipsum in se ipso. Adverto, quod DEUS cognoscat se in se ipso non prius cognito, sed cognoscit se in se ipso juxta modum propositum in Probatione.

§. III.

An DEUS cognoscat creaturas possibiles per se ipsum, in se ipso, & ex se ipso?

52. Respondeo, & dico: DEUM cognoscere creaturas possibiles per se ipsum, in se ipso, & ex se ipso, in aliquo vero sensu.

Ratio primi est. Quia DEUS per suam entitatem, & Essentiam est essentialiter determinatus ad cognitionem creaturarum possibilium, imò per suam entitatem est ipsa cognitio, & intellectio earundem creaturarum. Ergo illas cognoscit DEUS per se ipsum.

53. Ratio secundi est. Tum quia Deus est motivum, & sufficientia in ratione objecti, respectu suæ cognitionis creaturarum possibilium. Est enim talis sufficientia respectu cujuscunque suæ cognitionis. Tum quia DEUS est medium, & ratio formalis determinans se ipsum ad cognoscendum non solum se, sed etiam ad cognoscendas indirectè creaturas possibiles. DEUS enim, ejusque Omnipotentia est essentialiter connexa cum possibilitate creaturarum. Ergo non potest determinare Intellectum Divinum ad cognoscendam se ipsam, quin determinet

eun-

eundem, ad cognoscendum terminum, quem respicit, nimirum, quin determinet ad cognoscendas creaturas possibiles. Adverto nihilominus DEUM cognoscere Creaturas possibiles in se ipso, ut in motivo & medio, eadem cognitione, quâ ipse DEUS se cognoscit, cognito; non cognoscere verò Creaturas possibiles in se ipso prius cognito. Cum implicet Prioritas, quæ sit nem. cogit. inter cognitiones Divinas.

§4. Ratio tertij est. Quia cognoscere unum ex alio, est cognito uno cognoscere aliud, saltè per discursum virtuale; nec opus est, ut cognito uno cognoscatur aliud per discursum formalem, nisi quis velit de voce disputare. Sed DEUS ita se cognoscit, ut per discursum virtuale cognoscat etiam creaturas possibiles. Ità enim cognoscit suam Omnipotentiam, ut per discursum virtuale, sciat connexionis essentialis, quam dicit Omnipotentia Divina ad creaturas possibiles, terminum esse has ipsas creaturas possibiles.

Proponitur Obiectio.

§5. Oppones. DEUS non cognoscit creaturas possibiles in sua Omnipotentia. Si enim eas in illa cognosceret, Omnipotentia Divina deberet antecedere scientiam simplicis Intelligentiæ. Non antecedit autem, sed potius è contrà hæc scientia antecedit omnipotentiam Divinam. Cum Omnipotentia non agat nisi per Intellectum, & dependenter à directione scientiæ, sitque vera illa causalis: Ideo DEUS potest producere creaturas, quia eas cognoscit.

Solvitur.

§6. Respondeo Antecedens negando & Probationis sequelam, ac dico: ut DEUS in sua Omnipotentia cognoscat creaturas possibiles, non requiri prioritatem, quæ sit nemine cogitante inter scientiam & Omnipotentiam DEI; nec infert ullam talem prioritatem veritas illius Causalis, quæ in objectionè adducitur, ut facillè intelligi potest ex dictis Num. 28. Disp. 2. Datur tamen ex modo nostro concipiendi aliqua prioritas inter hæc prædicata Divina, ratione cuius omnipotentia Divina, sumpta pro virtute productiva in actu primo re-

Disputatio IV.

moto antecedit scientiam Divinam, quam, ex modo nostro concipiendi non dicit taliter sumpta omnipotentia, sed solum scientiam Divinam dicit Omnipotentia sumpta in actu primo proximo; nimirum dicit talem scientiam & Decretum DEI per modum complementi & applicationis ad agendum.

§. IV.

An DEUS cognoscat Creaturas possibiles in se ipsis?

Negant Thomistæ, affirmant plures è nostris.

§7. Respondeo & Dico. quòd DEUS cognoscat creaturas possibiles in se ipsis.

Probatur. Tum quia DEUS omni illo modo cognoscit objecta, quòd hæc sunt cognoscibilia absque omni imperfectione cognoscentis. Nisi enim ita cognosceret non esset determinatus ex se ad cognoscenda objecta cognitione non involvente ullam imperfectionem; adeoque careret aliqua perfectione simpliciter simplici. Sed creaturæ possibiles sunt cognoscibiles in se ipsis absque omni imperfectione cognoscentis. Id enim, quod habet determinatam veritatem in se ipso, est cognoscibile in se ipso, à perfectissimo cognoscente, sine imperfectione ejusdem ipsius cognoscentis: cum nulla imperfectio per talem modum cognoscendi inveni possit in cognoscentem, quæ enim? Porro creaturæ possibiles habent in se ipsis determinatam veritatem, ratione cuius possunt verificare quasdam propositiones. Et sic Antichristus v. g. possibilis habet determinatam veritatem, ratione cuius potest verificare sequentes propositiones: Quòd Antichristus sit terminus Omnipotentia Divina. Quòd sit subiectum aptum ad denominari ab Omnipotentia Divina, denominatione Antichristi possibilis. Quòd prædicata illius ante existentiam nihil sint, veniant tamen pro materiali, in denominatione possibilis desumpta ab Omnipotentia Divina; non possint autem esse materiale in denominatione impossibilis. Quòd eadem prædicata, si existerent, non involverent contradictionem. Ergo. Tum quia, ut infra dicetur, DEUS, actus nostros liberos, sive absolute, sive conditionate futuros cognoscit in se ipsis. Ergo

N n n

idem

idem ipse etiam creaturas posibles earumque essentias cognoscit in se ipsis. Tum quia DEUS immediatè amat creaturas posibles in se ipsis, Ergo & cognoscit easdem in se ipsis. Tum quia Omnipotentia Divina dicit Relationem Transcendentalem ad creaturas posibles in se ipsis, illasque in se ipsis denominat. Ergo & Scientia simplicis Intelligentiæ easdem creaturas respicit in se ipsis.

Pro solvendis Objectionibus.

§8. Noto *Primò*: Quòd quidam SS. Patres, dum videntur negare cognitionem, quâ DEUS cognoscat creaturas in se ipsis, negent DEUM cognoscere creaturas in se ipsis ut in motivo & sufficientia respectu suæ cognitionis & Scientiæ Divinæ. Non negent autem cognitionem creaturarum in se ipsis tanquam in objecto immediato purè terminativo cognitionis Divinæ. Sed talem cognitionem asserit & admittit S. Thomas hic Quæst. 14. art. 6. ad primum in fine, ubi dicit: *DEUS non solum cognoscit res in se ipso, sed per id, quod continet res in se ipso, cognoscit eas in propria natura.* Noto *secundò*. Cognitionem, quâ DEUS cognoscit creaturas posibles in se ipso, & cognitionem, quâ easdem creaturas cognoscit in illis ipsis, earumque propria natura, esse unam eandemque realiter & nemine cogitante cognitionem, solumque per rationem, & ex modo nostro concipiendi distingui. Noto *tertiò*. Ex his duabus ratione nostra distinctis cognitionibus, non esse ullam superfluum. Licet enim utraque unum idemque objectum cognoscat, & repræsentet, non tamen eodem modo. Pertinet autem ad perfectionem DEI, dari cognitionem omni eo modo repræsentantem objectum, quò illud repræsentari potest sinè imperfectione cognoscentis. Noto *quartò*. Creaturas posibles, etiam si non possint esse motivum strictè tale, prout hoc dicit rationem sufficientiæ objectivæ respectu cognitionis & scientiæ DEI, posse tamen esse objectum immediatum terminativum cognitionis Divinæ, idque non solum ex eo, quia id, quod non habet esse actuale exercitum existientiale, illud non potest esse sufficientia alteri ad esse, in ratione ulla, adeoque nec in ratio-

ne objecti respectu ullius cognitionis; sed etiam ex eo, quia ratio motivi per modum sufficientiæ in ratione objecti respectu cognitionis Divinæ, invehit in DEUM imperfectionem, scilicet producibilitatem scientiæ Divinæ, ac ipsius DEI. Nullam autem imperfectionem invehit ratio objecti immediatè terminativi in se ipso cognoscibilis, neque hæc ratio requirit existentiam ejus, cui convenit. Noto *quintò*. Etiam si Creaturis possibiliibus ab æterno non conveniat ullum esse actuale abolutum in se ipsis, convenire tamen illis veritatem & cognoscibilitatem, non quidem motivam, ex vi cujus movere possint Intellectum aliquem per modum sufficientiæ objectivæ ad actum; sed convenire illis veritatem terminativam, ex vi cujus possint terminare immediatè cognitionem, & aliquas de se propositiones verificare. Hinc verò ulterius patet, qualis veritas sit de ratione Entis realis actualis exercitè existentis, & quæ possit convenire etiam his, quæ actu non existunt exercitè & abolutè. Noto *sexto*. Cognitionem Divinam Creaturarum possibile in se ipsis realiter spectatam esse perfectissimam & simpliciter infinitam. Quia hæc cognitio est realiter per realem identitatem cognitio, quâ DEUS cognoscit se ipsum, & in se ipso creaturas. Eadem tamen cognitio sumpta præcisivè & ex modo nostro concipiendi non est necessariò formaliter perfectissima; sed nec taliter sumpta debet esse formaliter perfectissima, cum supponatur sumi præcisivè à multis perfectionibus. Noto *septimò*. DEUM cognoscere in se ipsis creaturas potentiâ, & syncategorematicè infinitas. Cum itidem taliter sumptas contineat in sua omnipotentia. Neque hinc sequitur tales creaturas, hoc ipso non fore infinitas potentiâ, sed fore infinitas actu, ex eo, quòd tales creaturæ simul à DEO sciuntur. Cum implicet, ità illas à DEO cognosci successivè, atque sunt dables successivè. Non sequitur inquam. Etiam si enim illæ creaturæ sint infinitæ actu & simultaneè infinitudine actuali ipsius scientiæ Divinæ complectentis simultaneam, omnium representationem, tamen eadem creaturæ in se ipsis, & ex parte objecti repræsentati sunt infinitæ in potentia, & non nisi successivè producibiles.

§. V.

An DEUS cognoscat se ipsum per creaturas, in creaturis, & ex creaturis?

59. Respondeo, & dico: DEUM non cognoscere se per creaturas, cognoscere tamen se in creaturis, & ex creaturis in aliquo vero sensu.

Ratio primi est. Quia in tantum posset dici DEUS cognoscere se per creaturas, in quantum vel creaturæ essent Cognitio Divina, vel in quantum Cognitio Divina haberetur per species intelligibiles acceptas à creaturis. Nullus enim alius modus cogitari potest, quò DEUS se cognoscat per creaturas. Atqui DEUS non cognoscit se per cognitionem, quæ sit indistincta à creaturis, seu quæ sit idem cum creaturis, ut clarum est. Neque etiam Cognitio Divina, quæ se DEUS cognoscit, habetur per species intelligibiles acceptas à creaturis. Tales enim species DEO repugnant. Ergo.

60. Ratio secundi est. Quia DEUS ita cognoscit directè creaturas, ut cognoscat se ipsum indirectè tanquam terminum connexionis, quam ad se dicunt creaturæ. Sed DEUM cognoscere directè creaturas, & se ipsum indirectè tanquam terminum connexionis, quam ad se dicunt creaturæ, est DEUM cognoscere se ipsum in creaturis. Sicut DEUM cognoscere directè se ipsum, indirectè autem creaturas tanquam terminum suæ connexionis est DEUM cognoscere creaturas in se ipso. Ergo. Major probatur. Tum quia DEUS cognoscendo creaturas in se ipsis, cognoscit eas directè. Eò autem ipso, quòd cognoscat illarum connexionem secum, se cognoscit indirectè. Quia se cognoscit tanquam terminum, cum quo creaturæ connectuntur. Tum quia DEUS eo modo cognoscit objecta, quomodo hæc sunt cognoscibilia sine imperfectione cognoscentis. Sed creaturæ possibiles sunt objectum directè, & in se ipso cognoscibile. DEUS etiam est objectum cognoscibile indirectè, & tanquam terminus connexionis, quam cum DEO dicunt creaturæ, idque absque omni imperfectione cognoscentis. Hic enim modus cognoscendi DE-

UM nullam in DEUM cognoscentem invehit imperfectionem; quam enim?

61. Ratio tertii est. Quia DEUS cognoscendo creaturas possibiles, earumque secum connexionem, per discursum virtualem cognoscit, quòd ipse sit necessarius, & existat. Ergo.

Addidi: *in aliquo vero sensu*. DEUM se in creaturis, & ex creaturis cognoscere. Certum enim est, DEUM non se cognoscere in creaturis, ut in motivo per modum sufficientiæ objectivæ respectu suæ cognitionis; non item se cognoscere ut in medio prius cognito, sed solum se cognoscere in creaturis ut in medio, simul & per eandem omnino cognitionem cognito. Certum etiam est, DEUM non se cognoscere ex creaturis: per cognitionem sui ex creaturis intelligendo discursum formalem. Cum hic secundum dicta superius in DEO repugnet.

Pro solvendis Objectionibus.

62. Noto primò. Cognitionem mediatam non repugnare DEO, si DEUS hac cognitione se cognoscat in alio ut medio, eadem cognitione cognito: si item cognitio mediata sit simul immediata respectu unius, ejusdemque objecti. Unde non repugnat DEO cognitio, quæ in se ipso videat creaturas, etiam si hæc cognitio sit cognitio mediata creaturarum; idque non repugnat talis cognitio mediata ex eo: quia esse cognitionem repræsentativam indirectè alicujus objecti, & per modum termini connexionis, seu Relationis directè cognitæ, nullam involvit imperfectionem. Solum ergo cognitio purè mediata dicit imperfectionem. Quia dicit negationem alicujus puræ perfectionis, scilicet negationem cognitionis immediatæ. Hinc non repugnat in DEO cognitio, quæ se videat in creaturis, licet hæc sit cognitio mediata, & indirecta DEI. Ità enim est cognitio mediata, ut simul sit cognitio immediata, & directæ. Noto secundò. Cognitionem anigmaticam esse propriè illam, quæ objectum cognoscitur per similitudinem alterius objecti itidem cogniti, aut per species alienas. Cum ergo illa cognitio, quæ DEUS cognosceret se ipsum in creaturis, non esset talis, quæ DEUM repræsentaret per similitudinem alicujus objecti, aut per species alienas, sicut cogni-

tio, quâ DEUS in se ipso videt creaturas, non est cognitio creaturarum per similitudinem alicujus alterius objecti simul cogniti, nec est per species alienas. Ideo cognitio, quâ se DEUS cognosceret in creaturis, non deberet esse ænigmatica. Noto tertio. Si DEUS cognoscat se ipsum in actibus intellectus creati falsis, vel probabilibus, vel præcisivis, non sequitur hinc, quod DEUS habeat cognitionem falsam, vel probabilem, vel præcisivam. Quia DEUS clarissimè, certissimè, & comprehensivè cognoscit tam se ipsum, quàm illos actus creatos cum omni conformitate cognitionis suæ cum objecto, nec ullatenus imperfectiones illorum actuum creatorum derivat in suam cognitionem, & scientiam.

§. VI.

An DEUS unam creaturam cognoscat in alia, & ex alia creatura?

63. Respondeo, & dico: DEUM cognoscere unam creaturam in alia, & ex alia, in aliquo vero sensu.

Ratio est. Quia aliquæ creaturæ dicunt Relationem transcendentalem ad alias, & connexionem cum iisdem. Ergo in talibus creaturis directè cognitis DEUS cognoscit indirectè alias; adeoque quas cognoscit indirectè, cognoscit in aliis. Cognoscit etiam unam creaturam ex alia. Quia cognoscit per discursum virtutalem; quod suppositâ existentia unius creaturæ, debeat existere & altera creatura, cum qua prior illa connectitur.

§. VII.

An impossibilia, & non entia sint objectum Scientiæ simplicis intelligentiæ?

64. Respondeo affirmativè. Ratio est. Quia hæc objecta habent determinatam veritatem, & cognoscibilitatem. Possunt enim verificare multas propositiones; quales sunt: Quod impossibile sit id, quod nec est, nec esse potest: Quod negationes passivæ contingentes non identificentur ulli enti positivo, &c. Ergo.

Pro solvendis Objectionibus.

65. Noto primò. Negationes, & impossibilia cognosci non solum indirectè, & in alio, sed etiam directè, & in se ipsis. Cognoscuntur non entia, & negationes indirectè, quatenus cognoscuntur in creaturis possibilibus connexis cum quibusdam negationibus. Impossibilia verò cognoscuntur indirectè, quatenus v. g. cognoscuntur in quibusdam prædicatis Divinis, prout excludentibus ea, quæ sunt impossibilia, ut Unicitas DEI excludit essentialiter alterum DEUM. Aliæ chimæ excluduntur ab Omnipotentia DEI. Cognoscuntur etiam directè, & in se ipsis. Quia hoc modo cognoscibilia sunt, absque omni imperfectione cognoscentis. Noto secundo. Etiam si non entia, & impossibilia non habeant esse physicum, & reale actuale, habent tamen terminabilitatem, imò & terminationem Cognitionis Divinæ. Ad talem enim terminabilitatem non requiritur, ut aliquid habeat esse positivum physicum, sed sufficit, quod habeat esse objectivum, quale esse habent etiam non entia, & impossibilia. Noto tertio. Ex hoc, quod DEUS cognoscat impossibilia, non inferri, quod faciat ens rationis per cognitionem fingentem, aut falsam, prædicata sibi repugnantia per affirmationem conjungentem, aut prædicata secum essentialiter connexa, vel identificata à se invicem per negationem, dividentem. Admitti tamen potest, quod DEUS per cognitionem perfectissimam, & veram faciat Ens rationis, quatenus cognoscendo impossibile, facit, ut in Intellectu Divino habeat esse objectivè, ultra quod non habet aliud esse.

QUÆSTIO II.

De Scientia Visionis.

66. Notum est ex dictis superius, quod Scientia visionis sit illa, quâ DEUS intuetur objectum existens. Cum verò objectum existens aliud sit necessario existens, quod scilicet repugnat non existere. Seu, quod si non existat, sequitur contradictio, quâ ratione solus DEUS est necessario existens. Et aliud objectum sit contingenter existens; quod scilicet ita exi-

existit, ut non repugnet illud non existere. Seu quòd ità existat, ut sive existat, sive non existat, nulla sequitur contradictio. Qualia objecta contingenter existentia, sunt omnia existentia creata. Hinc Scientia Visionis dividitur in Scientiam objecti necessariò existentis, & in Scientiam objecti contingenter existentis; existentis, inquam, in aliqua temporis differentia. Existentia enim contingenter, non existunt in omni temporis differentia, cum non extiterint ab æterno. Et quia iterum ex objectis contingenter existentibus aliqua sunt dependentia à libero arbitrio creato: alia independentia: Scientia Visionis circa objecta contingenter existentia, subdividitur in Scientiam Objectorum contingenter existentium, independentium à libero arbitrio creato, & in Scientiam Objectorum contingentium à libero arbitrio creato dependentium. Hæc postrema Scientiæ Visionis species, idq; sub conceptu visionis terminatæ ad contingentia libera absolute futura, hoc est, existura in aliqua temporis differentia; hæc, inquam, Scientiæ Visionis species venit potissimum in considerationem Theologicam, De hac specie Scientiæ Visionis etiam à nobis præsens instituetur Quæstio. In qua triplici Puncto hæc examinabuntur. Primò: An, & quomodo per Scientiam Visionis præsciantur à DEO contingentia libera absolute futura, seu actus creati liberi absolute futuri? Secundò: In quo medio hæc ipsa cognoscantur à DEO? Tertiò: An cognoscantur in se ipsis?

PUNCTUM I.

An, & quomodo præsciantur à DEO actus nostri liberi absolute futuri?

Duo ad speciem, quoad rem verò plura inquiruntur præsentis Puncto. Inquiritur enim primò: An DEUS præsciat, & præsciverit ab æterno actus nostros liberos absolute futuros? Secundò: An præsciverit illos determinatè futuros? Tertiò: An præsciverit præscientiâ certâ, & infallibili? Quartò: An præscientia

Disputatio IV.

hæc sit præscientia actuum liberorum quâ talium, seu, an DEUS præsciverit actus nostros liberos salva, & illæsa libertate eorundem? Quintò: An præscientia tali, quæ sit causa proxima actuum liberorum?

§. I.

An DEUS præsciverit ab æterno actus nostros liberos absolute futuros?

67. Dicendum est: DEUM præscivisse ab æterno actus nostros liberos absolute futuros. Est conclusio de fide contra errorem Aristotelis oppositum sententis. secundò Metaph. text. 1.

Probatur primò Authoritate tum Scripturæ. Psal. enim 138. dicitur: *Intellexisti cogitationes meas de longè.* Eccles. 39. *Non est quidquam absconditum ab oculis ejus.* Et Sap. 8. *Si multitudinem Scientiæ desiderat quis, scit præterita, & de futuris æstimat.* Tum Patrum. Tertull. lib. 2. contra Marcionem cap. 5. *Præscientia DEI tot habet testes, quot habet Prophetas.* Et Augustini lib. 5. de Civit. DEI cap. 9. *Confiteri DEUM, & negare præscientiam, apertissima insania est.*

68. Probatur secundò ratione. Si DEUS non præscivisset ab æterno actus nostros liberos absolute futuros, eò ipso non esset perfectissimus. Hoc implicat. Ergo. Sequela Majoris probatur. Tum quia DEUS non esset omniscius. Quia non cognosceret omne objectum cognoscibile. Non cognosceret enim futuritionem absolutam actuum nostrorum liberorum, quæ futuritio est objectum cognoscibile, atque est cognoscibilis præteritio talium actuum. Possibilitas itè creaturarum, & impossibilitas chimærarum. Sed eò ipso, si DEUS non esset omniscius, non esset perfectissimus. Sicut non esset perfectissimus, si non esset Omnipotens; non minùs enim omniscientia DEI est perfectio ejusdem simpliciter simplex, quàm sit Omnipotentia DEI. Si quidem æquè illa, atque hæc, nullam imperfectionem dicit in suo conceptu formali. Tum quia si DEUS non præscivisset ab æterno actus nostros liberos,

Q. o. o. o

DE-

DEUS esset mutabilis; acquireret enim in tempore prædicatum sibi intrinsicum, quod non habuit ab æterno. Quia acquireret Scientiam talium actuum in tempore, dum hi actus existerent, quam non habuit ab æterno. Deberet enim saltē tunc DEUS cognoscere actus creatos liberos, quando hi actu existerent. Aliās DEUS nesciret se operari actu, & ex ratione Causæ primæ concurrere ad dictos actus. Quod in DEUM cadere non potest.

§. II.

An DEUS præsciverit determinatē actus nostros liberos absolutē futuros?

69. Dicendum est: DEUM præscivisse determinatē actus nostros liberos absolutē futuros.

Probatur. DEUS per suam præscientiam, ex vi cuius præscit actus nostros liberos, præscivit ab æterno determinatē conversionem Petri potius absolutē futuram, quā omissionem ejusdem. Ergo. Antecedens probatur. Tum quia præscientia illa Divina non fuit indeterminata, & disjunctiva, affirmans sub disjunctiōe conversionem Petri, aut futuram absolutē, aut non futuram absolutē. Talis enim præscientia dicit imperfectionem dedecentem DEUM. Quia dicit ignorantiam, aut ambiguitatem, & suspensionem iudicii, circa alterutrum determinatē enunciandum. Tum quia DEUS, eo modo non involvente imperfectionem, præscit conversionem Petri, quomodo hæc est cognoscibilis. Talis enim modus cognoscendi cum sit pura perfectio, DEO convenire debet. Sed conversio Petri, quæ defacto est absolutē futura, est determinatē cognoscibilis. Ergo DEUS illam præscit determinatē. Minor probatur. Conversio Petri absolutē futura habet determinatam veritatem; talem enim habet veritatem, quomodo est futura. Siquidem non per aliquid aliud est terminativa, & verificativa propositionis de se aliquid enunciantis, nisi per suum esse, & per suam futuritionem. Cum ergo conversio Petri eō ipso, quod sit absolutē futura, sit determinatē futura, sequitur, quod dicta conversio habeat determinatam veritatem; adeoque de-

terminatam cognoscibilitatem. Hoc enim loco per determinatam veritatem intelligitur determinata cognoscibilitas objecti, verificativa propositionis aliquid determinatē enunciantis de objecto.

§. III.

An DEUS ab æterno præsciverit certō, & infallibiliter actus nostros liberos absolutē futuros?

70. Dicendum est: Quod DEUS præsciat certō, & infallibiliter actus nostros liberos absolutē futuros.

Ratio est. Quia DEUS præscit actus nostros liberos absolutē futuros, tali scientia, quam falli essentialiter repugnat. Cuius enim cognitioni, & Scientiæ Divinæ falsitas essentialiter repugnat. Ergo DEUS actus nostros liberos absolutē futuros præscit certō, & infallibiliter. Certitudo enim, & infallibilitas cognitionis, est ipsa repugnantia falsitatis, eidem cognitioni. Confirmatur. Si Præscientia Divina posset falli, in tantum posset falli, in quantum posset non esse futurus actus liber, quem Scientia illa enunciat, esse futurum. Sed implicat actum, quem Scientia Divina enunciat futurum, non esse futurum. Quia implicat aliquem actum in suppositione, quod sit futurus, simul, semelque non esse futurum. Hoc autem fieret. Scientia enim Divina illum non nisi actum enunciat futurum, qui supponitur esse futurus. Ergo ut falleretur talis Scientia, actus, qui supponitur, esse futurus, deberet simul, semelque non esse futurus.

Proponuntur Objectiones contra Conclusiones præcedentes.

71. Objicitur primò. Autoritas S. Hieronymi in cap. I. Habacuc. dicentis: *Absurdum est ad hoc DEI deducere Majestatem, ut sciat per momenta singula, quot nascantur culices, quotve moriantur, quæ cimum, & pulicum, & muscarum sit in terra multitudo, &c.* Ergo pariter absurdum erit ad hoc eandem deducere Majestatem, ut sciat foedissimos peccatorum actus.

72. Objicitur secundò. Si DEUS præsciret absolutē futura, hoc ipso esset mutabilis. Deberet enim illa Scientia, quam habet de peccato Petri futuro, post transactum peccatum, variari in DEO.

Si-

An, & quomodo DEUS præsciverit actus liberos absolutè futuros? 31

Siquidem DEUS post transactum peccatum Petri non potest illud videre ut futurum; sed tunc non nisi potest videre illud peccatum jam esse præteritum, nec amplius scientia, & cognitio illius peccati est præscientia. Ergo.

73. Objicitur tertio. Actus futuri liberi neque habent determinatam veritatem in se ipsis, cum sint liberi, possintque non esse, neque habent determinatam veritatem in suis causis. Quia respectu actuum liberorum non datur causa determinata ad unum. Ergo actus liberi absolutè futuri non possunt à DEO determinatè præsciri.

Solvuntur Objectiones.

74. Respondeo ad primum. Adducto textui S. Hieronymi posse plures contrarios ex sacra Scriptura opponi textus. Ut cum dicitur Matth. 10. *Omnes capilli capitis vestri numerati sunt.* Et iterum: *Nonne duo passeret asse veneunt, & unus ex illis non cadit in terram sine Patre meo.* Directè dico S. Hieronymum intelligendum esse eo sensu, ut ex ipso textu patet: quod DEUS non sciat, quot per singula momenta nascantur culices, tali scientia, quæ illi de novo obveniat, quæ item illi subserviat ad impendendam specialem, & peculiarem providentiam rebus abjectis, & quæ ipsum impediat in gubernatione Universi, & in cura rerum majoris momenti. Cum quo stat DEUM hæc ipsa scire scientiâ requisitâ ad exercendam providentiam generalem, ac etiam particularem, proportionatam singulis his, ac scientiâ nullam in DEUM imperfectionem invehente.

75. Ad secundum Respondeo negando Sequelam cum sua Probatione, & dico: DEUM unam, eandemque scientiam in se invariata habere de peccato Petri post patratum hoc peccatum, quam habuit, antequam patratum fuisset. DEUS enim in tantum præscivit futura, in quantum unico suo cognitionis actu vidit omnia instantia æternitatis creatæ à parte post sibi invicem succedentia, ita ut simul videat quibusdam instantibus tam antecedentibus, quam subsequenter, peccatum Petri non coexistere, instanti verò cuiuspiam medio inter illa instantia, idem peccatum coexistere. Quæ scientia est in DEO invariabilis, & infallibi-

lis semper, idem enim semper conformiter ad objectum repræsentat. Quod verò hæc scientia dicatur ante peccatum præscientia, post peccatum non dicatur; non arguitur hinc variari intrinsecè Scientiam Divinam. Hæ enim denominationes non sunt DEO adæquatè intrinsecæ, sed complentur aliquo extrinsecò, quod si varietur, denominatio variatur. Potest etiam distingui Probatio ulterior. Post transactum peccatum Petri DEUS non potest illud videre ut futurum respectivè ad instantia, quæ subsequitur. Nego. Respectivè ad instantia, quæ præcedit. Concedo.

76. Ad tertium Respondeo. Actus nostros liberos absolutè futuros habere determinatam veritatem in se ipsis. Nec obstat, quod illi actus sint liberi. Nec obstat, inquam, quia cum libertate actuum optimè componitur eorundem necessitas ex suppositione consequente, seu ex suppositione, quod sint liberè ponendi. Porro in sola necessitate actuum ex suppositione consequente, sufficienter subsistit eorundem actuum determinata veritas, ratione cujus hi actus à DEO determinatè sciantur.

§. IV.

An DEUS præsciat actus liberos absolutè futuros illæsa eorundem libertate?

77. Dicendum est: DEUM præscire actus nostros liberos absolutè futuros illæsa libertate eorundem. Est contra plures Hæreticos opinantes, per præscientiam DEI futurorum, à voluntate creata dependentium, tolli libertatem eorundem.

Probatur primò Authoritate S. Augustini lib. 3. de libero arbitrio cap. 1. *Sicut tu memoriâ tuâ non cogis facta esse, quæ præterierunt; sic DEUS præscientiâ suâ non cogit facienda, quæ futura sunt.* Et iterum cap. 3. *Per præscientiam DEI mihi libertas non adimitur, quæ propterea mihi certior aderit, quia ille, qui non fallitur, adfuturam mihi esse præscivit.*

78. Probatur secundò Ratione. In tantum per præscientiam DEI tolleretur libertas actuum nostrorum absolutè futurorum, in quantum infallibilitas Scientiæ

Divinæ non posset stare cum libertate actuum nostrorum. Sed potest stare. Ergo. Minor probatur. Tum quia infallibilitas Scientiæ Divinæ, quâ DEUS cognoscit actus suos liberos, stat cum libertate eorundem actuum. Infallibilitas item, quâ certò cognosco homicidium v. g. ab aliquo perpetrari, stat cum libertate perpetrantis. Ergo etiam infallibilitas, quâ Deus præscit actus voluntatis nostræ determinatè futuros, stat cum libertate eorundem actuum. Tum quia Scientiæ Divinæ infallibilitas habetur partim ex determinatione, quâ DEUS per suam Essentiam est determinatus ad objectum, eò modò representandum, quomodo est futurum; partim ex eo, quòd actus liber ex suppositione, quòd sit futurus, necessariò, & infallibiliter est futurus. Atqui tam determinatio, ex vi cuius DEUS est determinatus ad representandum objectum, eò modò futurum, quomodo in se est futurum, quàm etiam infallibilitas futuritionis actûs, proveniens ex suppositione consequente ejusdem futuritionis, stat cum libertate actûs. Hanc enim imprimis non tollit determinatio DEI ad cognoscenda objecta eò modò futura, quomodo defacto sunt futura. Non apparet enim ratio, & fundamentum, ex quo hæc determinatio deberet tollere dictam libertatem. Non tollit etiam eandem libertatem infallibilitas futuritionis actûs ex suppositione ejusdem futuritionis. Quia infallibilitas futuritionis actûs liberi, proveniens ex suppositione consequente, non tollit libertatem. Infallibilitas autem futuritionis actûs ex suppositione ejusdem, est infallibilitas ex suppositione consequente. Ergo.

79. Probatur tertio. posita Præscientiâ DEI de conversione Petri absolutè futura, conversio hæc ponenda est à causa in actu primo proximo indifferente ad eam ponendam, vel non ponendam. Ergo posita Præscientiâ DEI, conversio Petri est futura libera; adeoque Præscientia DEI non tollit libertatem conversionis Petri. Antecedens probatur. Posita præscientiâ Divinâ de futura absolutè conversione Petri, nullum est ponendum principium seu requisitum tenens se ex parte actûs primi, inimpedibile à Petro, & connexum essentialiter cum conversione Petri, ean-

démque essentialiter inferens. Ergo. Antecedens immediatum probatur. Si posita præscientiâ Divinâ de futura absolutè conversione Petri ponendum esset aliquod principium, seu requisitum tenens se ex parte actûs primi, inimpedibile à Petro, connexum essentialiter cum conversione Petri, tale principium seu requisitum, esset, vel ipsa Præscientia Divina futura conversionis, vel certè tale principium seu requisitum, esset aliquod medium, in quo Præscientia Divina videret infallibiliter ipsam conversionem. Neutrùm autem ex his potest esse tale principium, aut requisitum. Non potest imprimis dici, quòd medium in quo Præscientia Divina videt infallibiliter conversionem Petri, sit principium seu requisitum &c. infallibiliter connexum cum conversione Petri. Quia tale medium nullum datur, nec dari potest, respectu scientiæ, quâ DEUS videt dictam conversionem. Siquidem Præscientia Divina conversionem Petri nonnisi videt infallibiliter in se ipsa. Non potest deinde dici tale principium seu requisitum esse ipsam Præscientiam Divinam. Tum quia hæc non est ullum principium & causa respectu actuum nostrorum, ut proximè dicitur §. sequente. Non est etiam requisitum tenens se ex parte actûs primi. Licet enim Præscientia Divina duratione præcedat conversionem Petri, tamen eadem ipsa conversio objectivè per modum conditionis determinantis, præsupponitur ad ipsam scientiam Divinam. Tum quia Præscientia Divina futura conversionis Petri, est indirectè impediibilis à voluntate Petri. Cùm enim Petrus possit liberè ommittere vel non ommittere suam conversionem, potest per omissionem conversionis, impedire objectum Præscientiæ Divinæ de futura conversione Petri, adeoque potest indirectè impedire præscientiam, nè talis præscientia in DEO fuerit ab æterno. Tum quia Præscientia Divina in sententia, complente actus DEI liberos & contingentes per aliquid extrinsecum, non connectitur cum conversione Petri. Neque enim dicta præscientia sumpta secundum id, quod dicit in recto, connectitur cum conversione Petri. Quia tale Rectum est ipse DEUS, ejusque Essentia determinata ad cognoscendum omne, quid futurum est. Porro essentia hæc est

in-

indifferens ad futuritionem conversionis, vel omissionem ejusdem. Neque etiam præscientia DEI secundum id, quod dicit in obliquo, connectitur cum conversione Petri. Quia hæc præscientia in obliquo dicit ipsam conversionem Petri, quæ non connectitur secum, neque potest se tenere ex parte actûs primi respectu sui ipsius. In sententia verò DEO adæquatè realiter identificante actus ipsius liberos, præscientia conversionis Petri ita connectitur cum conversione Petri, sicut scientia præteritorum connectitur cum ipsis præteritis. Sicut item cognitio mea infallibilis, quam habeo de quibusdam actibus DEI liberis, v. g. quòd DEUS decreverit Incarnationem Verbi, productionem mundi, &c. connectitur cum iisdem actibus DEI liberis. Sicut igitur scientia præteritorum in DEO, scientia item mea de actibus quibusdam DEI liberis, per connexionem suam cum talibus actibus, non tollit libertatem eorundem, ita & præscientia DEI actuum nostrorum liberorum absolutè futurorum, ratione suæ connexionis cum talibus actibus, non tollit libertatem eorundem. Et Ratio est. Quia hæc scientiæ ita connectuntur cum suis objectis, ut ea præsupponant objectivè, non causent, ipsisque conformentur.

Proponuntur Objectiones.

80. Objicitur primò. Præscientia Divina actuum nostrorum liberorum est infallibilis. Ergo tollit libertatem talium actuum. Consequentia probatur. Tum quia supposita infallibilitate Præscientiæ Divinæ de peccato Petri futuro, peccatum hoc necessariò est futurum, ita enim est futurum, ut non possit non esse futurum. Aliàs si posset non esse futurum, posset falli Præscientia Divina. Atqui, quod est necessariò futurum, non potest esse liberum. Ergo. Tum quia, si supposita Præscientiâ Divinâ de peccato Petri futuro, peccatum non esset futurum, falleretur simpliciter Præscientia DEI. Ergo si eadem Præscientiâ suppositâ, peccatum Petri posset non esse futurum, posset falli Præscientia Divina. Adeoque esset fallibilis.

81. Objicitur secundò. Præscientia Divina de peccato Petri est impedibilis, infertque inimpedibiliter peccatum Petri.

Disputatio IV.

Ergo tollit libertatem peccati Petri. Facit enim, ut peccatum Petri sit inimpedibile. Siquidem, quod inimpedibiliter sequitur, ex inimpedibili, debet & ipsum esse inimpedibile. Antecedens probatur. Imprimis Præscientia Divina est inimpedibilis. Quia ad præteritum non datur potentia. Præscientia autem Divina cum fuerit ab æterno, potest certo sensu dici quid præteritum. Sequitur etiam inimpedibiliter peccatum Petri ex tali Præscientia. Quia sequitur ex vi connexionis essentialis, quam habet Præscientia cum peccato. Quod autem sequitur ex vi connexionis essentialis, sequitur inimpedibiliter. Siquidem hæc connexio, sicut & ipsa Præscientia est inimpedibilis.

Solvuntur Objectiones.

82. Respondeo ad primum negando Consequentiam. Primæ Probationis distinguo Majorem. Supposita infallibilitate Præscientiæ Divinæ de peccato Petri futuro, peccatum illud est futurum necessariò ex suppositione consequente. Concedo Majorem. Est necessariò futurum ex suppositione antecedente. Nego Majorem. Similiter distincta Minore nego Consequentiam. Secundæ Probationis omisso Antecedente distinguo Consequens. Ergo si eadem Præscientia præsupposita peccatum Petri ex suppositione antecedente posset non esse futurum, posset falli præscientia Divina. Nego Consequentiam. Ergo si suppositâ Præscientiâ Divinâ, peccatum Petri ex suppositione consequente posset non esse futurum, posset falli Præscientia Divina. Omitto Consequentiam. Potius enim deberet tolli, & non esse Præscientia peccati, quæ esse supponitur.

83. Ad secundum Respondeo negando Antecedens. Probationem primæ partis distinguo. Ad præteritum, quod neque completur per aliquid futurum, neque præsupponit objectivè ipsum futurum, tanquam conditionem objectivam determinantem, non datur potentia. Concedo Probationem. Ad præteritum, quod vel completur per aliquid futurum, vel præsupponit ipsum futurum, tanquam conditionem objectivam, & rationem determinantem, non datur potentia. Nego Probationem, & dico: Scientiam Divinam esse tale præteritum, quod vel

Pppp

com-

completur per ipsum futurum, vel illud præsupponit objectivè, tanquam rationem sui determinantem. Secundæ etiam partis Antecedentis Probationem distinguo. Quod sequitur ex vi connexionis essentialis cum peccato, tanquam ex ratione antecederet determinante ad peccatum, illud sequitur inimpedibiliter. Concedo Probationem. Quod sequitur ex vi connexionis cum peccato, tanquam ex ratione consequente ipsum esse peccati, illud sequitur inimpedibiliter. Nego Probationem. Porro peccatum Petri sequitur ex vi connexionis essentialis, quam Præscientia DEI habet cum peccato, sequitur, inquam, ex vi connexionis consequentis ipsum esse peccati, non sequitur verò ex vi connexionis, quæ sit ratio antecederet determinans ad peccatum. Potest etiam eadem Probatio sic distinguui: Quod sequitur ex vi connexionis essentialis, sequitur inimpedibiliter inimpedibilitate semper, & omnino orta ex suppositione antecedente. Nego Probationem. Sequitur inimpedibiliter inimpedibilitate orta aliquando ex suppositione consequente. Concedo Probationem. Et ex tali inimpedibilitate, quæ nimirum habetur ex suppositione consequente, sequitur inimpedibiliter peccatum, dum sequitur ex Præscientia Divina. Cæterum hæc inimpedibilitas non tollit libertatem peccati, sed supponit.

§. V.

An Præscientia DEI actuum nostrorum liberorum absolutè futurorum sit causa proxima eorundem?

84. Dicendum est: Præscientiam Divinam actuum nostrorum liberorum absolutè futurorum non esse causam proximam, & immediatam eorundem, cum ipsis infallibiliter connexam. Est contra Thomistas.

Probatur primò Authoritate Patrum S. Augustini lib. 5. de Civit. DEI cap. 10. dicentis: *Neque enim idèd peccat homo, quia illum DEUS peccaturum prævidit.* Hieronymi in cap. 26. Joan. *Non enim ex eo, quod DEUS scit futurum aliquid, idcirco futurum est; sed quia futurum est, DE-*

US novit. Damascenus lib. contra Manichæos. *Ut ea, quæ facturi sumus, præsciat DEUS, à nobis proficiscitur. Est quidem Præscientia DEI vera, & infallibilis, verum ipsa nequaquam causa est, cur omnia fiat, quod futurum est, quin potius quia hoc, vel illud facturi sumus, idèd prænoscit.*

85. Probatur secundò Rationibus. Prima Ratio est. Quia talis præscientia, quæ esset causa proxima actuum nostrorum, infallibiliter connexa cum ipsis, tolleretur libertatem actuum nostrorum. Principium enim tenens se ex parte actus primi, inevitabile voluntati creatæ, connexum cum actu secundo, eundem infallibiliter inferens, tollit libertatem ejusdem actus secundi. Quia facit, ut hic actus non sit à voluntate in actu primo proximo indifferente ut tali, sèque ipsam determinante ad eundem actum. Sed si Præscientia Divina esset causa proxima, & immediata actuum nostræ voluntatis, infallibiliter cum illis connexa, eò ipso dicta Præscientia esset principium tenens se ex parte actus primi, inevitabile voluntati, & simul infallibiliter connexum cum actu secundo, eundemque inferens. Et quidem, quòd Præscientia Divina in tali suppositione esset principium tenens se ex parte actus primi, per se clarum est; quòd etiam esset principium connexum infallibiliter cum actu secundo, facile admittitur ab Oppositis. Quòd verò esset inevitabile voluntati creatæ. Probatur. Illa Præscientia in dicta suppositione neque directè, neque indirectè esset impedibilis à voluntate creatæ. Non esset directè impedibilis. Quia id solùm directè est impedibile à voluntate creatæ, quod dependet ab influxu immediato voluntatis creatæ, per hujus enim influxus subtractionem, & ab eo cessationem directè impeditur actus. A tali autem influxu voluntatis creatæ non dependet Præscientia Divina. Non est etiam eadem Præscientia impedibilis indirectè à voluntate creatæ. Quia hoc modo esset impedibilis ratione objecti Scientiæ DEI, scilicet ratione actus secundi à voluntate eadem impedibilis. Actus autem secundus, qui est objectum Præscientiæ in data suppositione, non est impedibilis à voluntate. Quia effectus causæ proximæ inimpedibilis directè, connexæ cum tali effectui, est & ipse inimpedibilis. Alias si impediri posset, eò ipso

ipso talis effectus, ex vi ejusmodi causæ, non esset infallibiliter futurus.

86. Secunda Ratio est. Quia si Præscientia DEI esset causa proxima, & immediata actuum liberorum voluntatis creatæ, sequeretur, quod Judas non habuerit potentiam sufficientem ad suam conversionem; non habuit enim potentiam totalem, & completam in ordine ad ponendam conversionem. Quia defuit illi aliquod constitutum talis potentiae, nimirum defuit Præscientia Divina de futura sua conversione, quæ præscientia utpote causa proxima, & immediata conversionis, necessariò debet esse constitutum potentiae totalis, & completæ in ordine ad ponendam conversionem. Quod si autem Judas non habuit potentiam totalem, & completam in ordine ad ponendam suam conversionem, eò ipso non habuit potentiam sufficientem ad talem conversionem. Cum implicet poni actum sine potentia totali, & completa ut tali. Sed hoc dici non potest, quod Judas non habuerit potentiam sufficientem ad conversionem. Quia hinc ulterius sequitur, eum non liberè, sed necessariò omisisse conversionem; adeoque per suam impoenitentiam non peccasse. Ergo.

87. Ratio tertia est. Quia causa proxima, & immediata effectus, debet esse virtus adæquata productiva effectus, prout applicata ad agendum. Si enim solum fit virtus inadæquata, aut non applicata ad agendum, non potest esse causa proxima, & immediata effectus. Cum à causa inadæquata ut tali, non possit haberi effectus. Sed Præscientia Divina actus liberi futuri non est virtus adæquata productiva effectus prout applicata ad agendum. Quia Præscientia Divina neque est id, quod dicit in recto talis virtus, neque est id, quod dicit in obliquo. Non est imprimis id, quod virtus adæquata productiva effectus, prout applicata ad agendum, dicit in recto. Id enim, quod hæc denominatio dicit in recto, est virtus productiva effectus; Præscientia verò Divina non est virtus productiva. Esse enim virtutem productivam effectus, est perfectio simpliciter simplex, & prædicatum DEI necessarium; Præscientia autem Divina non est talis perfectio, nec est prædicatum DEI necessarium. Cum Præscientia hujus determinatè effectus sit

in DEO contingens, potueritque in Deo non esse. Deinde virtus adæquata productiva actuum nostrorum liberorum dicit non solum perfectionem DEI necessariam; qualis perfectio est Omnipotentia DEI, & Scientia simplicis intelligentiae, sed etiam dicit voluntatem creatam, aliaque similia comprincipia. Ergo. Non est ulterius Præscientia Divina id, quod virtus productiva actus, prout applicata ad agendum, dicit in obliquo. Quia hoc obliquum est applicatio virtutis ad agendum. Ipsa verò applicatio est Decretum Divinum de præstando influxu in actum producendum. Nec est ulla necessitas alterius applicationis, quæ fiat per Præscientiam actus futuri, quæ applicatio (ut volunt Thomistæ) habeat se per modum Imperii tenentis se ex parte intellectus. Quia tale imperium est confictum, & superfluum. Cum sine illo virtus adæquata productiva effectus sit sufficienter applicata vi solius Decreti Divini, formati ex directione tum Scientiae simplicis intelligentiae, tum Scientiae mediæ. Ergo.

88. Ratio quarta est. In tantum Præscientia Divina esset causa proxima, & immediata actuum nostrorum liberorum, cum iisdem infallibiliter connexa, in quantum eadem Præscientia, in ratione talis Præscientiae, compleretur per causam aliquam actus liberi, hunc actum infallibiliter inferentem, v. g. per Prædeterminationem Physicam, vel certè in quantum eadem Præscientia, licet identificaretur DEO adæquatè, videret tamen actum creatum futurum in decreto prædeterminativo, vel in simili alia causa, connexa cum eodem actu. Sed neutrum dici potest. Præscientia enim Divina neque completur per ullam causam actus liberi, cum eodem infallibiliter connexam. Quia talis causa est sublativa libertatis actus. Neque in sententia identificante adæquatè DEO actus ejus liberos, & contingentes, videt DEUS per Scientiam visionis actus nostros in aliquo principio infallibiliter connexo cum iisdem. Quia hoc ipso non videret illos ut liberos. Licet verò præscientia DEI actus nostros videret in tali principio infallibiliter connexo cum iisdem, necdum tamen per hoc deberet esse causa proxima actuum nostrorum; non enim eò ipso, quod aliquid sit visio, & intuitio causæ

cum effectu. debet & illud ipsum esse causa talis effectus, aliàs qui videret homicidam patrantem homicidium, deberet & ipse esse causa homicidii.

89. Adverto: quòd Præscientia Divina actus nostri liberi, in sententia complente actus DEI liberos per aliquid extrinsecum, licet non sit causa in actu primo, proxima & immediata respectu actus nostri liberi infallibiliter connexa cum eodem actu, eumque inferens, est tamen causa in actu secundo operans, seu causa operatura, actu ipso futuro constituta. Tali enim Præscientia dicit in recto Essentiam Divinam ex se essentialiter determinatam ad cognoscendum omne, quidquid est cognoscibile. Quæ essentia est virtus & causa prima productiva actuum nostrorum. In obliquo autem & pro complemento dicit ipsam operationem nostram liberam, seu actum liberum existentem vel futurum. Porro virtus productiva effectus completa & constituta per productionem ejusdem effectus, est causa in actu secundo operans vel operatura.

Proponuntur Objectiones.

90. Obijciuntur primò authoritates Patrum S. Augustini lib. 15. de Trinitate cap. 13. dicentis: *Universas creaturas non quia sunt, ideo novit, sed ideo sunt, quia novit.* Et iterum inferius. *Non enim nescivit, quæ fuerat creaturus; quia ergo scivit creavit, non quia creavit scivit.* S. Gregorii 20 Moral. cap. 24. *Quacunque sunt non ideo ab aternitate videntur quia sunt, sed ideo sunt, quia videntur.*

91. Obijcitur secundò. Aliqua scientia DEI est causa effectuum creatorum. Sed talis causa non potest esse scientia simplicis Intelligentiæ. Tum quia causa effectuum creatorum, debet esse libera; scientia autem simplicis intelligentiæ non est libera sed necessaria. Tum quia scientia illa, quæ est causa effectuum creatorum, debet terminari ad effectum, ut aliquando exercitè existentem. Scientia autem simplicis Intelligentiæ non potest terminari ad effectum ut exercitè existentem, sed debet terminari ad effectum ut possibilem. Ergo.

92. Obijcitur tertid. Decretum Divinum de existentia actus creati liberi, est

causa proxima ejusdem actus liberi, vel est aliquid tenens se ex parte causæ. Sed Præscientia Divina actus liberi absolute futuri est ipsummet hoc Decretum, estque ab ipso indistincta. Unde etiam in eodem signo virtuali intelliguntur esse tam Præscientia Divina actuum liberorum, quàm Decretum de futuritione eorundem. Qui enim actus intentionales Divinos explicant per signa virtualia, tria hujusmodi signa assignant. In primo signo dicunt esse scientiam simplicis Intelligentiæ. In secundo signo scientiam conditionatam futurorum conditionatorum liberorum. In tertio signo ponunt Decretum de futuritione actus liberi, & scientiam Visionis terminatam ad talem actum.

Solvuntur Objectiones.

93. Respondeo ad primum. Adductos SS. Patrum textus intelligendos esse de scientia simplicis Intelligentiæ, non verò de scientia Visionis. Ratio est. Quia sancti Patres non loquuntur pugnantia & contradictoria. Loquerentur verò si dicti textus deberent intelligi de scientia Visionis. Ideo enim DEUM scire aliquid per scientiam Visionis, quia existit in certa temporis differentia, & non ideo DEUM scire aliquid per scientiam Visionis quia existit in certa temporis differentia, sunt pugnantia & contradictoria. Hæc autem docerent SS. Patres. Primum enim docerent textibus in Probationem Conclusionis adductis. Secundum docerent textibus in Objectione propositis. Ut ergo tollatur contradictio, textus in objectione adducti intelligendi sunt de scientia simplicis Intelligentiæ: textus verò in Probatione Conclusionis propositi, intelligendi sunt de scientia Visionis, quæ sola contemplatur objecta posita extra causas, & prout existentia in certa temporis differentia, & de qua sola potest verificari: Quod sit illa Visio, quâ DEUS juxta Scripturam *videt cuncta, quæ fecerat.* Nec obstat quod à S. Gregorio scientia illa, quæ est causa rerum, appelletur visio, dicanturque *creatura ideo esse, quia videntur à DEO.* Non obstat inquam. Nomen enim Visionis à S. Doctore sumitur in ampla significatione, prout convenit etiam scientiæ simplicis Intelligentiæ. Quomodo hoc nomen ali-

aliquando sumi docet S. Thomas Quæst. de Veritate. art. 9. ad tertium. Nam dicit *nihil prohibere aliquando omnem scientiam Divinam, Visionem dici, aliquando verò illam, quæ est præsentium, præteritorum, & futurorum*

94. Ad secundum Respondeo negando Minorem. Primam Probationem Distinguo. Causa effectuum creatorum debet esse libera in essendo. Nego. Debet esse libera in causando. Concedo Majorem, & distingo similiter Minorem. Sed scientia simplicis Intelligentiæ non est libera in essendo. Concedo Minorem. Non est libera in causando. Nego Minorem & Consequentiam. Porro scientia simplicis Intelligentiæ quod sit libera in causando, habet hoc ex Decreto DEI libero, per quod dicta scientia, ex se aliàs indifferens, determinatur & applicatur ad operandum. Secundam Probationem Distinguo: Scientia, quæ est causa effectuum creatorum, quatenus est causa, debet terminari ad effectum existentem. Concedo, quatenus est representatio & contemplatio objecti debet terminari ad effectum existentem. Nego Majorem, & distincta Minore nego consequentiam. Potest etiam eadem Probatio aliter sic distinguui: Scientia, quæ est causa effectuum creatorum, quatenus completur per Decretum Divinum applicativum talis scientiæ ad agendum, debet terminari ad effectum ut existentem. Concedo Majorem. Scientia quæ est causa effectuum secundum se sumpta, & prout est tendentia intentionalis in objectum, debet terminari ad effectum ut existentem. Nego Majorem, & distincta Minore nego Consequentiam.

95. Ad tertium Respondeo cum hac Distinctione: Decretum DEI de existentia actus nostri liberi, est causa proxima ejusdem actus eundem ex suppositione antecedente infallibiliter inferens & cum ipso connexa. Nego Majorem. Decretum DEI est causa proxima actus liberi creati, non inferens tamen infallibiliter eundem ex suppositione antecedente, nec cum illo connexa. Concedo Majorem, & omissa Minore distingo similiter Consequens. Circa omissam Minorem Adverto signorum virtualium distinctionem, nec ab omnibus Theologis, nec eo modo Disputatio IV.

fieri, ut in Probatione Minoris exprimitur. Licet verò taliter fiat ab aliquibus; ab his tamen ipsis dicetur scientiam Visionis, non ex formali ratione scientiæ talis, nec ex ejus prædicatis propriis esse causam proximam actuum nostrorum, si verò ratione identitatis virtualis cum Decreto Divino est talis causa (applicatio potius causæ ad agendum dici deberet) tamen non est causa proxima inferens infallibiliter ex suppositione antecedente actum, sed ad summum est causa, totam infallibilitatem inferendi actum, habens ex suppositione consequente.

PUNCTUM II.

In quo medio præscientur à DEO actus nostri liberi absolutè futuri?

96. Præmitto primò. Quod per medium, in quo cognoscuntur actus nostri liberi absolutè futuri, non intelligatur hoc loco motivum per modum sufficientiæ objectivæ, respectu cognitionis seu scientiæ Divinæ. De tali enim medio nulla est difficultas in præsentia. Cum constet ex dictis superius, Essentiam Divinam Theologicè sumptam esse motivum per modum sufficientiæ, respectu cognitionis quorumcunque objectorum, sive possibilem, sive absolutè futurorum, sive futurorum conditionatè. Potius ergo per medium, in quo possent, vel deberent cognosci actus nostri liberi absolutè futuri, intelligitur objectum aliquod connexum cum actibus nostris liberis, absolutè futuris, ad eosque transcendentaliter relatum, determinans DEUM ad cognoscendum una eademque cognitione tam hoc ipsum objectum, quam actus nostros liberos absolutè futuros. Unde dum quæritur: In quo medio DEUS cognoscat actus nostros liberos absolutè futuros? sensus quæsitus est: an detur, aliquod objectum connexum cum futuritione absoluta actus nostri liberi, determinans DEUM ad se cognoscendum, seu ad præsciendum infallibiliter, quod hic vel ille actus liber creatus sit absolutè futurus?

97. Præmitto secundò. Medium hoc respectu cognoscendorum actuum liberorum absolutè futurorum, posse cogitari aliud

aliud connexum à priori cum futuritione talium actuum, seu quod sit causa vel requisitum tenens se ex parte causæ, connexum cum actibus liberis, eosque inferens, inevitabile voluntati creatæ, aliud connexum à posteriori cum iisdem actibus, quod scilicet ita sit connexum cum actibus creatis liberis, ut eosdem præsupponat, saltem per modum conditionis objectivæ, determinantis DEUM ad habendam præscientiam actus liberi futuri, quod proinde medium sit evitabile voluntati creatæ. Potest item cogitari medium aliud metaphysicè connexum cum actibus liberis creatis, aliud medium connexum non nisi moraliter cum iisdem; vel ut aliqui videntur velle, medium indifferens. Postremo potest adhuc cogitari medium aliud Increatum, quod sit aliquod prædicatum Divinum sive necessarium, sive liberum, & aliud medium creatum.

§. I.

An DEUS cognoscat actus nostros liberos absolutè futuros in medio à priori Metaphysicè connexo cum iisdem actibus?

98. Plures ex Theologis docent præsciri à DEO actus nostros liberos absolutè futuros, in medio à priori metaphysicè connexo cum futuritione eorundem actuum. Et sic imprimis Thomistæ docent actus nostros liberos, absolutè futuros, præsciri à DEO in Decreto prædeterminativo, habente se pro priore ad actus nostros liberos, eosdem infallibiliter metaphysicè inferente & inevitabili voluntati creatæ. Secundò Scotistæ docent actus nostros liberos absolutè futuros, præsciri à DEO in Decreto prædefinitivo actus creati, formato independentèr à scientia media, infallibiliter inferente futuritionem actus inevitabili voluntati creatæ. Quod Decretum licet quidam Scotistæ recentiores, vocent Decretum concomitans operationem nostram liberam, re ipsa tamen, ut ex doctrina ipsorum deduci solet, est antecedens. Cum se teneat ex parte actus primi, & præcedat aliquomodo operationem creatam liberam. Ter-

tiò noster P. Młodzianowski in prælectionibus suis Theologicis de DEO Tract. 2. Disp. 5. Difficul. 1. docet DEUM cognoscere actus nostros liberos in causa infallibiliter operatura. Porro causam ut infallibiliter operaturam, secundum hanc denominationem totaliter sumptam, docet habere se pro priori ad operationem liberam creatam. Idem Author docet possibile esse auxilium efficax, quo habito voluntas libera potest operari vel non operari; nihilominus tamen est infallibiliter operatura, infallibilitate metaphysica, eaque orta ex natura ipsius auxilii antecedentis operationem liberam. Quod proinde auxilium potest esse medium à priori, infallibiliter metaphysicè connexum cum futuritione absoluta actuum nostrorum liberorum, in quo DEUS infallibiliter cognoscat eosdem actus.

99. Dicendum est actus nostros liberos absolutè futuros non cognosci in medio à priori (hoc est tali, quod se habeat per modum causæ vel per modum requisiti constituentis actum primum proximum causæ) infallibiliter metaphysicè connexo cum futuritione seu existentia in tempore actus liberi, eoque inevitabili voluntati creatæ.

Probatur primò pluribus Rationibus ex doctrina S. Thomæ desumptis. Prima est. DEUS effectum contingentem non scit esse determinatum in sua causa. Sed eo ipso, quod DEUS actus nostros liberos cognosceret in medio à priori infallibiliter metaphysicè connexo cum talibus actibus, DEUS sciret effectum contingentem esse determinatum in sua causa. Ergo DEUS non cognoscit actus nostros liberos in medio à priori metaphysicè connexo cum iisdem. Major est S. Thomæ, in primum, Distin. 18. Quæst. 1. art. 5. ad 5. ubi dicit: *Scitum à DEO contingens, potest sumi vel secundum conditionem, quæ subjacet Divinæ scientiæ, & hoc est, quod habet esse determinatum in actu, & sic necessitatem habet, vel potest sumi ut est in causis suis, antequam sit in actu, & ibi non habet necessitatem, nec ibi est scitum à DEO futurum esse, non enim scit DEUS effectum contingentem & determinatum in sua causa, quia esset falsa scientia, cum in causa sua determinatus non sit.* Minor est Adversariorum, qui eo fine dicunt DEUM cognoscere

scere actus liberos creatos, in medio à priori metaphysicè connexo cum iisdem, ut dictos actus DEUS infallibiliter sciat determinatos in sua causa.

100. Secunda Ratio est. Si futura libera cognoscerentur à DEO in medio à priori metaphysicè connexo cum talibus liberis, eo ipso non cognoscerentur ut libera, sed cognoscerentur ut necessaria. Atqui hoc repugnat. Ergo futura libera non cognoscuntur à DEO in medio à priori connexo metaphysicè cum iisdem. Minorem tenentur concedere Adversarii. Major facile deducitur, ex S. Thomæ, qui prima parte. Quæst. 14. art. 13. ad tertium dicit: *Ea, quæ sunt scita à DEO oportet esse necessaria secundum modum, quo subsunt Divinæ Scientiæ.* Ergo quæ sciuntur à DEO secundum esse, quod habent in suis causis, seu in medio à priori connexo metaphysicè cum iisdem, secundum talem modum, & secundum hoc esse, debent esse necessaria, siquidem secundum hoc esse dicuntur subesse scientiæ Divinæ, adeoque cognita secundum hoc esse, debent cognosci ut necessaria.

101. Ratio tertia est. Actus qui habet esse determinatum tum in se ipso & in sua præsentialitate, quam in suis causis, non est simpliciter liber. Sed admissio medio à priori metaphysicè connexo cum futuritione actus liberi, actus liber habet esse determinatum tam in se ipso suæque præsentialitate, quam in suis causis. Ergo talis actus non est liber. Ergo si DEUS illum videt, in medio à priori metaphysicè connexo, non videt talem actum ut liberum. Major imprimis probatur. Quia actus, qui neque in se, neque in suis causis est contingens, non est simpliciter liber. Cum de ratione actus liberi sit contingentia ejusdem. Actus verò qui habet esse determinatum tam in se & sua præsentialitate, quam in suis causis, neque in se, neque in suis causis est contingens. Non est contingens in se. Quia S. Thomas Quæstione & articulo proximè citatus in 1. d. dicit: *Id, quod est in actu & sua præsentialitate, non esse contingens, ex eo quod sit in se determinatum.* Non est etiam idem actus contingens prout comparatus ad suas causas. Quia in his quoque habet esse determinatum. Esse verò actus determinatum in suis causis, opponitur esse ejusdem

actus contingentis in suis causis. Sicut esse determinatum actus, seu effectus in se ipso, opponitur esse contingentis in se ipso. Minor deinde quoad primam partem est pariter S. Thomæ, Quæstione & art. citatis in 1. ubi S. Doctor dicit: *Contingens secundum quod est in actu, non consideratur ut contingens, sed ut determinatum ad unum.* Secunda pars Minoris est doctrina Adversariorum. Consequentia legitima.

102. Quarta Ratio. *Contingens secundum quod est in causa, seu comparatum suis causis proximis, est propriè contingens, nec habet infallibilitatem, vicijus per certitudinem subdatur alicui cognitioni.* Sed admissio medio à priori, connexo metaphysicè cum futuritione actus liberi, Contingens, nimirum actus liber creatus comparatus ad suas causas proximas, non est propriè contingens, cum non possit esse vel non esse, sed potiùs comparatus ad suas causas proximas, est infallibiliter futurus, insuper idem actus comparatus ad tales causas, habet infallibilitatem, vicijus per certitudinem subdatur alicui cognitioni. Ergo tale medium à priori respectu actuum liberorum non datur. Major est S. Thomæ. 1. par. Quæst. 14. art. 13. in 1. Minor est doctrina Adversariorum, Consequentia legitima.

103. Quinta Ratio. Medium à priori respectu actuum liberorum tale non nisi datur, ex quo contingenter eveniant actus liberi. Sed ex medio à priori metaphysicè connexo cum actibus liberis, eosque inferente, actus liberi non contingenter eveniunt. Ergo medium à priori metaphysicè connexum non datur. Major est S. Thomæ, prima parte. Quæst. 19. art. 8. in 1. ubi dicit: *Cum igitur voluntas Divina sit efficacissima, non solum datur quod fiant ea, quæ DEUS vult fieri; sed quod eo modo fiant, quo DEUS ea fieri vult. Vult autem quedam fieri contingenter, & ideo quibusdam aptavit causas contingentes, ex quibus effectus contingenter eveniant.* Idque loquitur S. Doctor de causis proximis. Dicit enim in fine: *Quia voluit effectus contingentes contingenter evenire, contingentes causas proximas ad eos præparavit.* Minor est doctrina adversariorum, quatenus docent actus liberos creatos ex medio à priori connexo metaphysicè cum iisdem evenire infallibiliter.

Quomodo illos evenire, est evenire non contingenter.

104. Sexta Ratio. Quod voluntas creata ex se indifferens ad plura exeat in hunc, vel illum actum, non est ab alio determinante. Sed admissio medio metaphysicè connexo cum actu libero, quod voluntas indifferens ad plura exeat in hunc, vel illum actum, habetur ab alio determinante, & non à voluntate. Quia habetur ratione medii connexi, v. g. ratione decreti prædeterminativi, determinantis voluntatem indifferentem, ut hunc potius, quàm illum actum eliciat. Ergo tale medium non est admittendum. Minor patet. Major est S. Thomæ in secundum Dist. 39. Quæst. 1. Art. 4. in Q. ubi dicit: *Sciendum est, quod aliquis actus est ab aliquo dupliciter: uno modo tam secundum substantiam actus, quàm secundum determinationem agentis ad actum. Et hoc propriè in potestate agentis esse dicitur, ut est in voluntate. Ipsa enim voluntas, quantum est in se, est indifferens ad plura. Sed quod determinatè exeat in hunc, vel illum actum, non est ab alio determinante.*

105. Septima Ratio. Medium à priori metaphysicè connexum cum actu libero salutari, est ejusmodi, ut habenti se imponat necessitatem, ratione cujus non possit eò non uti, & peccare. Sed respectu actus salutaris non potest dari tale medium, quod habenti illud imponat necessitatem, ratione cujus non possit illo non uti, & peccare. Ergo. Major quoad rem, est Adversariorum, nisi quod hi abstineant à nomine necessitatis in Janseño damnatæ, sed dicunt, per illud suum medium, imponi voluntati creatæ determinationem, & infallibilitatem operandi, ut non possit voluntas eo medio non uti, & peccare. Hæc tamen infallibilitas, & determinatio non videtur à necessitate differre, habenturque hæc pro eodem à S. Thomæ. Minor est ejusdem S. Doctoris, qui prima parte Quæst. 62. Art. 3. ad secundum sic habet: *Inclinatio gratiæ non imponit necessitatem, sed habens gratiam, potest ea non uti, & peccare.*

106. Octava Ratio est. *Inclinatio gratiæ ad bonum, quantacunque fuit in supremo Angelo, non inducebat necessitatem, sed per liberum arbitrium poterat eam non sequi.* ut in his terminis docet S. Thomas prima parte Quæst. 63. Art. 7. ad tertium.

Sed admissio medio à priori metaphysicè connexo cum actu salutari, in supremo Angelo admittenda est tanta inclinatio ad bonum, quæ inducebat necessitatem, ut per liberum arbitrium Angelus non potuerit eam non sequi. Ergo.

107. Nona tandem Ratio est. *Natura rationalis habet in sua potestate motum appetitivum, potestque illum applicare, vel non applicare ad hoc, vel ad illud.* ut dicit S. Thomas prima secundæ Quæst. 15. Art. 2. in Q. Sed admissio medio à priori metaphysicè connexo cum actu libero, natura rationalis non habet in potestate motum appetitivum, nec potest illum applicare, vel non applicare ad hoc, vel ad illud. Quia est determinatus ad hoc, ut se omnino applicet, & ad hoc non nisi appetendum, ad quod est decretum prædeterminativum, nec, supposito tali decreto, potest se applicare ad aliud. Ergo.

108. Probatur secundò Ratione ex natura libertatis creatæ desumptæ: Actus nostri liberi absolute futuri non cognoscuntur à DEO in medio repugnante libertati eorundem actuum, ipsiusque destructivo. Sed medium à priori metaphysicè connexum cum actibus nostræ voluntatis, est medium repugnans libertati, actuum nostrorum, ejusdemque libertatis destructivum. Ergo. Major imprimis probatur. Quia actus nostri liberi non aliter à DEO cognoscuntur, nisi ut liberi. Quia cognoscuntur ut tales, quales esse debent. Non possunt verò dicti actus cognosci in medio repugnante eorum libertati, ipsiusque destructivo. Cum potius in tali medio debeant cognosci ut non liberi. Quia tales debent cognosci, quales inferuntur à tali medio, inferuntur autem ab illo ut non liberi. Minor deinde probatur. Quodvis principium vel requisitum tenens se ex parte actus primi, respectu actuum nostræ voluntatis, connexum metaphysicè cum iisdem actibus, inevitabile nostræ voluntati, repugnat libertati eorundem actuum, eamque tollit, ac destruit. Principium enim vel requisitum repugnans libertati actus primi: eamque destruens, ac tollens, repugnat quoque libertati actus secundi, ipsamque pariter tollit, ac destruit. Adeoque tollit libertatem actuum nostræ voluntatis, cum de ratione actus liberi quæ talis, sit procedere à voluntate ut libera in actu

actu primo, seu prout indifferente in actu primo proximo ad agere, vel non agere, vel oppositum agere. Sed medium à priori metaphysicè connexum cum actibus nostræ voluntatis, inevitabile eidem, repugnat libertati actus primi, eamque tollit, ac destruit. Quia tollit indifferenciam voluntatis, prout constitutæ in actu primo proximo; siquidem tali medio posito voluntas in actu primo est determinata ad unum. Estque tale medium principium aut requisitum tenens se ex parte actus primi. Quia est medium à priori, simulque est inevitabile voluntati. Ergo.

109. Hinc infero: Actus nostros liberos neque cognosci à DEO in Decreto prædeterminativo eorundem, neque in Decreto prædefinitivo Scotistico, neque in causa ut infallibiliter operatur, infallibilitate antecedente ipsam operationem liberam, eandemque metaphysicè inferente. Ratio est. Quia omnia hæc, & singula sunt media à priori metaphysicè connexa cum futuritione actuum nostrorum liberorum, inevitabilia voluntati creatæ. Et quidem de Decreto prædeterminativo Thomistico, quod sit tale medium, non videtur esse ulium dubium. Quod verò etiam Decretum Scotisticum debeat esse medium à priori, & antecedens operationem voluntatis nostræ cum eadem metaphysicè connexum; hinc est: Quia hoc Decretum est applicativum voluntatis creatæ ad hunc determinatè actum, ac etiam est applicativum Omnipotentia Divinæ ad concurrendum cum voluntate, in ordine ad ponendum hunc, & non alium actum. Decretum verò applicativum causæ ad agendum debet esse antecedens, debetque se tenere pro priori, & ex parte actus primi. Licet verò hoc Decretum non esset antecedens; sed ut plerique Scotistæ volunt, esset concomitans, adhuc in illo non possent videri actus nostri liberi quæ tales. Sicut non possunt videri actus liberi ut tales in Decreto necessitante Jansenistico, vel coactivo Calvinistico, etiam si hæc Decreta dicerentur esse Decreta concomitantia. Quod ipsum ex eo ulterius est. Quia actus infallibiliter metaphysicè futurus, infallibilitate aliunde proveniente, & non ex suppositione consequente, non potest esse liber. Cum sola infallibilitas ex suppositione consequente possit stare cum li-

bertate. Quia sola infallibilitas actus ex suppositione exercitæ libertatis per talem actum stat, potestque stare cum libertate. Ergo actus infallibiliter futurus, infallibilitate aliunde orta, & non infallibilitate suppositionis consequentis, non potest videri ut liber in tali medio. Atqui admissio Decreto Scotistico, quivis actus nostræ voluntatis, est infallibiliter futurus, infallibilitate aliunde orta, & non ex suppositione consequente. Quia est infallibiliter futurus ratione Decreti talis Divini, quod Decretum non dicit suppositionem consequentem exercitæ libertatis creatæ. Quia est Decretum concomitans, non verò consequens, est Decretum independens à Scientia media, nullamque cum hac dicit connexionem. Unde ex nulla ratione potest involvere suppositionem consequentem.

110. Circa Sententiam P. Mlodzianowsky assignantis pro medio, in quo DEUS vidit operationem voluntatis nostræ liberam, idque pro medio antecedente, & à priori, assignantis, inquam, causam, prout infallibiliter operaturam, Adverto, per hanc Sententiam duo asseri: Unum, quod DEUS videat operationem creatam liberam, in causa infallibiliter operaturæ. Alterum, quod causa infallibiliter operaturæ sit antecedens operationem liberam creatam, sitque medium à priori, in quo operatio videtur. Circa primum quærendum ulterius est, & ab Authore Sententiæ explicandum: Unde, & à qua forma id habeat, vel habere possit causa actus liberi, quod sit infallibiliter operaturæ? An à Decreto Divino antecedente connexo metaphysicè cum operatione? an ab ipsa futuritione operantis, ex suppositione consequente infallibili? Quod si dixerit denominationem causæ infallibiliter operaturæ haberi à Divino Decreto antecedente, coincidet quoad rem hæc Sententia cum Sententia Thomistica, vel Scotistica; adeoque quibus Rationibus illæ Sententiæ sunt impugnata, iisdem etiam hæc impugnanda erit. Si verò dixerit denominationem causæ infallibiliter operaturæ, haberi ab ipsa operatione futura, eaque futura infallibiliter ex suppositione consequente; nihil novi asseretur. Cum enim ex Sententia communi Societatis futura libera DEUS videat in se ipsis, idque videat ea

Rrrr

in-

infallibiliter futura; cum item DEUS videat causam liberam in actu primo proximo indifferentem, facile concedetur, quod DEUS videat causam liberam ex suppositione consequente infallibiliter operaturam. Illa enim duo videre, est videre causam infallibiliter operaturam. Adeoque etiam hoc concedetur, quod Deus in causa infallibiliter operatura, videat operationem voluntatis nostræ liberam. Secundum Doctrinæ hujus Punctum, quod causa infallibiliter operatura sit antecedens operationem liberam, sitque medium à priori respectu ejusdem operationis cognoscendæ. Sub distinctione intelligendum erit, hoc modo: Causa infallibiliter operatura antecedit prioritatem vera physica, & reali propria causæ physica, antecedit, inquam, operationem liberam. Nego. Antecedit prioritatem Logica, & objectiva. Concedo. Dicendumque est: quod causa infallibiliter operatura, cum pro forma hujus suæ denominationis non dicat ullum Decretum Divinum antecedens, nec principium aliquod, aut requisitum tenens se ex parte causæ, naturâ prius ipso effectu, hoc est, operatione libera; sed potius cum dicat pro forma ipsam futuritionem operationis liberæ, ex suppositione consequente infallibilem. Hæc, inquam, causa infallibiliter operatura, non est, nec potest esse medium prius, prioritatem vera, & physica, ac propria actus primi physici. Futuritio enim operationis secundum se, & ex suppositione consequente infallibilis, non est prior prioritatem physica reali, & propria actus primi physici, quam ipsa operatio libera in tempore existens. Quia unum, idemque non potest se ipso esse physicè, & realiter prius. Jam verò futuritio operationis ex suppositione consequente infallibilis, & operatio ipsa libera in tempore existens, sunt unum, idemque realiter, ita ut futuritio non superaddat supra operationem liberam in tempore existentem, nisi non existentiam dictæ operationis in instantibus antecedentibus. Eadem causa infallibiliter operatura, potest dici prior prioritatem objectiva, ac Logica, quam operatio libera, sed tali prioritatem etiam operatio ut producenda, est prior se ipsa ut producta. Tum quia operatio creata libera, antequam existeret actu exercitè, fuit ab æterno futura

absolutè, objiciebaturque Cognitioni Divinæ, ipsam ab æterno representanti. Tum quia ab operatione existente actu, valet consequentia ad futuritionem ejusdem operationis, valétque hæc Consequentia: Operatio libera existit actu. Ergo ab æterno fuit futura; non è contra. In qua non mutua subsistendi consequentia, consistit Logica prioritas ejus, quod infertur. Tum quia operatio ut futura, quatenus denominat causam infallibiliter operaturam, tenet se aliquomodo ex parte causæ, quem respectum causæ non dicit, saltè ita explicitè, & clarè, operatio libera secundum se.

Proponuntur Objectiones.

III. Objicitur primò Authoritas S. Thomæ 1. parte Quæst. 14. Art. 13. in 0. dicentis: *DEUS cognoscit omnia contingentia, non solum prout sunt in suis causis, sed etiam prout unumquodque eorum est actu in se ipso.* Atqui si DEUS non cognosceret futura libera in medio à priori metaphysicè connexo cum iisdem, non cognosceret aliqua contingentia in suis causis. Ergo.

III.2. Objicitur secundò. Si DEUS non cognosceret actus nostros liberos absolutè futuros, in Decreto determinativo v. g., fieret id ex eo, quod tale Decretum in DEO non daretur. Sed datur in DEO Decretum prædeterminativum. Tum quia illo negato sequitur DEUM non esse primum determinativum actus liberi creati, sed potius tale determinativum esse voluntatem creatam. Siquidem determinatio proveniens à voluntate creata deberet esse prima, non supponens aliam determinationem se priorem, proveniente à DEO. Si enim supponeret, hæc ipsa haberetur per Decretum prædeterminativum. Sed dici non potest, quod DEUS non sit primum determinativum actus creati. Hinc enim sequitur ulterius, voluntatem creatam esse causam primam determinantem; adeoque sequitur DEUM non esse causam primam. Tum quia negato Decreto prædeterminativo, nulli actus voluntatis creatæ sunt liberi. Negata enim radice, & primo principio libertatis in actibus voluntatis creatæ, actus hi non possunt esse liberi. Sed decretum prædeterminativum est radix, & primum principium libertatis. Hoc enim

nim

nim Principium non potest esse Decretum indifferens, cum tale Decretum potius expectet determinationem voluntatis, & non causet.

113. Objicitur tertio. Futuratio actuum nostrorum liberorum est post Decretum Divinum, seu est dependenter à Decreto Divino. Ergo & ipsa scientia Visionis, quæ videntur actus liberi futuri, debet esse post Decretum, & dependenter à Decreto Divino. Antecedens probatur. Tum quia futura libera ante Decretum Divinum, non habent esse ex natura sua & à se, cum sint quid creatum; non habent etiam esse ex DEI causalitate. Quia causalitas DEI essentialiter supponit Decretum Divinum. Ergo. Tum quia futurum illud est, quod est determinatum à causa, sed independenter à Decreto Divino, nihil est determinatum in sua causa. Ergo.

114. Objicitur quarto. Actus liberi absolute futuri independenter à Decreto Divino, non habent ab æterno determinatam veritatem. Ergo non possunt videri à DEO, independenter à Decreto DEI. Antecedens probatur. Quia omnis veritas fundatur in aliquo esse, actus verò nostri liberi independenter à Decreto DEI, non habent ullum esse ab æterno. Neque enim habent esse in se ipsis. Cum ab æterno nihil fuerint; neque habent esse in sua causa, quia quævis causa actus liberi, secluso Decreto prædeterminativo, est indifferens, & impedibilis. Ergo in illa actus liber non magis habet esse, quam non esse.

Solvuntur Objectiones.

115. Ad primum Respondeo: Concessa authoritate S. Thomæ nego Minorem, & dico: futura libera, negato medio à priori metaphysicè connexo cum ipsis, cognosci in causis indifferentibus in actu primo proximo; Cognosci inquam, non ut futura determinatè, nec ut existentia in aliqua temporis differentia, sed prout possibilis, & potentia indifferenter existere vitalium causarum. Unde pater, quo sensu intelligi debeat S. Doctor. Certè si DEUS cognosceret futura libera in suis causis ut determinatè futura, cognosceret illa conjecturaliter. Dicit enim S. Thomas loco citato: *Quicumque cognoscit*

effectum, contingentem in sua causa tantum, non habet de illo nisi cognitionem conjecturalem. Cum ergo repugnet DEO cognitio conjecturalis, utpote inferens imperfectiorem incertitudinis, DEUS non cognoscit actus liberos in suis causis ut determinatè futuros. Potest præterea dici: Futura libera cognosci à DEO in causis proximis prout existentibus sub Decreto prædeterminativo actus, formato ex directione scientiæ Mediæ.

116. Ad secundum Respondeo negando Minorem. Primæ Probationis sequelam facile Concedo, ac dico: Voluntatem creatam esse determinativum non supponens ante se aliud determinativum actuum suorum liberorum. Patet hoc evidenter in actibus peccaminosis, quorum determinativum ita est voluntas creata, ut DEUS nullatenus possit esse determinativum eorundem. Licet verò Thomistæ Recentiores doceant etiam actus peccaminosos determinari à DEO, non quidem quoad esse formale peccati, sed quoad esse materiale ejusdem; hoc tamen non posse subsistere docui in Philosophia, ubi de Prædeterminatione Physica. Quod verò omnium in universum actuum suorum liberorum, sola voluntas sit determinativa, est expressa doctrina S. Thomæ in secundum Distinct. 39. Quæst. 1. in 3. dicentis: *Ipsa voluntas, quantum in se est, indifferens est ad plura, sed quod determinatè exeat in hunc vel illum actum, non est ab alio determinante.* In idem recidit, quod habet S. Doctor primâ secundæ Quæst. 9. Art. 6. ad tertium. *DEUS movet voluntatem hominis, sed homo per rationem determinat se ad volendum hoc vel illud, quod est verè bonum vel apparens bonum.* Concessa igitur sequelâ, Nego Minorem Primæ Probationis. Nego item ulteriorem sequelam, & dico: Licet voluntas sit primum, imò unicum Determinativum suorum actuum, non est tamen causa prima suæ determinationis, sicut eadem voluntas licet sit primum & unicum vivens in actu secundo, per actus à se elicitos; DEUS enim per tales actus non vivit formaliter in actu secundo; tamen hæc ipsa voluntas non est causa prima respectu suæ vitæ in actu secundo, idque ex eo: Quia causa prima respectu alicujus effectus, est illa, quæ concurrat concursu generali ad effectum,

ctum, seu concursu simultaneo cum causa secunda, imò sic concurrit cum omnibus causis secundis & creatis, ad earum effectus. Voluntas autem creata non est talis causa respectu suæ determinationis & vitæ in actu secundo. Postrema etiam sequela est falsa. Voluntas enim creata, etiamsi sit causa prima determinans respectu sui actus liberi in aliquo sensu: Hinc tamen non sequitur illam esse causam primam. Cum à termino secundum quid & restricto per additum diminuens, non liceat arguere ad terminum simpliciter juxta doctrinam Dialecticam. Et sic non valet illatio: Est homo pictus. Ergo est homo. Talis autem est illatio: Est causa prima determinans. Ergo est causa prima. Addo. Voluntatem creatam esse causam primam determinantem suorum actuum, eo sensu & taliter, ut ly *Prima* teneat se penes ly *determinans*, non penes ly *causa*, & ut excludat aliud determinans, quod sit prius voluntate creata. Non est autem eadem voluntas causa prima determinans, eo sensu ut ly *Prima* teneat se penes causam, & significet, quod voluntas creata sit causa universalissima, quorumcunque actuum & effectuum, concursu generali ad omnes & singulos illorum concurrens, quo sensu si esset causa prima determinans, valeret illatio: Ergo est causa prima. Non valet autem hæc illatio: si voluntas sit causa prima determinans in priore sensu & acceptione. Secundæ Probationis nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem dico: Decretum DEI indifferens esse veram causam actus liberi. Tale enim Decretum est applicativum causæ primæ ad simultaneum cum voluntate creatâ concursum, unico indivisibili influxu, extendente se ad omnem perfectionem actus liberi, & ad ipsam determinationem voluntatis creatæ. Illud, quod additur: Decretum indifferens potius expectat aut supponit determinationem voluntatis, & non illam causat, hoc inquam additum, est simpliciter falsum, nullaque ratione probatur, aut probari potest. Sicut enim habitus voluntatis, etiamsi sit ex se indifferens ad operandum vel non operandum, sitque determinabilis à voluntate, tamen non expectat determinationem voluntatis, sed hanc ipsam simul causat cum voluntate. Ità & Decretum indiffe-

rens simul cum voluntate creata agit determinationem voluntatis, indistinctam ab actu ejusdem, non verò expectat aut supponit eandem. Licet verò dictum decretum causet determinationem voluntatis, hinc tamen non sequitur, quod determinet voluntatem, sicut ex eo, quod Decretum Divinum causet vitam in actu secundo voluntatis creatæ, non sequitur, quod idem Decretum vivat formaliter per vitam in actu secundo, voluntatis creatæ.

117. Ad tertium Respondeo: Transito Antecedente & prima Consequentia, Nego ulterius illatum. Sicut enim ex eo, quod lux solis sit post solem, & dependenter à sole, tanquam sua causa; adeoque quod respectu mei, qui solis lucem video, sit post solis existentiam, & dependenter à sole; sicut inquam hinc non sequitur, quod dum video lucem solis, quod eam videam in sole tanquam in medio videndi lucem. Ità ex eo, quod futuritio absoluta actus liberi creati, supponat Decretum Divinum, sitque post tale Decretum, ac dependenter ab ipso; adeoque quod scientia Visionis, quâ DEUS videt futura absoluta, sit post Decretum Divinum, non sequitur, quod DEUS videat futura absoluta libera in Decreto tanquam in medio, sed sicut lucem solis video in se ipsa, licet existente dependenter à sole: ità DEUS videt futura libera absoluta in se ipsis, licet non aliter existentia in sua temporis differentia, nisi dependenter à suo decreto. Potest etiam Distingui Antecedens: Futuritio actuum liberorum est post Decretum Divinum prædeterminativum, nego Antecedens. Et post Decretum indifferens in actu primo oblativum concursus. Concedo Antecedens. Simili modo Distinguo primum Consequens. Ulteriore verò Consequentiam simpliciter nego, tum propter datam rationem. Tum quia Decretum indifferens non est aptum medium, ut in eo possint videri futura libera. Quia non est connexum metaphysicè cum ullo determinatè futuro. Ad Probationem primam Antecedentis dico: Futura absoluta libera ante Decretum prædeterminativum, non tamen ante Decretum indifferens, habere suum esse acceptum, tum à voluntate creata, tum à DEO ex vi Decreti indifferentis. Dicunt alii,

alii, futura libera absoluta habere suum esse, dependenter à Decreto prædefinitivo actus, illo tamen dependente à scientia media, adeoque evitabili voluntati creatæ. Secundam Probationem Distinguo: Futurum futuritione extrinseca est illud, quod est determinatum, in causa. Omitto Majorem. Futurum futuritione intrinseca est illud, quod est determinatum in causa. Nego Majorem. Et dico: Sicut Possibilitas rei duplex est, alia extrinseca, alia intrinseca, ita & futuritio. Dato ergo non concesso, quod futuritio extrinseca rei consistat in determinatione causæ ad hoc, ut res sit, tamen futuritio intrinseca non est determinatio causæ, nec determinatio effectus in causa; sed potius est determinatio actus & effectus in se ipso, ex vi cujus hic potius est quam non est, idque est infallibiliter ex suppositione consequente quod sit. Futura porro libera aut non habent ullam futuritionem extrinsecam & determinationem in causa, utpote repugnantem eorum libertati, aut certè habent talem futuritionem dependenter à Decreto indifferente, & in causis indifferentibus, absque omni earum determinatione antecedente ad unum. Eadem Probatio sic etiam Distingui potest: Futurum liberum est illud, quod est determinatum in causa. Nego. Futurum non liberum est illud quod est determinatum in causa. Concedo.

118. Ad quartum Respondeo, totum transeundo. Non Nego enim actus liberos absolutè futuros, nec veritatem habere, nec per scientiam visionis videri independenter à Decreto Divino, sed solum nego actus liberos futuros habere determinatam veritatem in Decreto metaphysicè connexo cum iisdem futuris, & in tali Decreto videri. Ut detur aliquid argumento, potest Antecedens sic distinguui: Futura libera non habent determinatam veritatem independenter à Decreto prædeterminativo. Nego Antecedens. Non habent determinatam veritatem independenter à Decreto indifferente. Concedo Antecedens. Hinc tamen non sequitur adhuc talia futura videri saltè in Decreto indifferente, sed videntur in se ipsis, licèt non aliter existentibus in certa temporis indifferentia, nisi dependenter à tali Decreto. Antecedens.

Disputatio IV.

dentis Probationem Distinguo: Omnis veritas fundatur in aliquo esse, eo modo, & pro illa temporis differentia existente, quomodo & pro qua temporis differentia existere enunciatur per scientiam. Concedo. Fundatur in esse semper physicè & exercitè existente. Nego. Porro futura libera etiam si non habeant ab æterno esse physicè & exercitè existens, habent tamen esse physicè eo modo, ac pro illa temporis differentia existens, quomodo, & pro qua temporis differentia existitura physicè prævidentur per Scientiam DEI.

§. II.

An DEUS actus nostros liberos absolutè futuros prævideat in medio à priori indifferente, vel in medio moraliter solum connexo cum actibus iisdem liberis?

119. In medio à priori indifferente actus nostros liberos videri, docuisse videntur *primò*. S. Bonaventura, & Alensis, asserendo futura creata libera cognosci à DEO in ideis talium futurorum. His accedit Rozmer existimans hæc ipsa videri in Essentia Divina & specie intelligibili identificata DEO. *Secundò*. Noster Molina, qui vult actus nostros liberos videri à DEO in causis eorundem super comprehensis. In medio à priori moraliter connexo cum actibus nostris liberis videri eisdem actus docuit P. Laurentius Pikarski nostræ Provinciæ Doctor Theologus, asserens actus nostros liberos videri à DEO, in quodam excessu suavitatis & delectationis in bono supra oppositam tentationem, quem excessum volebat solum esse infallibiliter moraliter connexum cum operatione libera.

120. Dicendum est actus nostros liberos absolutè futuros non cognosci à DEO in medio à priori indifferente ad actum, nec in medio à priori solum moraliter connexo cum futuritione actus.

Ratio primi est. Quia DEUS per scientiam Visionis cognoscit determinatè conversionem Petri potius esse futuram quam non futuram, aut ejus oppositum futurum. Atqui in medio indifferente ad positionem Conversionis, quod sit à priori,

S s s s

ri,

ri, DEUS non potest cognoscere determinatè conversionem Petri potius esse futuram, quàm ejus oppositum. Ergo. Major constat ex dictis. Minor probatur: In illo medio DEUS non potest cognoscere determinatè conversionem esse futuram, quod objectivè non potest determinare DEUM ad cognoscendam potius conversionem Petri ut futuram quàm ipsius omissionem. Sed medium à priori indifferens ad positionem vel omissionem conversionis, non potest objectivè determinare DEUM ad cognoscendam conversionem Petri ut determinatè futuram. Cum ipsum hoc medium non sit determinatum, ut vi illius, potius sit conversio, quàm conversionis ommissio. Ergo.

121. Ratio secundi est. Quia DEUS per suam scientiam infallibiliter metaphysicè videt conversionem Petri esse futuram. Sed in medio solum infallibiliter moraliter connexo cum futuritione conversionis non potest DEUS videre infallibiliter metaphysicè conversionem Petri. Ergo. Major patet. Quia scientia Divina est summè, adeoque metaphysicè infallibilis. Minor probatur. Medium, solum infallibiliter moraliter connexum cum conversione Petri, non potest objectivè determinare DEUM ad videndam infallibiliter metaphysicè conversionem Petri prout futuram, ut enim aliquod medium ad ejusmodi cognitionem DEUM determinet, necesse est, ut ex vi talis medij conversio sit infallibiliter metaphysicè futura. Siquidem infallibilitas scientiæ, desumitur aliquomodo ab infallibilitate objecti, illique conformatur, sed ex vi medij à priori solum infallibiliter moraliter connexi, cum futuritione conversionis Petri, conversio Petri, non est infallibiliter metaphysicè futura. Ergo.

122. Infero hinc actus nostros liberos, neque in Essentia Divina & specie intelligibili DEO identificata, neque in ideis, quæ sint rationes practicæ, in mente Supremi artificis repræsentantes rem factibilem, neque in Decreto seu concursu DEI in actu primo indifferente, neque in causa super comprehensa videri à DEO ut determinatè futuros. Ratio est. Quia hæc omnia sunt media à priori indifferentia ad actum. Infero præterea actus nostros liberos non cognosci à DEO in excessu sua-

vitatis & delectationis in bono supra oppositam tentationem, nec in excessu tentationis supra oppositam inclinationem ad bonum honestum. Ratio est. Quia talis excessus etiam si sit mediū à priori non destructivū libertatis creatæ, non est, tamen medium infallibiliter metaphysicè connexum cum actu libero. Aliàs hoc ipso esset destructivum libertatis. Pèrrò medium, in quo DEUS debet cognoscere actus liberos determinatè futuros, debet esse tale, quod sit infallibiliter metaphysicè connexum cum actu, simulque non destructivum libertatis creatæ. Deinde excessus hic suavitatis non est nec potest esse medium universale videndi quoscunque actus liberos absolutè futuros, etiam si enim aliqui actus liberi ponantur à pravo inclinationis excessu ad unam oppositionis partem, tamen fieri potest, ut quis per Divinam gratiam æqualiter inclinatus ad virtutem, atque per tentationem inclinatur ad oppositum vitium, eliciat actum virtutis, ut itèr quis fortius inclinatus ad vitium, quàm ad virtutem resistat tentationi, & ponat actum virtuosum. In his ergo casibus, actus liberi creati non poterunt videri in excessu inclinationis supra oppositam inclinationem, nec talis excessus poterit esse medium, in quo DEUS cognoscat actus futuros liberos.

§. III.

An DEUS prævideat actus nostros liberos absolutè futuros in medio à posteriori Metaphysicè connexo cum iisdem ipsis actibus liberis?

123. Aliqui Societatis Theologi docent DEUM cognoscere actus nostros liberos in Decreto prædefinitivo actuum bonorum, & permissivo malorum, dependente à scientia media tanquam in medio à posteriori. Alii dicunt tale medium esse ipsam scientiam Visionis, quatenus docent, quod DEUS cognoscendo reflexè scientiam suam visionis, videat in illa tanquam in medio à posteriori actus liberos absolutè futuros, utpote terminum connexionis essentialis, quam dicit scientia Visionis ad tales actus.

124. Di-

124. Dicendum est : Si possibile est medium aliquod à posteriori metaphysicè connexum cum actibus futuris liberis, posse DEUM in tali medio, ac etià defacto cognoscere actus illos.

Ratio est. Quia ex nullo capite repugnat DEO visio actuum liberorum absolutè futurorum; visio, inquam, in tali medio. Non enim repugnat talis visio ex defectu infallibilitatis metaphysicæ. Quia hanc infallibilitatem dicta visio haberet, cum & ipsum medium esset metaphysicè infallibiliter connexum cum futuritione actus. Non etià repugnat ex eo. Quia illa visio non repræsenteret actus illos ut liberos. Defacto enim repræsenteret ut tales. Quia medium à posteriori metaphysicè connexum cum futuritione actus, non destruit libertatem ejusdem actus, sed potiùs illam supponit. Cum tale medium suam infallibilitatem habeat ex suppositione consequente, sitque impedibile à voluntate creata, supponitur enim esse medium à posteriori, adeoque dependens ab ipsis actibus liberis, earumque causa, nimirum voluntate creata, prout habentè tales actus in sua potestate.

125. Hinc infero in Sententia. Actus DEI liberos DEO realiter adæquatè identificante, posse DEUM videre actus creatos liberos in prædefinitione talium actuum formata ex directione Scientiæ mediæ. Posse itè DEUM videre reflexè in ipsa Scientia visionis, quâ DDUS directè videret hos actus in se ipsis. Ratio est. Quia talia media sunt metaphysicè connexa cum futuritione actus. Actus enim creatus prædefinitus à DEO dependenter à Scientia mediæ, & ex directione ejusdem; actus itè præscitus per Scientiam visionis est metaphysicè infallibiliter futurus. Simulque hæc media non sunt destructiva libertatis actuum nostrorum. Siquidem nec Scientia visionis lædit libertatem actus, ut constat ex dictis num. 77. nec eam lædit prædefinitio formata ex directione Scientiæ mediæ, ut inferius dicetur Disp. 5. num. 126. Ex his potissimum prædicatis, quod talis prædefinitio sit simpliciter evitabilis creaturæ, & sit aliquomodo consequens ipsum actum liberum talem, si præsertim hæc negetur esse se ipsa intrinsecè efficax, & antecedens.

126. Duo hic adverto : Unum, non

posse actus liberos per Scientiam visionis prævideri à DEO in tali prædefinitione actus, quæ licet supponeret Scientiam mediæ, non tamen prædefiniret actum ut futurum, sub illis auxiliis indifferentibus, sub quibus prævisus est per Scientiam mediæ, pro statu conditionato futurus, sed prævideret illum ut futurum, sub aliis auxiliis ex se determinatis ad actum. Ratio est. Quia in tali prædefinitione non possunt videri actus ut liberi. Cum talis prædefinitio lædat libertatem actus; siquidem vi illius pro statu absoluto proveniret actus à causa in actu primo determinata ad unum. Secundum adverto : Supposita Sententia actus DEI intentionales contingentes complente per aliquid extrinsecum, actus liberos creatos absolutè futuros, non posse videri in Scientia visionis, nec in prædefinitione actus formata ex directione Scientiæ mediæ, tanquam in mediis à posteriori connexis cum talibus actibus. Ratio est. Quia in hac Sententia Scientia visionis, & prædefinitio actus non sunt media propriè connexa cum futuritione actus creati liberi, sed hæc sunt completa, & constituta per futuritionem talis actus. Unde si in his videretur actus creatus liber, non tam videretur in medio, quàm potiùs videretur in se ipso.

PUNCTUM III.

An Actus liberi absolutè futuri per Scientiam Visionis cognoscantur à DEO in se ipsis.

IN hoc Puncto duo examinanda veniunt. Primum : An futura libera cognoscantur à DEO in se ipsis. Alterum : An, & quomodo cognoscantur in sua præsentialitate æternitati Divinæ?

§. I.

An DEUS actus nostros liberos absolutè futuros cognoscat in se ipsis?

127. Dicendum est : Actus nostros liberos absolutè futuros cognosci à DEO in se ipsis.

Conclusio probari potest pluribus D. Thomæ Authoritatibus, quas referre non vacat, videri possunt apud S. Doctorem prima parte Quæst. 14. Art. 6. in ☉. & iterum Art. 13. in ☉. Item in primum Dist. 38. Quæst. 1. Art. 5. ad 5. Et iterum Dist. 39. Quæst. 1. Art. 2. in ☉. & in aliis pluribus locis.

Probatur Ratione. Tali modo cognoscuntur à DEO libera absolutè futura, qui modus cognoscendi salvat libertatem talium futurorum, nec infert ullam imperfectionem in cognoscentem, imò arguit perfectionem ejusdem. Sed modus cognoscendi futura libera in se ipsis, salvat libertatem futurorum liberorum, nec infert ullam imperfectionem in DEUM cognoscentem, imò arguit perfectionem ejusdem. Ergo. Major patet. Quia Deus non aliter cognoscit objecta, nisi taliter, quomodo cognosci possunt salva, & illæsa essentia ipsorum objectorum, & absque omni sua imperfectione. Minor probatur per partes. Imprimis modus cognoscendi futura libera in se ipsis, salvat eorundem libertatem. Quia si eo modo DEUS cognoscat talia futura, non est necesse aliquid poni ex parte actûs primi, connexum metaphysicè cum futuritione actûs, hanc infallibiliter inferens, & inevitabile voluntati creatæ, per quod unicè tolleretur actuum nostrorum libertas. Insuper ut futura cognoscantur à DEO in se ipsis, solum requiritur, ut habeant infallibilitatem ex suppositione consequente, seu talem infallibilitatem, ex vi cuius, ut loquitur S. Thomas hic Quæst. 14. Art. 13. ad 2. idque loquitur ex Aristotele 1. Periherni. Futura libera necesse est esse, cum sunt. *Quia omne, quod est, cum est, necesse est esse.* Seu ex suppositione, quod sit. Atqui talis infallibilitas non tollit libertatem actûs. Cum etiam in ipsis Decretis Divinis summè liberis talis reperitur infallibilitas. Quia etiam hæc necesse est esse, cum sunt, seu ex suppositione, quod sint. Deinde modus cognoscendi futura libera in se ipsis, non infert in DEUM ullam imperfectionem; quam enim? Certè si aliquam inferret, inferret fallibilitatem Scientiæ Divinæ. Sed hanc non infert. Si enim Scientia Divina futurorum liberorum in se ipsis esset ex aliqua ratione fallibilis, esset ex hac fallibilis: quia terminaretur ad objectum

fallibile, non terminatur autem ad tale objectum. Siquidem actus liberi habent infallibilitatem, secundum quam, subji-ciuntur Scientiæ Divinæ non repugnantem suæ libertati, nimirum habent infallibilitatem suppositionis consequentis. Ergo. Tandem hic modus cognoscendi objecta in se ipsis arguit perfectionem Dei. Tum quia magna est perfectio Intellectûs Divini cognoscere, & scire objecta omni eo modo, quo sciri possunt, sine imperfectione cognoscentis: cum è contra magna imperfectio sit non cognoscere objecta aliquo modo, quo cognosci possunt sine imperfectione cognoscentis. Siquidem tale non cognoscere est quædam inscitia, & ignorantia, atque carentia puræ perfectionis. Tum quia cognoscere omnem determinatam veritatem, est magna perfectio; cognoscere autem objecta in se ipsis, est cognoscere aliquam determinatam veritatem. Actus enim absolutè futuri in se ipsis habent determinatam veritatem. Quia res, quæ in se ipsa est, pro aliqua temporis differentia habet in se ipsa determinatam veritatem. Cum possit verificare cognitionem affirmantem, quod talis res pro ea temporis differentia determinatè existat in se ipsa. Sed actus nostri liberi absolutè futuri sunt res, quæ est determinata in se ipsa pro aliqua temporis differentia; cum enim de actibus nostris liberis absolutè futuris falsum sit dicere, quod non sint determinatè in se ipsis pro ulla temporis differentia; verum est dicere, quod sint determinatè in se ipsis pro aliqua temporis differentia. Quia alterutrum ex contradictoriis debet de ipsis verificari, juxta illud principium; Omne aut est, aut non est. Ergo.

Proponitur Objectio.

128. Objicitur. Si actus nostri liberi absolutè futuri viderentur in se ipsis, viderentur non ut liberi, sed ut necessarii. Atqui hoc implicat. Ergo. Sequela Majoris probatur. Dicti actus videntur à DEO ut necessarii necessitate absoluta antecedente; videntur enim ut futuri necessario ex vi, & natura oppositionis contradictoriæ, seu oppositionis propositionum contradictoriarum, ratione cuius una ex propositionibus contradictoriis debet esse determinatè vera. Atqui actus necessario futuri ex natura oppositionis pro-

propositionum contradictoriarum sunt futuri necessariò necessitate absoluta, & antecedente. Ergo.

Solvitur Obiectio.

129. Respondeo negando Sequelam Majoris cum sua Probatione tam immediata, quàm ulteriore, & dico: Licet ex natura oppositionis propositionum contradictoriarum, v. g. sequentium: *Petrus convertetur; Petrus non convertetur*, Alterutra indeterminatè debeat necessariò esse determinatè vera, tamen ex natura talis oppositionis neutra terminatè debet esse vera, hoc est, non debet potius affirmativa esse determinatè vera, quàm negativa. Sed quòd determinatè affirmativa potius sit vera, habetur id ex libera determinatione Petri, & ex suppositione consequente. Quare, quòd propositio affirmativa potius determinatè sit vera, non est id necessarium necessitate absoluta antecedente. Adverto, aliam Scientiam Divinam terminari ad hoc obiectum: quòd ex duabus propositionibus contradictoriis his v. g. *Petrus convertetur; Petrus non convertetur*. Alterutra, hoc est vel affirmativa, vel negativa debeat esse vera, nec possit utraque simul esse vera, aut utraque simul falsa. Et alia Scientia DEI terminatur ad hoc obiectum, quòd ex duabus dictis propositionibus hæc determinatè: *Petrus convertetur*, sit vera. Ad prius obiectum utpote necessarium, ex natura oppositionis propositionum contradictoriarum; adeoque necessarium ex suppositione antecedente terminatur Scientia simplicis Intelligentiæ. Ad alterum obiectum: quòd hæc determinatè propositio: *Petrus convertetur*, sit vera, & non ipsius opposita: quòd obiectum est contingens, & liberum voluntati Petri, solumque est necessarium, & infallibiliter futurum ex suppositione consequente; ad hoc, inquam, obiectum terminatur Scientia visionis futurorum liberorum.

§. II.

An, & quomodo actus liberi absolutè futuri cognoscantur in præsentia eorundem æternitati Divinæ?

Disputatio IV.

130. Cajetanus, & aliqui recentiores Thomistæ docent, DEUM actus nostros liberos absolutè futuros cognoscere in eorum præsentia physica, & reali æternitati Divinæ ab æterno, seu in coexistencia ab æterno physica eidem æternitati. Quâ sua doctrina supponit actus nostros liberos absolutè futuros esse realiter, & physicè DEO præsentibus ab æterno, eidemque coexistere ab æterno. Alii docent communiter, DEUM actus nostros liberos absolutè futuros videre in eorundem æternitati Divinæ præsentia, pro certa nonnisi temporis differentia, vi cuius præsentibus sunt, & coexistunt Deo, ejusque æternitati in certa temporis differentia.

131. Dicendum est: Actus nostros liberos absolutè futuros non videri à Deo in præsentia, & coexistencia eorundem reali, & physica ab æterno æternitati Divinæ; sed videri eos in se ipsis prout existentibus in certa temporis differentia, pro eaque nonnisi præsentibus, & physicè coexistentibus, æternitati Divinæ.

Prima pars probatur. In tantum actus liberi videntur à DEO in præsentia eorum, ac coexistencia physica, & reali ab æterno æternitati Divinæ, in quantum iidem actus, talem præsentiam, & coexistentiam haberent ab æterno, sed non habent talem præsentiam ab æterno. Tum quia ad hoc, ut actus liberi absolutè futuri censeantur habere, vel habuisse ab æterno præsentiam, & coexistentiam realem æternitati Divinæ, requiritur, ut dicti actus existerent physicè, seu realiter ab æterno. Præsentia enim, & coexistencia physica actuum creatorum liberorum ab æterno æternitati Divinæ, dicit ex suo conceptu existentiam physicam ab æterno simultaneam tam ipsorum actuum liberorum creatorum, quàm etiam æternitatis Divinæ, sicut præsentia duorum pro aliqua temporis differentia, est simultanea physica existentia talium duorum in illa temporis differentia, sed actus liberi absolutè futuri non existerunt physicè ab æterno. Quia ab æterno nihil existit præter DEUM. Tum quia actus liber elicited à Petro Cracoviæ, non habet ubique præsentiam, & coexistentiam physicam Immensitati Divinæ, vi cuius ubique, & in omni loco coexistat physicè eidem Im-

T t t t

men-

mensitati, aliàs talis coëxistentia consequenter ubiquitas, deberet concedi omnibus entibus, adeoque & Humanitati Christi, quam tamen negat sancta fides Catholica. Ergo etiam idem actus elicitus nunc, & in præsentis temporis differentia à Petro, non habet ab æterno præsentialitatem & realem coëxistentiam æternitati Divinæ.

132. Dices actus liberos creatos videri à DEO in reali eorum præsentialitate ab æterno, non quidem intrinseca & propria, sed in præsentialitate extrinseca & aliena, nimirum in præsentialitate æternitatis Divinæ. Sed contra est *Primò*. Æternitatem Divinam esse præsentialitatem extrinsecam & alienam respectu actuum liberorum creatorum, ratione cujus hi, DEO sint præsentis ab æterno, falsum omnino est. Hinc enim sequeretur eandem æternitatem esse præsentialitatem Antichristi, ratione cujus hic præsens DEO fuerit, & physicè existerit ab æterno, ac etiam nunc physicè & realiter existat. Hinc autem sequeretur ulterius Antichristum ex vi suæ, suorumque actuum præsentialitatis æternæ, peccasse physicè ab æterno, esse damnatum physicè ab æterno, poenæque inferni luere ab æterno, sequitur præterea Immensitatem Divinam esse pariter præsentialitatem extrinsecam & alienam quoad locum respectu actuum nostrorum, imò respectu omnium effectuum creatorum, seu creaturarum, ratione cujus actus nostri & singulæ creaturæ existant ubique & in omni loco. Contra est *secundò*. Quia gratis admissio, quod æternitas Divina sit præsentialitas extrinseca actuum nostrorum ab æterno, tamen in hac nullatenus dicti actus videri à DEO possunt, cum talis præsentialitas sit medium indifferens ad hos vel illos actus; Invariata enim in se æternitate Divina potuerunt non fuisse hi determinatè actus liberi creati, sed alii.

133. Probatum deinde secunda pars Conclusionis, Actus nostri liberi absolutè futuri, nonnisi in certa aliqua temporis differentia existunt physicè, & in hac differentia coëxistunt æternitati Divinæ. Ergo nonnisi ut taliter coëxistentes æternitati cognoscuntur à DEO, consequenter cognoscuntur in se ipsis prout existentibus physicè in certa temporis differentia,

in eaque coëxistentibus æternitati Divinæ. Consequentia utraque patet. Quia scientia Divina utpote summè vera & infallibilis repræsentat objecta, ut sunt in se. Antecedens probatur. Tum quia actus nostri liberi in illa nonnisi temporis differentia existunt, in qua producuntur & eliciuntur à voluntate creata, non producuntur autem, nec eliciuntur physicè ab æterno. Item actus iidem tunc existunt, quando unus alteri coëxistit, vel quando actus liber creatus coëxistit suis principiis creatis, Atque actus liberi creati sibi invicem, suisque principiis creatis non coëxistunt ab æterno, sed illis coëxistunt in certa nonnisi temporis differentia, aliàs omnia entia creata hoc modo sibi coëxisterent, nec ullum ens creatum esset præteritum aut futurum respectu alterius; quod est contra S. Thomam in 1. Distinct. 38. art. 5. in C. Ergo. Tum quia actus nostri liberi non existunt physicè ab æterno, ut constat ex probatione primæ partis. Ergo cum debeant existere aliquando, debeantque coëxistere æternitati Divinæ, coëxistunt ipsi & existunt nonnisi in certa temporis differentia.

Proponuntur Objectiones.

134. Objicitur primò. Autoritas SS. Patrum: Gregorii, Ambrosii, Augustini, Hieronymi, asserentium: respectu DEI nihil esse futurum, sed omnia esse præsentia. Unde etiam iidem SS. Patres putant in DEO non tam dari præscientiam futurorum, quam potius scientiam. Ergo omnia creata absolutè futura coëxistunt realiter DEO ab æterno. Tum quia secundum eosdem SS. Patres, Futura libera aliter se habent comparata ad DEUM, & aliter prout comparata ad se invicem, nimirum, hæc respectu DEI non sunt futura, sicut nec sunt præterita, sed sunt præsentia. Unum verò ipsorum respectu alterius potest esse futurum vel præteritum. Tum autoritas S. Thomæ, qui prima parte Quæst. 14. art. 13. in C. sic habet: *Omnia quæ sunt in tempore sunt DEO ab æterno præsentia. Quia ejus intuitus fertur ab æterno supra omnia, prout sunt in sua præsentialitate.* Ergo.

135. Objicitur secundò. Æternitas DEI, DEO adæquatè identificata postulat omnia creata sibi coëxistere ab æterno. Ergo

Ergo omnia hæc coëxistunt æternitati Divinæ ab æterno. Ergo in hac coëxistentia videntur à DEO. Antecedens probatur. Tum quia æternitas Divina postulat coëxistere omnibus quæ aliquando existunt. Ergo etiam postulat omnia hæc sibi coëxistere. Tum quia æternitas Divina postulat, ut quod sibi coëxistit, coëxistat sibi toti simul. Hæc enim est indivisibilis. Adeoque non potest illi quidquam coëxistere, nisi prout indivisibili, seu ut toti simul: hoc est, prout sumptæ quoad omnes formalitates, in quas est virtualiter divisibilis, ita ut nihil sit in æternitate Divina, cui non coëxistat. Sed quod coëxistit æternitati toti simul, coëxistit eidem ab æterno, quia coëxistit illi ut respicienti omne tempus & extendenti se ad omne tempus, non solum à parte post, sed etiam à parte ante. Seu coëxistit æternitati prout ab æternæ. Porro coëxistere æternitati ab æternæ, & coëxistere æternitati Divinæ ab æterno, nihilo differre videntur. Tum quia æternitas DEI ambit omnia tempora. Ergo ambit etiam omnia existentia in tempore, adeoque hæc omnia coëxistunt ab æterno æternitati Divinæ. Tum quia quod est intra totam æternitatem DEI, est DEO præsens ab æterno. Sed æternitas DEI postulat, ut creaturæ aliquando existentes, sint intra totam eandem æternitatem. Ergo. Tum quia æternitas DEI est tota simul & perfecta possessio, sed non est possessio sui, suarumque perfectionum sibi realiter identificatarum, Possessio enim semper est possessio alterius à se. Ergo est possessio tota simul rerum creaturarum. Adeoque hæc omnes sunt simul præsentes DEO ab æterno. Tum quia æternitas DEI est mensura cujusvis durationis creatæ, commensuraturque omni tempori, Ergo quidquid existit in tempore per coëxistentiam commensuratur æternitati Divinæ, adeoque coëxistit eidem æternitati.

136. Objicitur tertiò. In tantum DEUS non videret futura absoluta in præsentialitate eorum, æternitati Divinæ ab æterno, in quantum præsentialitas hæc futurorum æternitati Divinæ, non daretur ab æterno. Sed datur. Ergo. Minor probatur, In tantum æternitas Divina non esset præsentialitas creaturarum ab æterno, in quantum præsentialitas hæc

esset coëxistentia, seu simultanea existentia ab æterno tam ipsius æternitatis Divinæ, quam rerum creaturarum. Sed ex hoc capite non sequitur æternitatem Divinam non esse præsentialitatem creaturarum ab æterno. Ergo. Minor immediata probatur; Tum quia etiamsi præsentialitas intrinseca creaturarum &c. sit vel debeat esse simultanea existentia, tam æternitatis Divinæ, quam ipsarum creaturarum ab æterno, tamen præsentialitas extrinseca creaturarum æternitati Divinæ, non est dicta coëxistentia, seu simultanea existentia æternitatis Divinæ & creaturarum, sed potius est unicè ipsa æternitas DEI, quæ est ab æterno. Nihil enim ipsi deest ut sit talis præsentialitas. Licet ergo creaturæ non fuerint præsentes DEO præsentialitate sibi intrinseca, fuerunt tamen præsentes præsentialitate extrinseca. Tum quia DEUS est rebus omnibus præsens ab æterno. Cum nec sit præteritus, nec futurus respectu rerum, quæ aliquando existunt. Et tamen hæc DEI præsentialitas ab æterno rebus creatis, aut non est coëxistentia & simultanea existentia DEI & creaturarum, aut si est, ad rationem talis coëxistentiæ non requiritur existentia creaturarum ab æterno. Ergo pariter & creaturæ in tempore existentes, ita sunt præsentes DEO, ut earum præsentialitas aut non sit coëxistentia & simultanea existentia ab æterno, tam ipsius creaturæ, quam etiam æternitatis Divinæ; aut si est coëxistentia, hæc tamen non dicat existentiam creaturarum ab æterno. Tum quia præsentialitas intentionalis, vi cujus creaturæ intentionaliter sunt præsentes DEO ab æterno, non est coëxistentia seu simultanea existentia cognitionis Divinæ & ipsarum creaturarum ab æterno. Ergo neque physica creaturarum præsentialitas æternitati Divinæ est coëxistentia seu simultanea existentia tam æternitatis Divinæ, quam ipsarum creaturarum. Sed sicut præsentialitas intentionalis rerum creaturarum ab æterno, est unicè sola cognitio; ita præsentialitas physica creaturarum æternitati Divinæ erit unicè sola æternitas DEI, adeoque futuritio creaturarum ab æterno, non dicit illud esse ab æterno, secundum quod creaturæ sunt futuræ. Item distantia localis unius rei ab alia v.g. Cracoviæ, Posnaniæ,

non dicit coëxistentes sibi quoad locum ubicationes tam Cracoviæ quàm Posnaniæ. Ergo pariter præsentia-
 litas physica creaturarum æternitati Divinæ ab æterno, non dicit coëxistentiam æternitatis Divinæ & creaturarum ab æterno, sed sufficit, quod dicit existentiam unius scilicet æternitatis Divinæ ab æterno. Tum quia coëxistentia aliquorum ab æterno, adeoque & præsentia-
 litas, videtur esse denominatio connotativa, ad quam sufficit, quod ab æterno fuerit æternitas Divina, quamvis existentia creaturarum in se ipsis, non sit ab æterno, sed in tempore. Sicut denominatio Senis annorum 60. ita dicit existentiam Senis in hoc & pro hoc tempore, ut non dicat pro hoc tempore existentiam annorum 60. quos Senex complevisse dicitur. Confirmatur. Etiam si præsentia-
 litas rerum creaturarum æternitati Divinæ ab æterno, debeat dicere coëxistentiam, seu existentiam tam æternitatis Divinæ, quàm rerum creaturarum; sufficit tamen si dicta præsentia-
 litas dicat existentiam æternitatis Divinæ pro semper, adeoque ab æterno, Jam verò existentiam rerum creaturarum, dicat pro sua temporis differentia. Ergo. Tum quia Præsentia-
 litas rerum creaturarum æternitati Divinæ ab æterno, consistit in indistantia & negatione successionis quoad existere, mediantis inter æternitatem Divinam, & inter existentiam rei creatæ, & insuper in unius istorum existentia, pro semper & ab æterno. Eo enim ipso, quod æternitas DEI & creaturæ, ita sint à se indistantes, ut nihil inter illas mediet, & insuper eo ipso, quod æternitas DEI semper & pro semper duret indivisibiliter & permanenter ab æterno: jam verò res creata existat & duret in certa temporis differentia, æternitas DEI & creaturæ censentur sibi esse præsentia-
 litas, præsentia-
 litate indistantiæ, & negationis successionis. Cum ergo hæc indistantia & negatio successionis mediantis detur, datur quoque præsentia-
 litas rerum creaturarum æternitati Divinæ ab æterno. Tum quia præsentia-
 litas creaturarum æternitati Divinæ ab æterno, non consistit in simultanea existentia ab æterno tam æternitatis Divinæ quàm rerum creaturarum, sed potius consistit in simultanea duratione ab æterno tam æternitatis Divinæ quàm rei creatæ, sicut præsentia-
 litas

duorum quoad locum consistit in simultanea ubicatione affigente illa duo uni, eidemque loco. Sed datur ab æterno duratio tam æternitatis Divinæ, quàm etiam rei creatæ. Quia datur ab æterno duratio æternitatis Divinæ, estque hæc indistincta ab ipso DEO, ejusque æternitate. Datur etiam ab æterno duratio rei creatæ, quia in æternitate DEI datur ab æterno formalitas, seu ratio respiciens illud, illamque temporis differentiam, in qua existit creatura. Quæ ratio non solum est duratio DEI in hoc instanti, sed etiam & duratio ipsius creaturæ in eodem instanti; si enim hoc instans detur; si item detur extra causas res creata, res dicta est essentialiter determinata ad coëxistendum rationi illi Divinæ respicienti hoc instans; est, inquam, determinata ad coëxistendum pro hoc instanti per eandem ipsam rationem; nihilque præterea dictæ rationi virtuali deest ad hoc, ut sit duratio rei creatæ in hoc instanti. Ergo. Confirmatur. Duratio creaturæ, prout docetur à pluribus Recentioribus Philosophis, consistit in actione productiva talis creaturæ. Sed datur ab æterno actio productiva creaturæ DEO adæquatè identificata, ut volunt Joan. à S. Thoma, & noster Quiros. Qui tamen censent hanc actionem compleri, & in executionem prodire, in sua temporis differentia, Ergo datur duratio creaturæ ab æterno; adeoque datur ab æterno præsentia-
 litas creaturæ æternitati Divinæ.

137. Objicitur quartò. Scientia DEI, quæ DEUS cognoscit ab æterno omnia futura, est Scientia visionis, fuitque hæc Scientia ab æterno. Sed nisi objecta futura fuissent ab æterno per præsentia-
 litatem suam æternitati Divinæ, talium objectorum Scientia ab æterno non fuisset Scientia visionis, non terminaretur enim ad objectum præsens, ad quale objectum debet terminari Scientia visionis, quemadmodum & visio corporalis debet terminari ad objectum præsens, seu existens. Ergo.

Respondetur ad Objectiones.

138. Respondeo ad primum. A Scriptura asseri aliqua respectu DEI esse futura, dum asseritur: DEUM entia creata duratione præcessisse. Dicit enim

de

de se Sapiëntia Incrëata: *Antequam quidquam facerem, ab æterno ordinata sum.* Interea admitto Authoritatem SS. Patrum, & dico: Ex eo, respectu DEI nihil esse præteritum, nihil futurum, quod æternitas DEI, DEO adæquatè intrinseca, sit indivisibilis, habeatque, & habuerit DEUS ab æterno ex parte sua præsentialitatem, vi cuius est determinatus ad hoc, ut sit præsens cuius temporis differentia, & cuius rei pro tali differentia temporis existenti. Admitto ulterius, res creatas comparatas ad DEUM aliter se habere, & aliter si comparentur una res creata ad alteram. Nimirum res creata ad DEUM comparata ita se habent, ut in aliqua temporis differentia coëxistant ipsi DEO, ejusque æternitati, nec possint existere, nisi sic coëxistant. Eadem verò res creata ad se invicem comparata ita se habent, ut quædam illarum nunquam sibi coëxistant, sed præcedant alias, vel sequantur. Hæc differentia habitudinis rerum creatarum ad DEUM, & ad se invicem, facit, ut res creata comparata ad DEUM, non dicantur respectu DEI esse futura, comparata ad se dicantur futura, vel præterita. Existimant enim SS. Patres de ratione futuri esse, ut non coëxistat in ulla temporis differentia, non coëxistat, inquam, necessario, & essentialiter illi, respectu cuius est futurum. Licet verò respectu DEI, ejusque æternitatis, secundum quod hæc est adæquatè identificata DEO, nihil sit futurum, nihil præteritum, dici tamen potest respectu DEI, ejusque æternitatis, prout connotantis tempus aliquod, seu prout acceptæ secundum aliquas temporis differentias, quas respicit, & ad quas se extendit, rem creatam quampiam esse quid futurum. Et sic respectu æternitatis DEI, prout connotantis tempus, quod existit Christus, potest dici existentia Antichristi esse quid futurum. Admissis Authoritatibus SS. Patrum in sensu explicato nego Consequentiam, quæ infertur, nimirum nego, quod res creata ita æternitati Divinæ sint præsentēs, eidem in certa aliqua temporis differentia coëxistendo, ut sint eidem æternitati præsentēs ab æterno, ut enim essent præsentēs ab æterno æternitati Divinæ, deberent existere, & durare ab æterno, sicut, ut sint præsentēs in hac temporis differentia, debent existere, & durare.

Disputatio IV.

rare in eadem temporis differentia. Atqui nullæ res creata existerunt ab æterno, ut fides docet. Ergo. Ad Authoritatem S. Thomæ dico: S. Doctorem clare loqui de præsentialitate intentionali ab æterno, omnium, quæ sunt in tempore, non verò de præsentialitate physica, & reali ab æterno. Loquitur enim S. Doctor, ut patet ex adducto textu de illa præsentialitate, quam res creata habent, ex eo, quod à DEO cognoscantur ab æterno. Seu, quod intuitus DEI in illa feratur ab æterno, qualis præsentialitas est intentionalis. Fateor in eodem textu S. Doctorem loqui etiam de præsentialitate reali, dum dicit: *Quia intuitus ejus fertur ab æterno supra omnia, prout sunt in sua præsentialitate.* Sed non asserit hanc præsentialitatem futuris absolutis competere ab æterno; nec potest à Thomistis conformiter ad eorum principia, hæc præsentialitas esse ab æterno. Quia secundum illos saltē plerisque, sola futurorum præsentialitas aliena, & extrinseca est ab æterno, non autem præsentialitas sua, & propria, de qua loquitur S. Thomas. Loquitur ergo S. Thomas in adducto textu integrè sumpto, de duplici præsentialitate rerum, quæ sunt in tempore. In prima parte textus loquitur de præsentialitate intentionali, & hanc dicit futuris absolutis competere ab æterno, dum ait: *Omnia, quæ sunt in tempore, sunt DEO præsentia ab æterno. Quia ejus intuitus fertur.* In altera parte textus loquitur de præsentialitate reali, & physica, quam in se habent omnia, quæ sunt in tempore, ubi dicit: *Intuitus ejus fertur super omnia, prout sunt in sua præsentialitate;* ut adducti textus sit sensus: Omnia, quæ sunt in tempore, sunt DEO præsentia ab æterno præsentialitate intentionali cognitionis, & intuitus Divini, qui ab æterno fertur super omnia, prout hæc sunt in sua reali, & physica præsentialitate, quam habent in aliqua temporis differentia.

139. Ad secundum Respondeo negando Antecedens. Primam illius Probationem distinguo. Æternitas DEI exigit, omnibus rebus creatis coëxistere pro illis temporis differentiis, pro quibus dictæ res in se ipsis sunt physice existuræ. Concedo. Pro omni possibili tempore, & ab æterno. Nego Probationem, & Consequentiam.

quentiam, & adverto: Diverſa hæc eſſe: *Æternitas DEI* ab æterno exigit coëxiſtere omnibus rebus creatis, & : *Æternitas DEI* exigit coëxiſtere rebus creatis ab æterno ſibi præſentibus; primum eſt verum, alterum falſum. Secundæ Probationis omiſſa Majore propter diſtinctionem, quâ diſtingui poteſt. Nego Minorem cum ſuis Probationibus ulterioribus. Ad poſtremum dico: Diverſa iterum hæc eſſe: Rem aliquam creatam coëxiſtere æternitati Divinæ ab æternæ. Et: eandem rem coëxiſtere æternitati Divinæ ab æterno. Prima propoſitio eſt vera, ſecunda falſa. Per primam minùs aſſeritur, plùs per ſecundam. Secunda namque hæc propoſitio: *Res creata coëxiſtit æternitati Divinæ ab æterno*, enunciat implicitè, non ſolùm dari ab æterno exiſtentiam æternitatis Divinæ, ſed etiam dari ab æterno exiſtentiam rei creatæ, quæ de facto non datur ab æterno. Prior verò illa propoſitio: *Res creata coëxiſtit æternitati Divinæ ab æternæ*, licèt enunciet exiſtentiam æternitatis Divinæ ab æterno, non tamen enunciat exiſtentiam rei creatæ ab æterno. Siquidem res nonniſi in certa temporis differentia exiſtens verè dicitur coëxiſtere æternitati Divinæ ab æternæ. Quævis enim res tali æternitati Divinæ coëxiſtit in tempore, qualis ipſa æternitas eſt in ſe. Cum ergo æternitas DEI in ſe ſit ab æternæ, hoc eſt, determinata ad exiſtendum ab æterno, res creata in ſua temporis differentia coëxiſtit æternitati Divinæ ab æternæ. Deinde ejusdem Probationis Majorem ſic diſtinguo: *Æternitas Divina* poſtulat, ut quod ſibi coëxiſtit, coëxiſtat toti ſibi, per tantam propriè durationis extensionem, quantam extensionem dicit æternitas Divina. Nego Majorem. *Æternitas Divina* poſtulat, ut quod ſibi coëxiſtit, coëxiſtat toti ſibi, licèt per durationem ad certum nonniſi tempus extenſam, & determinatam. Concedo Majorem, & diſtinguo Minorem. Sed quod coëxiſtit toti æternitati tanta ſuæ durationis extensione, quanta eſt extenſio æternitatis Divinæ, illud coëxiſtit eidem æternitati ab æterno. Concedo Minorem. Sed quod toti æternitati coëxiſtit abſque tanta ſuæ durationis extensione, quanta eſt extenſio æternitatis Divinæ, illud coëxiſtit æternitati Divinæ ab æterno. Nego Minorem, & Conſequentiam. In idem

ferè recidit illa diſtinctio: *Æternitas Divina* poſtulat, ut quod ſibi coëxiſtit, coëxiſtat toti ſibi tam intrinſecè, quàm extrinſecè ſpectatæ. Nego Majorem. Poſtulat, ut coëxiſtat toti ſibi intrinſecè, non tamen toti extrinſecè ſpectatæ. Concedo Majorem, & diſtinguo Minorem. Sed quod coëxiſtit toti æternitati DEI tam intrinſecè, quàm extrinſecè ſpectatæ, coëxiſtit illi ab æterno. Concedo Minorem. Sed quod coëxiſtit toti æternitati Divinæ intrinſecè, non verò etiam extrinſecè ſpectatæ, id coëxiſtit eidem æternitati ab æterno. Nego Minorem, & Conſequentiam, ac dico: *Æternitatem Divinam* poſſe ſumi totam, vel totam nonniſi intrinſecè, & ſecundùm ſe ipſam, vel totam tam intrinſecè, quàm extrinſecè. *Æternitas DEI* tota intrinſecè eſt æternitas Divina ſumpta quoad prædicata ſibi, & DEO realiter identificata. *Æternitas DEI* tota tam intrinſecè, quàm extrinſecè ſpectata, eſt æternitas DEI ſumpta non ſolùm quoad prædicata ſua intrinſeca, ſed etiam quoad extrinſecas temporum differentias, quas æternitas Divina reſpicit. Licèt ergo, quidquid æternitati Divinæ toti tam intrinſecè, quàm extrinſecè ſumptæ coëxiſtit, coëxiſtat illi ab æterno. Tale enim ens coëxiſtit ipſis etiam quibuſvis temporum differentiis à parte ante; adeoque exiſtit ab æterno, & per hoc coëxiſtit æternitati Divinæ ab æterno, tamen quod coëxiſtit æternitati Divinæ toti nonniſi intrinſecè, & ſecundùm ſe ſpectatæ non coëxiſtit eidem ab æterno. Porro res creatæ coëxiſtunt æternitati Divinæ toti nonniſi intrinſecè, non verò toti etiam extrinſecè. Quia non coëxiſtunt pro omni temporis differentia, quam omnem reſpicit æternitas Divina, ſed nonniſi pro certa temporis differentia. Unde eadem res creatæ, licèt coëxiſtant toti æternitati DEI, non coëxiſtunt tamen illi ab æterno. Tertiæ Probationis nego alteram Conſequentiam. Sicut enim ex eo, quòd Immenſitas Divina ambiat omnem locum, & omnia exiſtentia in loco, non ſequitur res creatas coëxiſtere ubique immenſitati Divinæ; ita ex eo, quòd æternitas Divina ambiat omne tempus, & omnia exiſtentia in tempore, non ſequitur, æternitati Divinæ coëxiſtere omnia ab æterno. Ejusdem Probationis Antecedens poteſt ſic diſtingui:

gui: *Æternitas DEI* ambit omnia tempora, ita, ut excedat ea, quæ ambit. Concedo Antecedens. Ambit omnia tempora &c. ita ut adæquet ea, quæ ambit. Nego Antecedens, & nego ulteriorem Consequentiam. Quartam Probationem

Distinguo: Quod est intrā totam æternitatem Divinam per commensurationem adæquatam eidem, illud est præsens æternitati Divinæ ab æterno. Concedo Majorem. Quod est intrā totam æternitatem Divinam, ita, ut ab hac excedatur, illud est præsens æternitati Divinæ ab æterno. Nego Majorem, & distincta similiter Minore nego Consequentiam. Vel certè sic Majorem Distinguo: Quod est intrā totam æternitatem Divinam, & existit in omni temporis differentia, quam respicit hæc æternitas, illud est præsens diætæ æternitati ab æterno. Concedo Majorem. Quod est intrā totam æternitatem DEI, & existit in certa nonnisi temporis differentia, illud est præsens ab æterno æternitati DEI. Nego Majorem.

Quintæ Probationis nego Minorem, & dico: In definitione æternitatis à Boëtio tradita expressè poni. Quod æternitas sit interminabilis vitæ tota simul & perfectæ possessio. Porro interminabilis vita est ipse DEUS, & perfectiones DEO identificatæ. Unde æternitas DEI, est ipsius DEI ac etiam perfectionum intrinsecarum perfectæ possessio. Probationis ulterioris nego Antecedens. Si res sit de possessione etiam per identitatem realem, & si per possessionem intelligatur habentia interminabilis vitæ, perfectæ & tota simul, quæ certè ut talis non est habentia alicujus esse distincti, sed per hanc intelligitur identitas realis perfectæ & adæquata.

Ultimam Probationem Distinguo: *Æternitas Divina* est mensura cujusvis durationis creatæ, eandem excedens. Concedo Probationem. Est mensura cujusvis durationis illam absque excessu adæquans. Nego Antecedens, & Distinguo similiter consequens, ac nego ulterius illatum. Et dico: æternitatem Divinam esse mensuram cujusvis durationis, sed non adæquabilem ab ipsa. Unde quod tali mensura mensuratur, non debet esse ab æterno, nec debet coexistere æternitati Divinæ ab æterno, si enim propter hanc mensurationem æternitate Divina, aliqua deberent coexistere æternitati Divi-

næ, deberent sibi invicem coexistere ab æterno, adeoque sicut respectu æternitatis DEI, nihil est futurum, ita & una res creata non deberet esse futura respectu alterius propter coexistentiam ab æterno unius rei creatæ alteri.

140. Ad tertium Respondeo primi & secundi argumenti negando Minorem. Primæ Probationis nego suppositum, quod ultra præsentialitatem rei creatæ intrinsicam detur præsentialitas ejusdem extrinseca, eaque talis, ratione cujus res creata sit præsens æternitati Divinæ ab æterno. Sicut non datur duplex præsentialitas rei in loco, una intrinseca, altera extrinseca, eaque talis, ex vi cujus res creata Immenfitati Divinæ sit præsens ubique. Etiam si enim detur duplex rei possibilitas, una intrinseca, altera activa & extrinseca. Futuritio item rei duplex, una intrinseca, altera extrinseca, tamen præsentialitas duplex in loco vel tempore, non datur: Sed sicut plura alia prædicata Divina non denominant extrinsecè res creatas, nimirum vita Divina non denominat extrinsecè res creatas viventes; Immortalitas non denominat extrinsecè res creatas immortales, sapientia sapientes extrinsecè; Ità nec æternitas DEI, nec Immenfitas denominat res creatas æternas, seu præsentes ab æterno, Immenfitas res immensas, seu præsentes ubique. Idque ideo: Quia vel formæ ipsæ non sunt aptæ ad tribuendas hujusmodi denominationes, vel res creatæ, non sunt subjecta talium denominationum capacia, prout defacto res creatæ impotentes secundum suum esse existere ab æterno, non sunt capaces ut ab æternitate Divina denominentur res DEO præsentes ab æterno. Addidi in Responsione *Æternitatem Divinam* non esse præsentialitatem extrinsecam rei creatæ, maximè talem, quæ rem creatam reddat formaliter præsentem æternitati Divinæ ab æterno. Etiam si enim admitti possit duplex præsentialitas rei creatæ ab æterno, una intrinseca, altera extrinseca, possitque tolerari æternitatem Divinam esse præsentialitatem extrinsecam rei creatæ, tamen hæc nulla ratione potest esse talis præsentialitas, quæ rem creatam faciat sibi præsentem ab æterno, sed ad summum est præsentialitas extrinseca faciens rem creatam extrinsecè præsentem sibi

pro illa temporis differentia, pro qua est præsens eidem intrinsecè, per suam existentiam & creatam durationem.

Ad Probationem secundam dico: Etiam præsentialem Divinam, quâ DEUS est præsens rebus creatis, sumptam pro coexistentia his ipsis rebus creatis in tempore, esse existentiam ipsius DEI, & existentiam rerum creatarum. Præsentialem tamen DEI creaturis, sumpta pro essentiali determinatione DEI ad coexistendum unicuique rei creatæ, in ea temporis differentia, in qua hæc existet, est adæquatè identificata DEO; adeoque solam dicit existentiam DEI. Pariter itaque præsentialem creaturæ ipsi DEO ab æterno, sumpta pro coexistentia ejusdem creaturæ ipsi DEO, debet dicere constitutivè & existentiam creaturæ ab æterno, & existentiam DEI. Ut autem præsentialem ab æterno aliqua conveniat creaturæ, sumptæ secundum suam nonnisi existentiam, deberet illi convenire essentialis determinatio ad coexistendum æternitati Divinæ, in quavis in ante, temporis differentia. Quæ determinatio cum non conveniat, imò repugnet creaturæ, eidem non convenit præsentialem consistens in sua propria existentia. Multò minùs convenit præsentialem consistens in existentia æternitatis Divinæ, cum id nec adducta paritas, si debitè instituatur, nec ulla evincat ratio.

Tertiæ Probationis prima paritas est confirmatio nostræ assertionis. Sicut enim præsentialem intentionalis rei creatæ Intellectui Divino ab æterno est duplex existentia, una physica & realis ipsius Intellectus Divini, altera existentia intentionalis rei creatæ per cognitionem Divinam, quæ repræsentando prædicata & existentiam rei creatæ, statuit illam quodammodo ante Intellectum Divinum, illique rem creatam facit præsentem; ita præsentialem realis & physica rei creatæ æternitati Divinæ ab æterno, debet esse duplex existentia physica ab æterno, una æternitatis Divinæ, altera rei creatæ, cum hac differentia: quod existentia rei creatæ debeat esse realis & physica, ut habeatur ab æterno præsentialem ejusdem physica æternitati Divinæ. Ad secundam paritatè dico: Futuritionem rei ab æterno, cum essentialiter opponatur præsentialem rei ab æterno,

sitque per suum conceptum essentialem exclusiva ejusdem, ex hoc suo conceptu, non debet dicere existentiam rei creatæ ab æterno, sed potius debet dicere non esse rei ab æterno, esse autem post, ejusdem rei in aliqua temporis differentia. Distantia pariter localis unius rei ab alia, utpote opposita præsentialem locali, non debet dicere coexistentiam in eodem loco, eorum, quæ à se distare localiter dicuntur. E contra sicut indistantia localis, quæ est quædam aliquorum præsentialem, quoad locum, debet dicere coexistentiam in eodem loco eorum, quæ sunt indistantia; ita & præsentialem rei creatæ æternitati Divinæ ab æterno debet dicere coexistentiam rei creatæ æternitati Divinæ ab æterno, adeoque existentiam ab æterno tam rei creatæ, quàm æternitatis Divinæ.

Ad quartam Probationem dico: Admisso in sano sensu, quod præsentialem & coexistentia duorum sit denominatio connotativa, tamèn ut res creata denominetur præsens & coexistens æternitati Divinæ ab æterno, non sufficit, quod æternitas Divina sit ab æterno, res verò creata in tempore. Licet enim aliquæ denominationes connotativæ sint tales, quæ non requirunt simultaneam existentiam rei connotantis & rei connotatæ, qualis denominatio connotativa est denominatio *Senis*, tamen sunt aliquæ denominationes connotativæ, quæ ex suo conceptu requirunt, & rei connotantis & rei connotatæ simultaneam existentiam. Et talis denominatio est præsentialem unius rei alteri in eadem temporis differentia. Petrus enim v. g. non censetur esse hodie præsens Paulo, si aut Petrus, aut Paulus non existat hodie. Tales item denominationes sunt quæcunque denominationes præsentialem unius rei alteri, adeoque talis denominatio debet esse denominatio præsentialem rei creatæ ab æterno, æternitati Divinæ. Confirmationem hujus probationis vel nego simpliciter, vel Distinguo: Præsentialem rei creatæ æternitati Divinæ ab æterno, si *ly ab æterno* afficiat præcisè æternitatem Divinam, ut per hanc intelligatur præsentialem æternitati Divinæ ab æterno existenti, solius æternitatis Divinæ requirit existentiam ab æterno. Concedo in hoc sensu Confirmationem. Præsentialem rei creatæ æternitati Divinæ ab æterno, si *ly*

ly ab æterno afficiat etiam rem creatam, ejusque præsentialitatem, ut intelligatur præsentialitas, vi cujus res creata sit ab æterno præsens æternitati Divinæ, requirit solius æternitatis Divinæ existentiam ab æterno, & non etiam existentiam ipsius rei creatæ. Nego Confirmationem, & dico: Ad præsentialitatem, vi cujus res creata sit præsens ab æterno æternitati Divinæ, requiri existentiam rei creatæ ab æterno, idque hanc quodammodo principalius. Hanc enim directè, & ex vi sui conceptus, dicit præsentialitas ab æterno rei creatæ, æternitati Divinæ.

Ad quintam Rationem dico: Licet præsentialitas rei creatæ æternitati Divinæ, pro certa temporis differentia, bene explicetur per indistantiam, & negationem successionis mediantis inter æternitatem Divinam, & rei creatæ existentiam, ac etiam per existentiam æternitatis Divinæ ab æterno, tamen præsentialitas rei creatæ ab æterno æternitati Divinæ, per talem indistantiam, & per solam existentiam æternitatis Divinæ ab æterno non bene explicatur. Certè hæc præsentialitas aliter explicari debet, quam illa. Si ergo præsentialitas rei creatæ pro certa temporis differentia explicatur per indistantiam explicatam, & per solius æternitatis Divinæ existentiam ab æterno, per diversum aliquid præsentialitas rei creatæ, quæ sit ab æterno, explicari debet, nimirum debet explicari per indistantiam durationis rei creatæ ab æternitate Divina, & per utriusque existentiam ab æterno.

Ad ultimam Probationem dico: Præsentialitatem creaturarum ab æterno æternitati Divinæ consistere in simultanea existentia ab æterno tam rei creatæ, quam æternitatis Divinæ. Adeoque consistere tam in duratione ab æterno æternitatis Divinæ, indistincta ab eadem æternitate, ejusque existentia, quam etiam in duratione ab æterno ipsius rei creatæ, vel indistincta ab ipsa re creata, ejusque existentia, vel inferente essentialiter existentiam ejusdem rei creatæ pro ab æterno. Ommissa itaque Majore hujus Probationis, nego Minorem quoad secundam partem. Nimirum nego, quod detur ab æterno duratio rei creatæ. Nego item ulterius, quod æternitas Divina, & ratio illa virtualis, quæ DEUS respicit instans, & dif-

ferentiam temporis, in qua existit res creata, sit duratio ejusdem rei. Neque enim est illa duratio, vi cujus res creata existit in certa temporis differentia, cum res creata per creatam durationem id habeat, quod sit in hac potius, quam alia temporis differentia. Neque etiam dicta ratio virtualis æternitatis Divinæ, quæ respicit certum instans, & res in eo existentes, est duratio rei creatæ ab æterno. Tum quia res creata est incapax suæ durationis ab æterno. Tum quia ratio respiciens determinatam temporis differentiam, & rem in tali differentia existentem, potius deberet esse duratio rei creatæ in tali instanti, & non duratio ejusdem ab æterno. Confirmationis transita Majore, nego Minorem. Nimirum nego dari ab æterno actionem productivam rei creatæ. Tū quia talis actio repugnat Scripturæ, in qua dicitur: *Antequam quidquam faceret à principio*. Tum quia esset essentialiter frustræ. Esset enim actio productiva effectus ab æterno, & tamen non poneret effectum extra causas, nec quidquam produceret ab æterno. Potest etiam ejusdem Confirmationis distingui Major: Duratio creaturæ consistit in productiva actione temporanea, & executiva. Concedo Majorem. Consistit in actione productiva rei æterna, & ab ipso DEO indistincta. Nego Majorem, & distincta similiter Minorem, nego Consequentiam.

141. Ad quartum Respondeo negando Minorem. Probationem distinguo: Si actus liberi absolute futuri non essent physice præsentes ab æterno, tunc Scientia visionis non terminaretur ad objectum sibi præsens ab æterno. Concedo Sequelam. Tunc Scientia visionis non terminaretur ad objectum sibi, & DEO præsens in ulla temporis differentia. Nego Sequelam. Porro ut Scientia rerum existentium sit Scientia visionis, sufficit, quod terminetur ad objectum existens, & tali Scientiæ, Deoque ipsi præsens pro aliqua temporis differentia, & quod talis Scientia sit in se ipsa æterna, & invariabilis. Nec obstat, quod visio corporalis terminetur ad objectum tunc sibi præsens, dum ipsa est, & existit visio. Non obstat, inquam, visio enim corporalis, cum non sit, nec possit esse æterna, cum præterea sit variabilis, ex nullo suo prædicato postulat, ut talis visio existat, antequam sit

suum

suum objectum. Imò, cum visio hæc in ratione objecti causetur ab objecto viso, postulat, ut sit, objecto, utpote suâ causâ, existente. E contra Scientia DEI visionis est æterna, invariabilis, & incausata ab objecto viso. Ex quibus prædicatis non postulat, ut tunc solum sit, dum objectum est sibi præsens, imò postulat, ut sit, antequam existat tale objectum. Deinde visio corporalis, cum sit materialis, & creata, est limitata, & imperfecta; adeoque non datur nisi tunc, quando est præsens suum objectum. Jam verò Scientia DEI visionis est illimitata, & perfectissima, proindeque non necessario conjuncta quoad suam existentiam existentia sui objecti, quod per talem videtur Scientiam.

QUÆSTIO III.

De Scientia Media.

142. Per Scientiam Mediam ab ipsius Propugnatoribus intelligitur illa Divina Scientia, quâ DEUS videt infallibiliter objecta libera, conditionatè futura, seu omne id, quidquid liberè eveniret sub quavis conditione, secundum se indifferente; aut ut quidam volunt, conducente ad existentiam talis conditionati, non tamen sub conditione metaphysicè connexa cum positione conditionati, videt, inquam, independentè à Decreto, actu absolutè in DEO existente. Circa hanc Scientiam Puncto primo decidetur: An DEUS per suam Scientiam videat infallibiliter futura libera creata conditionata, & an illa videat independentè à Decreto suo absoluto ex parte subiecti, hoc est, actu absolutè existente in DEO. Adeoque decidetur: An detur Scientia Media. Secundo Puncto aliæ difficultates circa hanc ipsam Scientiam resolventur.

PUNCTUM I.

An DEUS per suam Scientiam videat infallibiliter futura libera creata conditionata, & an illa videat independentè à Decreto actu absolutè existente.

143. Præmitto primò. Futurum ali-

ud esse futurum absolutè, aliud futurum conditionatè. Futurum absolutè est, quod independentè ab omni conditione erit. Seu futurum absolutum est verificativum propositionis absolutè affirmantis de re aliqua, quod erit. Futurum conditionatum est, quod dependentè ab aliqua conditione erit, aut potius foret, vel esset si. Seu futurum conditionatum est verificativum propositionis affirmantis conditionatè, & sub quapiam conditione, quod res quapiam erit, vel esset; v. g. Futurum absolutum est verificativum hujus propositionis: *Petrus peccabit, & negabit Christum.* Futurum conditionatum est verificativum hujus propositionis: *Si Petrus loquetur cum Ostiaria, negabit Christum.* Circa explicationem utriusque hujus futuri, duo adverte. Primum: Nómine futuri simpliciter prolatis significari futurum absolutè. Et sic dum dicitur: *Antichristus est futurus*, intelligitur: *Antichristus absolutè futurus.* Secundum adverte: Futurum conditionatum latius patere, quàm futurum absolutum. Futura enim absoluta habent, vel habebunt rationem futurorum conditionatorum. Futura è contra conditionata pleraque non habent rationem futuri absoluti. Quia non sunt futura absolutè. Et sic peccatum Petri absolutè futurum habet etiam rationem futuri conditionati. Jam verò conversio Tyrriorum, & Sydoniorum, quæ est futura conditionatè, non habet rationem futuri absoluti.

144. Præmitto secundò. In propositionibus conditionatis objectivè sumptis; adeoque in objectis conditionatis tria intervenire: Conditionem, seu Hypothesim, Conditionatum, & habitudinem conditionis ad conditionatum. Conditiō objectiva est illud, ex suppositione cuius aliud erit, vel non erit. Conditionatum est id, quod ex suppositione conditionis est futurum. Habitudo conditionis ad conditionatum est modus, secundum quem conditionatum sequitur, vel sequetur ad positionem conditionis, v. g. in hac propositione conditionata objectivè sumpta: *Si Petrus loquetur cum Ostiaria, negabit Christum*: tria interveniunt. Primò: Locutio Petri cum Ostiaria, quæ in hac propositione est conditiō, seu hypothesis. Secundò: Negatio Christi à Petro, quæ hic est conditionatum, Tertiò: Mo-

Modus, secundum quem ad positionem locutionis Petri cum Ostriaria, sequitur, & infertur negatio Christi à Petro: qui modus est, & dicitur habitudo conditionis ad conditionatum.

145. Præmitto tertio. Habitudo conditionis ad conditionatum multiplicem esse: Alia enim est necessaria, seu illativa necessario conditionati, quæ tunc est, quando ad positionem conditionis necessario sequitur conditionatum. Talis habitudo est in objecto hujus propositionis: *Si Petrus existit, est animal rationale.* Alia est habitudo impossibilis, quæ tunc est, dum conditionatum repugnat conditioni, ut cum dicitur: *Si Petrus existit, est irrationalis.* Alia est habitudo contingens, quæ tunc est, dum conditionatum contingenter sequitur ad positionem conditionis, seu ita sequitur, ut potuerit non sequi. Hæc Habitudo subdividitur in habitudo conditionis, habentis se disparatè ad conditionatum, nihilque conferens ad ipsius positionem, cum hac tamen conjungibilis, ut cum dicitur: *Si Turca saltat, Petrus orat.* Et in habitudo conditionis aliquomodo pertinentis, & conducentis ad positionem conditionati, licet hanc non inferentis infallibiliter. Talis habitudo conditionis est, dum dicitur: *Si Petrus audierit concionem, convertetur.* Habitudo contingens conditionis conducentis ad positionem conditionati. Subdividitur ulterius in Habitudo conditionis, ad cujus positionem ponitur conditionatum dependens à libertate creata. Qualis habitudo est illius propositionis de conversione conditionata Petri, sub conditione auditæ concionis. Et in habitudo conditionis, ad cujus positionem ponitur conditionatum dependens à sola libertate Increata DEI. Talis habitudo est in illa propositione: *Si Adam non peccasset, Christus non venisset.* His præmissis.

146. Explico statum Puncti præsentis Quæstionis. Tria in hoc Puncto quæruntur. Primum: An DEUS habeat Scientiam, quæ infallibiliter cognoscat futura conditionata, dependentia à libertate creata; futura, inquam, potissimum illa, quæ habeant dependentiam à conditione habente contingentem habitudo, aliquomodo tamen conducentem ad futuritionem eorundem conditionatorum.

Dicitur imprimis: An DEUS infallibiliter cognoscat futura conditionata dependentia à libertate creata. Quia de talibus futuris principaliter, & communiter controverti, ac etiam tractari solet. Solet quidem ab aliquibus Theologis inquiri etiam de futuris conditionatis dependentibus à sola libertate Divina: an hæc infallibiliter cognoscantur à DEO. Hæc tamen difficultas sequenti Puncto à nobis examinabitur. Dicitur deinde: An DEUS cognoscat futura sub conditione dicente contingentem habitudo ad conditionatum. Certum enim est, quod Deus cognoscat futura sub conditione dicente habitudo, & connexionem necessariam cum conditionato. Futura item (si hæc futura dici possunt) sub conditione dicente habitudo repugnantem ipsi conditionato. Quia DEUS per Scientiam simplicis Intelligentiæ cognoscit possibilia, ac impossibilia, quæ per talia conditionata explicantur. Dicitur postremo: An DEUS cognoscat futura sub conditione aliquomodo conducente ad eorum positionem. Quia de futuris sub conditione disparata non sunt multum solliciti Theologi, idque ex eo, quod talia futura non sint propriè futura conditionata. Quia conditiones talium conditionatorum non dicunt habitudo propriè talem ad ipsa conditionata, cum non dicant ullam proportionem, & idoneitatem ad inferenda conditionata. Interim cum de his quoque futuris dubium moveatur à quibusdam, etiam hæc non prætermittentur silentio. Secundum, quod quæritur, est: An DEUS futura conditionata dependentia à libertate creata videat in Decreto suo absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti, prædeterminativo, vel prædefinitivo talium futurorum. Dicitur: An videat in Decreto absoluto ex parte subjecti; hoc est, in Decreto actu absolute existente in DEO circa talia futura. Dicitur deinde in Decreto conditionato ex parte objecti, quod nimirum, licet absolute in Deo existat, non tendat tamen in objectum, nisi sub conditione, hoc v. g. modo: *Volo ut Tyrus, si apud illos prædicetur Evangelium, & miracula à Christo fiant, credant in Christum, & convertantur.* Dicitur adhuc: An DEUS videat dicta futura in Decreto prædeterminativo, vel prædefi-

nitivo, tanquam in medio eadem cognoscendi. Censent enim aliqui Theologi Futura conditionata ut videantur infallibiliter, debere videri in tali medio utpote connexo infallibiliter cum futuritione eorundem conditionatorum. Tertium, quod quæritur est: An DEUS futura conditionata dependentia à libertate creata videat in se ipsis, licet non independenter à Decreto conditionato ex parte subiecti eoque indifferente, eventuris. Porro per Decretum conditionatum ex parte subiecti, intelligitur Decretum, quod non est in DEO absolutè, sed esset, si: seu quod debet intelligi, & supponi ex parte conditionis, ut aliquid sit conditionatè futurum. Hoc verò Decretum indifferens esse debet, seu non prædeterminativum nec prædefinitivum: Sed indifferenter præparativum & oblativum concursus ad hoc, ut futurum sit, vel ejus oppositum. Hujusmodi Decretum explicari solet per objectum verificativum hujus v. g. propositionis: *Si Petrus audierit concionem, & si DEUS decreverit, illi dare auxilia indifferenter, eaque dederit, convertetur.*

§. I.

An DEUS per suam Scientiam videat infallibiliter Futura creata conditionata libera?

147. Circa hoc Quæsitum, etiam si non defuerint aliqui à Thomistis, qui docerent DEUM infallibiliter cognoscere inclinationem voluntatis creatæ, ad actus liberos conditionatè futuros; Ipsos tamen actus non cognoscere nisi probabiliter & conjecturaliter. Ità enim docuit Ledesma Tomo de Auxiliis in fine. Disp. 2. Et Fr. Joannes de Albeida in primam par. Quæst. 14. art. 18. Disp. 44. Sect. 2. num. 8. quam etiam sententiam Carmelitæ Salmanticenses putant habere suam probabilitatem. Nihilominus ab omnibus jam docetur DEUM infallibiliter cognoscere actus liberos creaturarum, conditionatè futuros. Licet non sine aliqua etiam hęc differentia, inter Theologos Societatis, & inter Theologos, qui Thomistæ dici volunt. Nostri enim Theologi hujusmodi scientiam admittunt in DEO, re-

spectu omnium cujusvis creaturæ liberæ actuum liberorum, conditionatè futurorum, hoc est, non solum eorum, qui actus conditionatè futuri sunt revelati in Scripturis, sed etiam actuum non revelatorum. Non solum item actuum dependentium à libertate Creaturarum rationalium, ex vi præsentis Providentiæ in aliqua temporis differentia existentium, sed etiam actuum dependentium à libertate quarumcunque creaturarum rationalium, etiam purè possibilem, quæ nec existerent, nec unquam existent absolutè. E Thomistis verò aliqui ut Alvarez Respons. lib. 1. cap. 1. num. 38. & 46. Item cap. 4. num. 10. docet scientiam illorum non nisi actuum conditionatorum dari in DEO, qui sunt revelati in Scripturis. Alii, ut Joan. à S. Thoma. Quæst. 14. Disp. 20. art. 2. Gonetus Tom. 1. Disp. 3. de Voluntate, art. 4. §. 1. docent: DEUM illorum non nisi conditionatorum habere scientiam, quæ aliquomodo pertinent vel cognationem habent aliquam cum rebus ad hoc universum, secundum præsentem DEI providentiam spectantibus, non verò scientiam aliorum conditionatorum.

148. Dicendum est. DEUM per suam scientiam certò & infallibiliter cognoscere quævis futura conditionata, dependentia à libertate creata. Hæc Conclusio ab Amico censetur esse de fide. Saltem quoad eam partem, quatenus implicitè asserit futura quædam libera in Scripturis revelata, certò & infallibiliter à DEO cognosci.

Probatur primò ex Scripturis. In sacris Scripturis habentur plures veritates revelatæ circa futura conditionata dependentia à libertate creata. Ergo hæc veritates per Scientiam DEI sunt infallibiliter cognitæ ab æterno. Nisi enim per talem Scientiam fuissent cognitæ, non fuissent revelatæ, cum repugnet DEUM revelare id, quod ipse certò non cognoscit. Repugnat enim, ut DEUS sua revelatione doceat certò aliquid sub conditione eventurum, quod ipse ignorat, vel de quo dubitat an defacto sub tali conditione sit eventurum. Repugnat item ut DEUS suam revelationem exponat frustrabilitati, cui illam exponeret, si ipse non haberet scientiam infallibilem de eo, quod revelaret. Probatur jam Antecedens, Primi

Reg.

Reg. cap. 23. dicitur, quòd David in oratione DEUM hóc modo consuluerit: *Domine DEUS audi-vit famam servus tuus, quòd disponat Saul venire in Ceilam, ut eam evertat propter me. Si tradent me Viri Ceilitæ in manus ejus, & si descendet Saul, sicut audi-vit servus tuus, Domine DEUS Israel, indica servo tuo. Et ait Dominus: descendet. Dixitque David: si tradent me Viri Ceilitæ & viros, qui mecum sunt, in manus Sauli & dixit Dominus: tradent.* Et tertii Reg. 11. dicitur: *Rex autem Salomon adamavit mulieres alienigenas multas, super quibus dixit Dominus Filiis Israel: non ingrediemini ad eas, neque de illis ingredientur ad vestras. Certissimè enim (preme ly certissimè) avertent corda vestra, ut sequamini Deos earum.* Et Matth. 12. *Væ tibi Corozaim, & tibi Bethsaida, quia si in Tyro & Sidone factæ fuissent hæc virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in cinere & cilicio egissent penitentiam.* In quem locum S. Augustinus lib. de dono Perseverantiæ cap. 9. & 10. sic habet: *Nunquid possumus dicere Tyrios & Sidonios, si tales virtutes apud illos fierent, non fuisse credituros, cum ipse DEUS attestetur, quòd atturi essent magnæ humilitatis penitentiam.* Et S. Prosper. in eundem locum: *Nos etiam si facti rationem & profunditatem judicii ejus penetrare non possumus, manifestè tamen scimus, & verum esse, quod dixit, & justum esse, quod fecit.* Atqui in omnibus his Scripturæ testimoniis, agitur de futuris conditionatis, idque in primo & tertio textu agitur de purè conditionatis. Quia de talibus, quæ nunquam futura erant absolute. Agitur præterea de futuris conditionatis dependentibus à libertate creata, ut clarum est. Ergo.

149. Probatur secundò. Autoritate Patrum. Et imprimis SS. Augustini & Prosperi mens clarè colligitur ex textibus immediate adductis. Hanc ipsam suam mentem in locis diversis declarat sæpius S. Augustinus, dum plures tractans Quæstiones, ubique supponit dari scientiam futurorum conditionatorum. Et imprimis lib. 1. de dono Perseverantiæ, tractans illam Quæstionem: Quare DEUS quosdam, cum fideliter & piè viverent, non tunc de vitæ hujus periculis rapuit, nè malitia mutaret intellectum; supponit expressè dari in DEO scientiam lapsus conditionatè futuri.

dum dicit: *Poterat illos, præsciens esse lapsuros, antequam id fieret, auferre de hac vita.* Imò de hac ipsa Quæstione agens de correptione & gratia cap. 8. putat scientiam futurorum conditionatorum, non posse nisi insanissimè & perversissimè negari. Dicit enim: *Utrum hoc in potestate non habuit (intellige, ut aliquos, dum bene viverent, de hac vita raperet) an eorum mala futura nesciuit? nempe nihil horum, nisi insanissimè & perversissimè dicitur.* Tractat deinde S. Doctor lib. 1. ad Simplicianum Quæst. 2. hanc Quæstionem: Quare Esau nondum natus, fuerit reprobatus, Jacob verò fuerit approbatus: sed & in hujus resolutione supponit dari in DEO scientiam futurorum conditionatorum, dum sic arguit: *Si concesseris potuisse quendam improbari ex eo, quod nondum in illo erat, sed quia DEUS futurum esse sciebat, conficitur, eum potuisse etiam ex operibus approbari, quæ in illo DEUS futura esse præsciebat.* Ulteriùs idem S. Doctor cap. 2. de Genesi contra Manichæos eandem scientiam supponit, dum illas Quæstiones instituit: Quare DEUS fecit hominem, quem peccaturum sciebat? Quare itè fecit Diabolum, si eum peccaturum esse sciebat? S. Chrysostomus etiam eandem scientiam clarè supponit Homil. 65. super cap. 19. Matth. dum tractat illas Quæstiones: Primò. Quare non omnes operarios ab initio statim in vineam suam conduxerit. Secundò. Quare Paulum non statim converterit. Tertiò. Quare bonum latronem, in cruce primùm vocaverit? Ità enim hæc Quæstiones resolvit: *Sed curnam, inquires, non statim omnes conduxit? omnes quidem ille ab initio conduxisse voluisset, si verò non omnes eodem tempore paruerunt, à voluntate vocatorum hæc differentia resultavit; idcirco alii mane, alii tertià, alii sextà, alii nonà, alii undecimà horà vocantur, quia tunc obtemperaturi erant. Quod & Paulus apertè significavit, dicens: Quando autem visum est DEO, segregavit me ex utero Matris. Quando autem est ei visum? quando certè obtemperaturus erat. Nam ipse à primis etiam incunabulis voluisset, sed quia illum renixurum sciebat, tunc voluit, cum animum ipsius penetraturam vocationem non ignorabat. Sic & Latronem, cum postea vocavit, potuisset ante ipsum vocasse, sed vocatus ille non paruisse. Eandem scientiam*

entiam admittit & supponit S. Thomas 3. par. Quæst. 1. art. 5. ad secundum, illam Quæstionem: Cur Christus non venerit à principio generis humani? tractans ex mente S. Augustini, dum post multa dicit: *Proinde prout Apostolus ait non est currentis & volentis, sed misereantis DEI, qui in iis, quos prævidit, si apud eos facta essent suis miraculis credituros, quibus voluit, subvenit; aliis autem non subvenit, de quibus in sua prædestinatione occultè quidem, sed aliud justè judicavit. Ità misericordiam ejus, in iis, qui liberantur, & veritatem in iis, qui puniuntur, sinè dubitatione credamus.*

150. Probatur tertio Ratione. Si DEUS per suam scientiam non cognosceret certò & infallibiliter actus creatos liberos conditionatè futuros, tunc DEUS aut simpliciter nesciret, aut imperfectè sciret aliqua objecta scibilia & cognoscibilia. Sed hoc implicat. Eò enim ipso DEUS non esset perfectissimus. Siquidem diceret aliquam imperfectionem. Quia diceret vel ignorantiam, vel imperfectam notitiam aliquorum objectorum cognoscibilium. Ergo. Sequela Majoris probatur. Si DEUS simpliciter non cognosceret actus liberos creatos conditionatè futuros, nec haberet de illis ullam notitiam & scientiam, tunc DEUS simpliciter aliqua objecta cognoscibilia nesciret. Si verò tales actus solum cognosceret conjecturaliter, tunc imperfectè sciret aliqua objecta cognoscibilia. Quia cognitio conjecturalis utpote fallibilis, nec firmiter adhærens objecto, est cognitio imperfecta, idque in hac suppositione DEUS nesciret, vel imperfectè cognosceret objecta scibilia & cognoscibilia. Tum quia hæc ipsa objecta sunt aliquomodo cognoscibilia à nobis, cum saltem de illis dubitare possimus. Ergo hæc ipsa objecta sunt perfectè cognoscibilia & scibilia à perfectissimo Intellectivo, ex se determinato ad cognoscendum modo perfectissimo omne objectum, quod aliquomodo saltem imperfectè est cognoscibile Intellectivis creatis. Nisi enim hæc objecta cognoscerentur perfectissimè & infallibiliter à perfectissimo Intellectivo, sequeretur, quòd DEUS de aliquibus objectis conditionatè futuris consultus, an certò & infallibiliter sub conditione evenient? deberet respondere: Nescio, aut certè

deberet dicere: sperare se quòd evenient, cum formidine tamen in oppositum; adeoque hac in parte DEUS non superaret Creaturas Intellectivas, nec esset perfectissimè intellectivus. Tum quia si actus creati liberi conditionatè futuri non essent objectum certò & infallibiliter cognoscibile ab Intellectu perfectissimo Divino, tunc DEUS non cognosceret certò & infallibiliter aliquam determinatam veritatem; quia non cognosceret determinatam veritatem unius ex propositionibus contradictoriè oppositis formalibus, v. g. de conversione Tyriorum conditionatè futura. Qualem tamen veritatem habet necessariò una ex propositionibus taliter oppositis. Quia una ex ipsis est determinatè conformis suo objecto, altera est determinatè difformis eidem. Siquidem ipsum objectum debet se habere determinatè, prout una ex propositionibus contradictoriis enunciat. Nisi enim ità se haberet, posset neutrum ex contradictoriis, alicui convenire, possetque falsificari illud primum principium: *Quodlibet aut est aut non est.* Siquidem objectum propositionis conditionatæ, nec determinatè esset, sicut enunciatur, nec determinatè non esset, Sed DEUS certò & infallibiliter cognoscit omnem determinatam veritatem. Ergo.

151. Ex Rationibus his Colligitur. DEUM habere Scientiam infallibilem de futuris conditionatis dependentibus à libertate creata, non solum revelatis in Scriptura, non solum item de pertinentibus secundum præsentem DEI providentiam ad hoc Universum, sed etiam de quibuscunque aliis. Ratio est tum ex SS. Patribus, qui de multis futuris conditionatis, quorum nulla est mentio in scripturis, loquentes, asserunt dari in DEO illorum scientiam; censentque talem scientiam non posse nisi insanissimè & perversissimè in DEO negari, viderique ab iis, de quibus dicti Patres loquuntur, par esse ratio discurrendi de aliis quibuscunque, quæ prætereunt. Tum quia, si DEUS non cognosceret quæcunque futura libera conditionata, non esset hoc ipso omniscius & perfectissimus. Certè si ad perfectionem omniscientiæ Divinæ pertinet cognoscere aliqua conditionatè futura v. g. illa, quæ sunt in scripturis revelata, aut quæ perti-

nent

nent aliquomodo ad hoc Universum, æquali jure & ratione ad eandem perfectionem pertinet cognoscere alia quæcunque conditionatè futura dependentia à libertate cujusvis creaturæ rationalis possibilis. Tum quia Ratio, ex qua Alvarez, Joannes à S. Thoma, & Gonetus, negant in DEO scientiam quorumvis conditionatorum, & solum aliquorum admittunt, non subsistit. Hi enim ex eo negant talem scientiam in DEO, nè teneantur admittere infinita Decreta Divina prædeterminativa absoluta ex parte subjecti, conditionata ex parte objecti. Cum secundum ipsos in his Decretis, tanquam in medio debeant videri quævis libera conditionatè futura. Sed hæc ratio non subsistit. Imprimis enim negatur (ut proximè videbimus) & negari debet, futura libera conditionatè videri à DEO dependenter à tali Decreto. Deinde si dicti authores admittunt talia Decreta in DEO circa aliqua libera conditionatè futura, videtur par esse ratio pro admittendis Decretis circa alia quæcunque futura libera conditionata, nè scilicet detur in DEO ignorantia ullius futuri conditionati.

Proponuntur Objectiones.

152. Objicitur & probatur primò. Nonnisi cognitionem conjecturalem futurorum conditionatorum dari in DEO. Tum quia talem nonnisi cognitionem circa futura conditionata dari in DEO colligitur ex Sacris Scripturis. In quibus dum quædam futura conditionata revelantur, addi solet particula *fortè*, ut Matth. II. *Et tu Capharnaum nunquid in calum exaltaberis? usque ad infernum descendes. Quia si in Sodomis factæ fuissent virtutes, quæ factæ sunt in te, fortè mansissent in hunc diem.* Tum quia cognitio conjecturalis futurorum conditionatorum, nullam in DEUM invehit imperfectionem. Quia non est imperfectio ulla in cognitione, quæ sit certissima ex parte subjecti, conjecturalis ex parte objecti. Jam verò cognitio futurorum conditionatorum, quæ esset conjecturalis, esset solum conjecturalis ex parte objecti, simul autem esset certissima ex parte subjecti. DEUS enim per talem cognitionem cognosceret certissimè, quod conjecturaliter nonnisi futurum esset.

Tum quia cognitio repræsentans futura conditionata, nonnisi prout futura ex vi dispositionis causarum, non potest esse nisi conjecturalis. Quia ex vi dispositionis causæ creatæ in actu primo proximo liberæ ut talis, non potest nisi probabiliter sequi effectus. Sed cognitio, quæ DEUS cognoscit futura libera conditionata est repræsentativa eorundem, prout hæc sunt futura ex vi dispositionis causæ in actu primo proximo liberæ. Ergo.

153. Objicitur secundò, & probatur non dari simpliciter in DEO ullam scientiam & cognitionem liberorum conditionatè futurorum. Tum quia in tantum hæc deberet dari, in quantum ex his propositionibus: *Si Petrus loquetur cum ostiaria peccabit. Si Petrus loquetur cum ostiaria non peccabit.* Una deberet esse determinatè vera, altera determinatè falsa. Atqui non debet esse una determinatè vera, altera determinatè falsa. Cum hæc propositiones non sint propriè propositiones. Propositiones enim Hypotheticæ, si sumantur ex vi illationis non sunt assertivæ, ideòque ex ipsis non debet esse una determinatè vera. Deinde in tantum ex dictis propositionibus una deberet esse determinatè vera, altera determinatè falsa, in quantum opponerentur sibi contradictoriè. Sed sic non opponuntur. Hujus enim propositionis: *Si Petrus loquetur cum ostiaria peccabit.* Hæc potius secundum Dialecticam debet esse contradictoria: *Non si Petrus loquetur cum ostiaria, peccabit.* Tum quia cognitio & scientia futurorum conditionatorum dicit plures imperfectiones DEO repugnantes, nimirum dicit compositionem conditionis cum conditionato, dicit item rationem discursus. In propositionibus enim conditionalibus, conditio habet se per modum Antecedentis, conditionatum per modum consequentis. Ulteriùs cognitio conditionata dicit abstractionem & præcisionem. Talis enim cognitio abstrahit ab existentia tam conditionis quàm conditionati. Ergo. Tum quia si daretur in DEO scientia futurorum conditionatorum, deberet hæc esse infallibilis, consequenter deberet esse necessariò vera. Non potest autem esse necessariò vera. Deberet enim verificari per necessariam connexionem conditionis cum conditionato. Veritas enim propositio-

sitionum conditionalium infundatur connexioni, & vi illativæ convenienti conditioni, in ordine ad inferendum conditionatum. Atqui propositiones de futuris liberis conditionatis non possunt verificari per connexionem necessariam conditionis cum conditionato. Quia talis connexio repugnat libertati futurorum creatorum. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

154. Respondeo ad primum negando Assumptum. Probationem primam nego. Ad ulteriorem Probationem dico: Per particulam *fortè* in adducto Scripturæ testimonio, & in aliis similibus usurpatam non significari ullam dubitationem ex parte objecti, seu circa objectum, nec certitudinem solum moralem ratione objecti convenientem actui conditionatè futuro, ut docent SS. Patres; idque ex eo, ut iidem volunt: quia talis dubitatio, & ambiguitas DEO repugnat. Potius ergo per dictam particulam *fortè*, aut significatur libertas arbitrii humani, ut vult S. Hieronymus, dum dicit: *Verbum ambiguum forsitan Majestati Divinæ non potest convenire, sed nostro loquitur affectu, ut liberum hominis servet arbitrium.* Aut certè per hanc particulam DEUS increpat, ut censet S. Augustinus, dum dicit: *Qui omnia scit, dum dicit fortè, non dubitat, sed increpat. Dubitationis verbum est, dum dicitur ab homine idèo dubitante, quia nesciente. Quando verò dicitur à DEO, cum DEUM nihil lateat, illa dubitatione arguitur infidelitas, non opinatur Deitas.* Aut denique eadem particula idem significat, quod particula *olim*, vel *utique*. Siquidem in diversis Scripturæ versionibus ex his particulis una sumitur pro alia. Ità enim illa Psalmi verba: *Quoniam si voluisses, Sacrificium dedissem utique*; in Græca versione leguntur: *dedissem fortè.*

Secundam Probationem nego. Nego ulterius, quòd non sit ulla imperfectio in cognitione certissima ex parte subjecti, conjecturali ex parte objecti. Tum quia si talis cognitio non diceret ullam imperfectiorem, tunc posset DEUS habere similem cognitionem etiam de futuris absolutis, & de possibilibus. Qualis tamen cognitio de futuris absolutis, & de possibilibus non admittitur ab Adversariis. Tum quia cognitio repræsentativa futu-

rorum conditionatorum esset cognitio conjecturalis, vel ex eo: quia futura conditionata non haberent determinatam veritatem, & cognoscibilitatem. Et ex hac ratione nulla cognitio potest esse conjecturalis. Quia implicat tale objectum, quod non habeat determinatam veritatem. Implicat enim tale objectum, quod non verificet aliquam ex propositionibus contradictoriis, quæ darentur circa tale objectum. Vel certè illa cognitio ex eo esset conjecturalis; quia non repræsentaret certò, & infallibiliter determinatam veritatem convenientem objecto. Et hoc ipso talis cognitio non esset certissima ex parte subjecti. Quia non esset cognitio intellectivi determinati essentialiter ad cognoscendum certò, & infallibiliter omnem determinatam veritatem.

Tertiæ Probationis nego Minorem, & dico: Cognitionem, quæ DEUS repræsentat futura conditionata, repræsentare illa ut futura in se ipsis, idque ut futura infallibiliter ex suppositione consequente, & ex vi determinationis sui à causa libera, quam posita conditione haberent potius ad esse, quàm ad non esse. Eadem verò cognitio Divina non repræsentat conjecturaliter futura libera ut futura, ex vi dispositionis causarum in actu primo, sed repræsentat illa ut indifferentè possibiliter ex vi talis dispositionis, quamvis possit aliquando repræsentare causarum majorem inclinationem ad unum. seu repræsentat futura ut indifferentia ad esse, vel non esse; nec ex vi talis dispositionis determinata in actu primo ad esse; adeoque non repræsentat ut futura. Idque hoc ipsum repræsentat certò, & infallibiliter, non verò conjecturaliter.

155. Ad secundum Respondeo, primæ Rationis negando Minorem. Propositiones enim Hypotheticæ affirmant, vel negant conjunctionem conditionati cum conditione, quod sufficit, ut sint assertivæ; adeoque ut sint propositiones propriè tales, & ut aliquæ illarum habeant determinatam veritatem. Ad Confirmationem dico: Eò ipso, quòd illæ propositiones: *Si Petrus loquatur cum Ostiaria, peccabit. Non si Petrus loquatur cum Ostiaria, peccabit.* sint contradictoriæ, una ex illis debet esse determinatè vera, altera determinatè falsa. Consequenter Deus debet adhuc scire unius ex his propo-

tio-

tionibus determinatam veritatem; adeoque debet habere scientiam futurorum conditionatorum. Addo, etiam illas propositiones: *Si Petrus loquetur cum Ostiaria, peccabit. Si Petrus loquetur cum Ostiaria, non peccabit*; esse saltē de lege contradictorias. Quia una illarum affirmat conjunctionem conditionati cum conditione, altera hanc ipsam negat. Nec possunt simul ambæ esse veræ, aut ambæ simul falsæ. Aliàs cum locutione Petri ad Ostiariam posset simul conjungi peccatum Petri, & non conjungi, quod implicat. Ergo adhuc ex his ipsis propositionibus una habet determinatam veritatem, atque hæc veritas certò, & infallibiliter cognoscitur à DEO. Secundæ Rationis nego Antecedens. Ad Probationem dico: Licet in creatis propositiones conditionales dicant imperfectiones, etiam illas, quas objectio enumerat; si tamen hæ ipsæ sunt veræ imperfectiones: nihilominus scientia futurorum conditionatorum, quæ in DEO datur, non dicit ullas imperfectiones, idque ex eo: quia DEUS non habet scientiam omnimodè similem scientiæ creatæ; sed solum habet scientiam talium objectorum secundum rationem, quæ nullam involvit imperfectionem. Tertiæ Rationis nego Minorem, & Probationis Majorem, ac dico: Etiam si veritas propositionum conditionalium, in quibus conditio dicit necessariam habitudinem ad conditionatum, seu necessariam connexionem cum conditionato, infundetur vi illativæ, & connexioni necessariæ conditionis cum conditionato; tamen propositionum conditionalium, in quibus conditio dicit habitudinem contingentem ad conditionatum dependentem à libertate creata, talium, inquam, propositionum veritas non debet infundari vi illativæ, & connexioni conditionis cum conditionato, sed potius infundatur futuritioni ex suppositione consequente infallibili, & necessariæ; futuritioni, inquam, conditionati ad positionem conditionis.

§. II.

An actus creati liberi conditionatè futuri cognoscantur à DEO dependenter à Decreto absoluto.

Disputatio IV.

to ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti?

156. Actus liberos creatos conditionatè futuros cognosci à DEO dependenter à Decreto prædeterminativo absoluto ex parte subjecti, seu absolutè in DEO existente, & conditionato ex parte objecti, hoc est, tendente in objectum sub aliqua conditione, docent communiter Recentiores Thomistæ secuti Magistros, Bannes, & Alvarez. Eosdem cognosci dependenter à Decreto prædeterminativo, itidem absolutè in DEO existente, docent aliqui Scotistæ. Utrumque hoc Decretum absolutum ex parte subjecti respectu futurorum conditionatorum negant Theologi Societatis, & omnes illi, qui Scientiam Mediam in DEO propugnant. Per hanc enim non intelligitur alia Scientia, nisi Scientia futurorum liberorum conditionatorum independens à Decreto DEI absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti.

157. Dicendum est: Actus liberos creatos conditionatè futuros cognosci à DEO independenter ab omni Decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti.

Probatur. DEUS actus liberos creatos conditionatè futuros neque cognoscit dependenter à suo Decreto absoluto ex parte subjecti, tanquam dependenter à medio cognoscendi tales actus, neque illos cognoscit dependenter à dicto Decreto, tanquam à causâ eorundem. Ergo DEUS non cognoscit actus liberos creatos dependenter à Decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti. Consequentia patet. Non aliter enim Scientia objectorum conditionatorum potest esse dependens à Decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti, nisi vel eatenus, quòd per Scientiam talium objectorum, hæc ipsa cognoscantur in Decreto DEI absoluto, tanquam in medio, vel quòd per Scientiam eandem cognoscantur necessario dicta futura dependere à Decreto absoluto ex parte subjecti, tanquam à suâ causâ.

158. Antecedens quoad primam partem probatur. Si DEUS cognosceret actus creatos liberos dependenter à Decreto absoluto ex parte subjecti, tanquam à

Zzzz

me-

medio tunc cognosceret tales actus vel dependenter à Decreto prædeterminativo, vel dependenter à Decreto prædefinitivo, vel dependenter à Decreto indifferenter offerente concursum, Atqui dependenter à nullo ex his Decretis, tanquam à medio DEUS cognoscit actus liberos conditionatè futuros. Nam imprimis non cognoscit hos conditionatos actus dependenter à Decreto prædeterminativo absoluto, tanquam à medio cognoscendi eosdem. Quia eò ipso hos actus non cognosceret DEUS ut liberos. Ex qua enim ratione in Decreto prædeterminativo absoluto tam ex parte subiecti, quam ex parte objecti, tanquam in medio, non videt DEUS actus nostros absolutè futuros ut liberos; ex eadem ratione in Decreto prædeterminativo absoluto ex parte subiecti, conditionato ex parte objecti, tanquam in medio, non debet, nec potest DEUS videre, seu cognoscere actus nostros conditionatè futuros ut liberos. Quia nimirum Decretum prædeterminativum quorumcunque actuum voluntatis creatæ tollit libertatem eorundem. Non potest deinde DEUS cognoscere actus creatos liberos conditionatè futuros dependenter à Decreto prædefinitivo absoluto ex parte subiecti, tanquam in medio. Quia etiam hoc Decretum, cum non possit dirigi Scientiâ Mediâ, quæ futurâ libera conditionata cognoscat in se ipsis independentem ab ullo Decreto efficaci de se, absoluto ex parte subiecti, est medium cognoscendi actus conditionatè futuros, ut futuros necessariò ex suppositione antecedente, & inevitabili; adeoque est medium cognoscendi tales actus ut non liberos. Non potest tandem DEUS videre actus nostros liberos conditionatè futuros in Decreto indifferente, absoluto ex parte subiecti, tanquam in medio. Quia tale Decretum, cum non dicat ullam connexionem potius cum futuritione conditionata actus, quam cum non futuritione, non potest esse medium cognoscendi infallibiliter actus creatos liberos conditionatè futuros. Licet verò aliquod ex his Decretis posset esse tale medium cognoscendi actus creatos liberos conditionatè futuros; cognoscendi inquam eos, & infallibiliter, & ut liberos, tamen cum hi ipsi actus possint in se ipsis videri infallibiliter, & ut liberi, ut

proximè probabitur, sinè ulla necessitate, & fundamento confinguntur quæcunque Decreta absoluta ex parte subiecti, & multiplicantur in infinitum. Præterea aliqua illorum, ut decretum prædeterminativum, & Decretum prædefinitivum, absoluta ex parte subiecti, conditionata ex parte objecti, evertunt libertatem ipsius etiam DEI pro statu absoluto. DEUS enim habito pro statu conditionato tali Decreto: *Volo prædeterminare Petrum ad conversionem, si illum Christus respexerit*, non potest pro statu absoluto non prædeterminare Petrum ad conversionem. Sed tenetur pro hoc statu depurata conditione prædeterminare Petrum. Quia non potest falsificare, seu frustrare prius suum Decretum absolutum ex parte subiecti, conditionatum ex parte objecti. Adeoque DEUS pro statu absoluto non est liber in volenda conversione Petri.

159. Idem primum Antecedens quoad secundam partem probatur. In tantum DEUS cognosceret actus nostros liberos conditionatè futuros, dependenter à suo Decreto absoluto ex parte subiecti, tanquam à causa, in quantum vel ipsi actus liberi conditionatè futuri, pro statu conditionato requirerent talem causam, vel certè perfectio aliqua, & prædicatum Divinum exigeret respectu dictorum actuum conditionatè futurorum dari tale Decretum in DEO, tanquam causam eorundem. Sed ex neutro hoc capite DEUS debet cognoscere actus liberos conditionatè futuros dependenter à Decreto absoluto ex parte subiecti, tanquam à causa. Ergo. Non ex primo capite. Tum quia actus liberi conditionatè futuri non habent simpliciter esse; imò si sunt purè conditionatè futuri, non habebunt unquam tale esse, sed solum haberent *si conditio* enim *nihil ponit in re*, ut fert commune axioma. Ergo hi actus non debent habere causam actu existentem, sed solum talem, quæ esset; adeoque non requirunt decretum absolutum ex parte subiecti, tanquam suam causam. Tum quia actus nostri prout possibiles, non requirunt Decretum DEI absolutum ex parte subiecti, seu absolutè in DEO existens, tanquam sui causam, nec debent pro statu possibilitatis dependere à Decreto Dei absoluto ex parte subiecti, tanquam à causa, sed sufficit, quòd supponant Decretum possi-

possibile. Ergo etiam actus creati liberi prout conditionatè futuri, non requirunt Decretum absolutum ex parte subiecti, seu actu absolutè in DEO existens, tanquam sui causam, nec pro statu conditionato debent dicere tale Decretum, sed sufficit, quòd dicant Decretum conditionatum ex parte subiecti, seu quòd esset. Non exigit etiam ulla perfectio Divina, ut DEUS cognoscat actus creatos liberos conditionatè futuros dependenter à Decreto DEI absoluto, tanquam à causa. Tum quia nulla est talis perfectio Divina, quæ id exigat. Sicut nulla datur perfectio Divina, quæ exigat Decretum absolutum ex parte subiecti, tanquam causam respectu possibilium dependenter à quo hæc cognoscantur à DEO. Tum quia ex nulla ratione probabili ostendi potest, quòd aliqua perfectio Divina exigat dari tale Decretum; quæ enim est illa perfectio, & quæ ratio talis Decreti absolutam existentiam suadet? Tum quia potius aliquæ perfectiones Divinæ exigunt, non dari in DEO talia Decreta absoluta circa actus voluntatis creatæ liberos conditionatè futuros. Primò enim perfectio libertatis Divinæ exigit non dari in DEO Decretum sive prædeterminativum, sive prædefinitivum absolutum ex parte subiecti circa actus conditionatè futuros. Cùm ex suppositione talium Decretorum DEUS pro statu absoluto non possit esse liber, nec pro hoc statu ullam exercere libertatem, ut constat ex numero præcedente. Secundò: Infallibilitas Scientiæ Divinæ exigit non dari in DEO talia Decreta. Scientia enim Divina repræsentans actus voluntatis creatæ conditionatè futuros, esse eidem voluntati liberos, exigit ex vi suæ infallibilitatis non dari in DEO quidquam destructivum, & sublativum libertatis prædictorum actuum. Ergo exigit non dari decreta prædeterminativa, & prædefinitiva eorundem actuum pro statu conditionato, cùm talia Decreta sint destructiva, & sublativa libertatis eorundem actuum. Tertiò: Summa Sanctitas Divina exigit non dari in DEO Decreta prædeterminativa, & prædefinitiva actuum malorum, & inhonestorum, etiam conditionatè futurorum. Sicut eadem Sanctitas exigit non dari in DEO Decreta suasive, vel præceptiva actuum malorum, &

inhonestorum. Quod ipsum ex eo ulterius est. Quia summa Sanctitas DEI exigit DEUM non esse Authorem, & causam per se peccati. Esset autem talis causa, admissò Decreto prædeterminativò, vel prædefinitivò actus peccaminosi pro statu conditionato. Sicut esset causa per se peccati, admissò Decreto præceptivò, vel suasivò talis actus. Imò ratione Decreti prædeterminativi, aut prædefinitivi, DEUS potiori jure deberet esse causa per se peccati. Siquidem voluntas creata, admissò Decreto præceptivò, vel suasivò actus peccaminosi posset adhuc non ponere dictum actum in sensu composito talis Decreti. Jam verò admissò Decreto prædeterminativò actus peccaminosi, implicat voluntatem creatam non ponere talem actum in sensu composito Decreti. Tandem summa DEI necessitas, & perfectio in omni genere exigit non dari in DEO Decreta otiosa, & frustranea. Atqui Decreta absoluta ex parte subiecti, conditionata ex parte objecti sunt Decreta otiosa, & frustranea. Sicut essent frustranea, & otiosa, quæ darentur actu absolutè de quibuscunque possibilibus. Ad nihil enim profus talia Decreta sunt utilia, aut necessaria. Certè (loquendo de Decreto prædeterminativo Thomistico) si tale Decretum esset utile, & necessarium ad aliquem finem, esset utile ad hunc finem, ut tale Decretum sit causa futuri conditionati. Sed ad hunc finem non potest esse utile. Quia tale Decretum nullatenus potest esse causa futuri conditionati, v. g. Decretum absolutum ex parte subiecti prædeterminativum conversionis Tyrriorum, sub conditione prædicationis Christi, nullatenus potest esse causa dictæ conversionis. Neque enim potest esse causa talis conversionis ante impletionem conditionis. Quia tunc conversio nullum habet esse, secundum quod possit causari, & terminare causalitatem talis Decreti. Neque etiam idem Decretum potest esse causa conversionis post impletionem conditionis. Quia in casu implendæ conditionis conversio Tyrriorum est absolutè ponenda. Talis autem conversio secundum doctrinam Thomistarum requirit, tanquam sui causam, Decretum non solum absolutum ex parte subiecti, sed etiam absolutum ex parte objecti. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

160. Objicitur primò. Implicat certò & infallibiliter cognosci futurum conditionatum ab æterno, quod non est futurum ab æterno. Sicut implicat certò & infallibiliter cognosci ab æterno possibile aut futurum absolutè, quod non est futurum absolutè aut possibile ab æterno. Sed futurum liberum creatum conditionatum non est tale futurum independentè à Decreto absoluto ex parte subiecti, Ergo. Minor probatur. Tum quia non existente ab æterno forma alicujus denominationis non existit ab æterno & ipsa denominatio. Sed forma à qua habetur denominatio futuri liberi conditionati, est Decretum DEI absolutum ex parte subiecti. Sicut forma, à qua habetur denominatio effectûs possibilis, est virtus productiva ejusdem, seu omnipotentia Divina actu absolutè ab æterno existens. Sicut itè forma à qua habetur denominatio futuri absoluti, est Decretum DEI absolutum. Ergo. Tum quia. Quod non est extractum ex statu meræ possibilitatis ad statum conditionatum, illud non est futurum conditionatum. Hoc enim ut sit tale, debet esse extractum à statu purè possibili, seu non debet esse purè possibile. Sed independentè à Decreto DEI absoluto ex parte subiecti, conditionato ex parte obiecti, futura conditionata non sunt extracta à statu possibilitatis ad statum futurationis conditionatæ. Neque enim sunt extracta per Decretum DEI, quia hoc negatur dari; neque per causalitatem aliquam, hæc enim non datur, nec dari potest non existente DEI Decreto. Ergo. Tum quia futurum absolutum non est tale futurum independentè à Decreto DEI actu in DEO existente ab æterno, Ergo & futurum conditionatum non est tale futurum independentè à Decreto DEI actu existente. Neque obest si dicatur: Futurum conditionatum est tale futurum quod non erit, sed esset si; adeoque tale etiam exigere Decretum non quod sit actu & absolutè, sed quod esset. Non obest inquam. Sicut enim etiamsi futurum absolutum exstiterum cras non exstiterit ab æterno, sed solum exister cras, tamen hoc futurum exigit Decretum DEI circa se non solum existens cras, sed etiam e-

xistens ab æterno: ita pariter futurum conditionatum quod esset, exigit decretum, non solum quod esset, sed etiam Decretum quod sit actu, fueritque ab æterno.

161. Objicitur secundò: Futura conditionata creata non possunt esse libera independentè à Decreto DEI absoluto. Ergo non possunt videri ut talia independentè ab eodem Decreto. Antecedens probatur. Tum quia talia futura non possunt esse libera independentè à radice libertatis, talis autem radix est Decretum DEI. Tum quia futura libera non possunt esse talia, nisi ex parte actûs primi supponantur omnia eorum comprincipia. Hæc autem non possunt supponi nisi supponatur ipsum Decretum.

162. Objicitur tertio. Quod non habet determinatam veritatem, non potest certò & infallibiliter cognosci a DEO. Sed futura conditionata independentè à Decreto Divino non habent determinatam veritatem. Tum quia independentè à Decreto DEI nondatur forma à qua hæc futura habeant determinatam veritatem. Tum quia. Si futura conditionata haberent determinatam veritatem, deberent eam habere in se ipsis, adeoque deberent ipsa esse determinata in se ipsis. Non sunt verò determinata in se ipsis v. g. conversio Petri conditionatè futura independentè à Decreto absoluto, non est determinata in se ipsa. Quia non habet esse determinatum, sed solum haberet tale esse si; adeoque solum esset determinata in se ipsa, non est verò absolutè, & actu determinata. Tum quia. Quod solum determinaret scientiam DEI, non determinat autem illam actu, illud non habet determinatam veritatem. Sed futura libera independentè à Decreto DEI absoluto ex parte subiecti, determinarent solum scientiam DEI, non determinant autem illam actu. Cum non habeant ullum esse, per quod determinent actu, sed solum haberent tale esse. Ergo. Tum quia, si ante Decretum DEI futura conditionata haberent determinatam veritatem, haberent eam ex ratione oppositionis contradictoriæ. Ex hac autem non habent nec debent habere, sicut non debet habere determinatam veritatem pro quovis signo rationis vel naturæ, alterutra pars cujuscunque con-

contradictionis. Ergo. Tum quia. Meritum purè conditionatum non habet determinatam amabilitatem, quæ objectivè determinet voluntatem Divinam ad conferendum præmium. Ergo etiam Decretum purè conditionatum non habet determinatam veritatem, quæ objectivè determinet Intellectum Divinum ad se cognoscendum.

163. Objicitur quartò. Implicat ut DEUS pro aliquo statu videat effectum non respiciendo ad ejus causam de præsentì existentem. Et sic implicat, ut DEUS videat actum voluntatis creatæ ut possibilem non respiciendo ad omnipotentiam suam actu de præsentì existentem tanquam causam dicti actus. Implicat itè ut videat eundem actum voluntatis prout absolutè futurum non respiciendo ad suum Decretum absolutum, seu actu existens, absolutum inquam tam ex parte subjecti quàm ex parte objecti. Ergo etiam implicat ut DEUS videat actum prout conditionatè futurum non respiciendo ad Decretum absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti, à quali Decreto status futurationis conditionatæ participari deberet, quemadmodum status possibilitatis participatur ab omnipotentia ab æterno actu existente, & status futurationis absolutæ participatur à Decreto absoluto, & actu itidem existente ab æterno.

164. Objicitur quintò. Scientia DEI ex se est indifferens ad repræsentandam vel conversionem Tyrionum conditionatè futuram, vel negationem ipsius. Ergo debet determinari ab aliquo principio, ut potius repræsentet conversionem, quàm ejus negationem. Sed si non detur Decretum absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti, determinans conversionem Tyrionum pro statu conditionato, non datur principium determinativum Scientiæ DEI. Tale enim principium neque potest esse aliquid creatum, neque increatum. Non creatum. Hoc enim eò ipso debuisset fuisse ab æterno. Sicut scientia DEI est ab æterno. Non increatum. Quia tale principium neque est prædicatum DEI necessarium. Quia hoc sicut est necessarium in essendo, ita esset necessarium in determinando. Necessarium autem in determinando non po-

test determinare ad contingens. Neque etiam tale principium potest esse ullum prædicatum DEI liberum. Quia eò ipso hoc principium deberet esse decretum DEI absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti, adeoque deberet dari tale Decretum.

165. Objicitur sextò. Si DEUS cognosceret futura conditionata libera independentè à suo decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti, fieret id ex eo: quòd non darentur in DEO talia Decreta. Sed dantur. Tum quia dantur multa alia Decreta absoluta ex parte subjecti, conditionata ex parte objecti. Tale enim fuit Decretum de morte Ezechiae sub conditione tacita: si non egerit poenitentiam. Tale itè Decretum de subversione Ninive sub simili conditione. Similiter tale est Decretum, quo DEUS vult omnes salvos fieri sub conditione meritorum finalium. Præterea talia Decreta sunt, quibus DEUS prohibet vel præcipit aliquid sub comminatione pænæ æternæ transgressoribus, & promissione præmii implentibus præcepta. Tandem tale fuit decretum, quo DEUS prædefinivit conversionem Pauli, si Stephanus pro eo oraverit. Quod si ergo dantur in DEO talia Decreta, quare non dantur Decreta absoluta ex parte subjecti, conditionatè prædeterminantia vel prædefinientia actus liberos creatos conditionatè futuros. Tum quia. In tantum non darentur Decreta absoluta ex parte subjecti circa actus liberos conditionatè futuros, in quantum illis datis non esset salva eorundem actuum libertas. Sed est salva libertas dato tali Decreto. Si enim stat salva libertas actuum absolutè futurorum admittà scientiā futurorum conditionatorum, etiam admittò Decretò prædeterminativo futurorum conditionatorum erit salva libertas eorundem futurorum. Siquidem non minus scientia futurorum conditionatorum, habet se pro priori ad decretum, quo DEUS decernit absolutam existentiam actus per scientiam conditionatam cogniti, atque decretum prædeterminativum tenet se pro priori ad actum prædeterminatum. Non minus itè scientia futurorum conditionatorum, infert infallibiliter Decretum decernens existentiam actus futuri, quatenus

A a a a

DEUS

DEUS habitâ Scientiâ futuri alicujus conditionati sub auxilio A; non potest decernere existentiam auxilii A; quin decernat existentiam ipsius actûs futuri. Atque etiam Decretum prædeterminativum infert infallibiliter actum prædeterminatum. Ergo. Tum quia ipsa scientia futurorum conditionatorum est in DEO absoluta ex parte subiecti, conditionata ex parte objecti. Ergo etiam Decretum DEI circa futura conditionata est absolutum ex parte subiecti, conditionatum ex parte objecti.

166. Objicitur septimò. Objectum creatum, quod ita est conditionatum, ut simul sit absolutum, exigit Decretum de se, quod sit absolutum ex parte subiecti, conditionatum ex parte objecti. Sed futura conditionata libera creata, ita sunt conditionata, ut simul sint absoluta. Ergo hæc requirunt decretum circa se absolutum ex parte subiecti, conditionatum ex parte objecti. Minor probatur. Tum quia futurum conditionatum est absolute tale futurum, non verò est sub conditione ad esse futuri conditionati. Ergo. Tum quia futurum conditionatum habet absolute determinatam veritatem & absolutam cognoscibilitatem. Est enim absolute cognoscibile, non verò cognoscibile conditionatè, estque simpliciter & absolute verificativum hujus propositionis: conversio v. g. conditionata Tyrriorum absolute cognoscitur ab Intellectu Divino, non verò cognosceretur, si. Absolute item objicitur Scientiæ Divinæ, non verò objiceretur, si. Ergo. Tum quia hæc futura in ratione objecti terminativi determinant absolute DEUM ad habendam scientiam hujus potius futuri conditionati, quàm alterius. Ergo. Tum quia aliud & diversum debet esse objectum scientiæ conditionatæ, quæ actu & absolute est in DEO, & aliud objectum scientiæ conditionatæ, quæ non est in DEO, esset tamen si. Et sic aliud & diverso modo se habens debet esse objectum scientiæ conditionatæ, quam DEUS habet de futura conversione Petri in his circumstantiis & sub his auxiliis, & aliud objectum scientiæ conditionatæ, quam DEUS non habet de obstinatione Petri ejusdem, in iisdem circumstantiis & sub iisdem auxiliis, haberet tamen si Petrus obstinatus existeret. Sed hæc differentia objectorum, & modi, quo

hæc debent se habere in eo consistit; quod scientiæ conditionatæ, quæ actu datur in DEO, objectum ita sit conditionatum, ut simul sit absolutum. Scientiæ verò conditionatæ quæ non est in DEO actu, sed solum esset, si, objectum est purè conditionatum nullatenus absolutum. Certè inter hæc objecta & modum, quo se habent, aliqua differentia assignari debet. Non potest verò alia commodius quàm ea, quæ hic assignatur. Ergo.

167. Objicitur octavò. A Decreto absoluto ex parte subiecti dependent tam illa futura conditionata, quæ simul sunt absolute futura, quàm illa, quæ ita sunt conditionatè futura, ut non sint simul futura absolute. Qualia conditionata dicuntur purè conditionata. Ergo. Antecedens quoad primam partem probatur: Si futura conditionata, quæ sunt simul absolute futura non dependerent à Decreto DEI absoluto, tunc ab æterno coëxisterent sibi contradictoria, & verificarentur propositiones contradictoriæ. Sed hoc implicat. Ergo: Sequela probatur. Ab æterno coëxisterent Decretum absolutum circa conversionem Petri, & negatio ejusdem Decreti, verumque esset dicere: Decretum circa conversionem Petri non est ab æterno, sed esset, si. Scientia enim conditionatorum secundum oppositos debet supponere Decretum conditionatum ex parte subiecti explicabile per Decretum, quod non est ab æterno, sed esset, si. Et simul verum esset dicere: quod Decretum circa conversionem Petri sit actu ab æterno. Cum enim conversio Petri ita sit conditionatè futura, ut etiam sit futura absolute debet supponere circa se Decretum, quod sit actu absolute ab æterno. Probatur deinde idem Antecedens quoad secundam partem: quod scilicet futura purè conditionata, quomodo v. g. futura erat conversio Tyrriorum, dependeant à Decreto absolute ex parte subiecti; conversio purè conditionata Tyrriorum, est dependens à conditione prout non purificata nec purificanda. Ergo est dependens à Decreto absolute. Consequentia probatur. Conversio conditionata dependens à conditione non purificanda, dependet ab omni eo, à quo dependet ipsa conditio prout non purificanda. Sed hæc ut talis dependet à Decreto absolute.

luto. Quia non purificatio conditionis dependet à tali decreto non minùs, atque à decreto absoluto dependet ipsa purificatio conditionis. Certè quòd Christus apud Tyrios non prædicaverit Evangelium, miracula non fecerit, &c. dependet id à decreto absoluto. Ergo.

168. Objicitur nonò. In tantum circa futura libera conditionata non datur in DEO decretum absolutum ex parte subjeñi, conditionatum ex parte objecti, in quantum hoc decretum non esset proportionatum futuris conditionatis. Sed hæc ratio non obstat. Tum quia etiam si tale decretum videatur esse improporionatum futuris conditionatis, magisque illis videatur proportionatum decretum conditionatum ex parte subjeñi, tamen ipsi Scientiæ Divinæ futurorum conditionatorum est magis proportionatum decretum absolutum ex parte subjeñi, conditionatum ex parte objecti. Siquidem ipsa Scientia futurorum conditionatorum est absoluta ex parte subjeñi conditionata ex parte objecti. Tum quia licet causa debeat proportionari effectui, non debet tamen illi proportionari in omnibus, & in omni ratione; maximè verò non debet illi proportionari in essendo, sed solum debet proportionari in ratione causæ, seu in causando, ut nimirum possit esse causâ effectûs. Ergo & decretum circa futura libera creata conditionata, quod est causâ talium futurorum, non debet illis proportionari in quacunque ratione, & in essendo. Sed satis est, quòd illis proportionetur in causando. Atqui decretum absolutum ex parte subjeñi, conditionatum ex parte objecti, licet futuris conditionatis non proportionetur in omni ratione, & in essendo, proportionatur tamen iisdem in ratione causæ. Ergo.

169. Objicitur postremò. Si DEUS futura conditionata creata libera cognoscat independenter à suo decreto absoluto ex parte subjeñi, tolluntur in DEO plures perfectiones, plurisque imperfectiones in DEUM invehuntur. Hoc implicat. Ergo. Sequela probatur. Tum quia tollitur in DEO ratio causæ primæ. De ratione enim causæ primæ est, ut causâ secunda in nullo statu se determinet ad operationem independenter à concursu causæ primæ. Consequenter indepen-

denter à Decreto DEI, quod decretum hic concursus supponit. Sed si DEUS cognosceret futura conditionata independenter à decreto absoluto, tunc in aliquo statu, nimirum in statu conditionato causâ secunda libera determinaret se ad operationem independenter à concursu causæ primæ, ejusque decreto. Siquidem pro hoc statu determinatio voluntatis creatæ antecederet omne decretum DEI. Ergo. Confirmatur. Ut DEUS sit causâ prima respectu quorumvis effectuum conditionatè futurorum, ex parte conditionis debet intelligi concursus Divinus in actu primo. Sed hic intelligi non potest sine decreto DEI absoluto ut tali. Siquidem in tali decreto consistit concursus Divinus in actu primo. Ergo DEUS non potest esse causâ prima effectuum conditionatorum, nisi intelligatur decretum DEI absolutum. Tum quia negato decreto absoluto ex parte subjeñi, conditionato ex parte objecti, tollitur ratio primi liberi. Quia tollitur ratio primi determinantis actum creaturæ liberæ. Hæc enim, & non DEUS est primum determinans sui actûs pro statu conditionato. Quia prætereâ determinatio actûs pro statu conditionato est libera voluntati creatæ, non est verò libera DEO utpote independens à decreto ipsius. Tum quia tollitur ratio perfectissimi Dominii in DEO, & inducitur ratio servitutis, ratione cujus DEUS non potest pro suo libitu applicare voluntates creatas ad illud volendum liberè, quod ipse vult illas velle, sed debet per Scientiam mediam præcognoscere, illasque consu- lere, ad quod ipsæ sunt se determinaturæ. Unde sequitur ulterius, quòd voluntas Divina sit pedisequa voluntatis creatæ, & quòd sequatur ductum talis voluntatis, tanquam suam regulam. Tum quia tollitur in DEO perfectio Omnipotentia Divinæ, supposita enim scientia futurorum conditionatorum independente à decreto DEI absoluto, DEUS non potest non prædefinire actum sub auxilio, sub quo prævidit voluntatem se determinaturam ad talem actum, nec potest impedire peccatum depurata conditione, sub qua prævidit illud ponendum, à voluntate creata. Tum quia invehitur in DEUM imperfectio intellectivi imperfectè cognoscentis objectum. Quia imper-

fectio cognoscentis, & discantis res ex eventu. Itém invehitur imperfectio cognoscentis objecta modo nugatorio. Cognoscere enim, quòd conversio Petri sit futura, quia est futura, est cognoscere modo nugatorio. Tum quia invehitur in DEUM imperfectio cuiusdam dependentiæ DEI à libertate creata; impedibilitas itém Scientiæ Divinæ à creatura. Tandem invehitur impossibilitas decreti Divini pro statu absoluto concurrentis ad actum cum voluntate creata. Implicat enim decretum inter quod, si daretur, & inter actum liberum creaturæ deberet dari mutua prioritas. Tale autem esset dictum decretum Divinum. Nam hoc esset prius actu voluntatis creatæ, in genere causæ efficientis, & vicissim actus voluntatis creatæ esset prior hoc ipso decreto, in genere objecti immediatè determinativi Scientiæ Divinæ dirigentis idem decretum. Ergo.]

Solvuntur Objectiones.

170. Respondeo ad primum. Transita Majore, sicut enim Cracoviæ potest cognosci objectum, quod non est Cracoviæ; ità ab æterno potest cognosci objectum non existens ab æterno. Transita inquam Majore, nego Minorem. Prima Probatio multum probat. Probat enim etiam admissò decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti, futura conditionata non fuisse ab æterno. Licet enim hujus v. g. denominationis conversio Petri conditionatè futura, forma, scilicet decretum Divinum posset dici fuisse ab æterno, tamen subjectum ejusdem denominationis, nimirum conversio Petri, non fuit ab æterno. Porro ut aliqua denominatio detur ab æterno, videtur non satis esse, quòd existerit forma illius denominativa ab æterno, sed videtur requiri insuper, ut etiam subjectum existerit ab æterno. cum non minùs hoc, atque forma sit de essentia denominationis. Directè dico: Denominationes reales, & physicas, quæ constituuntur subjecto, & formâ physicè sibi unitis, non posse existere, non existente forma. Denominationes tamen Logicas, & secundum dici, in quibus subjectum, & forma non uniuntur physicè, sed præcisè unum ex his respicit, vel connotat aliud, ma-

ximè si hujusmodi denominationes sint essentialiter successivæ, vel proveniant à tali forma, quam repugnet existere, dum ipsa denominatio tribuitur subjecto, ut patet in denominationibus *senis, præteriti, &c.* Has inquam denominationes dico posse tribui subjectis, non existente forma. Porro denominatio futuri conditionati est denominatio Logica constans formâ, & subjecto non unitis sibi physicè, imò constans tali forma, quam repugnat, tunc existere, dum denominatio tribuitur subjecto. Addo, formam futuri conditionati adæquatè sumptam, non fuisse ab æterno, licet inadæquatè sumpta, fuisse dici potest. Forma enim hujus denominationis: *Conversio Petri conditionatè futura*, duo dicit: Non existentiam conversionis ab æterno, & existentiam ejus in tempore, in quo poneretur conditio, ex quibus unum dici potest suo modo fuisse ab æterno, non alterum. Addo iterum: Totam hanc denominationem fuisse ab æterno non realiter, & physicè, sed objectivè, quatenus terminabat cognitionem Divinam, illique objiciebatur; ratione cujus terminationis dicitur fuisse objectivè ab æterno. Secundæ Probationis nego Minorem. Ad ulttorem Probationem dico: Futura conditionata à statu meræ possibilitatis extrahi formaliter per hoc, quòd talia futura ex suo conceptu sint illa, quæ posita conditione indifferente essent potiùs determinatè, quàm non essent. Qui conceptus non convenit merè possibilibus, eadem verò futura extrahuntur quasi causaliter ex statu meræ possibilitatis per decretum conditionatum ex parte subjecti, aliàsque causas conditionatè præsuppositas in actu primo indifferentes. Non debent verò extrahi causaliter per decretum absolutum seu actu existens. Tum quia hæc futura neque habent esse verum physicum, actuale, absolutum de præsentibus; siquidem non existunt actu, neque sunt actu existitura unquam, sed solum essent. Ergo non debent extrahi à statu meræ possibilitatis per decretum, quòd sit in DEO absolutè. Sed solum per decretum, quòd esset. Tum quia talia futura licet exigant extrahi partialiter à voluntate creata, à qua dependent, non exigunt tamen extrahi à voluntate, quæ defacto sit, sed quæ solum esset. Tertiæ Probatio-

nis nego Consequentiam. Probationem ulteriorem retorqueo. Quod erit absolute cras, requirit decretum absolutum non solum ex parte subjecti, sed etiam ex parte objecti, quod non solum cras existat, sed etiam quod existat ab aeterno. Ergo etiam futurum, quod esset absolute in aliqua temporis differentia, requirit decretum non solum tale, quod esset absolutum ex parte objecti in casu deputatae conditionis, sed etiam quod sit ab aeterno absolutum ex parte objecti, quamvis nunquam depurabitur conditio. Quod tamen negant Thomistae. Directe nego Consequentiam. Disparitas est. Ideo absolute cras futurum requirit decretum absolutum ab aeterno, quia decretum circa tale futurum debet esse cras de praesenti. Implicat autem decretum aliquod Divinum esse absolute cras de praesenti, quod non fuit actu absolute ab aeterno. E contra futurum conditionatum non requirit decretum ab aeterno absolute existens. Quia decretum circa tale futurum, cum in nulla temporis differentia debeat esse actu absolute de praesenti, id enim nulla ratio evincit; non debet quoque idem decretum esse absolute ab aeterno, sed solum sicut decretum circa talia futura solum deberet esse in aliqua temporis differentia; ita quoque deberet esse non nisi conditionate ab aeterno.

171. Ad secundum Respondeo negando Antecedens. Primam Probationem distinguo: Futura conditionata libera non possunt esse talia independentem a radice libertatis, quae sit de praesenti, & ab aeterno. Nego Majorem. Quae radix libertatis solum esset. Concedo Majorem, & omissa Minore distinguo similiter Consequens. Vel certe transita Majore distinguo Minorem. Radix libertatis in actibus conditionate futuris est decretum absolutum ex parte subjecti. Nego Minorem. Est decretum conditionatum ex parte subjecti. Omitto Minorem, & distinguo Consequens. Omissa est una pars distinctae Minoris. Quia non quodvis decretum conditionatum ex parte subjecti potest esse causa, & radix libertatis in actibus conditionate futuris. Talis enim radix non potest esse decretum praedeterminativum, aut praedefinitivum conditionatum ex parte subjecti. Sed radix libertatis respectu talium actuum debet esse de-

cretum conditionatum ex parte subjecti in actu primo indifferentem. Dices: Decretum conditionatum non est. Ergo non potest esse radix libertatis. Distinguo Antecedens. Decretum conditionatum non est ampliative, seu non est, nec esset. Nego Antecedens. Non est servata proprietate status, seu, non est actu & absolute, sumendo strictely *Est*. Concedo Antecedens, & nego Consequentiam. Vel certe distinguo Consequens. Ergo decretum conditionatum non potest esse ampliative radix libertatis. Nego Consequentiam. Non potest esse radix libertatis servata proprietate status, & ly *Esse* sumendo strictely. Concedo Consequentiam. Dices secundo: Si decreto illi conditionato ex parte subjecti conveniret, quod esset; adeoque conveniret ipsa ratio conditionati, deberet haec ratio convenire dependenter ab aliqua conditione; non potest autem taliter convenire. Quia eo ipso, si decretum conditionatum dependeret ab aliqua conditione, dari deberet processus in infinitum in conditionibus. Deberet item decretum tale conditionatum esse extractum a statu merae possibilitatis ad statum esse conditionati; non potest autem sic esse extractum. Quia non potest ostendi, per quid esset extractum. Respondeo negando Majoris Sequelam, & dico: Etiam si illis objectis, quae significantur per conditionatum propositionis hypotheticae, ratio conditionati eveniat dependenter a conditione, ex qua infertur quodammodo conditionatum, vel cum qua conjungitur; tamen his, quae ex parte hypothesis veniunt, & per eam significantur, ratio conditionati non debet convenire dependenter ab aliqua conditione, sed potius ratio esse conditionati, iis ipsis per hoc convenire debet, quod assumantur pro conditione, & habeant rationem conditionis respectu illius, quod infertur per conditionatum propositionis. Et sic *existentia solis alterius*, quae in hac propositione conditionali. *Si alter sol existeret, lucis radios diffunderet*; venit ex parte hypothesis, per eamque significatur, Haec inquam solis existentia est conditionata, non dependenter ab alia conditione, sed per hoc ipsum, quod ita non datur actu, & absolute, ut simul supponatur conditionaliter, seu assumatur pro conditione per ordinem ad inferendam

diffusionem radiorum lucis, quæ ipsa per conditionatum propositionis infertur ex assumpta conditione. Cum ergo Decretum DEI conditionatum ex parte subiecti, requisitum ex parte hypothesis, ex qua inferuntur actus liberi conditionatè futuri, sit de genere illorum conditionatorum, quæ veniunt ex parte hypothesis, Decretum hoc non debet esse conditionatum dependenter ab aliqua conditione; sed potius debet esse per hoc conditionatum, quòd licet non habeat esse absolutum, supponatur tamen esse, & quòd assumatur pro conditione per ordinem ad inferendam, seu potius affirmandam futuritionem actus creati liberi. Idem Decretum conditionatum ex parte subiecti non potest quidem propriè & in rigore esse extractum à statu meræ possibilitatis ad statum Decreti conditionati. Quia id propriè extrahitur, quod habet & habere potest causam sui extractivam. Nullum autem Decretum Divinum, utpote prædicatum DEO intrinsecum, habet, aut habere potest talem causam. Est tamen Decretum hoc impropriè extractum formaliter per id ipsum, per quod differt à Decreto merè possibili, nimirum per hoc, quòd in conditionem assumatur, & ex parte hypothesis veniat in ordine ad affirmandam conditionatè existentiam actus liberi creati.

Ad secundam Probationem dico: Ut futura conditionata creata sint pro suo statu libera, non requiritur, ut ex parte actus primi dentur actu & absolutè omnia comprincipia talium futurorum, sed satis est, quòd omnia præsupponantur conditionatè, & quòd ex parte hypothesis venire debeant, ut possint intelligi actus liberi creati, quòd sint potius futuri, quàm non futuri. Adeoque non requiritur, ut decretum de talibus futuris sit in DEO actu absolutè, sed sufficit, quòd supponatur conditionatè, seu quòd licet non sit absolutè, debeat tamen supponi & intelligi esse, ut sit liberum creatum conditionatè futurum.

172. Ad tertium Respondeo negando Minorem. Ad primam Probationem dico: Formam, à qua habet futurum conditionatum, v. g. Conversio Tyrionum, suam determinatam veritatem determinativam scientiæ Divinæ per modum obiecti terminativi, esse futuritionem condi-

tionatam, ex vi cuius conversio Tyrionum ex suppositione prædicationis apud se, & miraculorum Christi, potius determinatè esset, quàm non esset. Eò enim ipso, quòd tali conversioni conveniat determinatè, quòd sub conditione, quæ suprà habetur expressa, esset eadem conversio, habet determinatam veritatem, determinatque Intellectum Divinum, ut is per suam scientiam de tali conversione id ipsum enunciet. Quòd verò hæc conversio sub dicta conditione esset determinatè, non habet hoc ab ullo Decreto absoluto ex parte subiecti, ut ex probatione conclusionis constare potest.

Secundæ Probationis concessã primã sequelã. Secundam Distinguo: Ut conversio Petri conditionatè futura habeat determinatam veritatem, requiritur, quòd sit ipsa determinata absolutè, & per causam sui absolutè existentem. Nego sequelam. Requiritur quòd sit ipsa determinata conditionatè, seu quòd esset determinata, si; adeoque quòd dependeat à causã & Decreto conditionato ex parte subiecti. Concedo sequelam. Eò enim ipso, quòd hæc conversio sit determinata conditionatè, seu quòd esset, determinatè, id ipsum de eadem conversione potest enunciare scientia DEI. Quod ipsum est, conversionem dictam habere determinatam veritatem.

Tertiæ Probationis nego Minorem, & dico: Sicut secundum Thomistas conversio Tyrionum conditionatè futura, licet non sit actu, sed solum esset actu, si, terminat tamen actu Decretum DEI absolutum ex parte subiecti, conditionatum ex parte obiecti, & non terminaret, si. Sicut item eadem conversio ab eodem Decreto determinatur, aut prædeterminatur actu, & non solum prædeterminaretur, si. Itã negato Decreto absoluto ex parte subiecti, conditionato ex parte obiecti, Conversio Tyrionum conditionatè futura determinat per modum obiecti terminativi, determinat inquam actu scientiam Divinam, non verò solum determinaret, si. Nec obest, quòd hæc non habeat esse actu. Non obest inquam: Quia cum determinet solum obiectivè, idque per modum obiecti purè terminativi, non requiritur, ut habeat esse actu propriè determinatum, sed sufficit, quòd habeat esse ampliativè deter-

determinatum, seu quoddam haberet esse determinatum in casu deputatæ conditionis. Per hoc enim ipsum tale esse determinatum actu Scientiam DEI, ut hæc scientia de dicta conversione enunciet, quoddam habeat huiusmodi esse. Sicut eadem conversio terminat actu Decretum Thomisticum absolutum ex parte subiecti, conditionatum ex parte objecti, terminat inquam per suum esse conditionatum, ut hoc Decretum velit actu conversionem conditionatam, eamque determinet.

Quartæ Probationis omisâ sequelâ primi argumenti, quæ intelligi debet conformiter ad dicta num. 129. Minorem nego. Ad Probationem ulteriorem dico: Posse id concedi, quoddam non pro quovis signo Rationis, nec pro quovis priori naturæ, alterutrum ex contradictoriis contingenter convenientibus suo subiecto, verificari debeat. Et sic pro priori ante actum voluntatis Petri liberè flentis, ex his contradictoriis: *Petrus flebit, Petrus non flebit*, neutrum verificatur. Pro priori item respectu conversionis Tyrriorum conditionatè futuræ, pro quo ex parte conditionis intelligitur actus primus proximus libertatis Tyrriorum, Decretum conditionatum ex parte subiecti, de prædicatione Christi apud Tyrios, aliæque principia & requisita indifferentia, pro hoc, inquam priori huius contradictionis: *Convertentur Tyrii, non convertentur Tyrii*, neutra pars verificatur. Quia neutra pars venit ex parte actus primi & conditionis, & cum neutra determinatè connectitur actus primus, sed venit & venire debet alterutra ex parte actus secundi, seu ex parte conditionati. Pro priori verò naturæ in dicto statu conditionato Tyrri debent intelligi indifferentes ad conversionem vel negationem conversionis. Quia debent intelligi ad alterutrum liberi. Pro priori etiam signo Rationis non debet intelligi unum contradictorium ante aliud. Quia aliàs unum contradictorium deberet prius cognosci quàm aliud. Hoc autem universaliter non est verum. Cum non appareat ratio, quare negatio flentis debeat prius cognosci, quàm flentis. Addo, licet futura libera conditionata ex ratione oppositionis contradictoriæ debeant habere determinatam veritatem, hanc tamen debent habere non pro quovis signo vel priori, sed pro eo signo & statu, in

quo intelliguntur, & intelligi debent. Cum ergo non intelligantur, nec intelligi debeant, nisi pro posteriori naturæ, pro eodem signo habent & debent habere determinatam veritatem, idque debent eam habere ea ratione & modo, ut dictum est supra num. 129.

Quinta Probatio multum probat. Probat enim Futura conditionata non habere determinabilitatem determinatam Decreti absoluti ex parte subiecti & determinabilitatem ab eodem Decreto. Directè nego Consequentiam. Disparitas est. Tum ex eo, quoddam voluntas Divina sit potentia libera & in actu primo indifferens, debeâtque se ipsam determinare tam ad suum actum, quàm ad conferendum præmium creaturæ merenti, non debeat verò determinari ab objecto. Quod fit, ut objectum non habeat determinatam amabilitatem, quâ determinet voluntatem Divinam ad se amandum, & ad conferendum præmium. Tum ex eo, quia meritum conditionatè futurum non habet imputabilitatem moralem ad præmium. Hæc enim convenit solis meritis absolutè existentibus. Quod ipsum ex eo ulterius est: Quia si meritum conditionatum haberet imputabilitatem moralem ad præmium, pari jure demeritum conditionatè futurum haberet quoque suam imputabilitatem ad pœnam. Hoc autem ipso unus idemque homo, cum habeat & merita conditionata, & demerita conditionata, simul semelque deberet præmiari propter sua merita conditionatè futura, & puniri propter demerita conditionata. Quod si verò meritum conditionatè futurum non habet suam imputabilitatem moralem, non habet eò ipso determinatam amabilitatem, quâ voluntatem Divinam determinet ad conferendum præmium. E contra Intellectus Divinus est potentia necessaria ex se determinata ad cognoscendum omne scibile. Futura etiam conditionata habent determinatam veritatem & scibilitatem. Determinant proinde per modum objecti terminati DEUM, ejusque Intellectum, ut ab eo cognoscantur & sciantur.

173. Ad quartum Respondeo: concessa majore nego Minorem. Nimirum nego, quoddam DEUS cognoscendo futura conditionata creata libera non respiciat ad causam ipsorum actu existentem, respicit enim ad suam Omnipotentiam actu

existentem, quæ est causa eorundem. Nec opus est, ut etiam respiciat ad Decretum absolutè existens. Sicut enim non est opus, ut DEUS cognoscendo effectum merè possibilem respiciat ad Decretum absolutè existens, sed sufficit, quòd respiciat Decretum merè possibile, per quod omnipotentia Divina potuit applicari ad tale possibile producendum; ita non est opus, ut DEUS cognoscendo actum liberum merè conditionatum respiciat ad Decretum actu existens; sed sufficit, quòd respiciat ad Decretum conditionatum ex parte subiecti. Respicit verò ad tale Decretum. Quia DEUS dum cognoscit actus nostros liberos conditionatè futuros, ex parte conditionis cognoscit omnia comprincipia actus, omnia requisita & omnes circumstantias, non absolutè hæc existentia, sed prout conditionatè futura. Adeoque inter comprincipia actus, cognoscit etiam suum Decretum ut conditionatè futurum. Neque valet si urgeas. DEUS cognoscendo futurum absolutum, respicit ad Decretum absolutum. Ergo etiam ad tale Decretum respicit cognoscendo futurum conditionatum. Non valet inquam. Potius enim deberet inferri, quòd DEUS cognoscendo futura conditionata debeat respicere ad Decretum conditionatum.

174. Ad quintum Respondeo: Omisso Antecedente: Scientia enim DEI ex se non est indifferens, sed potius ex se est determinata ad conversionem potius Tyrriorum conditionatè futuram cognoscendam, quàm ejus oppositum ex suppositione, quòd dicta conversio sit conditionatè futura. Omisso inquam Antecedente. Nego Consequentiam. Vel certè Distinguo Consequens. Ergo Scientia DEI ut potius repræsentet conversionem Tyrriorum, quàm ejus negationem, debet determinari ab aliquo principio strictè tali, quod sit productivum, aut causa efficiens talis Scientiæ. Nego Consequentiam. Debet determinari ab aliquo principio latius & improprie sumpto, per hoc principium intelligendo determinativum in aliqua ratione, scientiæ Divinæ. Concedo Consequentiam. Similiter Distinguo subsumptam Minorem, ac dico: Respectu scientiæ Divinæ repræsentantis potius conversionem Tyrriorum conditionatè futuram, quàm ipsius oppositum, principium

determinativum strictè tale nullum dari; cum hæc scientia sit improducta. Dari tamen principium latius ac improprie tale. Quia datur determinativum talis scientiæ in aliqua ratione & genere. Nam imprimis in genere sufficientiæ excludentis veram causam efficientem, & veram causam motivam, Principium determinativum hujus scientiæ est ipsa Essentia DEI, quæ sicut ex se est sufficientia DEO ad esse, ita est sufficientia omni actui Intrinseco Divino, adeoque & scientiæ Divinæ. In ratione autem puri termini objectivi, determinativum ejusdem Scientiæ Divinæ est conversio Tyrriorum conditionatè futura. Nec obest, quòd hæc conversio non fuerit ab æterno. Ut enim scientia Divina determinetur ab æterno per aliquod objectum, non requiritur, ut illud objectum sit vel fuerit ab æterno; sed sufficit, quòd illud objectum esset eo modo, quo futurum enunciatur à scientia Divina. Scientia enim hæc potest respicere ab æterno omne id, quod habet determinatam veritatem & scibilitatem. Hanc autem habent etiam illa objecta, quæ non fuerunt ab æterno, nec unquam erunt absolutè, sed solum essent, si.

175. Ad sextum Respondeo negando Minorem. Primæ Probationis Transeo Antecedens. Dicit enim potest aliqua ex Decretis in Antecedente enumeratis esse Decreta absoluta etiam ex parte objecti, quale videtur esse Decretum de conversione S. Pauli. Siquidem hoc Decreto DEUS absolutè voluit & orationem S. Stephani absolutè futuram, & conversionem Pauli absolutè itidem secuturam. Tale itidem Decretum, quo DEUS vult omnes salvos fieri, docent magis communiter Theologi, & dicunt, quòd per illud DEUS velit absolutè omnibus conferre auxilia necessaria ad salutem, licet quibusdam sufficientia, quibusdam efficacia. Ex hac ratione Transito Antecedente nego Consequentiam. Ratio disparitatis est. Quia decreta absoluta ex parte subiecti, conditionata ex parte objecti, præceptiva, suasive, promissoria præmii, comminatoria pænæ, neque tollunt libertatem Divinam, neque tollunt libertatem creatam, præterea nulli perfectioni Divinæ præjudicant, nec sunt omnino inutilia: Cum hæc ipsa Decreta per depurationem conditionis transcant in

in absoluta, & intentum à se, obtineant effectum. E contra decreta absoluta ex parte subjecti, conditionata ex parte objecti, si præsertim sint prædeterminativa actûs conditionatè futuri, tollunt libertatem tam ipsius DEI, quàm etiam creatam; præjudicant etiam infallibilitati Scientiæ Divinæ, ac ejus summæ Sanctitati, suntque omnino inutilia, imò essentialiter frustranea. Cum hæc decreta ita è mente Thomistarum sint causæ actuum liberorum conditionatè futurorum, ut implicet, prout supra ostendi, causari ab illis futura conditionata.

Secundæ Probationis transita Major. Quia non ex hac sola ratione decreta absoluta ex parte subjecti, conditionata ex parte objecti implicant, quia tollunt libertatem actuum conditionatè futurorum. Sed plures aliæ rationes afferuntur. Transita inquam Majore, nego Minorem. Ad paritatem à Scientiæ mediæ, quæ non tollit libertatem objectorum absolutè futurorum, dico: Ideò hanc Scientiam stare cum libertate actuum absolutè futurorum; quia non infert infallibiliter futuritionem absolutam actûs, infallibilitate orta ex suppositione antecedente. Et sic Scientia mediæ de conversione Petri sub conditione: *Si Christus Petrum respexerit*; non infert infallibiliter futuritionem absolutam ejusdem conversionis infallibilitate orta ex suppositione antecedente. Nam imprimis positâ in DEO tali Scientiâ, potuit pro statu absoluto non poni conversio. Sicut positâ Scientiâ mediæ circa conversionem Tyrionum, hæc conversio pro statu absoluto non existit, nec existet. Licet verò depurata conditione, nimirum Christo respiciente absolutè Petrum, infallibiliter inferatur conversio Petri pro statu absoluto, tamen infallibilitas hæc non habetur ex suppositione antecedente. Quia non habetur ratione ullius principii inferentis determinatè conversionem; sed habetur ex suppositione consequente. Quia ex suppositione futuræ conversionis Petri sub tali conditione, quæ suppositio non tollit, sed infert, & dicit libertatem. E contra decretum prædeterminativum actûs conditionatè futuri, absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti tollit libertatem actûs prædeterminati. Quia infert infallibiliter futuritionem.

Disputatio IV.

nem actûs, supposito enim decreto prædeterminativo conversionis Petri sub conditione. Si *Petrum Christus respexerit*, impossibile est conversionem Petri non esse futuram sub hac conditione, idque decretum hoc infert infallibiliter talem actum infallibilitate suppositionis antecedentis. Ipsum enim hoc decretum cum sit causa dicti actûs, inferatque eundem per suammet entitatem, infert actum infallibilitate antecedente, seu orta ex suppositione antecedente. Nec valet, si dicas: Scientia mediæ antecedit actum creatum absolutè futurum. Ergo si hic est futurus ex suppositione Scientiæ mediæ, est futurus infallibiliter ex suppositione antecedente. Non valet, inquam: nam Scientia mediæ, licet antecedit suâ existentiâ actum absolutè futurum, non antecedit tamen illum prioritate causalitatis, & principii vel requisiti ex parte actûs primi infallibiliter inferentis actum. Sed hæc ipsa totam infallibilitatem inferendi actum, habet ex suppositione consequente. Quia hanc habet ex ipsa futuritione conditionata actûs; quæ futuritio, licet prior sit Logicè futuritione absoluta, quatenus valet illatio per non mutuam subsistendi consequentiam à futuritione absoluta, ad futuritionem conditionatam, hoc v. g. modo: *Pro statu absoluto futura est conversio Petri, respiciente Christo Petrum. Ergo eadem conversio futura fuit pro statu conditionato.* Non est tamen futuritio conditionata prior, quàm absoluta, prioritate principii aut requisiti tenentis se ex parte actûs primi. Quia hoc modo nihil potest esse prius se ipso. Id verò, quod futurum est absolutè, est illud ipsum, quod futurum fuit conditionatè, solùmque in his est differentia ratione statûs.

Tertiæ Probationis nego Consequentiam. Disparitas est. Quia talis Scientia, & talia decreta in DEO admitti debent, quæ in suo conceptu dicunt specialem perfectionem ipsius DEI, nec ullam invehunt imperfectionem. Cum ergo Scientia futurorum conditionatorum absoluta ex parte subjecti, conditionata ex parte objecti, dicat in hoc suo conceptu specialem perfectionem DEI, nimirum dicit, vel supponit summam determinationem Intellectûs divini ex vi infiniti sui luminis ad cognoscendum actum, & absolutè, idque certò, & infallibiliter omne

Ccccc

id,

id, quod est cognoscibile, & quod habet determinatam veritatem; adeoque ad cognoscenda actu, & absolute, seu per Scientiam absolutam ex parte subjecti, conditionatam ex parte objecti, futura conditionata; siquidem hæc sunt objectum cognoscibile, & habent determinatam veritatem. Cum præterea Scientia futurorum conditionatorum, absoluta ex parte subjecti, conditionata ex parte objecti, in hoc suo conceptu nullam involvat imperfectionem, nec ullam in DEUM invehat. Quam enim? Sequitur hanc Scientiam debere in DEO admitti. E contra decretum absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti circa futura conditionata, cum non dicat ullam specialem DEI perfectionem, sicut illam non dicit decretum absolutum ex parte subjecti circa objecta merè possibilia. Insuper, cum tale decretum invehat aliquam imperfectionem, & in DEUM invehat. Involvit enim imperfectionem frustrabilitatis. Cum enim hoc decretum debeat esse prædeterminativum, aut prædefinitivum actus, est frustrabile per hoc, quod velit libertatem actus creati, neque tamen illam obtineat; cum hanc etiam tollat. Item involvit hanc imperfectionem, quod tale decretum sit inutile, & essentialiter frustraneum. Sicut decretum absolutum ex parte subjecti circa possibilia, esset essentialiter frustraneum. Hinc habetur, tale decretum non posse admitti in DEO.

176. Ad septimum Respondeo cum Distinctione. Objectum creatum, quod ita est conditionatum, ut simul sit absolutum propriè, hoc est, absolute existens, exigit decretum circa se absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti. Omitto Majorem. Objectum creatum, quod ita est conditionatum, ut simul sit absolutum in aliqua ratione impropria, v. g. per independentiam à nova conditione, non est tamen absolutum propriè, hoc est, absolute existens, exigit decretum absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti. Nego Majorem. Et distincta similiter Minorem nego Consequentiam, & dico: Decretum absolute existens, cum debeat esse efficax, per hoc verò sit efficax, quod rei alicui det, vel neget absolutam, veram, & actualem existentiam, non debet admitti, nisi

respectu termini voliti absoluti, hoc est, absolute existentis, vel existuri, & à tali non nisi objecto taliter absoluto exigitur. Cum ergo futura libera conditionata non sint taliter absoluta, ut habeant absolute veram actualem existentiam in aliqua temporis differentia, sed solum sint absoluta, quatenus dicunt independentiam à nova conditione, ut sint futura conditionata. Hujusmodi futura non exigunt decretum, quod sit absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti. Ad primam Minoris Probationem dico cum Distinctione: Futurum conditionatum est absolute tale futurum per absolutam aliquam existentiam. Nego Probationem. Futurum conditionatum est absolute tale futurum per independentiam à nova conditione ad esse futuri conditionati. Concedo Probationem, distinguo similiter Consequens.

Secundam Probationem eodem modo distinguo: Futurum conditionatum est absolute cognoscibile, habetque absolute determinatam veritatem, hoc est, non est sub conditione ad esse cognoscibilis, nec dependet ab ulla conditione, ut habeat determinatam veritatem. Concedo Probationem. Futurum conditionatum est absolute cognoscibile, & habet absolute determinatam veritatem, ratione alicujus existentiae, & esse sibi absolute convenientis. Nego Probationem, & Consequentiam.

Tertia quoque Probatio sub eadem Distinctione accipi debet, nimirum quod futura conditionata in ratione objecti determinativi determinent absolute, hoc est, independentem à nova conditione, quæ specialiter ad id requiratur, ut determinent DEUM ad habendam talem scientiam. Non verò in eo sensu determinent absolute, quod futura conditionata habeant aliquod esse actuale absolute existens; per quod determinent DEUM ad habendam horum ipsorum futurorum Scientiam, & quod ex parte objecti requiratur eadem ipsa Scientia.

Quartæ Probationis nego Minorem, & ostendo diversitatem inter objecta Scientiæ mediæ, quæ defacto datur in Deo, de conversione v. g. conditionata Petri, & inter objectum Scientiæ mediæ de oblatione Petri sub iisdem omnino auxiliis, & in iisdem circumstantiis, quam De-

us defacto non habet, habuisset tamen, si Petrus Divinæ gratiæ auxilia obstinatus rejecisset. Nimirum hæc est diversitas, idque quoad modum se habendi inter objecta utriusque talis Scientiæ, quod objectum Scientiæ mediæ, quæ defacto datur in DEO de conversione conditionata Petri, sit conversio Petri sub auxiliis indifferentibus omnibus, & in his circumstantiis defacto futura, independenter ab ulteriore, & quasi reflexa conditione, & suppositione. Jam verò objectum Scientiæ mediæ, quæ in DEO non datur circa obstinationem Petri, sed solum daretur, si sit obstinatio Petri, quæ non est quidem conditionatè futura sub omnibus auxiliis indifferentibus, & in omnibus circumstantiis iisdem, quæ ad conversionem Petri conditionatè supponuntur, deberet tamen hæc eadem obstinatio esse futura, ut DEUS de illa habeat Scientiam mediæ. Potest etiam distingui eadem Minor. Sed differentia objectorum utriusque dictæ Scientiæ, & modi, quo talia objecta debent se habere, in eo consistit: quod objectum Scientiæ absolutæ ex parte subjecti circa futura conditionata ita debeat esse conditionatum, ut simul sit absolutum, hoc est, independentes à nova conditione. Jam verò objectum Scientiæ mediæ, quæ etiam ex parte subjecti esset conditionata, non sit etiam hoc modo absolutum. Concedo Majorem. Consistit differentia in hoc, quod objectum Scientiæ mediæ absolutæ ex parte subjecti debeat ita esse conditionatum, ut simul sit absolutum per esse absolutè existens. Objectum verò scientiæ mediæ, quæ defacto non datur in DEO absolutè, esset tamen, si, non debeat esse objectum absolutum per existentiam absolutam. Nego Minorem, & Consequentiam.

177. Ad octavum Respondeo negando primum Antecedens quoad utramque partem, vel certè idem Antecedens distinguo. A decreto absoluto ex parte subjecti dependent tam illa futura conditionata, quæ simul sunt futura absolutè reduplicativè sumpta, seu ut futura absolutè, quàm etiam futura conditionata, quæ non sunt futura absolutè, seu quæ nunquam sunt existitura absolutè reduplicativè itidem accepta, & ut non existitura absolutè. Concedo Antecedens. Depen-

dent à Decreto absoluto ex parte subjecti tam illa, quæ sunt absolutè existitura, quàm quæ absolutè non sunt existitura, sumpta specificativè, hoc est, prout præcisè intelliguntur, esse futura conditionata. Nego Antecedens. Probationem primæ partis Antecedentis intellectæ secundum datam distinctionem sic distinguo: Si futura conditionata, quæ simul sunt futura absolutè, non dependerent (intellige quoad esse futuri conditionati) à decreto DEI absoluto, tunc ab æterno coëxisterent sibi decretum absolutum tam ex parte subjecti, quàm ex parte objecti circa conversionem absolutam Petri, & negatio decreti absoluti ex parte subjecti, conditionati ex parte objecti. Concedo Sequelam. Tunc ab æterno coëxisterent sibi decretum absolutum circa absolutam conversionem Petri, & negatio ejusdem decreti. Nego sequelam. Nego ulterius, quod coëxisterent sibi contradictoria. Cum esse decreti circa absolutam conversionis existentiam, & non esse decreti circa conditionatam existentiam conversionis, non sint contradictoria. Quia non sunt esse, & non esse ejusdem omnino decreti.

Ad Probationem secundæ partis Antecedentis dico: Non existentiam absolutam conversionis Tyrionum esse dependentem à decreto divino, eoque absoluto tam ex parte subjecti, quàm ex parte objecti. Cæterum conversio Tyrionum conditionatè futura ut talis, & secundum hanc rationem non dependet à decreto ullo, quod sit absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti.

178. Ad nonum Respondeo, omitto Majorem. Decretum enim absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti circa futura conditionata negatur ex aliis rationibus, & non propter improprietatem talis decreti cum futuris conditionatis. Omitta Majore nego Minorem. Ad primam Probationem dico: Dari quidem proportionem aliquam inter decretum absolutum ex parte subjecti, & conditionatum ex parte objecti, & inter Scientiam futurorum conditionatorum, quæ itidem est, & esse debet absoluta ex parte subjecti, conditionata ex parte objecti. Cæterum hæc proportio inter decretum, & Scientiam, est quodammodo proportio in ratione entis: non

non est verò proportio in ratione objecti & scientiæ, qualis esse deberet, quatenus hoc decretum ex parte hypothesis, per scientiam futurorum conditionatorum intelligi & repræsentari debet. Porro Decretum absolutum ex parte subjecti non habet proportionem in ratione objecti cum scientia futurorum conditionatorum, hujus enim scientiæ objectum, cum debeat esse conditionatum, & tale non nisi sit proportionatum eidem, decretum, quod est absolutum ex parte subjecti, non est proportionatum in ratione objecti ipsi scientiæ futurorum conditionatorum; sed ut tale sit, debet esse decretum conditionatum ex parte subjecti. Tale si fuerit, idem decretum erit simul proportionatum ipsis futuris conditionatis, quibus non est proportionatum decretum absolutum ex parte subjecti. Etiam ex hac ratione: quod sit inutile & frustraneum. Et insuper, si tale decretum sit prædeterminativum aut prædefinitivum actûs conditionati, est destructivum libertatis ejusdem actûs.

Secundæ Probationis ômissio Enthymemate nego subsumptam Minorem, & dico: Decretum absolutum ex parte subjecti non proportionari in causando, seu in ratione causæ ipsi futuro conditionato. Deberet enim proportionari in ratione talis causæ, qualem causam postulat futurum conditionatum. Hoc verò non postulat causam, quæ sit actu absolutè ab æterno. Sed sicut effectus merè possibilis postulat non nisi Decretum possibile; ita futurum conditionatum solum postulat Decretum conditionatum ex parte subjecti, quod nimirum esset, si, & à quo futurum dependeret, quando purificaretur conditio, sub qua est futurum.

179. Ad ultimum Respondeo negando Antecedens: Primam illius Probationem nego & dico: Negato Decreto DEI absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti prædeterminativo actuum liberorum conditionatè futurorum, manere in DEO totam rationem Causæ primæ. Sicut manet tota hæc ratio negato Decreto prædeterminativo & prædeterminatione Thomistica, eorundem actuum pro statu absoluto. Ad Probationem ulteriorem dico: De ratione Causæ primæ solum esse, ut causa secunda pro nullo statu

possit agere & se determinare ad operationem sinè concursu Divino & Decreto proportionato illi statui. Cæterum negato Decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti, prædeterminativo actuum conditionatè futurorum, voluntas creata pro nullo statu, adeoque nec pro statu conditionato se determinat sinè Decreto DEI proportionato illi statui. Quia etiam pro statu conditionato, determinatio voluntatis creatæ non aliter est, & intelligitur conditionatè futura, nisi dependenter à Decreto DEI & concursu Divino conditionatè præsupposito, quæ nimirum esse deberent, licet actu non sint. Confirmationis Majorem Distinguo: Ex parte conditionis debet intelligi concursus DEI in actu primo absolutus, seu absolutè existens. Nego Majorem. Debet intelligi concursus DEI in actu primo, qui sit conditionatus. Concedo Majorem. Minoremque Distinguo. Sed concursus in actu primo qui sit absolutus, non potest intelligi sinè Decreto absoluto. Concedo Minorem. Sed concursus in actu primo, qui sit conditionatus, non potest intelligi sinè Decreto absoluto, Nego Minorem, & Consequentiam.

Secundam etiam Probationem nego. Ad ulteriorem dico: Non esse de ratione primi liberi, ut sit primum determinativum actûs liberi creati, sed solum de ratione primi liberi hæc sunt: ut à primo libero causa secunda libera suum esse & suam libertatem, tanquam à causa productiva & conservativa, eaque libera in operando participet & accipiat. Secundò: ut sinè concursu primi liberi in actu primo indifferente, in actu verò secundo immediato non possit poni ullus actus liber, & determinatio voluntatis creatæ. Tertiò, ut primum Liberum talem suum concursum in actum & determinationem voluntatis creatæ exhibeat liberè, ita nimirum, ut potuerit eum negare, potueritque impedire libertatem creatam ejusque exercitium. Porro negato Decreto prædeterminativo absoluto ex parte subjecti conditionato ex parte objecti, DEO conveniunt omnes enumeratæ conditiones primi liberi, per respectum etiam ad actus creatos liberos conditionatè futuros, conveniunt inquam proportionatè ad hunc statum. Ad Confirmationem dico: De-

termi-

terminationem voluntatis creatæ; etiam pro statu conditionato esse liberam non solum creaturæ, sed etiam DEO, aliter tamen est libera creaturæ, aliter est libera DEO. Creaturæ est libera non solum ut principio in actu primo proximo indifferenti ad alterutram oppositionis partem; sed etiam ut principio in actu secundo se ipsum determinanti ad unum, per ipsummet exercitium suæ libertatis. Eadem verò determinatio voluntatis creatæ est libera DEO ut principio liberè causanti voluntatem creatam, & eandem conservanti liberè, item offerenti concursum suum in actu primo indifferente, & in actu secundo liberè influente in determinationem & actum voluntatis creatæ. Est inquam libera conditionatè & libertate propria statûs conditionati. Quod ipsum ex eo est: Quia DEUS per suam scientiam, quâ cognoscit futuritionem conditionatam conversionis Petri ex parte hypothese debet cognoscere Decretum suum liberum conditionatum ex parte subjecti de præstando concursu indifferente, & de non impedienda libertate creatæ, ejusque exercitio. Ex parte verò conditionati debet cognoscere, & cognoscit futuram conditionatè determinationem voluntatis creatæ cum suo concursu in actu secundo elicitam, vel potius eliciendam, si.

Tertiam Probationem nego & dico: Perfectissimum Dominium DEI non tolli, nec in DEUM induci servitutem propriè dictam negato Decreto absoluto ex parte subjecti circa futura conditionata; sicut negato Decreto absoluto ex parte subjecti, circa objecta merè possibilia, v. g. circa alterum mundum, non tollitur perfectissimum DEI dominium, nec inducitur servitus DEI. Ad ulteriorem Probationem dico: DEUM pro suo libitu posse applicare voluntates creatas ad id liberè volendum, quod ipse vult illas velle, per media tamen, nec libertati creatæ, nec fini à se intento repugnantia. Quæ ipsa media, eorumque efficaciam cognoscit prius per scientiam mediam, quatenus cognoscit sub quibus auxiliis, & in quibus circumstantiis voluntas est se determinatura ad actum, sub quibus auxiliis, & in quibus circumstantiis non est se determinatura. Hac enim dirigente scientia, se-

Disputatio IV.

ligit auxilia, & determinat, sub quibus deinde voluntas creata in statu absoluto vult liberè, quod DEUS vult illam velle. Neque hinc sequitur, voluntatem Divinam esse pedisequam voluntatis creatæ, præsertim prout hæc se determinat ad actus bonos, & salutes. Cum potius voluntas creata per hos actus tam in statu absoluto, quam in statu conditionato sequatur voluntatem DEI, sequendo inclinationem gratiæ Divinæ, & cooperando auxiliis ex fine actûs boni sibi collatis. Quod si voluntas Divina pro statu absoluto videtur sequi ductum voluntatis creatæ, pro statu conditionato se determinantis ad actum; in hoc non nisi sequitur hunc ductum, quatenus DEUS pro statu absoluto non potest depurata conditione non prædefinire, aut permittere actum, quem sub tali auxilio per Scientiam suam prævidit conditionatè futurum. Non sequitur verò ductum quoad depurationem conditionis, & collationem pro statu absoluto auxiliorum horum, vel illorum, sed potius in his conferendis suum unicè exequitur beneplacitum. In actu verò voluntatis creatæ decernendo absolutè, sequitur ita ductum voluntatis creatæ, ut sequatur etiam ductum suæ voluntatis, ex parte Hypothese offerentis indifferenter auxilia; ex parte verò conditionati concurrentis cum voluntate creatæ ad ipsius actum, eum conditionatè prædefinientis, vel permittentis.

Quartam Probationem itidem nego, & dico: Sicut non est ulla imperfectio Omnipotentiae Divinæ, quod non possit decernere, ut bos ratiocinetur. Item quod posita visione DEI fieri non possit, ut non ponatur amor DEI beatificus. Prætereà sicut non est ulla imperfectio Omnipotentiae, quod DEUS secundum oppositos non possit prædefinire amorem sub auxilio indifferente, sed debeat illum prædefinire sub auxilio prædeterminante. Ità non est ulla imperfectio Omnipotentiae Divinæ, quod DEUS non possit non prædefinire actum liberum creaturæ, sub auxilio absoluè collato, sub quo prævidit voluntatem creatam in statu conditionato se determinaturam ad talem actum. Et certè non est ulla imperfectio Omnipotentiae Divinæ, quod hæc possit non solum decernere actus necessarios, sed etiam quod possit prædefinire, vel permitte-

D d d d

re

re actus liberos quâ tales, seu illæsa libertate creata. Porro DEUS non potest aliter prædefinire actum liberum illæsa ejus libertate, nisi hac ratione, ut sub illis auxiliis indifferentibus eos prædefiniat, sub quibus prævidit eandem voluntatem se determinaturam ad actum. Addo: Etiam si ex suppositione, quod DEUS decreverit voluntati creatæ illud auxilium indifferens, sub quo prævidit eandem voluntatem se determinaturam ad actum, etiam si, inquam, in hac suppositione non possit non prædefinire actum, potest tamen non decernere, nec offerre voluntati creatæ illud auxilium, sub quo prævidit dictam voluntatem se determinaturam ad actum. Sed potius aliud velle dare auxilium, sub quo prævidit voluntatem creatam se non determinaturam ad actum.

Quintam Probationem nego. Nimirum nego: quod admissa Scientia conditionatè futurorū independente à decreto absoluto sequatur Deum discere, & cognoscere res ex eventu. Tum quia discere res ex eventu est cognoscere res tunc primum, dum hæc absolutè physicè exercitè existunt. DEUS autem admissâ Scientiâ, quam propugnamus, non tunc primum res cognoscit, dum hæc eveniunt, & absolutè, ac exercitè physicè existunt. Cum illas cognoverit ab æterno, pro quando non existebant, cognoverit item pro statu conditionato, pro quo non intelliguntur habere existentiam absolutam. Tum quia discere res ex eventu, est cognoscere res per speciem acceptam, & causatam ab ipso eventu, seu à re ut eveniente, & existente physicè absolutè. Admissa autem scientia independente à decreto absoluto circa futura conditionata, non sequitur Deum cognoscere res per talem speciem. Ad Confirmationem dico: Sicut non est nugatorius cognoscendi modus, cognoscere quod res existat, quia defacto existit. DEUS enim cognoscit se existere, quia existit, cognoscit se decernere aliquid, quia decernit. A nobis etiam cognoscuntur res præsentēs, & existentes. Ità non est nugatorius cognoscendi modus, si cognoscatur res conditionatè futura, quia hac ratione est futura. Et certè non est nugatorius cognoscendi modus, cognoscere id in objecto, quod est in objecto,

seu repræsentare objectum ità, sicuti est. Aliàs nugatorius esset cognoscendi modus cognoscere objecta cognitione vera, & tantò magis esset nugatorius cognoscere rem, ut est in se, ex determinatione essentiali intellectus ad cognoscendum omne verum.

Ad sextam Probationem dico negando, quod Scientia Divina futurorum conditionatorum independens à decreto absoluto ex parte subjecti dependeat à libero arbitrio creato, vel tanquam à principio sui productivo, vel tanquam ab objecto habente se per modum sufficientiæ objectivæ respectu talis scientiæ. Sed ad summum dependet improprie, & eatenus non nisi, quatenus ab hoc arbitrio dependet actus liber conditionatè futurus, à quo deinde tanquam à conditione objectivæ determinativæ scientiæ, seu tanquam ab objecto immediatè terminativo scientiæ, quodammodo dependet Scientia DEI. Caterum in tali dependentia nulla est imperfectio. Quia aliàs DEUS non posset cognoscere objecta in se ipsis, nec posset dari in DEO scientia terminata immediatè ad objecta extra DEUM. Siquidem hæc scientia à talibus objectis deberet aliquatenus dependere. Impossibilitas etiam indirecta Scientiæ mediæ (quæ sola à nobis admittitur) per impeditionem objecti ipsius, non est ulla imperfectio DEI, sed potius est summæ perfectio. Cum hæc sit necessaria ad summam infallibilitatem Scientiæ Divinæ, quæ DEO non competeret, si objecto aliter se habente non impediretur indirectè Scientia DEI.

Postremæ Rationi nego Sequelam. Ad ulteriorem Probationem dico: Licet implicet mutua prioritas physica, & proprie talis, seu prioritas mutua causarum requirentium existentiam physicam ad causandum: Non implicat tamen mutua prioritas latius sumpta, & prioritas causarum non requirentium existentiam ad causandum. Et ità non implicat, ut objectum prout possibile media directione Scientiæ simplicis Intelligentiæ, sit prius Decreto Divino, quod deinde decretum est causa ejusdem objecti prout existentis. Non implicat item, ut finis, qui non nisi ut existens in intentione causat, causet positionem mediorum, quæ ipsa media cau-

causant physicè existentiam finis. Porro inter decretum pro statu absoluto concurrens ad actum liberum, & inter eundem ipsum actum liberum non est mutua prioritas propriè talis, & physica. Siquidem actus liber conditionatè futurus nullam exercet causalitatem in Scientiam mediam, neque Scientia media exercet ullam causalitatem in Decretum DEI absolutum, ad quod directivè nonnisi concurrat. Præterea hæc prioritas mutua inter Decretum absolutum DEI, & inter actum liberum creatum non est prioritas duorum exigentium existentiam physicam absolutam, & exercitam in ordine ad exercendam talem prioritatem. Licet enim decretum absolutum exigat existentiam ad causandum actum liberum pro statu absoluto, tamen actus liber voluntatis creatæ ut sit prior Scientiæ mediæ dirigente Decretum DEI absolutum, non requirit existentiam physicam absolutam, sed satis est, quod sit conditionatè futurus.

§. III

An DEUS per Scientiam, quâ cognoscit actus liberos creatos conditionatè futuros, cognoscat illos in se ipsis?

Omnes illi Theologi, qui negant cognosci à DEO actus liberos creatos conditionatè futuros dependenter à decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti, asserunt, talia futura cognosci à DEO in se ipsis, quamvis non independenter à decreto conditionato ex parte subjecti, quod scilicet non est absolute in DEO, esset tamen, eoque indifferente, nec infallibiliter inferente actum.

180. Dicendum est: Actus creatos liberos conditionatè futuros cognosci à DEO in se ipsis, idque non solum actus conditionatè futuros sub conditione pertinente, sed etiam sub conditione impertinente.

Prima pars probatur primò. Actus nostri liberi conditionatè futuri possunt cognosci à DEO in se ipsis, salva tamen libertate eorundem actuum, quam infallibilitate Scientiæ Divinæ, idque citra omnem aliam imperfectionem DEI. Ergo

defacto cognoscuntur à DEO in se ipsis. Si enim non cognoscerentur hoc modo, non daretur in DEO aliqua pura perfectio. Antecedens quoad singulas partes probari potest tum paritate petita à Scientia visionis, per quam actus creati liberi absolute futuri videntur in se ipsis. Tum etiam illis ipsis rationibus, quibus idem, vel simile Antecedens probatum est de actibus liberis absolute futuris, quod hi in se ipsis cognoscantur, probatum, inquam, est num. 127.

Probatur secundò. Actus nostri liberi conditionatè futuri determinant DEUM se ipsis finè ullo medio; determinant, inquam objective per modum objecti immediate terminativi, ad habendam de sua futuritione conditionata infallibilem cognitionem, seu scientiam. Ergo cognoscuntur à DEO in se ipsis. Consequentia patet. Cognosci enim immediate à DEO aliquid, est ita cognosci, ut id ipsum immediate, objective, terminative determinet DEUM ad habendam de se cognitionem. Antecedens probatur. Quia defacto dicti actus possunt se ipsis per modum objecti immediate terminativi, DEUM determinare ad se cognoscendos; habent enim in se ipsis determinatam veritatem, & cognoscibilitatem, ratione cuius unam ex propositionibus contradictoriis reddunt determinatè veram. Ergo defacto se ipsis determinant DEUM objective per modum objecti terminativi ad habendam de se cognitionem immediate, & scientiam. Si enim possent determinare, non determinarent verò actu, DEUS non haberet scientiam circa aliquod objectum, quam tamen circa idem invariantum objectum posset habere, quod implicat.

Probatur tertio. DEUS certò, & infallibiliter cognoscit actus creatos liberos conditionatè futuros, ut probatum est num. 148. & sequentibus. Sed non cognoscit hæc futura in alio, neque enim cognoscit illa in decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti, ut constat ex num. 157. & sequentibus. Neque cognoscit in aliquo alio. Quia nullum medium, in quò cognoscantur, assignari, aut ostendi potest, ut ex dictis facile deduci potest. Ergo DEUS actus li-

beros creatos conditionatè futuros certò, & infallibiliter cognoscit in se ipsis.

181. Secunda pars Conclusionis probatur. Futura libera creata conditionata sub conditione disparata habent determinatam veritatem, & cognoscibilitatem. Alterutrum enim ex his: *Aliquis Turca blasphemabit Constantinopoli Christum, si gal- lus Cracoviæ cantet.* Et: *Nullus Turca blasphemabit Constantinopoli Christum, si gal- lus Cracoviæ cantet;* est determinatè verum. Cum enim hæc propositiones sint contradictoriæ, alterutra earum debet esse determinatè vera. Non potest autem esse vera, nisi per determinatam veritatem futuritionis conditionatæ, vel actûs blasphemix, vel omissionis ejusdem, Ergo DEUS certò, & infallibiliter cognoscit futura conditionata libera sub conditione disparata. DEUS enim cognoscit omnem determinatam veritatem. Subsumo: Sed non cognoscit dicta futura in decreto, vel dependenter à decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti. Ergo cognoscit illa in se ipsis. Subsumpta Minor probatur. Tum quia futura libera conditionata sub conditione pertinente non cognoscuntur à DEO dependenter à decreto absoluto ex parte subjecti. Ergo nec futura libera conditionata sub conditione disparata cognoscuntur dependenter à decreto absoluto ex parte subjecti. Tum quia actus creati liberi futuri conditionatè sub conditione disparata, neque cognoscuntur dependenter à decreto in actu primo indifferente, absoluto ex parte subjecti. Quia talia decreta respectu futurorum liberorum conditionatorum ut talium sunt inutilia, planè otiosa, & frustranea, nihilque conferentia sive ad infallibilitatem Scientiæ Divinæ, sive ad libertatem actûs liberi conditionati; siquidem libertas pro statu conditionato tam actûs futuri sub conditione pertinente, & conducente, quam sub conditione impertinente salvatur optimè per hoc, quòd uterque hujusmodi actus sit infallibiliter futurus ex suppositione consequente. Quia ex suppositione liberæ in actu secundo determinationis voluntatis creatæ ad hoc potius, quam ad oppositum, dependentis ab actu primo proximo adæquatè sumpto, indifferente. Per id ipsum salvatur & infal-

libilitas Scientiæ Divinæ. Hæc enim est infallibilis, si actus, quem futurum enunciat, est infallibiliter futurus infallibilitate orta ex suppositione consequente. Neque iidem actus liberi, sub conditione disparata futuri, cognoscuntur dependenter à decreto absoluto ex parte subjecti, prædeterminativo, aut prædefinitivo actûs. Quia eò ipso talia futura non cognoscerentur ut libera. Siquidem per dependentiam illorum à tali decreto tollitur libertas eorundem. Tum quia nulla est necessitas, ut futura sub conditione disparata cognoscantur dependenter à decreto absoluto ex parte subjecti; si quæ enim esset hujus necessitas, esset hæc, ut decretum necit conditionem cum conditionato, ad quod conditio ratione sui disparatè se habet. Atqui non est hæc necessitas. Decretum enim indifferens in actu primo absolutum ex parte subjecti non necit conditionem disparatam cum conditionato, sed est indifferens ad necitendum. Decretum verò prædeterminativum, vel prædefinitivum actûs, non necit conditionem disparatam cum conditionato, salva libertate futurorum conditionatorum. Seu non necit taliter, qualiter actus liberi conditionati debent esse connexi cum sua conditione. Deinde independentem ab omni decreto absoluto, libera creata sub conditione disparata futura, sunt connexa cum eadem conditione per ipsam liberam determinationem creaturæ importatam pro conditionato, seu per ipsam futuritionem liberam conditionati. Sicut libera creata sub conditione pertinente futura, sunt connexa cum sua conditione per similem determinationem voluntatis creatæ, seu per ipsammet futuritionem ipsius conditionati liberi, ita, ut ad salvandam libertatem actûs liberi conditionatè futuri, ad salvandam item infallibilitatem Scientiæ Divinæ, alia connexio conditionis cum conditionato habeat se omnino impertinenter. Tum quia futura libera conditionata sub conditione disparata possunt cognosci certò, & infallibiliter in se ipsis independentem ab omni decreto absoluto ex parte subjecti. Habent enim in se ipsis determinatam veritatem, & cognoscibilitatem; & sublato quocunque decreto absoluto, sunt potius futura, quam

non

non futura ; idque infallibiliter futura , infallibilitate orta ex suppositione consequente, hoc est, indè orta : quia sub tali conditione potius sunt futura , quàm non futura. Ergo sic à DEO cognoscuntur. Cùm finè omni imperfectione DEI sic cognosci possint.

182. Adverto primò. Per conditionem disparatam, sub qua actus liberi creati sunt conditionatè futuri, non intelligi conditionem, seu hypothèsim adæquatè sumptam, sub qua actus liber est futurus. Cùm enim ex parte hypothèsis debeant venire quævis principia actûs, & requisita indifferentia pro priori, tenentia se in ordine ad actum, quæ non habent se impertinenter ad actum liberum conditionatè futurum, sed ita præsupponuntur, ut finè illis actus non possit esse futurus, hypothèsis adæquatè sumpta, seu sumpta secundum omne id, quod ex parte hypothèsis venit, & intelligi debet, non potest se habere disparatè & impertinenter ad actum. Per conditionem igitur disparatam intelligitur ex parte hypothèsis, aliquid & additum, & appositum conditionibus aliis pertinentibus, quod ipsum nec rationem causæ, nec rationem requisiti tenentis se ex parte actûs primi habet, intelligitur tamen conjungendum cum requisitis actûs primi.

183. Adverto secundò. Actus liberos creatos tam sub conditione pertinente, quàm sub conditione disparata futuros, licèt cognoscantur independentè à decreto absoluto ex parte subjecti, cognosci tamen dependentè à decreto conditionato ex parte subjecti, seu tali, quod non est absolutè in DEO, esset tamen per suppositionem, eoque non prædeterminativo, aut prædefinitivo actûs, sed dependentè à decreto indifferente conditionato, ita, ut hoc decretum veniat ex parte hypothèsis, & habet se tanquam causa proportionata ipsius futuri conditionati, nullatenus ut medium respectu actuum liberorum conditionatorum, pro ut infallibiliter cognoscendorum. Et ratio est. Quia actus liberi conditionatè futuri, non aliter sunt futuri conditionatè, nisi dependentè à sua causa adæquatè sumpta ; adeoque dependentè ab iis omnibus conditionatè præsuppositis, quæ talem causam constituunt. Cùm ergo causam adæquatè sumptam, constituat de-

cretum indifferens conditionatum ex parte subjecti, dependentè à tali decreto est futurus actus liber creatus, conditionatè futurus, & dependentè à tali decreto, ex parte hypothèsis veniente, cognosci debet.

184. Ex dictis toto hoc Puncto concluditur, in DEO dari quoad rem Scientiam mediam. Ratio est. Datur in Deo Scientia actuum creatorum liberorum conditionatè futurorum in se ipsis, independentè à decreto DEI absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti, prædeterminativo, vel prædefinitivo talium actuum. Sed talis Scientia est quoad rem Scientia media. Ergo datur quoad rem Scientia media. Major constat ex Conclusionibus §. primi, secundi, & tertii, earumque Probationibus. Minor probatur ex eo. Quia per Scientiam mediam nihil aliud intelligitur à Propugnatoribus Scientiæ mediæ, nisi Scientia actuum liberorum conditionatè futurorum in se ipsis, independentè à Decreto DEI absoluto. Addidi, dari quoad rem Scientiam mediam. Nam an rectè nomine Scientiæ mediæ denominetur Scientia actuum creatorum liberorum conditionatè futurorum, in se ipsis, independentè à decreto absoluto ex parte subjecti, alia est Quæstio Puncto sequenti resolvenda.

Proponuntur Objectiones.

185. Objicitur primò. Actus creati liberi sub conditione maximè disparata futuri, non sunt futuri independentè à decreto necèntente conditionem cum conditionato. Ergo dependent à tali decreto. Antecedens probatur. Tum quia futura conditionata nō sunt talia, si conditio non habeat connexionem cum conditionato, nec illud inferat infallibiliter. Sed conditio disparatā independentè à decreto ipsam necèntente cum conditionato, non connectitur cum conditionato, nec infert conditionatum : Conditio enim disparata ratione sui non habet talem connexionem, nec ulla ratione infert ratione sui conditionatum, verum, ut connectatur per decretum DEI, debet extrinsecè connecti cum conditionato. Ergo. Tum quia propositio conditionata, cùm æquivalet discursui, & conditio talis propositionis, cùm æquivalet Antecedenti

den-

denti; conditionatum verò, cum æquivalèat Consequentis; talis, inquam, propositio non aliter est vera, nisi in quantum est bona illatio Consequentis ex Antecedente. Ergo nec Scientia circa futura conditionata est infallibilis, & vera, si conditio non infert conditionatum. Sed conditio disparata ratione sui non infert conditionatum. Ergo Scientia, & cognitio circa futura conditionata non est vera, & infallibilis attenta conditionis disparatæ secundum se habitudine ad conditionatum. Ergo ut sit vera, & infallibilis, conditioni disparatæ oportet addi decretum neccens conditionem cum conditionato, ratione cujus conditio inferat conditionatum.

186. Objicitur secundò. Implicat aliquid ante omne decretum DEI absolutum, esse absolutè non futurum. Sed admissâ Scientiâ mediâ, sive scientia futurorum conditionatorum in se ipsis, independente à decreto absoluto, aliquid ante omne decretum est absolutè non futurum. Admissâ enim Scientiâ mediâ de futuro dissensu Petri sub conditione conferendi sibi auxilii A, ante omne Decretum DEI absolutum, est absolutè non futurum complexum ex auxilio A, & assensu Petri. Ergo.

187. Objicitur tertio. Implicat in sensu composito non positæ conversionis Petri poni conversionem ejusdem Petri. Sed admissâ Scientiâ actuum liberorum conditionatè futurorum, quam Scientiam mediam vocant, sequitur in sensu composito non positæ conversionis Petri, poni conversionem ejusdem Petri. Ergo hæc Scientia implicat. Major patet ex illo principio: *Impossibile est idem simul esse, & non esse.* Sequela Minoris probatur. Tunc in sensu composito non positæ conversionis Petri, ponitur conversio ejusdem Petri, quando hæc per legitimum syllogismum infertur ex præmissis veris, & necessariò admittendis. Sed admissâ Scientiâ, de qua agitur, per legitimum syllogismum ex præmissis veris, & necessariò admittendis infertur conversio Petri, ponenda in sensu composito non positæ conversionis. Nimirum infertur per hunc syllogismum: *Si Christus respiciat Petrum, Petrus convertetur. Sed si Christus respiciat Petrum, & Petrus non convertatur, Christus respiciet Petrum. Ergo si Christus*

respiciat Petrum, & Petrus non convertatur, Petrus convertetur. Adeoque in sensu composito conversionis Petri ponetur conversio Petri. Qui syllogismus est legitimus, & præmissas habet veras admissâ Scientiâ mediâ, & necessariò admittendas. Confirmatur. Ut adducti syllogismi negetur Consequentia, debet negari aliqua ex præmissis. Concessâ enim utraque præmissâ syllogismi in forma debet concedi etiam Consequentia. Sed nulla præmissa potest negari. Non potest negari Minor. Videtur enim esse identica. Ergo debet negari Major. Quæ ipsa non potest negari, nisi negetur objectum Scientiæ mediæ. Adeoque nisi negetur hæc ipsa Scientia, si enim falsum est, Petrum convertendum, si Christus ipsum respiciat, DEUS non potest habere Scientiam mediam de futura conversione Petri, si Christus Petrum respiciat.

188. Objicitur quarto. Implicat objectum Scientiæ mediæ. Ergo implicat Scientia media. Antecedens probatur. Implicat futuritio conditionata conversionis Petri, quæ non sit simul absoluta. Sed objectum Scientiæ mediæ debet esse futuritio conditionata conversionis Petri, quæ non sit absoluta. Ergo. Major probatur. Implicat futuritio conditionata conversionis Petri, non dato, sed suspensò concursu Divino ad talem conversionem, sed futuritio conversionis Petri dato, & non suspensò concursu Divino, est futuritio absoluta conversionis Petri. Per concursum enim datum, & non suspensum futuritio conversionis Petri redditur absoluta, & transit in absolutam. Ergo. Confirmatur. Objectum Scientiæ mediæ debet esse futurum conditionatum, liberum, non verò necessarium. Et sic conversio Petri conditionatè futura, ut sit objectum Scientiæ mediæ, debet esse libera, & non necessaria. Dato verò concursu Divino, & non suspensò, conversio Petri non est libera, sed necessaria. Quia dato concursu Divino ad conversionem, impossibile est, non poni conversionem. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

189. Ad primum Respondeo, negando Antecedens. Primam Probationem distingo. Futura conditionata necessaria non sunt talia, si conditio non habe-

at connexionem cum conditionato, nec illud infallibiliter inferat. Concedo Majorem. Futura conditionata libera non sunt talia, si conditio non habeat connexionem cum conditionato, nec illud infallibiliter inferat. Nego Majorem, & concessa Minore distinguo Consequens, ac dico: Etiam si futura conditionata necessaria non sint talia, si conditio non inferat conditionatum, nec cum illo connectatur. Futura tamen conditionatè libera sunt talia futura, licet conditio non inferat infallibiliter conditionatum, nec cum illo connectatur. Imò de ratione talium futurorum est, ut conditio non inferat infallibiliter conditionatum. Quia de ratione futurorum liberorum est, ut actus primus proximus liber non inferat actum secundum. Cum ergo respectu futurorum liberorum conditionatorum conditio habeat se communiter per modum actus primi, unde etiam ex parte hypothesis debent venire omnia principia, & requisita tenentia se ex parte actus primi, eaque indifferentia respectu actus liberi, conditionatè futuri. Futurum verò liberum conditionatum sit actus secundus liber, sequitur hinc de ratione conditionis ad actum liberum esse, quod non inferat infallibiliter conditionatum, nec cum illo connectatur. Licet autem futurum liberum conditionatum, ut sit objectum Scientiæ Divinæ, debeat esse infallibiliter futurum, hæc tamen infallibilitas non est ex vi illationis, & connexionis inter conditionem, & conditionatum. Quia non est ex suppositione antecedente, sed est ex suppositione consequente, nec alia infallibilitas futuri liberi debet, aut potest esse, cum hæc sola componatur cum libertate ejusdem futuri. Dices: Conditio disparata non habet se, nec habere potest ad futurum liberum conditionatum ut actus primus libertatis ad actum secundum. Ergo quod est futurum sub tali conditione, non est futurum conditionatum. Respondeo: Etiam si conditio disparata non habeat se ad futurum liberum conditionatum ut actus primus libertatis ad actum secundum, quia tamen sub tali conditione, si intelligatur, simul poni actus primus libertatis adæquatè sumptus, ex vi determinationis liberæ voluntatis creatæ, potest haberi actus secundus, & aliquis talis actus ha-

bendus est infallibiliter infallibilitate suppositionis consequentis; ideo quæ sub conditione disparata liberè eveniunt, sunt futura libera conditionata; sunt, inquam, talia futura saltè reductivè, & cum habeant determinatam veritatem, debent cognosci à DEO per aliquam ejus Scientiam. Sed non per Scientiam simplicis Intelligentiæ. Quia hæc non verifatur, nisi circa objecta necessaria. Quale objectum non est id, quod sub conditione disparata est futurum; neque cognoscitur per Scientiam visionis. Hæc enim debet terminari ad objectum absolute existens, vel absolute non existens; adeoque si creatum est, ad objectum dependens à Decreto DEI absolute, quale iterum objectum non est id, quod sub conditione disparata est futurum; debet proinde cognosci per Scientiam mediam.

Secundæ Probationis Antecedens si sumatur universaliter, & procedat tam de propositionibus conditionatis circa objecta necessaria, quàm etiam de propositionibus circa objecta conditionata libera. Nego simpliciter, vel certè idem Antecedens sic distinguo: Propositio conditionata in tantum præcisè est vera, in quantum est bona, & infallibilis illatio Consequentis ex Antecedente, seu conditionati ex conditione. Nego Antecedens. In tantum est vera, in quantum vel est bona illatio Consequentis ex Antecedente, vel in quantum est conjunctio veritatis Consequentis cum ipso Antecedente. Concedo Antecedens, & nego Consequentiam. Potest adhuc dictum Antecedens sic distingui: Propositio conditionata, quæ est illativa, in tantum est vera, in quantum est vera illatio Consequentis ex Antecedente. Concedo Antecedens. Propositio conditionata, quæ præcisè est enunciativa, in tantum est vera, in quantum est bona illatio Consequentis ex Antecedente. Nego Antecedens. Potius enim propositio conditionata purè enunciativa, in tantum est vera, in quantum supposita veritate Antecedentis, seu conditionis, verum quoque est Consequens, seu conditionatum, hoc est, in quantum supposita conditione conditionatum est futurum ex vi determinationis voluntatis liberæ, & ex eventu libero ejusdem, non verò ex bonitate illationis, & Consequentia. Por-

rò propositiones de futuris conditionatis liberis non sunt propositiones illativæ, sed sunt propositiones enunciativæ, eæque per hoc veræ, quòd tali Antecedenti & conditioni ex determinatione libera voluntatis talis eventus consequentis respondeat, non verò ex vi connexionis Antecedentis cum consequente, per bonam illationem sequatur. Hinc nego ulterius quamvis propositionem conditionatam æquivalere discursui, sed huic æquivalet sola propositio conditionata illativa. Propositio verò conditionata enunciativa æquivalet propositioni copulativæ sic explicabili: *Si hoc erit, etiam hoc alterum est futurum.* Tandem nego, ut propositio vel scientia conditionata enuncians aliquod objectum futurum sub conditione disparata, sit vera, requiri connexionem aliquam propriè dictam, etiam extrinsecam conditionis cum conditionato, provenientem à Decreto DEI absoluto; sed solum requiritur, ut posita conditione disparata, conditionatum ipsum eveniat non ex aliqua necessitate Antecedente, sed ex libera determinatione voluntatis creatæ.

190. Ad secundum Respondeo, cum Distinctione: Implicat aliquid quod DEO vel creaturæ est liberum, esse absolute non futurum ante omne Decretum DEI absolutum. Concedo Majorem. Implicat aliquid nec creaturæ nec DEO liberum esse absolute non futurum ante omne Decretum DEI absolutum. Nego Majorem. & Distinguo Minorem. Sed admissâ Scientiâ mediâ, aliquid creaturæ, vel saltè ipsi DEO liberum, est absolute non futurum ante omne Decretum DEI absolutum. Nego Minorem. Aliquid nec DEO, nec creaturæ liberum, est absolute non futurum, ante omne Decretum DEI absolutum. Concedo vel omitto Minorem, & Nego Consequentiam. Ad Probationem Minoris dico: admissâ scientiâ mediâ de futuro dissensu Petri sub conditione conferendi sibi auxilii A. complexum ex consensu Petri & auxilio A, nec DEO ipsi, nec Petro esse liberum. Cum sit impossibile conjungi assensum cum dissensu. Cum ergo ponendus sit dissensus Petri sub conditione auxilii A, utpote per scientiam mediam (ut supponitur) cognitus, impossibile est cum dissensu prævisio Petri componi assensum Pe-

tri uni eidemque auxilio A, Quod si id est impossibile, non est in potestate Petri ac etiam ipsius DEI, componere assensum & dissensum eidem auxilio, adeoque nec DEO, nec Petro est liberum, quod complexum ex auxilio A, & assensu Petri non sit absolute futurum ante omne decretum suppositâ scientiâ mediâ de futuro dissensu Petri sub auxilio A.

191. Ad tertium Respondeo negando Minorem primi & secundi Argumenti. Ad Probationem ulteriorem dico: Syllogismum illum: *Si Christus respiciat Petrum, Petrus convertetur. Sed si Christus respiciat Petrum, & Petrus non convertatur, Christus respiciet Petrum. Ergo si Christus respiciat Petrum, & Petrus non convertatur, Petrus convertetur.* Hunc inquam syllogismum nec esse legitimum, nec constare præmissis veris. Non minus, atque hunc syllogismum: *Si Petrum Christus respiciat Petrus convertetur. Sed si Christus Petrum respiciat & non prædeterminet ad conversionem, vel prædeterminet ad omissionem conversionis, Christus Petrum respiciet. Ergo si Christus Petrum respiciat & prædeterminet ad omissionem conversionis, vel non prædeterminet ad conversionem, Petrus convertetur.* Atque inquam hunc syllogismum adversarii debent dicere non esse legitimum, vel non constare præmissis veris. Non constat imprimis præmissis veris, syllogismus per objectionem propositus. Nam Major si in ea extensione accipiatur, in qua accipi debet, ut possit inferri conclusio, est Major falsa. Etiam si enim verum sit, quòd si Christus respiciat Petrum, & ex parte hypothesis intelligantur esse omnia indifferentia ad conversionem, nec ex parte hypothesis quidquam addatur exclusivum ipsius conversionis, quòd inquam sit futura conversio Petri libera; tamen falsum est, quòd Petrus convertetur, si Christus respiciat Petrum, sive ad hanc hypothesis addatur aliquid exclusivum conversionis, sive non addatur, sive intelligantur omnia principia & requisita ex parte actûs primi indifferentia, sive non intelligantur. Sic autem intellecta Majore existente falsa, falsa etiam est consequentia. Quia per illam infertur futura conversio Petri sub hypothesis, quòd Christus Petrum respiciat, habente additum sibi exclusivum conversionis

sionis Petri, nimirum ex parte hypothesis addita negatione conversionis, quæ est exclusiva conversionis. Ut aliquid detur syllogismo, potest sic distingui: si Christus respiciat Petrum, & nihil ex parte hypothesis addatur exclusivum conversionis Petri, ponantur verò omnia principia & requisita ex parte actûs primi, eaque indifferentia, tunc Petrus liberè convertetur. Concedo Majorem. Si Christus respiciat Petrum, addito etiam ex parte hujus hypothesis aliquo exclusivo conversionis, vel non posito principio aut requisito ex parte actûs primi indifferente, Petrus liberè convertetur. Nego Majorem, & Distinguo Minorem. Sed si Christus respiciat Petrum, & Petrus non convertatur, Christus respiciet Petrum, & hæc hypothesis habet additum sibi aliquid exclusivum conversionis Petri. Concedo Minorem. Et hæc hypothesis non habet sibi quidquam additum exclusivum conversionis Petri. Nego Minorem, & Consequentiam. Quod verò idem syllogismus non sit legitimus, ex eo est: Tum quia per illum committitur fallacia ex compositione & Divisione. Arguitur enim à conversione liberè futura in sensu diviso impedimenti exclusivi, venientis ex parte hypothesis, ad conversionem futuram liberè in sensu composito impedimenti ipsam excludentis, venientis ex parte hypothesis. Tum quia in propositionibus dicti syllogismi, variatur suppositio ipsius hypothesis. In alia enim suppositione hæc accipitur in Majore prout Major est vera, in alia suppositione accipitur in prædicato Minoris. In majori, hypothesis supponit pro respectione Petri à Christo prout excludente ex parte hypothesis negationem conversionis, & omne impedimentum. In Minori verò prædicatum supponit pro respectione Petri à Christo cum inclusione ex parte hypothesis alicujus impedimenti exclusivi. Quia supponit pro illa respectione, quæ intelligitur per subjectum Minoris, aliàs Minor non esset identica. Quia respectio ex parte subjecti, seu ex parte hypothesis Minoris veniens, includit impedimentum exclusivum conversionis. Tum quia syllogismus non rectè concludit, si medius Terminus universalis, vel qui universaliter accipi potest, in nulla præmissa distribuitur, sed hoc fit per syllogismum, qui opponitur. Hypothesis enim: *Si Christus respiciat Petrum*, videtur esse terminus communis, & capax distributionis, neque tamen in ulla præmissa distribuitur. Non in Majori: hæc enim supponitur esse vera. Si autem hypothesis Majoris distribueretur, & acciperetur universaliter, ac cum illa extensione, ut comprehendat etiam hypothesis, prout extenditur & sumitur in Minore debet Major esse falsa. Non distribuitur etiam in Minore. Quia hæc est affirmativa, & in illa hypothesis Majoris, ponitur pro prædicato, quod in propositione affirmativa non distribuitur. Ergo. Tum quia syllogismus non est legitimus, qui constat utraque præmissa particulari. Talis verò est syllogismus qui opponitur. *Æquivalent enim ipsius præmissæ his particularibus: Aliqua conversio Petri liberè ponetur, si Christus Petrum respexerit. Aliqua respectio Petri à Christo est, dum Petrus Christo respiciente non convertetur.* Et ex his præmissis infertur inepta Consequentia. Quod posita respectione Christi conjuncta cum non conversione Petri ponenda sit liberè conversio Petri. Plura hujusmodi sophismata ad imitationem oppositi syllogismi formari & opponi possunt. Quale etiam illud est: *Si Christus respiciat Petrum, Petrus convertetur. Sed si Petrum respiciat Christus & DEUS neget Petro gratiam sufficientem, vel neget suum concursum ad conversionem, Christus respiciet Petrum. Ergo si Christus respiciat Petrum, & DEUS neget gratiam sufficientem Petro, vel si neget concursum ad conversionem, Petrus convertetur.* Quæ omnia pari ratione & modo, ab ipsis etiam adversariis dissolvi debent. Ad Confirmationem dico: syllogismi in objectionem adducti, posse imprimis, omissis præmissis negari Consequentiam, propter vitium formæ immediate detectum. Secundò possunt distinguere præmissæ distinctione superius insinuatæ, & negari Consequentia. Tertiò, potest negari simpliciter Major, quæ licet intellecta, prout communiter intelligi solet, sit vera, non est tamen vera si intelligatur, ut illam accipi & intelligi postulat argumentum, scilicet: quod Petrus convertetur si Christus illum respexerit, sive ex parte hypothesis addatur exclusivum conversionis, sive non addatur. Neque

Disputatio IV. Fffff negata

negata Majore sequitur debere negari Scientiam mediam. Licet enim conversio Petri, si Christus illum respiciat, nec ex parte ejusdem hypothesis intelligatur ullum exclusivum conversionis, intelligantur verò ex parte ejusdem hypothesis omnia comprincipia, & requisita indifferentia; licet, inquam, talis conversio Petri sit objectum Scientiæ mediæ, tamen conversio Petri, si Christus Petrum respiciat addito ad hanc hypothesim aliquo exclusivo conversionis, vel negato aliquo principio, sive requisito indifferente spectante ad actum primum libertatis; talis, inquam, conversio non est objectum Scientiæ mediæ, sed potius est objectum Scientiæ simplicis Intelligentiæ prout negantis possibile esse, ut ponatur libera conversio Petri, imò etiam non libera sub hypothesi Christi respicientis Petrum, si ex parte ejusdem hypothesis addatur aliquid exclusivum ipsius conversionis.

192. Ad quartum Respondeo negando Antecedens. Probationis nego Majorem. Hujus ulteriorem Probationem distinguo: Implicat futuritio conditionata conversionis Petri, si absolutè non detur, sed absolutè suspendatur concursus Divinus. Nego Majorem. Implicat futuritio conditionata conversionis Petri, si etiam conditionatè non detur, sed pro statu conditionato suspendatur concursus Divinus. Concedo Majorem, & distinguo Minorem. Sed futuritio conversionis Petri, si detur absolutè concursus Divinus, est futuritio absoluta. Concedo Minorem. Sed futuritio conversionis Petri, si detur conditionatè concursus Divinus, & pro statu conditionato non suspendatur, est futuritio absoluta. Nego Minorem, & Consequentiam, & dico: Licet per concursum Divinum absolutum, hoc est, absolutè existentem, & absolutè oblatum, ac non suspensum, futuritio conversionis Petri reddatur absoluta, transeatque in absolutam, tamen per concursum Divinum conditionatè non nisi præsuppositum, & pro statu conditionato non suspensum, futuritio conversionis non redditur absoluta, nec transit de conditionata in absolutam. Ad Confirmationem dico: Dato concursu Divino indifferente in actu primo, & non suspensio, conversionem futuram Petri esse liberam, & non necessariam, quamvis hæc deberet

esse necessaria, & non libera, dato concursu Divino, qui in actu primo esset determinatus ad unum. Dato verò concursu Divino in actu secundo, qui simul cum determinatione liberæ voluntatis Petri venit ex parte conditionati, conversio Petri est libera libertate actus secundi, licet simul ex suppositione consequente sit necessaria, & infallibilis.

PUNCTUM II.

Reliquæ difficultates circa Scientiam mediam resolvuntur.

§. I.

An Scientia media sit conformis sacre Scripturæ, Conciliis, & SS. Patribus, præcipuè verò S. Augustino, & D. Thomæ?

193. Respondeo, & dico: Scientiam mediam esse conformem sacre Scripturæ, Conciliis, & SS. Patribus, præcipuè verò S. Augustino, & D. Thomæ.

Ratio primi est. Quia ex una parte constat ex quibusdam sacre Scripturæ testimoniis superiori Puncto §. primo adductis, dari in DEO Scientiam futurorum conditionatorum à libertate creata dependentium; ex altera parte hanc Scientiam esse independentem à decreto absoluto prædeterminativo, colligitur ex his ipsis Scripturis: imprimis ex illo Matth. 12. *Va tibi Corozaim. va tibi Bethsaida, quia si in Tyro, & Sidone, &c.* Sic enim arguo: Si Scientia futurorum conditionatorum, v. g. Scientia conversionis conditionatæ Tyrionum, dependeret à decreto absoluto ex parte subjecti prædeterminativo Tyrionum ad conversionem, increpatio illa Corozaitarum per comparisonem cum Tyro, & Sidone, esset injusta, & irrationabilis. Cum enim in utrisque non fuerit par potestas, & facultas respectu ponendæ conversionis; nam Corozaitæ non habebant prædeterminationem physicam ad conversionem, aliàs conversi fuissent, quam Tyrii habituri erant, ex vi decreti prædeterminativi absoluti ex parte subjecti, conditionati ex parte objecti, si Christus illis prædicasset; ideo poterant Corozaitæ conqueri de

injusta, & irrationabili increpatione comparativa sui cum Tyriis, poterantque Christo increpanti reponere: Cur nos increpas, quod Tyrus convertenda fuerit ad tuam prædicationem, non est mirum: nam conversionem conditionatam Tyri præcessit decretum absolutum ex parte subiecti, conditionatum ex parte objecti, prædeterminativum Tyriorum ad conversionem; ex suppositione cuius decreti impossibile esset non poni ipsorum conversionem. At nostram Corrozaitarum conversionem non præcessit ullum decretum prædeterminativum. Si enim præcessisset, etiam nos ad tuam Christe prædicationem, & miracula, quæ apud nos facis, converteremur. Habere decretum huiusmodi, non est in nostra potestate, si nē illo converti, est omnino impossibile. DEUS non habuit decretum prædeterminativum nostræ conversionis, impenitentia nostra illi imputanda est, non nobis. Etiam Tyrii impenitentes mansissent, si DEUS non habuisset decretum prædeterminativum conversionis ipsorum. Ex illo etiam primi Reg. 25. de traditione David à Ceilensibus conditionatē futura. Similiter ex tertii Reg. cap. 11. de aversione Israëuitarum à DEO, si ingrederentur ad mulieres alienigenas. Sic arguo: Si Scientia DEI de futura conditionatē traditione David à Ceilensibus; itē si Scientia de aversione Israëuitarum à DEO, si ingrederentur ad mulieres alienigenas, esset dependens à decreto prædeterminativo tam traditionis David, quā aversionis à DEO, &c. tunc DEUS deberet habere talia decreta; sed non habet, nec potest habere. Quia ex vi illorum DEUS deberet esse causā per se peccati, scilicet traditionis peccaminosæ ipsius David, & aversionis peccaminosæ Israëuitarum à DEO. Sicut esset Author, & causā per se peccati, si hos ipsos actus consuleret, & præciperet. Sed implicat, DEUM esse causam per se, & Authorem peccati. Ergo. Colligitur adhuc id ipsum & ex aliis sacris Scripturis, præcipuē ex illo Eccl. 15. *DEUS ab initio creavit hominem, & reliquit eum in manu consilii sui. Apposui tibi aquam, & ignem, ad quod volueris, porrige manum tuam. Ante hominem vitam, & mors, bonum, & malum, quod placuerit ei, dabitur illi.* Ex quo testimonio colligitur, in potestate hominis

esse actus ejus, omnēque determinationem ad tales actus; adeoque non dari ullam prædeterminationem voluntatis humanæ ad unum. Consequenter non dari decretum prædeterminativum sive pro statu absoluto, sive pro statu conditionato.

194. Ratio secundi est. Quia Concilium Tridentinum Sess. 6. cap. 5. docuit: *Adultos ad justificationem per gratiam excitantem, atque adjuvantem ipsi assentiendo, & cooperando disponi, ita, ut neque ipse homo nihil non agat, qui illam (intellige gratiam) & abjicere potest neque sine gratia movere se ad justificationem libera sua voluntate posset.* Et Can. 4. *Si quis dixerit liberum hominis arbitrium à DEO motum, & excitatum, nihil cooperari assentiendo DEO excitanti, atque vocanti, neque posse dissentire, si velit, sed velut inanime quoddam nihil omnino agere, merēque se passivē habere, anathema sit.* Et iterum Can. 6. *Si quis dixerit, non esse in potestate hominis vias suas malas facere -- anathema sit.* Idem habet Concilium Senonense Decr. 15. ubi dicit: *Nec huiusmodi est trahentis DEI auxilium, cui resisti non potest.* Et Concilium Arausicanum Can. 23. *Suam voluntatem homines faciunt non DEI, quando id agunt, quod DEO displicet.* Ex quibus omnibus sic arguitur: Supposito decreto absoluto ex parte subiecti prædeterminativo actuum hominis sive bonorum, sive malorum, idque tam pro statu absoluto, quā pro statu conditionato, actus hominis adulti, disponentis se ad justificationem, ita ponuntur ex vi gratiæ excitantis, & adjuvantis, ut tali gratiæ voluntas non possit dissentire, nec resistere, ponuntur enim ex gratia prædeterminante, cui voluntas non potest dissentire, nec resistere. Itē ita ponuntur iidem actus, ut voluntas hominis sit inanime quoddam, merēque passivē se habeat, cum præsertim gratia ex doctrina Oppositorum sit tota ratio agendi. Insuper non est in potestate hominis facere vias suas malas, quia non est in potestate illius, quod detur, vel non detur decretum DEI prædeterminativum actuum malorum, neque est in potestate ejusdem posito tali decreto, & ex vi illius posita prædeterminatione ad actum malum, non facere viam malam, seu non ponere actum malum. Tandem supposito decreto prædetermi-

nativo actûs mali, homo agendo, quod displicet DEO, facit voluntatem DEI. Quia facit id, quod DEUS suo Decreto prædeterminativo vult & decernit. Atqui hæc repugnant adductis Conciliis. Ergo.

195. Ratio tertii est. Quia ex una parte datur in DEO scientia futurorum conditionatorum dependentium à libertate creata, ut ex Patribus, præcipue verò ex S. Augustino & D. Thoma deduxi num. 149. Ex altera parte hæc scientia est independentens à Decreto prædeterminativo ex mente eorundem Patrum. Nam imprimis è mente S. Augustini nullum tale Decretum, nec prædeterminatio ad actus liberos Creaturarum, sive bonos, sive malos sustineri potest. Non ad actus bonos, Dicit enim S. Doctor lib. de Spiritu & litera cap. 34. *Visorum suasionibus agit DEUS, ut velimus & credamus, sive extrinsecus per Evangelicas exhortationes, ut & mandata legis aliquid agant, si ad hoc admoneant hominem infirmitatis suæ, ut ad gratiam justificantem credendo confugiat; sive intrinsecus, ubi nemo habet in potestate, quod ei veniat in mentem, sed consentire vel dissentire propriæ voluntatis est.* Ex quo textu sic arguitur: si daretur decretum prædeterminativum & prædeterminatio actûs boni, DEUS non ageret visorum suasionibus ut velimus & credamus, sed secundum S. Augustinum agit DEUS visorum suasionibus. Ergo. Sequela Majoris probatur. Si admissa prædeterminatione physica, DEUS ageret suasionibus, tunc vel ita ageret, ut suaderet consensum, quando daturus esset prædeterminationem ad eundem consensum, vel suaderet consensum, quando daturus esset prædeterminationem ad dissensum, vel suaderet consensum, quando neque ad consensum neque ad dissensum daturus esset prædeterminationem. Sed DEUS in nulla ex his suppositione potest suadere consensum. Non potest imprimis suadere consensum in suppositione, quod sit daturus prædeterminationem ad consensum. In hac enim suppositione impossibile est non poni consensum. Sed DEUS non potest suadere actum, quem impossibile est non poni, talis enim suasio esset inutilis, otiosa, & imprudens, similis illi, quâ DEUS suaderet, nè conjungam dissensum cum consensu, vel odium cum amore unius ejusdemque objecti: esse actûs & non esse actûs, seu

nè ponam Chimæram & nè producam Hircocervum. Non potest etiam suadere consensum in suppositione datæ prædeterminationis ad dissensum. Quia in tali suppositione, impossibile est poni consensum. DEUS autem non potest prudenter suadere actum, quem est impossibile poni. Tum quia suasio è mente S. Augustini supponit essentialiter potestatem ad id, quod suadetur, in eo cui suadetur. Dicit enim S. Doctor lib. de Spiritu & litera cap. 21. *Hinc illi qui cogunt & suadent, solent dicere: quod habes in potestate, quare non facis, ut hoc malo careas. Et qui omnino non possunt facere, quod ideo coguntur ut faciant, quia posse creduntur, solent excusando dicere: facerem, si esset in potestate.* Tum quia si DEUS posset suadere actus impossibiles, posset suadere conjunctionem assensûs cum dissensu, conjunctionem amoris cum odio, occisionem hircocervi, & similia. Non potest tandem DEUS suadere consensum ut ponendum in illa suppositione, in qua, neque ad consensum, neque ad dissensum daret prædeterminationem. Quia iterum DEUS non potest prudenter suadere actum impossibilem. Actus autem qui elicetur sine prædeterminatione secundum Thomistas, est Chimæra, & impossibilis. Confirmatur hæc ipsa Ratio ex S. Augustino. Si S. Doctor ad actus bonos ultra suasionem admitteret prædeterminationem physicam, admitteret illam, ut in ea consisteret gratia efficax. Sed ex hac ratione S. Doctor non admittit, nec potest admittere, secundum quem gratia efficax est illa, quâ ita suadetur, ut persuadeatur. Ità enim hanc gratiam explicat lib. de Spiritu & Litera cap. 21. ad finem, dum dicit: *Fam si ad illam profunditatem scrutandam quisnam nos coarctet, cur illi ita suadetur ut persuadeatur, illi autem non ita: duo sola occurrunt interim; quæ respondere mihi placeat. O! altitudo divitiarum! & nunquid iniquitas est apud DEUM?*

Quod si ad actus bonos è mente S. Augustini non potest sustineri prædeterminatione, multò minùs ad actus malos sustineri potest, lib. enim 5. de Civit. DEI. cap. 8. dicit: *à DEO esse omnes potestates, quavis ab illo non sint omnes voluntates.* Et lib. de Spiritu & litera cap. 31. dicit expresse: *à DEO non esse voluntatem, quæ est contra DEUM.* Lib. item 12. de Civ. cap. 6. cum

cum proposuisset sibi talem Quæstionem: Si aliqui duo aequaliter affecti animo & corpore, videndo unius corporis pulchritudinem, si eadem tentatione ambo tententur, & unus tentationi cedat, & ad illicitè perfruendum visa pulchritudine moveatur, alter in voluntate pudica stabilis perseveret, quid putamus causæ, ut in illo fiat, in alio non fiat voluntas mala? Ad eandem Quæstionem mox respondet: Quid aliud apparet, nisi unum voluisse, & alterum noluisse à castitate deficere. Et ulterius dicit: Hanc voluntatem malam ipsum hominem fecisse. DEUM vero nullatenus autorem esse talis malæ voluntatis. Tandem lib. 2. de libero arbitrio cap. 20. sic ait: Motum illum aversionis, quem fatemur esse peccatum, ad DEUM non pertinere nè dubites. Magistro suo Augustino consonat Discipulus D. Prosper ad primam objectionem ex Vicentianis dicens: *Adulteria Maritatarum & corruptelas Virginum non instituere novit sancta Divinitas, sed damnare, non disponere, sed punire.* Ex his omnibus testimoniis sic arguo: Si scientia futurorum conditionatorum à libertate creata dependentium, dependeret à Decreto DEI prædeterminativo, tunc consentire vel dissentire non esset propriæ voluntatis, sed potius esset id prædeterminationis physicæ. Secundò, vocati & illuminati, viam mandatorum DEI non libero eligeremus & relinqueremus arbitrio, sed determinaremur prædeterminatione ad has eligendas, illas relinquendas. Tertiò, Voluntas, quæ est contra DEUM, esset à DEO, quia esset ex vi prædeterminationis & Decreti prædeterminativi. Quartò, DEUS esset author malæ voluntatis deficientis à castitate. Sed omnes hæc sequelæ repugnant D. Augustini doctrinæ. Ergo.

196. Non esse etiam è mente S. Thomæ Decretum prædeterminativum, & prædeterminationem physicam actuum sive bonorum, sive malorum, facile constare potest ex dictis Quæst. 1. à num. 99. ad 107. ultra adducta illic testimonia S. Doctoris, hæc insuper satis clara esse videntur. 1. par. Quæst. 22. art. 2. ad 4. Quod dicitur DEUM, hominem sibi reliquisse, non excluditur homo à Divina providentia, sed ostenditur, quod non præfigatur ei virtus operati-via determinata ad unum. Et iterum in 2. Distin. 25. Quæst. 1. art. 1. ad tertium

Disputatio IV.

sic habet: *In libero arbitrio DEUS hoc modo agit, ut virtutem agendi sibi ministret, & ipso operante liberum arbitrium agat, sed tamen determinatio actionis & finis, in potestate liberi arbitrii constituatur.* Rursus in 2. Distin. 39. Quæst. 1. art. 1. in O. Sciendum est quod aliquis actus est ab aliquo dupliciter, uno modo tam secundum substantiam actus, quam secundum determinationem agentis ad actum, & hoc propriè in potestate agentis esse dicitur ut est in voluntate. Ipsa enim voluntas, quantum in se est indifferens ad plura, sed quod determinatè exeat in hunc vel illum actum, non est ab alio determinante sed ab ipsa voluntate. Et lib. 1. contra gentes cap. 68. Dominium, quod voluntas habet supra suos actus, per quod in ejus potestate est velle vel nolle, excludit determinationem virtutis ad unum. Tandem 1. par. Quæst. 19. art. 9. in O. dicit: *Malum culpæ quod privatur ordinem ad Bonum Divinum, DEUS nullo modo vult.* Atqui hæc omnia testimonia falsificantur admissio Decreto prædeterminativo, etiam absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

197. Objicitur primò & probatur scientiam Mediam non esse conformem Sacræ Scripturæ. Tum quia 1. ad Corint. 4. dicitur: *Nè supra quàm scriptum est, unus adversus alterum insietur pro alio; quis enim te discernit? Quid autem habes quod non accepisti? si autem accepisti, quid gloriaris quasi non acceperis.* Sed admissa Scientia Media potest unus inflari adversus alterum, potestque gloriari Petrus v. g. quod per suam conversionem discreverit se à Paulo non converso in similibus circumstantiis constituto. Ergo. Tum quia Scripturæ, quæ adducuntur in probationem Conclusionis, sunt contra Scientiam Mediam. Hac enim admissa sequitur adhuc injustam & irrationabilem esse increpationem comparativam Corrozaitarum. Poterant enim Corrozaitæ dicere, quod etiam illi visis Christi miraculis, per quæ conversi fuissent Tyrii, converterentur, si hæc in iis circumstantiis apud illos fierent, in quibus prævidit eos convertendos. Sicut miracula, per quæ Tyrii conversi fuissent, debuissent apud illos fieri

Ggggg

in

in iis circumstantiis, in quibus eos convertendos DEUS prævidit. Ergo. Tum quia Scripturæ frequenter docent hominem non posse resistere voluntati Divinæ, Sap. enim II. dicitur: *Virtuti brachii tui, quis resistet?* & Esther 13. *Non est qui possit resistere voluntati tuæ si decreveris salvare Israël.* Item ad Roman. 9. *Voluntati ejus quis resistet?* Atqui admissa Scientiâ mediâ & negato Decreto prædeterminativo, voluntas creata potest resistere & resistit voluntati Divinæ, maximè pro statu conditionato. Ergo. Tum quia Scriptura docet DEUM facere ut faciamus. Ezech. enim 36. dicitur: *Spiritum novum ponam in medio vestri, & faciam ut in præceptis meis ambuletis.* Tum quia DEUS in scriptura dicitur movere, inclinare, immutare, convertere corda hominum, misereri cui vult, & indurare, quem vult. Sed hæc non verificantur, negato Decreto prædeterminativo. Ergo.

198. Objicitur secundò & probatur scientiam Mediam non esse conformem Sacris Conciliis. Tum quia ut arguunt Salmanticenses & Joan. à S. Thoma: Si Patres Concilii Tridentini agnovissent Scientiam Mediam, illam non subticuissent; utpote plurimum deservientem ad componendam libertatem creatam cum Divina scientia & prædefinitionibus voluntatis Divinæ. Ergo cum talis scientiæ nullam fecerint mentionem Patres Concilii, signum est, eos hanc scientiam non agnovisse. Tum quia illi Theologi, qui interfuerunt Concilio, ad proprias Academias reversi, hanc scientiam publicè professi fuissent, eamque commendassent ex suis cathedris, tanquam unicum remedium profligandarum Hæresum, consequenter liber Molinæ de concordia gratiæ, tanquam continens suspectam doctrinam non fuisset delatus ad supremum in Ecclesia Judicem. Tum quia Concilium Arausicanum II. Can. 4. dicit: *Si quis, ut à peccato purgemur, voluntatem nostram DEUM expectare contendit, non autem ut etiam purgari velimus per Spiritûs S. infusionem & operationem in nos, fieri consitetur, resistit Spiritui Sancto.* Admissa autem scientiâ Mediâ, DEUS expectat voluntatem nostram, quatenus expectat determinationem ejusdem voluntatis, saltè ut conditionatè futuram, ac deinde de-

pendenter ab hac determinatione, decernit purgationem nostram à peccato. Idem Concilium Can. 6. docet: *Gratiæ Divinæ adjutorium non subjungi obedientiæ humanæ. nec gratiam Divinam esse pedisquam voluntatis creatæ.*

199. Objicitur teritiò, & probatur: Scientiam mediâ non esse conformem Patribus, præcipuè verò S. Augustino. Ex Patribus adduci solet S. Dionysius lib. 5. de Divinis Nominibus, qui loquens de actibus nostris bonis futuris dicit: *DEUM habere voluntates prædeterminativas nostrorum actuum bonorum.* Adduci itè solent Basilii, Cyrilli Alexandrini asserentes: *DEUM ità aliquando velle, & agere, ut ejus resisti non possit voluntati.* S. Augustino eandem Scientiam non esse conformem, probatur. Tum quia S. Augustinus in Pelagianis, & Semipelagianis reprehendit Scientiam mediam, illamque dari absolutè negat; lib. enim de Prædestin. SS. cap. 14. ad illa verba Sap. 4. *Raptus est, nè malitia mutaret intellectum,* ait: *Illud dictum est secundum pericula hujus vitæ, non secundum præscientiam DEI, qui hoc præscivit, quod futurum erat, non quod futurum non erat, id est, quod ei mortem immaturam fuerat largiturus, ut tentationum subtraheretur incerto, non quod peccaturus esset, qui mansurus in tentatione non esset.* Et lib. 2. contra duas Epist. Pelagianorum cap. 7. *Quomodo præscivit ea futura, quæ illis in infantia morituris, quia Scientia ejus falli non potest, præscivit potius non futura.* Licet verò S. Augustinus hanc Scientiam docuerit Epist. 49. asserens: *Christum non venisse ab initio mundi, ex eo: Quia præviderat istius temporis homines suis miraculis, & prædicationi non credituros;* tamen hanc ipsam Sententiam postea retractat lib. de Dono Persev. cap. 9. & de Prædestin. SS. cap. iridem 9. Hanc ipsam Scientiam S. Prosper in Epist. ad Augustinum vocat *novum absurditatis genus.* Fulgentius lib. 1. de veritate Prædestin. vocat *imposturam.* S. Damascenus lib. contra Manichæos negat esse præscientiam. Tum quia per Scientiam mediam futura conditionata libera debent cognosci in se ipsis. Negat verò S. Augustinus, aliquid extra DEUM posse in se ipso cognosci à DEO. Dicit enim in lib. 8. Quæstionum Quæst. 46. *Sacrilegum esse asserere, quod DEUS exeat extra se ad aliquid cognoscendum.*

dum. Consonat S. Ambrosius Tract. in Symbolum cap. 1. dum dicit: *Nihil DEUS extra se intelligere, sed singula in se intrinsece dicitur.* Tum quia S. Augustinus docet expressè, quòd propositum, seu decretum Divinū antecedit præscientiam Divinā. Nam lib. de Prædestin. SS. cap. 10. dicit: *Prædestinatione DEUS ea præscivit, quæ fuerat ipse factururus.* Et cap. 19. de SS. Apostolis sic loquitur: *Electi itaque sunt ante mundi constitutionem, quā DEUS sua facta in prædestinatione præscivit.* Et lib. de Dono Perseverantiæ cap. 27. *Si nulla est prædestinatio, nec præsciuntur à DEO.* Et lib. 2. de Dono Persev. cap. ultimo docet idem S. Doctor: *Ita nos esse prædestinatos, ut essemus membra Christi, sicut ipse est prædestinatus, ut esset Filius DEI naturalis.* Subsumo: Sed Christus est prædestinatus per decretum antecedens omnem Divinam Scientiam de actibus Christi conditionatè futuris. Non enim DEUS potuit habere talem Scientiam; si Humanitati Christi darentur hæc, vel illa auxilia, mereretur Unionem Hypostaticam. Ergo & nos prædestinati sumus per decretum antecedens Scientiam actuum nostrorum conditionatè futurorum. Tum quia S. Augustinus agnovit decretum prædeterminativum, & prædeterminationem physicam, quale decretum excludit Scientia media. Nam lib. de Correp. & gratia cap. 14. dicit: *Voluntati DEI humanas voluntates non posse resistere, quòd minùs faciat ipse quod vult.* Et cap. 10. dicit: *Subventum est infirmitati voluntatis humanæ, ut indeclinabiliter, & insuperabiliter ageretur.* Et iterum cap. 11. asserit: *DEUM humanorum cordium quòd placet inclinandum, omnipotentissimam habere potestatem.* Et de Prædest. SS. cap. 8. dicit: *Gratiam DEI (intellige efficacem) à nullo duro corde respui. Quia ideo datur, ut cordis duritia primitus auferatur.* Denique lib. 1. Simplific. cap. 1. dicit: *Non potest effectus Misericordiae DEI esse in potestate hominis, ut frustra ille misereatur, homo nolit.* Tum quia Scientia media supponit respectu liberorum creatorum, conditionatè futurorum dari decretum conditionatum ex parte subjecti. Tale verò decretum nullibi agnoscit Augustinus, nec ullibi ipsius meminit.

200. Objicitur quartò, & probatur. Scientiam mediam non esse conformem S. Thomæ. Tum quia S. Thomas docet,

DEUM omnia cognoscere in se ipso. Nam 1. part. Quæst. 14. Art. 5. in 0. sic ait: *Dicendum est, quòd DEUS se ipsum videt in se ipso. Quia se se ipsum videt per suam Essentiam, alia autem à se videt non in ipsis, sed in se ipso, in quantum essentia sua continet similitudinem aliorum ab ipso.* Et lib. 1. contra Gentes cap. 49. docet: *DEUM omnia cognoscere in sua Essentia, tanquam in causa.* Atqui per Scientiam mediam actus liberi conditionatè futuri cognoscuntur in se ipsis. Ergo. Tum quia S. Thomas docet, quòd Decretum DEI antecedit Scientiam. Docet enim 1. part. Quæst. 16. Art. 7. ad tertium. *Futura eatenus ab aeterno esse futura, quatenus fuerunt in causa sempiterna, quæ quidem causa solus DEUS est.* Atqui futura conditionata libera non potuerunt aliter esse in causa sempiterna, nisi dependenter à Decreto Divino. Ergo. Item 3. part. Quæst. 1. Art. 4. Sed contra est, dicit: *DEUM Sapientia sua omnia definiuisse.* Non definiisset verò omnia, si non daretur decretum circa futura conditionata. Siquidem talia futura non definiisset. Tum quia S. Thomas docet: DEUM habere decretum absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti. In 1. enim Dist. 46. Quæst. 1. Art. 1. ad secundum sic habet: *Dicendum est, quòd voluntas antecedens potest dici conditionata, non tamen est imperfectio ex parte voluntatis Divinæ, sed ex parte voliti, quod non accipitur cum omnibus circumstantiis, quæ exiguntur ad rectum ordinem ad salutem.* Et Quæst. 6. de Veritate Art. 3. ad quartum dicit: *Ordo Divinæ prædestinationis, quamvis sit cum suppositione voluntatis humanæ, nihilominus tamen absolutam habet certitudinem.* Atqui talem certitudinem non haberet, si de futuris conditionatis liberis non daretur decretum absolutum ex parte subjecti. Ergo. Tum quia S. Thomas admittit decreta prædeterminativa. Nam imprimis super Dionysium cap. 5. lect. 3. dicit: *Voluntatem Divinam esse existentiam prædeterminativam, & effectivam.* Deinde 1. part. Quæst. 19. Art. 3. ad 5. dicit: *Causa, quæ ex se est contingens, oportet, quòd determinetur ab aliquo exteriori ad effectum. Sed Voluntas Divina, quæ ex se necessitatem habet, determinat se ipsam ad volendum, ad quod habet habitudinem non necessariam.* Et 2. Phys. lect. 8. super text. 48. *Ex eo,*

Ggggg 2

quod

quod est ad utrumlibet, nihil sequitur, nisi per aliquid aliud, quod determinat ad unum.

Solvuntur Objectiones.

201. Respondeo ad primum negando Assumptum. Ad primam Probationem dico: Petrum convertendum non posse gloriari adversus Paulum non convertendum, quod se per conversionem discernat à Paulo. Neque enim potest gloriari, quod se à Paulo discernat pro statu absoluto. Quia pro hoc statu discretio habetur totaliter à voluntate Divina, feligente auxilium, illudque Petro conferre volente, sub quo per Scientiam mediam prævidit Petrum convertendum, ipsi verò Paulo decernente auxilium inefficax, & non conferente auxilium, sub quo hunc prævidit convertendum. Neque etiam Petrus potest gloriari, quod pro statu conditionato se discreverit à Paulo. Quia imprimis pro hoc statu non est propriè discretio Petri à Paulo, sicut non est pro statu possibilitatis, sed pro statu conditionato Petrus, & Paulus sunt pares, nec à se differentes. Quia sicut Petrus, ita & Paulus prævidentur à DEO sub certis auxiliis convertendi, sub aliis non convertendi, imò pro statu conditionato potest esse superior Paulus, quàm Petrus; cum possit prævideri à DEO sub pluribus auxiliis convertendus, quàm sit convertendus Petrus. Quod si verò pro statu quoque conditionato potest dari discretio Petri à Paulo, hæc etiam pro hoc statu est adhuc principaliter à DEO, quia est principaliter ex vi auxilii gratiæ Divinæ; quod auxilium etiam pro hoc statu supponeret, ab illóque dependeret conversio Petri. Unde neque de hac discretione Petrus potest inflari adversus Paulum. Addo, dici posse, quod Petrus à Paulo in aliquo sensu, licet minùs propriè se discernat, scilicet discernit se formaliter in actu secundo, sed minùs principaliter, quatenus in actu secundo determinat suum actum, per quem discernitur à Paulo, qui actus ita pendet à voluntate Petri, ut principaliter à DEO, ejusque gratia dependeat. In actu autem primo discernitur Petrus à Paulo per decretum feligens auxilium, illudque Petro conferens, quod prævidit futurum efficax. Hinc tamen non sequitur, quod irrestrictè, & simpliciter

Petrus se ipsum discernat. Cum secundum S. Augustinum lib. 2. contra duas Epistolas Pelagianorum. *Ille discernat (intellige simpliciter loquendo) qui unde discernaris, impertit, quod solus DEUS facit.* Non sequitur item Petrum ita se discernere à Paulo, ut possit gloriari, quasi non acceperit. Cum enim ipsius discretio principaliter gratiæ à DEO acceptæ, & decreto selectivo auxilii, attribui debeat, Petrus debet humiliter confiteri suam discretionem se habere à Deo, debet, inquam, id confiteri illis Pauli Apostoli verbis: *Non ego, sed gratia DEI mecum.*

Secundæ Probationis nego Sequelam. Ad ulteriorem Probationem dico: In suppositione admittæ Scientiæ mediæ excusationem Corrozaitarum esse frivolam, & nullam, potiùsque esse sui accusationem, poterat enim illis à Christo reponi: Corrozaitæ, quod DEUS præviderit vos non convertendos sub tali gratiæ auxilio, & in his circumstantiis prædicationis, & miraculorum meorum, sub quali auxilio, & in quibus circumstantiis prævidit Tyrios convertendos, factum est vestra culpa. Per vos stetit, quod sub hoc auxilio, & in his circumstantiis, DEUS non præviderit futuram vestram conversionem, sicut prævidit futuram conversionem Tyriorum. Vos enim pro statu conditionato determinastis objectivè DEUM perversa voluntate vestra ad habendam Scientiam de non futura vestra conversione sub hoc auxilio, & in his circumstantiis; cum tamen Tyrii determinaverint eundem ad habendam Scientiam de sua conversione. Poterat quidem DEUS pro statu absoluto conferre vobis aliud auxilium, & vos in aliis circumstantiis constituere, in quibus prævidit vos convertendos, ad hoc tamen non tenebatur; at vos & poteratis, & tenebamini etiam sub hoc auxilio, & in his circumstantiis converti. Igitur quod non convertamini, vobis est imputandum.

Ad tertiam Probationem dico: Quod sacra Scriptura frequenter doceat, hominem non posse resistere voluntati Divinæ impotentiâ ortâ ex suppositione consequente, scilicet ex suppositione, quod liberè nolit resistere eidem, licet possit resistere eidem ex suppositione antecedente. Sic debere intelligi hujusmodi Scriptu-

pturas, ex eo habetur, ut hac ratione illarum veritas possit conciliari cum Scripturis, quæ in oppositum adduci solent; cum definitionibus item Ecclesiæ, & Authoritatibus Patrum adductis pro Conclusionem nostram num. 193. & sequentibus. Quæ conciliatio intelligi non potest in opposita Sententia etiam ipsis nonnullis Adversariis fatentibus, qui suæ Sententiæ, & prædeterminationis physicæ mysteria, æquant Mystero sanctissimæ Trinitatis lumine rationis inscrutabili.

Quartæ Probationis nego Minorem. Si enim in humanis preces, minæ, suasiones, unius cuiuspiam hominis, censentur, & dicuntur movere, inclinare, immutare, & flectere cor alterius, quamvis hæ omnes sint de se indifferentes, nec ex se inferant infallibiliter immutationem, & inflexionem cordis; pariter DEUS suæ gratiæ auxiliis poterit movere, inclinare, immutare, & convertere cor hominis, etiam si hæc fuerint indifferentia, nec ratione sui inferentia infallibiliter actum; adeoque sine decreto prædeterminativo actuum nostrorum, & sine prædeterminatione physica. Qua ratione verò sine eadem prædeterminatione DEUS misereatur, cui vult misereri, & induret, quem vult indurare, facile intelligitur ex Responsione ad primam Probationem. Nimirum, eatenus miseretur, cui vult misereri, quatenus ex auxiliis per Scientiam mediam prævisis, seligit auxilia, & confert illa, quæ sortitura sunt effectum; indurat verò, quatenus negat auxilia congrua, & efficacia, solumque ea confert, quæ prævidit, quòd malitiâ ejus, cui conferuntur, non sint sortitura effectum.

202. Ad secundum Respondeo: Constare ex dictis num. 194. quòd Patres Concilii Tridentini agnoverint Scientiam mediam quoad rem, licet non sub hoc nomine Scientiæ mediæ. Hinc ad primam Probationem dico: Negando illos Patres dictam Scientiam omnino subticuisse. Non subticuerunt enim fundamenta, ex quibus immediatè deducitur. Quod ita clarum, & conspicuum fuit Ferdinando de la Bastide pro hac sententia decertanti coram Clemente VIII. ut Anno 1605. 21. Januarii in Disputatione coram eodem Pontifice non fuerit veritus dicere: *Tanta est hujus Scientiæ cum Tridentini definitione conjunctio, vel ut melius* Disputatio IV.

us dicam, identitas, ut non nisi iisdem telis appeti, iisdemque argumentis impugnari possit, ut refert Paulus Leonardus parte 2. pag. 218.

Ad secundam Probationem dico: Plures Theologos, qui interfuerunt Tridentino, Scientiam mediam publicè professos fuisse, eamque libris typo editis propugnasse. Nam ut refert idem Paulus Leonardus part. 2. Sect. 18. & 19. è Patribus Tridentinis 4. Insulati Præsules, & septem alii Viri præstantes hanc Scientiam, tanquam maximè Tridentino conformem propugnârunt, quod ipsum suò confirmat testimoniò Franciscus Belcanus Episcopus Metinensis, qui & ipse Concilio interfuit, dum dicit: *Ex solis scriptis eorum, qui ad Tridentinum conveniant, plurima arma suppeditari ad debellandam prædeterminationem physicam, atque adeò ad Scientiam mediam optimè stabilendam.* Ad Sequelam ulteriorem dico: Ex delatione libri Ludovici Molinæ ad supremum Ecclesiæ Judicem minimè probari, Scientiam mediam non fuisse assertam, & agnitam à Theologis, qui Tridentino interfuerunt. Quia potius hæc ipsa delatio est sufficiens fundamentum, quòd hæc Scientia agnita fuerit ab illis Theologis. Occasio enim illius delationis Romam, hæc immediata fuit: quòd liber Molinæ accusatus coram quibusdam sacre Inquisitionis in Lusitania, & Hispania Tribunalibus, non solum ab omni erroris suspitione liber declaratus fuerit, sed etiam Calculo Universitatis Complutensis, cujus examini, jussu Emin. Cardin. Cajetani subjectus fuerat, comprobatus, continere sanam, & Catholicam Doctrinam, sacre Scripturæ, Conciliis, Patribus, & Scholasticis consentaneam, ut testatur ipse Academiæ ejusdem Rector in literis ad Cardinalem Pompejum Aragonium datis.

Ad tertiam Probationem dico: Concilium Arausicanum damnasse errorem Semipelagianorum, blasphemè asserentium: Initium salutis nostræ ex nobis esse, voluntatesque nostras naturalibus suis viribus, sine auxilio gratiæ Divinæ supernaturalis, se disponere ad justificationem; adeoque DEUM expectare voluntates nostras, ut hæc antecederent ante omnem DEI gratiam se disponant ex solis suis naturalibus viribus ad primam gratiam. Cz-

H h h h h

te.

terum ab hoc errore longissimè distat Scientia media. Hac enim admissa nullatenus sequitur, voluntatem creatam solis naturæ viribus posse se disponere ad gratiam, & justificationem. Nec sequitur, DEUM expectare talem voluntatis nostræ dispositionem. Non ergo DEUS expectat voluntates nostras in sensu intellecto à Concilio, sed neque expectat voluntates nostras eo sensu, ut hæ prius operentur, tum deinde operetur DEUS, præcedatque physicè determinatio voluntatis creatæ concursum, & influxum Divinum in actum. Certum enim est ex superius dictis, inter concursum DEI in actu secundo, seu inter influxum DEI in actum voluntatis creatæ, & inter determinationem ejusdem, nullam dari nem. cog. prioritatem. Cum inter hæc nulla sit nem. cog. distinctio. Potest tamen adhuc in aliquo vero sensu dici, DEUS expectare voluntates nostras. Primò ex vi prioritatis rationis, quæ est inter determinationem voluntatis creatæ, & inter influxum DEI in actu secundo. Ex vi cujus prioritatis, vera est illa causalis: Ideò DEUS hic, & nunc agit, quia voluntas creata agit, non è contra. Quæ prioritas, illiusque causalis veritas infundatur huic: quòd voluntas creata agat ut determinativa; jam autem DEUS agat ut determinatus à voluntate creata. Porro voluntas creata per hoc censetur esse determinativa actus, sui que ipsius, & aliorum principiorum per ipsummet actum, quòd operetur ut potentia vitalis ex prævia cognitione, & deliberatione, suumque actum ita ponat in actu secundo, ut ad eum fuerit indifferens in actu primo proximo. Secundò dici potest: DEUS improprie expectare voluntates nostras, quatenus ut conferat aliquod auxiliū ex intentione efficaci actus, debet prius per Scientiam mediam scire, cum quo auxilio jungendus est actus. Consequenter, quatenus selectionem auxilii, aliqua prioritate debet præcedere consensus voluntatis conditionatè futurus. Cæterum talis expectatio voluntatis creatæ non est contra mentem Concilii Arausiacani, cum illi faveant Scripturæ, & Patres. Isaia enim 30. dicitur: *Expectat Dominus, ut misereatur vestri.* Et iterum cap. 5. *Expectavi, ut faceret iras, fecit autem labruscas.* Ad alteram ejusdem

Concilii Arausiacani Authoritatè dico: ex admissa Scientia media nego sequi adjutorium gratiæ Divinæ subditi obedientiæ humanæ eo sensu, ut sit in potestate hominis habere, vel non habere auxilium gratiæ, habere hoc, vel illud, & posse propriis naturæ viribus voluntatem creatam obtinere gratiam, quamvis in libertate, & potestate voluntatis creatæ sit ipse usus gratiæ. Nego item gratiam esse pedisequam voluntatis creatæ. Quia iterum neque est pedisequa illius in essendo, hoc sensu, ut gratia quoad suum esse debeat supponere aliqua merita à voluntate creata propriis ejusdem viribus posita. Neque debet esse pedisequa in operando eo sensu, ut voluntas suis propriis viribus naturalibus prius operetur, quàm gratia.

203. Ad tertium Respondeo. S. Dionysium hoc velle, quòd DEUS habeat voluntates prædeterminativas, per quas voluntatem creatam ex se insufficientem ad actum salutarem, potest complere, & determinare ad esse sufficientis. Non habere verò voluntates prædeterminativas, per quas inferat infallibiliter in actu primo, & ex suppositione antecedente actum salutarem. S. Basilii, & S. Cyrilli Alexandrini quo sensu intelligi debent, facile constat ex dictis num. 201. in Respons. ad tertiam Probationem. S. Augustinum favere nostræ Sententiæ, constat ex Probatione Conclusionis. Ad primam in contra Rationem dico: multum per ipsam probari, Probatur enim, non dari in DEO Scientiam futurorum conditionatorum, etiam dependentem à decreto prædeterminativo absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti. Qualem tamen Scientiam admittunt Thomistæ, putantque conformem esse menti S. Augustini. Siquidem etiam tali Scientia admissa, DEUS præscit hominis in infantia rapiendi ex hac vita peccatum conditionatè futurum, quamvis hoc non sit (intellige absolutè) futurum. Directè nego primam Probationem, & dico: S. Doctorem illis testimoniis, quæ adducuntur, non rejicere simpliciter, & absolutè Scientiam conditionatam, sed solum rejicere illam in sensu à Semipelagianis intento, hoc est, negare Scientiam conditionatam DEI, posse esse æquivalenter absolutam, seu posse DEO deservire ad hoc, ut pro meritis per talem Scientiam

am prævisis, conditionatè non nisi futuris, decernat pro statu absoluto præmia; & pro demeritis purè conditionatis, per Scientiam conditionatam prævisis, decernat pro statu absoluto pœnas. Colligitur hæc mens S. Doctoris tum ex adductis in Probatione Conclusionis oppositis ejusdem S. Patris testimoniis. Tum ex Ratione, quâ refellit errorem Semipelagianorum lib. de Prædest. SS. cap. 14. ubi sic arguit: *Si judicarentur homines pro meritis suæ vitæ, quæ non habuerunt, sed habituri essent, si viverent, nihil prodesset ei, qui raptus est, nè malitia mutaret intellectum ejus, & nihil prodesset eis, qui lapsi moriuntur, si ante morerentur, quod nullus Christianus dicere audebit.* Hinc nego ulterius, eundem S. Doctorem assertam à se Scientiam conditionatam alicubi retractasse. Porro dum retractat priorem suam Sententiam, quâ asseruit, Christum non venisse prioribus temporibus, quàm defuncto venerit, ex eo, quod prævidit illius temporis homines non credituros suis miraculis. Non per hoc ipsum retractat Scientiam conditionatam, sed solum negat, hanc fuisse rationem dilati sui adventus, censetque, hujus non aliam posse reddi rationem, præter beneplacitum Divinum, & inscrutabilia DEI judicia. Addo: dum S. Doctor recurrit ad inscrutabilia DEI judicia, in reddenda ratione dilati adventus Christi, retractat quidem suam Sententiam, etiam circa Scientiam conditionatam determinatè talem, qualem ante asseruit, per quam nimirum viderit prioris temporis homines, suæ prædicationi, & miraculis non credituros. Non retractat tamen taliter, ut in DEO omnem Scientiam conditionatam neget, sive illam, quâ viderit suis miraculis illius temporis homines credituros, sive quâ vidit non credituros. Hoc enim determinare videtur non audere S. Doctor: cum fieri potuerit, ut DEUS habuerit Scientiam, quâ viderit etiam illius temporis homines Christi miraculis credituros aliquos, aliquos non credituros. Et tali in DEO Scientia supposita censet, quod Christus non venerit priori tempore, non aliam rationem reddi posse, præter beneplacitum Divinum, & inscrutabilia DEI judicia. Ad Authoritatem SS. Prosperi, Fulgentii, & Damasceni dico: hos sanctos Patres cogitatum à Semi-

pelagianis abusum Scientiæ conditionatæ, in discretionem parvulorum propter merita, vel demerita conditionatè futura, & à DEO prævisa, damnare, & probrosè compellare; non damnare verò ipsam Scientiam conditionatam.

Secundæ Rationis nego Minorem. Ad Authoritatem S. Augustini adductam dico: S. Doctorem adducto testimonio, (prout illud explicat Gregorius Ariminensis, & ex contextu colligitur) negare solum, quod DEUS intueatur ideam, seu aliquod exemplar extra se existens, secundum quod constituat, quidquid constituit, ac dicere: quod DEUS res omnes creatas in tempore producat, secundum rationes proprias creaturarum, in sua mente Divina ab æterno habitas. Non negat verò S. Doctor, quod DEUS aliquid extra se intueatur in illo ipso, tanquam objectum immediatum terminativum. Ad Authoritatem S. Ambrosii dico: Deum omnia in se ipso intueri, ut in motivo per modum sufficientiæ, non verò intueri in se ipso, tanquam in medio.

Tertiam Rationem nego, adductos S. Doctoris textus reverentissimè concedo. Ex quibus omnibus hoc solum deducitur: quod Scientiam visionis, seu præscientiam futurorum absolutè præcedat propositum, & decretum DEI absolutum, nullatenus verò deducitur, quod Scientiam conditionatam Divinam præcedat propositum, seu decretum DEI absolutum. Id enim S. Doctor sentire non potuit. Tum quia tali Scientia posterius esse decretum absolutum, videtur clarè asserere Scriptura, dum ad Rom. 8. dicit: *Quos præsciuit, illos prædestinavit.* Tum quia ipse S. Doctor hunc Scripturæ locum exponens in libro expositionis quarundam propositionum, ex Epist. ad Roman. pronunc. 55. contrarium suum sensum declarat, dum dicit: *Non omnes, qui vocati sunt, secundum propositum vocati sunt. Hoc enim propositum ad Scientiam DEI pertinet; nec prædestinavit aliquem, nisi quem præsciuit crediturum, & secuturum vocationem suam, quos & electos dicit.* Id ipsum colligitur ex lib. de Spiritu, & litera cap. 5. ubi dicit: *Per Spiritum S. diffundit charitatem in cordibus eorū, quos præsciuit, ut prædestinaret, prædestinavit, ut vocaret, vocavit, ut justificaret, justificavit, ut glorificaret.* En præscientia præcedit prædesti-

nationem, seu decretum. Sed hæc præscientia non est Scientia simplicis Intelligentiæ. Præscientia enim ex vi nominis debet esse Scientia futurorum, antequam sint. Non dicimur enim præscire objecta præsentia. Possibilia verò, quæ sunt objectum Scientiæ simplicis Intelligentiæ, quoad suam possibilitatem, non sunt futura, sed sunt præsentia semper. Quia sunt ab æterno, & eodem modo semper se habent. Non præcedit etiam prædestinationem præscientia futurorum absolutorum. Aliàs hanc præcederet præscientia meritorum absolutè futurorum, quæ tamen secundum Thomistas non antecedit prædestinationem, secundum quos prædestinatio facta est ante merita absolutè prævisa. Ergo prædestinationem absolutam, seu decretum absolutum præcedit præscientia conditionatè futurorum. Tum quia idem S. Doctor expressè asserit, posse esse sinè prædestinatione, seu proposito præscientiam lib. de Prædest. SS. cap. 10. dum dicit: *Præscire DEUM posse etiam, quæ ipse non facit, sicut quæcunque peccata. Voluntatem creatam ad malum sibi sufficere.* Ad Postremum pro hac ratione adductum S. Doctoris textum, quoad hoc ita nos esse prædestinatos à DEO, ut essemus membra Christi, sicut ipse est prædestinatus, ut esset Filius Dei naturalis, dico, sic intelligi debere. Quòd sicut Humanitas Christi prædestinata est ad habendam unionem hypostaticam independentem à suis meritis, hanc unionem antecedentibus; ita & nos prædestinamur ad accipiendam primam gratiam independentem à meritis nostris, talem gratiam antecedentibus. Hanc suam mentem expressit S. Doctor lib. 1. de Prædest. SS. dum cap. 15. dicit: *Ea gratiâ fit ab initio fidei suæ, quicumque homo Christianus, quâ gratiâ homo ille ab initio suo factus est Christus.* Unde adductum testimonium si accipiatur in sensu S. Doctoris, non pugnat contra Scientiam mediam, nec probat decretum absolutum antecedere Scientiam conditionatam.

Quartam Rationem simpliciter nego. Oppositum potius esse è mente D. Augustini patet ex probatione Conclusionis. Num. 195. Ad testimonia adducta S. Doctoris, dico primum intelligendum esse eo sensu: quòd voluntati DEI voluntates humanæ non possint resistere impotentiâ or-

tâ ex suppositione consequente, non verò impotentiâ ortâ ex suppositione antecedente. Secundum testimonium intelligendum est de infallibilitate gratiæ efficacis, ex qua provenit, quòd tali gratia inclinabiliter & insuperabiliter agatur voluntas creata. Porro infallibilitas gratiæ efficacis involvit suppositionem consequentem. Tertium testimonium intelligi debet de omnipotentissima potestate inclinandorum cordium humanorum, salva libertate eorundem. Talis verò potestas consistit in eo, quòd DEUS ex auxiliis, quæ per scientiam Mediam prævidit habitura vel non habitura felicem eventum, possit conferre illud, quod prævidit habiturum felicem eventum, seu, per quod prævidit cor omnino inclinandum. Quartum etiam sicut & alia, optimè intelligitur sinè recursum ad Decretum prædeterminativum & prædeterminationem physicam. Gratia enim efficax à nullo corde respuitur. Quia unicuique talis confertur, quam DEUS prævidit, ab hoc corde, cui confertur non respuendam. Quintum testimonium non esse contra, sed potius pro scientia Media, colligitur ex verbis proximè sequentibus. Cum enim S. Doctor dixisset: *Non potest effectus misericordiæ esse in hominis potestate, ut frustra ille misereatur, homo nolit.* Subjungit immediate: *Quia si vellet etiam ipsorum misereri, posset ita vocare, quomodo illis est aptum, ut moverentur & intelligerent, & sequerentur.* Et paulò inferius dicit: *Nullius DEUS frustra misereatur. Cujus autem misereatur, sic eum vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat.*

Ad quintam Rationem dico: Etiam si S. Augustinus Decretum Conditionatum ex parte subjecti, nullibi asserat requiri, ut libera creata sint conditionatè futura, nullibi, inquam, asserat sub conceptu explicito talis Decreti, tamen nec oppositum ullibi expressè asserit; videtur autem supponere tale Decretum ex parte hypothesis, ex qua aliquid censet esse conditionatè futurum. De tali insuper Decreto debent intelligi illi S. Doctoris textus, qui adstruunt Decretum antecedens Præscientiam Divinam.

204. Ad quartum Respondeo negando assumptum. Nego item primam Probationem. Ad primum S. Thomæ testimonium

monium dico debere illud eo sensu intelligi: quod DEUS alia à se, non cognoscat in illis ipsis, tanquam in motivo per modum sufficientiæ objectivæ, quod item non cognoscat illa in illis ipsis, hoc est, per speciem intelligibilem acceptam ab iisdem. Qui sensus dicti testimonii colligitur ex Conclusionem huius articuli, quæ est talis: *DEUS cum perfectè se ipsum intelligat, alia à se non per speciem propriam, sed per essentiam suam intelligit.* Non negat verò S. Thomas, DEUM non cognoscere alia in se ipsis eo sensu, ut hæc non sint objectum immediatum terminativum cognitionis Divinæ, determinativum Intellectus Divini per modum conditionis objectivæ ad talem cognitionem. Cum oppositum clarè colligatur ex eo, quod habet 1. par. Quæst. 14. Artic. 13. in 9. ubi dicit: *DEUS cognoscit omnia contingentia, non solum prout sunt in suis causis, sed etiam prout unumquodque eorum est in se ipso.* In se ipso verò contingens dicit cognosci. *Secundum quod jam est in actu, & ut determinatum ad unum, & propter hoc sic infallibiliter subdi potest certæ cognitioni, utpote sensui visus: sicut cum video Socratem sedere.* Alterum testimonium S. Doctoris procedit de scientia simplicis Intelligentiæ, dicitque S. Doctor, quod per hanc Scientiam DEUS cognoscat omnia in sua essentia, tanquam in causa. Quod concedo facile conformiter ad dicta Quæst. 1. Non procedit verò de Scientia Visionis, nec de scientia objectorum conditionatè futurorum, per quas scientias, nullatenus, etiam è mente Thomistarum objecta talium scientiarum videri possunt in Essentia DEI, utpote in medio indifferente, nec connexo cum his objectis.

Secundam Probationem itidem negò: Ad primum testimonium dico: In eo S. Thomam agere de futuris necessariis, non verò de futuris liberis, quæ secundum eundem S. Doctorem, hic Quæst. 14. *comparata ad suas causas proximas, sunt propriè contingentia, nec habent ullam infallibilitatem, ut per certitudinem subdantur alicui cognitioni, adeoque comparata ad tales causas, non sunt determinatè futura.* Alterum testimonium S. Doctoris est contra Thomistas. Ex illo enim sequitur per scientiam Divinam posse omnia definiri, adeoque non esse necessarium Decretum absolu-

tum, quò definiantur. Directè dico, loco citato S. Thomam non plus voluisse, nisi quod omnia illa, quæ DEUS cognoscit per scientiam Visionis, seu quæ cognoscit ut absolutè futura, sint à DEO definita per decretum absolutum, non verò etiam illa, quæ DEUS cognoscit, ut conditionatè futura.

Tertiam Probationem negò. Primum testimonium accipi debet de voluntatè conditionata ex parte subiecti, quam dicimus requiri, ut actus liber creatus sit conditionatè futurus. Alterum testimonium intelligendum est de certitudine absoluta Scientiæ Divinæ circa futura conditionata, quæ certitudo habetur sinè omni Decreto absolutò ex parte subiecti. Deinde hoc testimonium est potius pro scientia Media. Illius enim sensus est: quod Decretum Divinum prædestinativum & prædefinitivum actus pro statu absoluto, habeat absolutam certitudinem & infallibilitatem, etiam si hoc Decretum sit cum suppositione pro statu conditionato voluntatis & determinationis creatæ, prout conditionatè futuræ.

Quartam Probationem negò. Primum & secundum testimonium S. Doctoris intelligi debet de determinatione sublativa insufficientiæ in voluntate creata ad suum actum, non verò de determinatione sublativa indifferentiæ. Colligitur hæc mens S. Doctoris tum ex pluribus oppositis testimoniis nùm. 196. adductis. Tum quia articulo citato agit S. Doctor de differentia inter libertatem voluntatis creatæ, & inter libertatem voluntatis Divinæ. Inter quas libertates hanc assignat differentiam: quod determinatio DEI sit ab ipsa voluntate Divina, plenè sibi sufficiente ad talem determinationem. Determinatio autem voluntatis creatæ non sit ab hac ipsa voluntate ut sufficientia plena, sed quod in illam immediatè influat etiam ipse DEUS. Tertium Testimonium non impugnat nostram sententiam: Docemus enim ex eo, quod est ad utrumlibet, nihil sequi, nisi per actum illius ipsius indifferentis, qui actus est quid aliud, quod determinat ipsum indifferens ad utrumlibet. Potest etiam hoc testimonium accipi de causis indifferentibus non liberis, qualis causa v. g. est appetitus sensitivus, quod ex talibus causis nihil sequatur, nisi anteceden- ter per aliquid determinentur ad unum.

§. II.

An Scientia Media sit conformis
Doctrinæ Catholicæ contra
Pelagianos & Semipelagianos.
Et quid per Decreta Pontifi-
cum sit circa illam constitu-
tum?

205. Respondeo & Dico Scientiam
Mediam esse conformem Doctrinæ Ca-
tholicæ, contra Hæreticos, præcipuè con-
tra Pelagianos, & Semipelagianos, & sup-
posita hac scientiâ, errores eisdem argu-
mentis SS. Patrum bene confutari. Itém
hanc scientiam ex Decretis summorum
Pontificum, & plurium Sac. Inquisitionis
Congregationum, debere esse immu-
nem & liberam ab omnibus censuris & in-
juriis.

Ratio primi est. Quia error Pelagii
in eo potissimum consistebat, quòd is præ-
ter gratiam externæ prædicationis, nullam
gratiam internam consistentem in illumi-
nationibus & inspirationibus sanctis, intrin-
secè supernaturalibus admiserit, sed totum
salutis negotium naturalibus viribus liberi
arbitrii creati attribuerit. Massilensium
verò, seu Semipelagianorum, duce Joanne
Cassiano dicto Collatore, errores ad
duo potissimum capita revocantur. Pri-
mò, quòd hi, licèt admiserint internæ
gratiæ necessitatem ad perfectam justifica-
tionem, tamen initium salutis, seu ipsum
velle salutariter operari in hominibus ad-
ultis, voluerunt esse ex solis naturalibus
liberi arbitrii creati viribus. Secundò
docebant iidem Hæretici, DEUM ex duo-
bus parvulis in infantia morituris, uni
gratiam baptismi cum æterna salute con-
ferre propter merita conditionatè futura
quæ ille faceret, si viveret. Alteri & gra-
tiam baptismi, & salutem æternam nega-
re, propter demerita conditionata à se per
scientiam conditionatam prævisa. Atqui
admissâ Scientiâ mediâ, optimè negantur
& confutantur dicti errores, idque confu-
tantur iis ipsis argumentis, quibus contra
hos errores usus est S. Augustinus. Et
imprimis hi errores in principiis sententiæ
admittentis scientiam Mediam optimè ne-
gantur. Hæc enim sententia nulla ratione
sive totum salutis negotium, sive ejus-

dem initium, & velle salutariter operari,
attribuit solis naturalibus liberi arbitrii cre-
ati viribus, sed utrumque attribuit & gra-
tiæ Divinæ & libero arbitrio creato, juxta
illud Apostoli: *Non ego, sed gratia DEI
mecum*, idque attribuit gratiæ Divinæ prin-
cipaliter, libero arbitrio minùs principa-
liter. Non docet itém dicta sententia, nè
indirectè quidem, DEUM præmiare me-
rita conditionatè futura, punire verò de-
merita conditionatè futura. Licèt enim
detur in DEO Scientia Media, quâ DEUS
cognoscit merita ac demerita conditiona-
ta, hæc tamen scientia nullatenus subser-
vit DEO ad præmianda merita, vel pu-
nienda demerita conditionatè futura, non
secus atque in Sententia Thomistarum,
licèt DEUS dependenter à suo Decreto
absoluto ex parte subjecti cognoscat meri-
ta & demerita conditionatè futura, tamen
hæc scientia è mente eorundem non sub-
servit DEO, ad talia merita præmianda, &
demerita punienda.

206. Deinde admissâ scientiâ Mediâ
optimè confutantur errores præfati, iique
confutantur iis ipsis argumentis, quibus
eisdem confutavit S. Augustinus. Nam
imprimis errorem Pelagianorum, confu-
tamus illis Pauli Apostoli verbis: *Quis est
qui te discernit, quid enim habes, quod non
accepisti?* Et dicimus cum S. Augustino
lib. de gratia & libero Arbitrio cap. 6. *Cum
dicunt (intellige Pelagiani) æternam vitam
meritis nostris præcedentibus reddi, responden-
dum est eis: si merita nostra sic intelligerent
ut illa ipsa dona DEI agnoscerent, non esset
reprobanda ista Sententia. Quoniam verò
opera humana sic prædicant, ut ea ex semet-
ipso habere hominem dicant, prorsus respon-
det Apostolus: Quis te discernit: Quid habes
quod non accepisti?* Errorem autem Se-
mipelagianorum primùm confutamus il-
lis Christi Domini verbis Joan. 15. *Ego
sum vitis, vos palmites, qui manet in me, &
ego in eo, hic fert fructum multum, quia sine
me nihil potestis facere.* Ex quo Scriptu-
ræ loco sic arguit S. Augustinus Tract. 81.
in Joannem. Nè quisquam putaret saltè
parvum aliquem fructum, à semetipso pal-
mitem ferre, cum dixisset hic fructum multum,
non ait: *Quia sine me parum, sed: nihil po-
testis facere. Sive ergo parum, sive multum,
sine illo fieri non potest, sine quo nihil fieri
potest.* Contra alterum etiam Semipela-
giano-

gianorum errorem arguimus cum eodem S. Augustino, imprimis ex lib. 1. ad Simplic. Quæst. 2. Si concesseris, potuisse quendam improbari ex eo, quod nondum erat, sed quia DEUS futurum præsciebat, conficitur eum potuisse etiam ex operibus approbari, quæ in illo DEUS futura præsciebat. Secundò arguimus ex lib. de Prædest. SS. cap. 14. Si judicarentur homines pro meritis suæ vitæ, quæ non habuerunt, sed habituri essent, si viverent, nihil prodesset ei, qui raptus est, nè malitia mutaret intellectum ejus. Nihil item prodesset eis, qui lapsi moriuntur, si ante morerentur, quod nullus Christianus dicere audebit. Tertiò arguimus ex lib. de Dono Persever. cap. 9. An eò redituri sumus, ut adhuc disputemus, quanta absurditate dicatur judicari homines mortuos etiam de his peccatis, quæ præscivit DEUS, eos perpetratos fuisse, si viverent; quod ita abhorret à sensibus Christianis, ut etiam refellere pudeat. Cur enim non dicitur et ipsum Evangelium cum tanto labore, passionibusque Sanctorum frustra esse prædicatum, vel adhuc prædicari. Si judicari poterant homines etiam non audito Evangelio secundum contumaciam, vel obedientiam, quam præscivit DEUS eos habituros fuisse, si audivissent. Nec damnarentur Tyrii, & Sidonii, & non solum remissiùs punirentur, quam illæ civitates, in quibus à Christo Domino mirabilia signa sunt facta. Quoniam si apud illos facta essent, in cinere, & cilicio poenitentiam egissent.

207. Ratio secundi est. Quia imprimis per edictum Sixti V. in Belgio, Auctoritate Pontificia promulgatum per Octavium Catilinum, Nuntium Apostolicum Annò 1598. Sub pœna Excommunicationis latæ Sententiæ præcipitur, nè quis in controversia de Prædestinatione, & gratia opinionem suæ contrariam ullâ censurâ noceat. Secundò per Decretum Clementis VIII. Permittitur, ut ambarum partium Magistri suam opinionem de gratia, præscientia, & prædestinationis efficacia cum libertate concilianda, publicè tradant, ac defendant, ita tamen, ut nisi graviter plecti velint, à notanda adversa opinione abstineant. Decretum hoc jussu supremi Senatûs fidei ab Inquisitionibus, Toletana, Pintiana, Valentina, & Hispalensi intimatum est Provincialibus amborum Ordinum, Prædicatorum scilicet, & Societatis. Tertiò: Per Decretum Pauli V. Annò 1606. 28.

Augusti: Utrique oppositæ Scholæ in materia auxiliorum dum aliud decerneretur, liberum esse suam Sententiâ in Scholis modeste tueri, sinè damnatione alterius partis. Quartò: Ex Decreto Urbani VIII. 1625. 25. Maji approbante Decretum Pauli, & prohibente alteram partem censurare. Tandem ex Decreto Innocentii X. 1654. 23. Aprilis facto in Congregatione Generali Sac. Romanæ Inquisitionis, in quo his expressis verbis dicitur: Caterum cum tam Romæ, quam alibi circumferantur quedam asserta, acta manuscripta, & forsan typis excusa, Congregationum habitarum coram fel. record. Clemente VIII. & Paulo V. super Quæstione de Auxiliis tam sub nomine Francisci Pegnæ olim Rotæ Romanæ Decani, quam Fr. Thomæ de Lemos Ordinis Prædicatorum, aliorumque Theologorum, qui, ut assertitur, prædictis interfuerunt Congregationibus, nec non quoddam Authographum seu exemplar cujusdam assertæ Constitutionis ejusdem Pauli V. super definitione prædictæ Quæstionis de Auxiliis, ac damnationis sententiæ seu Sententiarum Ludovici Molina, aliorumque Societatis JESU Religiosorum, & Authographo, seu exemplari prædictæ assertæ Constitutionis Pauli V. nullam omnino fidem adhibendam, neque ab alterutra parte, seu à quocunque alio allegari posse, vel debere, sed super Quæstione prædicta observanda esse Decreta Pauli V. & Urbani VIII. suorum Prædecessorum. Ex his

208. Colliges, quam Reverentiam Decretis hisce Apostolicis detulerint; Fr. Joânes à S. Thoma dicens: Per Scientiam mediam viâ sterni ad Semipelagianismum. Fr. Gonetus asserens: Scientiam mediam olim Pelagianis, vel Semipelagianis familiarem ex infausto Fausti ingenio, velut alteram Minervam ex Jovis cerebro progenitam. Xantes Mariales appellans eandem Scientiam novum figmentum, horridum monstrum, universi inversionem, blasphemiam in Causam primam, blasphemiam intollerabilem, sacrilegam, cælo execrabilem, omnia tolerabilitatis limina transcendentem. Aliique plura similia convitia, & calumnias congerentes in eandem Scientiam, eamque apud ignaram plebem traducentes. His omnibus oppono alium, & longè contrarium sensum circa eandem Scientiam Fr. Danielis à S. Joseph. è Sacra, & de Ecclesia DEI optimè merita, Patrum Carmelitarum Calceatorum Familia Tom. 1. in S.

Thomam Disp. 24. cap. 4. dicit ille: *De hominum salute, quæ tota Divinæ gratiæ adjumentis, liberique arbitrio nititur, malè merentur ii, qui conditionatam à DEO Scientiam rejiciunt, pejùs qui eam agnoscere coacti, absoluto, prædefinienti quæ Decreto subiectam volunt, pejus qui apud Theologiarum rerum indoctos, aut certè non satis peritos, maledictis suis in invidiam trahunt. De quibus ego sic censeo: eos in ista controversia, vel partis utriusque momenta non satis assequi, vel opinioni suæ potiùs, quàm veritati studere. Contra verò plurimum Republicam debere Christianam iis, qui conditionalem Scientiam absoluto DEI decreto priorem ex sacris Literis, Patrumque, ac D. Thomæ monumentis vocaverint, quoquo modo liberam creaturæ voluntatem cum DEI Scientia, & auxiliis conciliet, ac ità de Vilefii, Lutheri, & Calvinii erroribus triumphet, magno Christiani orbis bono ostenderint.*

Proponuntur Objectiones.

209. Objicitur, & probatur: Scientiam mediam favere errori Semipelagianorum primò ex eo: Quia hæc Scientia est illa ipsa Scientia, quam admittebant Semipelagiani, & cui suos errores infundabant.

210. Secundò objicitur. Quia Semipelagiani in eo errabant, quòd docerent initium salutis nostræ esse ex nobis. Hoc verò necessariò sequitur ex admissa Scientia media. Tum quia juxta Sententiam, quæ hanc Scientiam defendit, initium salutis nostræ debet ex nobis esse, saltem partialiter. Tum quia initium salutis nostræ est ex libera determinatione voluntatis creatæ pro statu conditionato; cum in hac ultimò resolvatur conversio nostra salutaris, nisi enim DEUS per Scientiam mediam prævidisset voluntatem creatam se determinaturam sub auxilio A., tale auxilium DEUS non conferret voluntati; adeoque hæc non converteretur.

211. Tertiò objicitur. Quia Semipelagiani docebant, DEUM præmiare merita conditionatè futura, & punire demerita itidem conditionatè futura. Hoc verò sequitur ex admissa Scientia media. Tum quia quoties DEUS confert hanc determinatè gratiam, ex eo, quòd per Scientiam mediam præviderit bonum u-

sum ejusdem gratiæ, toties collatione gratiæ in statu absoluto præmiat bonum usum gratiæ conditionatè futurum. Sed DEUS ex eo confert hanc gratiam, quòd per Scientiam mediam præviderit bonum illius usum. Ergo. Tum quia merita conditionatè futura habent sufficientem bonitatem, quâ movere possint DEUM ad conferendum præmium. Ex vi enim talium meritorum voluntas cum iisdem meritis est præferibilis voluntati non habenti talia merita. Ergo DEUS hac bonitate meritorum conditionatè futurorum movetur, taliæque merita præmiat.

212. Objicitur quartò. Inter errores Semipelagianorum etiam hunc refert S. Prosper: quòd docuerint constitutionem DEI non prævenire voluntates humanas. Atqui hoc ipsum docetur ab Assertoribus Scientiæ mediæ. Ergo.

213. Objicitur quintò. Ut arguunt Salmanticenses: error Semipelagianorum relatus à S. Hilario in Epistola ad S. Augustinum etiam hic fuit: quòd docuerint, & contenderint prædestinatos id posse admittere, & retinere propria voluntate, quidquid illis donatum est. Atqui hoc sequitur admissa Scientiâ mediâ. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

214. Respondeo ad primum. Etiam si Scientia media hæc ipsa esset Scientia futurorum conditionatorum, quam admittebant Semipelagiani, non sequitur tamen hinc, Scientiam mediam esse errorem Semipelagianorum. Ratio est. Quia etiam si Semipelagiani in quibusdam erraverint, non erraverunt tamen in omnibus. Certè non erraverunt in eo, quòd præter gratiam externam prædicationis agnoverint gratiam internam, neque in eo, quòd perfectam justificationem finè gratia haberi non posse docuerint, totque alios articulos fidei admiserint, in quibus non dissentiebant ab Ecclesia. Et quidem non errasse eos in hoc, quòd admiserint in DEO Scientiam conditionatè futurorum, certum est ex S. Augustino superius adducto, secundum quem talis Scientia non potest nisi perversissimè negari. Scientia verò objectorum conditionatorum non potest esse alia, nisi Scientia media. Nego deinde scientiam illam, quam admittebant Semipelagiani, fu-

fuisse Scientiam mediam. Unde enim est, quod hanc potius admiserint, & non scientiam objectorum conditionatorum dependentem à decreto ex parte subjecti absoluto prædeterminativo. Insuper inter Scientiam mediam, & inter scientiam conditionatam, à Semipelagianis assertam, magnum est discrimen. Primò ex eo: quod per Scientiam mediam DEUS nullum actum pro statu conditionato possit videre ut meritorium alicujus gratiæ, qui ipse non sit factus ex gratia. Scientia autem à Semipelagianis asserta erat talis, quæ DEUS prævidit aliquos actus conditionatè futuros meritorios primæ gratiæ, etiam si illi ipsi actus non fierent ex gratia. Secundò hoc discrimen est inter utramque dictam scientiam, quod Scientia media non subserviat DEO ad præmianda merita purè conditionata, nec ad punienda conditionata demerita. Scientia autem à Semipelagianis talis asserta fuit, quæ deserviret DEO ad præmianda merita, & punienda demerita conditionata.

215. Ad secundum Respondeo, negando Minorem. Ad primam Probationem dico: Nego, initium salutis nostræ esse à nobis etiam partialiter in sensu Semipelagianorum; scilicet non est etiam partialiter dependenter à nostris meritis, factis ex solis viribus naturæ, antecedentibus primam gratiam. Est nihilominus in aliquo sensu vero, & Catholico à nobis initium salutis nostræ, quatenus prima sancta Illustratio, in qua consistit prima gratia, & initium salutis est effectivè partialiter ab intellectu creato; tanquam à causa partiali. Idque est nonnisi physicè à dicto intellectu, non verò moraliter, quatenus hæc Illustratio nullatenus pendet à libertate creata.

Secundam Probationem cum ulteriori sua Probatione nego, & dico: Conversionem nostram salutarem non resolvitur ultimò in liberam determinationem voluntatis nostræ, sed potius resolvitur in specialem DEI benevolentiam, ejusque gratiam. Tum quia, quod ponatur conversio salutaris Petri, ex eo habetur, quod DEUS selegerit auxilium ex pluribus, quod per Scientiam mediam prævidit congruum, & efficax. Hoc autem ipsum, quod DEUS selegerit auxilium hoc, & non aliud, provenit id ex speci-

Disputatio IV.

ali DEI benevolentia, & misericordia. Sicut in Sententia Thomistarum, quod ponatur conversio Petri, non habetur ultimò ex eo, quod DEUS per Scientiam simplicis Intelligentiæ, vel per scientiam visionis præviderit hoc auxilium infallibiliter connexum cum conversione Petri, sed potius habetur ex eo, quod DEUS ex suo puro beneplacito ex pluribus auxiliis, quorum quædam sunt de se efficacia, alia inefficacia, illud conferat, quod prævidit ex se fore efficax, & infallibiliter illativum conversionis Petri. Tum quia ipsa etiam libera determinatio conversionis à voluntate creata, pro statu etiam conditionato, præsupponit gratiam Divinam ex parte hypothesis, tanquam suam causam. Ergo etiam pro illo statu conversio Petri in gratiam Divinam principaliter ultimò resolvitur debet.

216. Ad tertium Respondeo negando Objectionis Majorem. Primam Probationem distinguo: Quoties DEUS confert hanc gratiam ex eo, quod per Scientiam mediam præviderit bonum usum ejusdem gratiæ, per ly *ex eo, quod* significando rationem *causæ meritoria, & motiva*, toties DEUS absoluta collatione gratiæ præmiat bonum usum ejusdem gratiæ conditionatè futurum. Concedo Majorem. Quoties DEUS confert hanc gratiam, ex eo, quod bonum usum illius præviderit, si per ly *ex eo, quod* significetur ratio *causæ finalis*, toties absoluta collatione gratiæ præmiat DEUS bonum usum illius conditionatè futurum. Nego Majorem, & Minorem distinguo: Sed DEUS ex eo confert hanc gratiam pro statu absoluto, quod per Scientiam mediam præviderit bonum illius usum conditionatè futurum, per ly, *ex eo quod*, significando causam meritoriam, & motivam. Nego Minorem. Per ly, *ex eo, quod*, significando causam finalem, ut sensus sit: quod DEUS quia vult pro statu absoluto bonum gratiæ usum tanquam finem, ideo hanc gratiam, & auxilium confert tanquam medium, cujus gratiæ bonum usum prævidit per Scientiam conditionatam, seu mediam. Concedo Minorem, & nego Consequentiam. Datz Distinctionis fundamentum desumptum est ex S. Thoma 1. part. Quæst. 23. Art. 5. ad 1. ubi S. Doctor sic habet: *Dicendum est; quod*

K k k k k

quod bonus usus gratiæ præscitus non sit ratio collationis gratiæ, nisi secundum rationem causæ finalis.

Secundæ Probationis nego Minorem. Quare autem merita conditionata non habeant sufficientem bonitatem, quâ DEUM movere possint pro statu absoluto, redditæ sunt aliquot Rationes ex S. Augustino num. 206. Prima: Quod uni, eidemque homini deberet simul conferri præmium, & irrogari pœna, seu deberet simul aliquis salvari, & damnari. Quia ratione enim merita, v. g. Petri conditionatè futura haberent sufficientem bonitatem, quâ moverent DEUM ad præmium conferendum, & retribuendam vitam æternam Petro, ea ratione demerita ejusdem Petri itidem conditionatè futura (quæ etiam DEUS prævidere potest) haberent sufficientem inhonestatem, & malitiam, quâ DEUM moverent ad infligendam pœnam, & damnationem æternam. Secunda: Quia si merita conditionata haberent bonitatem sufficientem ad hoc, ut pro statu absoluto præmierentur, demerita verò conditionata sufficientem malitiam, ut puniantur, non prodesset illi quidquam, qui in infantia raperetur, nè malitia mutaret intellectum ipsius; non prodesset, inquam id, quod raperetur. Æquè enim deberet puniri ob demerita conditionatè futura, atque si raptus non fuisset. Tertia: Quia sequeretur frustrâ prædicatum fuisse, atque etiam nunc prædicari Evangelium tanto labore, ac passionibus Sanctorum, si ad meritum sufficeret fides conditionatè futura, ad demeritum verò sufficeret infidelitas etiam conditionata. Tyrii etiam, & Sidonii propter conversionem suam conditionatam debuissent præmiari, & salvari, qui tamen dicuntur puniendi, quamvis remissiùs. Ulteriore Probationem distinguo: Voluntas cum meritis conditionatis est præferibilis voluntati non habenti talia merita; præferibilis, inquam, præferibilitate sufficiente ad rationem meriti. Nego. Est præferibilis præferibilitate sufficiente, ut collatio absoluta auxilii, sub quo prævisus est actus, assumatur in medium ad obtinendum pro statu absoluto bonum talis auxilii usum. Concedo Probationem.

217. Ad quartum Respondeo negando Minorem. Potiùs enim oppositum asseritur à Propugnatoribus Scientiæ me-

diæ. Hi enim cùm doceant, quod voluntates creatas, seu actus salutare præcedat collatio gratiæ, docent consequenter, quod easdem voluntates præcedat constitutio, seu decretum de conferenda gratia; idque docent, quod pro statu conditionato constitutio, seu decretum de conferenda gratia, conditionatum ex parte subiecti, præcedat actum voluntatis creatæ conditionatè futurum. Pro statu verò absoluto docent, quod constitutio, seu decretum absolutum de gratia conferenda, præcedat actum voluntatis creatæ absolutè futurum. Addo, quod in principiis Sententiæ Scientiam mediam propugnantis, ita constitutio DEI pro statu absoluto præveniat voluntates nostras, seu actus nostræ voluntatis absolute futuros, ut iidem actus prout conditionatè futuri, præveniant ipsam constitutionem pro statu absoluto. Hi enim actus prout conditionatè futuri, ratione Scientiæ mediæ dirigentis constitutionem, seu decretum DEI pro statu absoluto, præcedunt eandem constitutionem. Cæterum per hoc nè minimum quidem favetur errori Semipelagianorum, qui asseriebant voluntates nostras conditionatè futuras, easque independentes à gratia, præcedere per modum meriti, & motivi constitutionem, seu decretum DEI absolutum de conferenda gratia.

218. Ad quintum Respondeo: Errorem Semipelagianorum relatum à S. Hilario in eo fuisse: quod illi voluerint prædestinatos posse amittere, vel retinere propria sua voluntate, ex solis viribus naturalibus operante, quidquid illis donatum est. Adeoque voluntatem suis naturalibus viribus posse retinere, aut acquirere aliqua dona Divina. Ab hoc tamen errore longè distat sententia defendens Scientiam mediam. Licet enim in hac sententia voluntas creata, seu naturæ viribus possit admittere, quod illi donatum est; quia suæ naturæ viribus potest peccare; adeoque per peccatum potest demeritoriè inducere privationem gratiæ, aliorumque supernaturalium donorum. Tamen solis naturæ viribus non potest retinere, quod illi donatum est. Quia in hac sententia ad perseverantiam finalem in gratia, ad vincendas graviores tentationes, per qualem perseverantiam, & tentationum victoriam retinetur, quod do-

donatum est, requiritur gratia Divina, eaque specialis. Addo: Prædestinatos reduplicativè sumptos, & ex suppositione consequente retentionis donorum Divinorum ad mortem, non posse amittere id, quod illis donatum est; licet ex suppositione antecedente possint amittere; ipsa tamen suppositio consequens retentionis donorum non habetur per solas naturæ vires.

§. III.

Quæ sit necessitas admittendæ in DEO Scientiæ mediæ?

219. Respondeo: Ex pluribus capitibus debere admitti in DEO Scientiam mediam. Primò: Ut DEO conveniat ratio Intellectivi perfectissimi, & Entis omniscii, amoveaturque ab eo omnis ignorantia alicujus certæ, & determinatæ veritatis. Secundò: Ut DEUS tali scientia dirigatur in exercenda sua universali providentia. Tertiò: Ut possit suam specialem benevolentiam testari in electos. Quartò: Ut concilietur infallibilitas gratiæ efficacis, & prædestinationis Divinæ, ejusque prædefinitionum cum libertate creata.

Ratio primi patet ex dictis superius, ubi ostendimus non admittendam scientiam futurorum conditionatorum liberorum (quæ Scientia media appellatur) DEUM non futurum omniscium, sed potius futurum ignorantem alicujus determinatæ veritatis.

220. Ratio secundi est. Tum quia Providentia saltè in adæquatè sumpta est dispositio, & ordinatio mediorum ad finem infallibilis, & infrustrabilis. Sed talis dispositio, & ordinatio debet fieri dependenter à Scientia media. Dispositio enim, & ordinatio mediorum secundum se indifferentium ad aliquem finem non potest esse infallibilis, & infrustrabilis, nisi fiat ex directione Scientiæ mediæ. Et sic si Deus velit efficaciter aliquem actum salutarem Petri, non potest ex intentione talis finis ordinare alia auxilia ex se indifferentia tanquam media, præterquam quæ prævidit per Scientiam mediam, sortitura effectum. Ergo. Tum quia Deus exercet Providentiam universalem miserando, cui vult misereri, & indurando,

quem vult indurare. Atqui DEUS non potest misereri, cui vult misereri, nec potest indurare, quem vult indurare sine directione Scientiæ mediæ. Non potest imprimis misereri, cui vult misereri sine directione Scientiæ mediæ. Siquidem Deus non aliter alicui potest misereri ex doctrina S. Augustini, nisi eum, *cujus vult misereri, ita vocando, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat.* Quod ipsum scit per Scientiam mediam. Non potest etiam DEUS indurare quempiam, nisi dependenter à directione Scientiæ mediæ. Obduratio enim, quæ DEUS obdurat peccatorem, secundum S. Augustinum lib. 1. ad Simplic. est: *Nolle misereri, ut non ab illo aliquid erogetur, quo homo deterior fiat, sed tantum quo fit melior, non erogetur.* Atqui quòd à DEO non erogetur id, quo homo fit melior, habetur ex directione Scientiæ mediæ. Hæc enim DEO repræsentat aliqua auxilia, quibus homo suo vitio non est futurus melior, alia autem, quibus futurus est melior. Ergo.

221. Ratio tertii est. Quia DEUS specialem benevolentiam in electos per hoc exercet, quòd feligat media, seu auxilia congrua, & efficacia, taliæque liberaliter, & gratuito conferat electo. Sed auxilia congrua, & efficacia DEUS feligere non potest, nisi dependenter à directione Scientiæ mediæ. Quia per hanc solam Deus infallibiliter cognoscit, quodnam auxilium ex se indifferens respectu hujus hominis sit futurum congruum, & efficax. Ergo.

222. Ratio quarti est. Quia in Sententia admittente Scientiam mediam, efficacia gratiæ consistit in his duobus: in entitate auxilii supernaturalis ex se indifferentis, & in consensu salutari conditionatè futuro, & per Scientiam mediam prævisò. Atqui infallibilitas taliter constitutæ efficacis gratiæ conciliatur cum libertate creata per Scientiam mediam. Infallibilitas enim inferendi consensum salutarem pro statu absoluto desumitur à futuritione infallibili conditionata sub tali auxilio, per Scientiam mediam prævisà, & à collatione absoluta auxilii, sub quo actus salutaris erat conditionatè futurus. Talis verò infallibilitas optimè conciliatur cum libertate creata. Hanc enim neque tollit Scientia media, cum ipsa

ipsa sit indirectè impedibilis per oppositum diffensum. Neque tollit eandem libertatem futuritio conditionata, ejusque infallibilitas. Hæc enim infallibilitas est ex suppositione consequente exercitæ libertatis. Talis verò infallibilitas stat optimè cum libertate, imò eam essentialiter infert. Neque etiam tollit libertatem collatio absoluta indifferentis auxiliū, cum potius de ratione libertatis sit, ut in statu maximè absoluto ex parte actūs primi auxilia; & omnia comprincipia actūs, & requisita sint indifferentia. Nec obstat, quòd futuritio actūs conditionata sit prior futuritione absoluta ejusdem actūs. Non obstat, inquam; Futuritio enim conditionata solum est prior prioritate Logica, quàm futuritio absoluta; quæ prioritas consistit in non mutua subsistendi consequentia, quatenus futuritio absoluta supponit conditionatam; non è contra: tamen dicta futuritio conditionata non influit physicè in absolutam; adeoque nullatenus libertatem ipsius tollere potest.

223. Simili ratione conciliatur infallibilitas prædestinationis Divinæ, ejusque prædefinitionum cum libertate creata. Imprimis enim infallibilitas prædestinationis Divinæ propriè dictæ ex eo habetur, quòd DEUS velit quempiam salvari sub illis auxiliis, quibus per Scientiam mediam prævidit eum consensurum, & finaliter cooperaturum, & perseveraturum in sua gratia. Infallibilitas verò prædefinitionum Divinarum per hoc habetur, quòd DEUS actum salutarem non sub alio auxilio prædefiniat, nisi sub illo, sub quo per Scientiam mediam prævidit talem actum conditionatè futurum. Atqui neque voluntas salvandi quempiam sub illis auxiliis, quibus consensurum, & finaliter cooperaturum prævidit per Scientiam mediam, neque prædefinitio actūs salutaris sub illo auxilio, sub quo per eandem scientiam prævidit talem actum conditionatè futurum, tollit libertatem. Si quidem neque per illam voluntatem, neque per prædefinitionem explicatam potitur principium, aut requisitum ex parte actūs primi inimpedibile à voluntate creata, & connexum essentialiter cum actu secundo. Ergo.

Pro solvendis Objectionibus.

224. Noto primò. DEUM specialem

suam benevolentiam in eas creaturas rationales posse exercere, per collationem & selectionem auxiliorum efficacium gratiæ, quas creaturas prævidit per scientiam Mediam certis auxiliis cooperaturas, certis non cooperaturas. Quodsi daretur talis creatura rationalis, quam DEUS per Scientiam mediam prævideret nulli suo auxilio consensuram, sed omnia & singula reddituram inefficacia, in quali creatura non apparet metaphysica implicantia, etiamsi moraliter loquendo probabile, & S. Augustino conforme, unamquàmque salutem ex creaturis rationalibus existentibus, à DEO prævideri certis auxiliis consensuram, certis non consensuram. Quodsi inquam daretur talis creatura, DEUS non posset in illam exercere specialem suam benevolentiam per selectionem auxilii efficacis. Per hoc tamen non involveretur in DEUM ulla imperfectio, Hoc enim fieret vitio illius creaturæ, quæ pro sua libertate singula respueret auxilia.

225. Noto secundò. Efficaciam gratiæ aliam esse in actu primo, aliam in actu secundo. Efficacia gratiæ in actu primo constituitur entitate auxilii in Recto, in obliquo, consensu conditionatè futuro. Efficacia verò gratiæ in actu secundo constituitur eadem entitate auxilii, absolutè existentis in Recto, in obliquo verò consensu absoluto. Efficacia gratiæ in actu primo sumpta adæquatè hoc est sumpta tam secundum id, quod dicit in Recto, quàm secundum id, quod dicit in obliquo, præcedit consensum salutarem pro statu absoluto. Nam illum præcedit non solum secundum entitatem auxilii, sed etiam secundum esse consensūs conditionati, licet diversimodè. Auxilium enim gratiæ consensum salutarem absolutum præcedit physicè, & tanquam causa physica ejusdem. Consensus autem Conditionatus præcedit nonnisi Logicè consensum, hoc est, se ipsum prout absolutum.

226. Noto tertio. Principium illud communiter receptum: *Ab iisdem principiis debere rem dependere pro statu absoluto, à quibus dependet pro statu conditionato*; salvari optimè, etiamsi consensus absolutus præsupponat gratiam efficacem in actu primo quàm talem, non supponat autem eandem gratiam consensus conditionatus. Consensus enim absolutus, præsupponit tam

tam entitatem auxilii absolutè collati, quàm consensum conditionatum, quibus duobus constituitur efficacia gratiæ in actu primo. Consensus autem conditionatus licèt præsupponat entitatem auxilii, non præsupponit tamen consensum conditionatum, alias præsupponeret se ipsum. Hoc, inquam, non obstante salvatur optimè illud principium: Siquidem æqualiter tam consensus conditionatus, quàm consensus absolutus dependet ab entitate auxilii tanquam à principio. Non dependet verò ullus horum consensuum à consensu conditionato, tanquam à principio sui. Consensus enim conditionatus, licèt aliqua prioritate præcedat consensum absolutum, non præcedit tamen illum ut principium & causa ejusdem. Quatenus verò consensus salutaris pro statu absoluto, dependet à directione Scientiæ Mediæ, à qua non dependet pro statu conditionato, illud Principium intelligendum est eo sensu: actum pro statu absoluto ab iisdem principiis per se requisitis ad actum debere dependere, à quibus dependet pro statu conditionato, non verò ab iisdem principiis etiam illis, quæ per accidens requiruntur. Porro directio Scientiæ Mediæ est principium per accidens requisitum ad actum salutarem pro statu absoluto. Sive enim scientia Media DEUM dirigeret in conferendo tali auxilio, sive non, dummodo DEUS illud conferret, adhuc sequeretur, & poneretur à voluntate creata consensus salutaris.

§. IV.

An Scientia futurorum liberorum Conditionatorum, independens à Decreto DEI absoluto ex parte subjecti, rectè dicatur Scientia Media?

227. Quæstio hæc est quæstio purè de nomine. Nec eodem modo resolvitur ab omnibus. Suarez, Vasquez, Bellarminus, Valentia, Arubal, Scientiam hanc volunt esse scientiam simplicis Intelligentiæ. Molina verò & plures alii è Nostris censent hanc scientiam esse denominandam Scientiam Mediam, inter scientiam simplicis Intelligentiæ & inter scientiam Vi-

onis. Contra quam Denominationem siquidem acriùs insurgunt aliqui Thomistæ, præcipuè verò Salmanticenses.

228. Dicendum est Scientiam futurorum conditionatorum independentem à Decreto DEI absoluto ex parte subjecti, &c. rectè appellari Scientiam Mediam inter scientiam simplicis Intelligentiæ, & inter scientiam Visionis.

Ratio est. Scientia quæ neque est simpliciter scientia simplicis Intelligentiæ, neque est simpliciter scientia Visionis, participat tamen aliquid de utràque hac scientia, rectè dicitur Scientia Media. Siquidem talis scientia est media inter illas duas, non solum negativè, quatenus neutra est simpliciter; sed etiam est media positivè, participando de utraque aliquid tanquam de duplici extremo. Atqui scientia futurorum conditionatorum liberorum independens à Decreto absoluto ex parte subjecti &c. neque est simpliciter scientia simplicis Intelligentiæ. Quia scientia simplicis Intelligentiæ est scientia objectorum merè possibilium, est item scientia necessaria. Jam verò scientia futurorum conditionatorum independens à Decreto absoluto, non est scientia objectorum merè possibilium, cum futura conditionata constituent diversum statum & ordinem objectorum, à statu & ordine objectorum merè possibilium. Eadem etiam Scientia non est scientia Neccessaria, cum scientia horum determinatè futurorum, potuerit non esse in DEO, sed alia. Neque etiam prædicta scientia conditionatè futurorum est simpliciter scientia Visionis. Quia scientia Visionis versatur circa futura absoluta, & est dependens à Decreto DEI absoluto, consequenter est DEO absolutè formaliter libera. Scientia verò liberorum conditionatè futurorum, de qua agimus, non versatur circa futura absoluta, sed solum circa futura conditionata; est etiam independens à Decreto DEI absoluto, nec est absolutè formaliter DEO libera. Ergo. Insuper scientia hæc liberorum conditionatè futurorum, participat aliquid tam de scientia simplicis Intelligentiæ, quàm de Scientia Visionis. Quia de Scientia simplicis Intelligentiæ participat independentiam à Decreto DEI absoluto, de scientia Visionis participat contingentiam.

229. Noto. Immeritò in hac scientia, quam dicimus Mediam, reprehendi ab Adversariis novitatem nominis. Tum quia nomen Scientiæ Mediæ, æquè est antiquum & tunc natum, quando natum & auditum est in Scholis nomen prædeterminationis physicæ, itè nomen Decreti prædeterminativi; præterea nomen Decreti absoluti ex parte subiecti, conditionati ex parte objecti. Si ergo hæc nomina non arguuntur novitatis, etiam nomen scientiæ Mediæ, non debet ob novitatem redargui. Tum quia etiam nomina Distinctionis formalis ex natura rei, & Distinctionis virtualis Intrinsecæ, fuerunt aliquando nova, dum recenter fuissent imposita & usurpata à Scoto & Thomistis, & tamen nemo invehebatur, nec prudenter invehi potuit in hæc sola nomina; sed potius Philosophi & Theologi negantes dictas Distinctiones, dissimulato nomine rem ipsam his nominibus significatam impugnabant & insectabantur. Hoc ergo pariter præstaret facere impugnatores scientiæ Mediæ. Tum quia S. Augustinus de dono Persever. cap. 10. docet non debere reprehendi eos, qui occasione novarum hæresum vel controversiarum, ad res distinctius explicandas, usurpant nova nomina.

§. V.

An DEUS habeat Scientiam, & qualem de suis actibus conditionatè futuris?

230. Actus Divinos conditionatè futuros ad duplicem classẽ revocant aliqui Theologi, quosdam dicunt esse tales, qui ex parte hypothesis important scientiam Mediam directam circa actus liberi arbitrii creati; alios, qui ex alia hypothesis non dicente scientiam Mediam, sunt conditionatè futuri dependenter à libera voluntate Divina. Utròque hos actus cognosci à DEO, de illisque haberi scientiam docent communiter Theologi, qui hanc Quæstionem tractant. Et quidem scientiam actuum Divinorum sub conditione scientiæ Mediæ de actibus creatis liberis conditionatis, vocant scientiam reflexam. Scientiam verò actuum Divinorum conditionatè futurorum, ex parte hypothesis

non dicentium scientiam Mediam, vocant scientiam directam actuum Divinorum, conditionatè futurorum. Qualis verò hæc sit scientia? non convenit inter Doctores. Molina, Esparza, Maurus, & P. Morawski censent actus DEI liberos conditionatè futuros cognosci per Scientiam visionis in decreto absolutè existente, ratione affectivi modi tendendi habente connexionem cum illis decretis, quæ sunt conditionatè futura. E contra Perez, Iquirdo, & plures Recentiores docent, quoscunque actus DEI liberos conditionatè futuros cognosci in se ipsis independenter ab omni decreto absoluto ex parte subiecti; adeoque cognosci ipsos per Scientiam mediam.

231. Respondeo, & dico: DEUM actus suos liberos conditionatè futuros sub quacunque conditione contingente cognoscere certò, & infallibiliter, idque cognoscit tales actus per Scientiam mediam.

Ratio primi est. Tum quia Deus revelavit aliquos actus suos liberos conditionatè futuros. Nimirum Psal. 88. habetur revelatũ: *Si iustitias meas profanaverint, & mandata mea non custodierint, visitabo in virga iniquitates eorum.* Et 4. Reg. 13. *Si percussisses (intellige terram) quinquies, aut sexies, aut septies, percussisses Syriam usque ad consumptionem.* Ergo DEUS cognoscit eosdem actus. Tum quia ex sacris Scripturis deducitur: quòd Christus non venisset, si Adam non peccasset. Ergo hoc est revelatum per easdem sacras Scripturas. Adeoque à DEO cognitum, & scitum est. Ergo ulterius cognitum est, à quo dependet hæc veritas: Quòd Christus non venisset, si Adam non peccasset. Sed hæc dependet à decreto DEI conditionato, quò DEUS Incarnationem Verbi non decrevisset, potiusque decrevisset ejus negationem, si Adam non peccasset. Ergo Confirmatur. Alterutrum est determinatè futurum sub hypothesis, si Adam non peccasset, vel quòd decrevisset DEUS Incarnationem, vel quòd non decrevisset. Ergo id, quod est conditionatè determinatè futurum, cognoscit DEUS.

232. Ratio secundi est. DEUS sua decreta, & actus liberos conditionatè futuros cognoscit in se ipsis independenter ab omni decreto absolutè existente. Ergo cognoscit illa per Scientiam mediam.

Con-

Consequentia patet. Quia scientia objectorum conditionatè futurorum in se ipsis independens à decreto absoluto, quoad rem est Scientia media. Antecedens probatur. Tum quia DEUS futura conditionata dependentia à libertate creata cognoscit in se ipsis independentè à decreto suo absoluto, seu absolutè existente. Quare ergo eodem modo non cognoscit futura conditionata dependentia à sua libertate Divina? qualia sunt decreta DEI libera conditionatè futura. Tum quia DEUS decreta sua conditionatè futura neque cognoscit in decreto prædeterminativo absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti. Cum talis decreti nulla sit necessitas, & nullum fundamentum; cum præterea tale decretum DEUM maximè dedecet, & sit destrutivum libertatis immediatæ decretorum illorum conditionatè futurorum. Neque etiam DEUS cognoscit suum decretum conditionatè futurum in aliquo ex præsentibus decretis, ut quidam Recentiores volunt, quatenus docent, hanc veritatem: quòd DEUS non decrevisset Incarnationem, si Adam non peccasset: cognoscere DEUM in præsentì decreto, quòd vult Incarnationem in remediū peccati, & quòd singulariùs afficitur remedio peccati. Præsens enim decretum non potest inducere in DEUM ullam necessitatem ad hoc, ut variata hypothefi decreti præsentis DEUS decrevisset negationem Incarnationis. Deinde scientia decretorum conditionatorum præcedit decretum præsens. Cum & de hoc præsentì decreto, antequam formaretur, tanquam de conditionatè futuro, DEUS habuerit scientiam. Ergo hæc scientia non est dependens ab ullo decreto absolutè existente. Insuper præsens decretum de ponenda Incarnatione propter remedium peccati impertinenter se habet ad illud decretum purè conditionatum, quod DEUS haberet de non ponenda Incarnatione, si Adam non peccasset. Nec potest DEUM determinare ad illud aliud decretum conditionatum. Si enim Adam non peccasset, non fuisset in DEO præsens decretum de afferendo remedio peccati. Quomodo ergo posset DEUM determinare ad illud aliud decretum de non ponenda Incarnatione?

233. Inferre ex Probatione utriusque

partis Conclusionis, in DEO dari scientiam actuum DEI liberorum conditionatè futurorum, tam directam, quàm etiam reflexam. Datur Scientia media directa. Quia DEUS quòsdam suos actus conditionatè futuros cognoscit in se ipsis independentè à decreto absolutè existente; cognoscit, inquam, futuros conditionatè sub hypothefi non involvente Scientiam mediam. Talis est ille actus, quòd DEUS sub hypothefi, si decerneret creationem alterius mundi, conditionatè decerneret tot, & hos determinatè ex possibilibus Angelos se creaturum. Datur etiam Scientia media reflexa actuum Dei liberorum conditionatè futurorum. Quia datur in DEO scientia, quàm cognoscit quòsdam suos actus liberos conditionatè futuros sub hypothefi involvente scientiam suam mediam, circa actus liberos creatos conditionatè futuros, idque cognoscit tales actus in se ipsis, & independentè à decreto absolutè existente. Talis scientia est illa, quàm DEUS cognoscit: si viderem Petrum consensurum auxilio A, decernerem dare illi idem auxilium. Illa itèr: si vidissem Adam non peccaturum, non decrevissem Incarnationem Filii DEI.

Proponuntur Objectiones.

234. Obijcitur primò. Si DEUS per Scientiam mediam videret actus suos liberos, per talem scientiam videret hunc v. g. suum actum: si præviderem Petrum dissensurum auxilio A, non darem illi idem auxilium A. Sed hunc actum Deus non cognoscit. Ergo. Minor probatur. DEUS per nullam suam scientiam cognoscit hunc actum, nec habet talem scientiam: si decernerem Petro dare auxilium A, & præviderem ipsum dissensurum dicto auxilio, non decernerem Petro dare auxilium A. Talis enim scientia est implicatoria. Quia implicatorium est, ut DEUS sub hypothefi, si decerneret Petro dare auxilium A, non decernat Petro dare auxilium A. Ergo neque illam Deus potest habere scientiam: si præviderem Petrum dissensurum auxilio A, non darem Petro auxilium A. Hæc enim scientia dicit implicite, & supponit illam aliam, imò non aliam, sed est omnino idem cum illa scientia: si decernerem Petro dare auxilium A, & præviderem Petrum

trum tali auxilio dissensurum, non decernerem Petro dare auxilium A. Siquidem Deus non potest prævidere Petrum dissensurum auxilio A, nisi ex parte hypothese prævideat decerni, & dari Petro auxilium A.

235. Objicitur secundo. DEUS hunc suum actum: si Petrus auxilio A consentiret, prædestinare Petrum; hunc, inquam, suum actum non cognoscit independentem à decreto absoluto. Ergo non cognoscit eundem actum per Scientiam mediam. Antecedens probatur. Deus hunc actum Petri conditionatè futurum: *Si Petro darem auxilium A, Petrus consentiret*, cognoscit independentem à decreto suo absoluto. Sed cognoscit illum per Scientiam mediam, ut deductum est Punct. 1. hujus Quæstionis. Ergo illum suum actum: *Si Petrus auxilio A consentiret, prædestinare eundem Petrum*, non cognoscit independentem à decreto suo absoluto, sed potius cognoscit illum dependentem à tali decreto. Consequentia probatur. Si DEUS & illum actum Petri conditionatè futurum, de quo in Antecedenti, & hunc suum actum itidem conditionatè futurum, de quo dicitur in Consequenti; si, inquam, DEUS utrumque hunc actum cognosceret independentem à decreto suo absoluto, tunc DEUS videret etiam prædestinationem Petri absolutam independentem à decreto absoluto. Sed hoc implicat. Licet enim DEUS possit dici videre prædestinationem Petri conditionatè futuram, independentem à decreto Dei absoluto, tamen non potest videre prædestinationem absolutam independentem à decreto absoluto. Cum ipsa prædestinatione Petri absoluta sit decretum DEI absolutum. Ergo. Sequela immediati Argumenti probatur. Data duplici illa Scientia: unâ, quâ Deus videt: *Si Petro darem auxilium A, consentiret*. Alterâ, quâ Deus videt: *Si Petrus consentiret auxilio A, prædestinare Petrum*. Data, inquam, hac duplici scientia, prædestinatio Petri est absolutè futura, non datò absolutè decretò prædestinativo. Prædestinatio enim conditionatè futura transit in absolutam per depurationem conditionis, sub qua videtur dicta prædestinatio: Depuratio verò conditionis habetur per priorem illam scientiam, quâ Deus videt Petrum consensurum auxilio A, si detur illi hoc

ipsum auxilium. Sed hæc prædestinatio taliter absolutè futura, hoc est, futura absolutè per depurationem conditionis est futura independentem à decreto DEI absoluto. Cum à tali decreto nec depuratio conditionis dependeat. Quia non dependet scientia, quâ Deus videt Petrum consensurum auxilio A, si ei tale auxilium conferatur; quâ scientia est depuratio conditionis venientis in altero actu Divino. Nec dependet ipsa scientia, quâ Deus cognoscit: *Si viderem Petrum consensurum auxilio A, prædestinare Petrum*. Siquidem etiam hæc scientia, illiusque objectum est independentem à decreto Dei absoluto, prout per Conclusionem asseritur. Ergo.

236. Objicitur tertio. Si Deus ante omne suum decretum absolutum præcognosceret actus suos conditionatè futuros, laderetur, ac tolleretur libertas Divina. Sed hoc implicat. Ergo. Sequela probatur. Quando Deus habita hac scientiâ conditionatâ: si viderem Petrum consensurum auxilio A, prædestinare Petrum; neque esset liber in prædestinando Petro ante talem scientiam, neque esset liber post talem scientiam, tunc DEUS absolutè non esset liber in prædestinando Petro. Sed ita defacto est. Nam imprimis ante prædictam scientiam Deus non esset liber. Quia ante hanc Deus nullum absolutum decretum habet, per quod exerceat libertatem. Non est etiam liber Deus post illam scientiam, quâ cognoscit: quod si videret Petrum consensurum auxilio A, prædestinaret Petrum. Existente enim in DEO tali scientia, & dato, quod Petrus sit consensurus auxilio A, si illi detur, prædestinatio Petri est infallibiliter futura, nec potest non esse futura; aliàs hoc ipso falleretur scientia DEI. Confirmatur primò. Hæc scientia: si Petrus consenserit auxilio A, prædestinabo Petrum, debet esse libera DEO, non verò libera creaturæ. Quia est scientia circa actum DEI liberum. Sicut è contra Scientia media circa actus liberos creaturæ dicitur libera creaturæ, & non ipsi DEO. Atqui dicta scientia non est libera DEO, sed potius est libera Petro. Si enim Petrus liberè consentiat auxilio A, Deus necessitatur ad prædestinandum Petrum. Quia necessitatur ad non falsificandam suam scientiam. Ergo. Confirmatur secundo. Scientia, quâ Deus videt a-

aus

actus suos liberos conditionatè futuros, alligat DEUM, ejusque voluntatem ad unam partem, nec relinquit indifferentiam voluntatis Divinæ ad utrumlibet. Nimirum alligat voluntatem DEI ad id volendum, & illum actum habendum pro statu absoluto, qui per Scientiam mediam prævisus est futurus pro statu conditionato, ità ut eadem voluntas Divina pro statu absoluto non possit habere alium actum. Ergo hæc scientia tollit libertatem Divinam. Confirmatur tertio. Operatio prior virtualiter intrinsecè omni decreto DEI libero non potest esse libera formaliter DEO. Libertas enim Divina per modum actus secundi est libertas propria decretorum Divinorum, illisque solis formaliter conveniens, & ab ipsis derivata. Sed Scientia media circa actus Divinos liberos est virtualiter prior decreto DEI libero, utpote ipsius decreti directiva. Ergo hæc Scientia non potest esse libera DEO.

237. Objicitur quartò. Si DEUS per Scientiam mediam cognosceret actus suos liberos conditionatè futuros, potissimum hujus fundamentum esset ex paritate petita ab actibus liberis creatis conditionatè futuris, quos actus Deus cognoscit in se ipsis, & independentè à decreto suo absoluto; adeoque per Scientiam mediam. Sed hoc fundamentum non est efficax. Tum quia ideò Deus cognoscit actus liberos creatos conditionatè futuros, ut tali scientia dirigatur in formandis suis decretis absolutis, & ut salva illorum infrustrabilitate libertas quoque creata illæsa maneat. Sed non est hæc necessitas scientiæ, quâ Deus cognoscat actus suos liberos conditionatè futuros. Quia hac scientiâ Deus non dirigatur in formandis suis decretis absolutis. Cum absque hac directione non sit periculum lædendæ libertatis actuum Divinorum. Per quid enim hæc, & à quo læderetur? Ergo. Tum quia etiam si liberum arbitrium creatum prius existat intentionaliter in mente Divina, quàm existat in se physicè, licet itè voluntati Divinæ ab æterno proponatur omne volibile creatum, sub quovis modo, & conditione futurum, tamen liberum arbitrium Divinum non existit prius intentionaliter, quàm physicè in se ipso, nec voluntati Divinæ sui actus sub quocunque modo, &

Disputatio IV.

conditione futuri proponuntur ut volibiles. Cum enim Deus sit actus purissimus excludens omnem potentialitatem, voluntas ejus non potest esse suspensa, sed per unicum actum decernit, quidquid est volibile, sub quacunque hypothese possibili. Ergo. Tum quia circa illos actus liberos conditionatè futuros potest dari Scientia media, qui hanc sibi attemperare possunt, & quibus hæc potest attemperari. Sed etiam si actus liberi creati conditionatè futuri possint sibi attemperare Scientiam mediam, & hæc illis possit attemperari, tamen actus liberi Divini conditionatè futuri non possunt sibi attemperare Scientiam Divinam, nec potest hæc illis attemperari. Ergo Minor probatur. Illis actibus liberis conditionatè futuris potest attemperari Scientia Divina, & hæc ipsos sibi attemperare, qui actus sunt alterius diversi principii, & non ipsius cognoscentis, continenturque in Deo causaliter, vel intentionaliter. Sed actus DEI liberi conditionatè futuri non sunt actus alterius, seu diversi ab ipso Deo cognoscente principii. Non continentur etiam causaliter, vel intentionaliter in DEO. Quia non possunt sic contineri. Etiam si actus liberi creati conditionatè futuri sint actus diversi à DEO cognoscente principii, contineanturque causaliter, & intentionaliter in DEO. Ergo.

238. Objicitur quintò. Duplices actus liberi Divini conditionatè futuri cogitari possunt, quidam, qui ità sunt conditionatè futuri, ut simul absolutè existant. Talis v. g. actus est: *Si peccaret Adam, decernerem Incarnationem Verbi Divini*. Hic enim ità est conditionatè futurus, ut simul detur decretum DEI absolutum de Incarnatione Verbi. Alii actus Divini ità sunt conditionati, ut non sint simul absolutè existentes. Sed neutri hi actus videntur per Scientiam mediam. Quia neutri sunt independentes à decreto DEI absoluto. Non primi. Quia non datur status conditionatus decretorum DEI, ante esse absolutum decreti in Deo absolutè existentis, seu prior statu absoluto decreti. Status enim conditionatus liberi exercitii est ille, in quo liberum arbitrium contentum causaliter, vel intentionaliter in DEO attemperat sibi Scientiam Divinam de eventu electionis liberæ; quod quia non potest convenire de-

M m m m m

cre-

cretis Divinis, hæc non possunt habere statum absolutum diversum à conditionato. Actus etiam Divini purè conditionati, hoc est, qui non sunt simul absolute in DEO, qualis v. g. est actus ille: *Si Adam non peccaret, non decernerem Incarnationem.* Tales, inquam, actus non sunt independentes à Decreto absoluto. Hic enim v. g. actus: *Si Adam non peccasset, Christus non venisset;* dependet ab hoc Decreto, absolute existente in DEO: *Volo Incarnationem Verbi Divini in remedium peccati.* Hoc enim Decretum absolutum est futuritio conditionata illius Decreti: *Decernerem, ut Christus non veniret, si Adam non peccaret.* Ità enim præsens hoc Decretum absolutum tendit in Incarnationem, & ità afficitur remedio peccati, ut inferat, quodd DEUS non decrevisset Incarnationem, si Adam non peccasset. cum id Patres ex præsentis dicto Decreto inferant.

Solvuntur Objectiones.

239. Respondeo ad primum, negando Minorem cum sua Probatione & dico: Etiam si implicatorius sit actus, per quem exesse alicujus rei tanquam ex hypothese inferretur in conditionato non esse ejusdem omnino rei etiam extrinsecè invariata, qualis v. g. esset actus: *Si decernerem Petro auxilium A, non decernerem eidem Petro auxilium A.* Non est tamen implicatorius actus, si in conditionato, quod inferatur, sit aliqua variatio ejus, quod pro hypothese assumptum est; sit, inquam, variatio aliqua saltè extrinseca, v. g. Si pro hypothese assumatur Decretum collativum auxilii A. unà cum præviso eventu conditionatè futuro, & ex utroque indivisim, per conditionatum inferatur negatio, & non esse ejusdem Decreti secundum se, idque inferatur ex fine impediendi illius eventus prævisi. Est enim sensus talis actus hic: *Si Petro decernerem auxilium A, & hoc supponerem in ordine ad prævisionem effectus secuturi, seu ad explorandum, quomodo Petrus uteretur eodem auxilio, & si præviderem Petrum dissensurum auxilio dicto A, hac prævisione & scientià directus non decernerem dare Petro hoc ipsum auxilium, idque ex fine impediendi dissensum, qui sub hoc auxilio poneretur.* Qui actus hoc modo significatus & expli-

catus, non est implicatorius, imò DEUM maximè decens. Aliter enim, & ex alio fine in hypothese DEUS supponitur decernere collationem auxilii, & aliter, & ex alio fine in conditionato cogitatur non decernere dictam auxilii A, collationem, ad quem finis per hypothese intentus ordinatur ut medium.

240. Respondeo ad secundum. Negando Antecedens. Nego itè Probationis Consequentiam, & ulterioris probationis sequelam. Et dico: data in DEO duplici scientia media, unà, quâ DEUS videt: *Si Petro dederò auxilium A, Petrus consentiet.* Alterâ, quâ videt: *Si Petrus consentiet auxilio A, prædestinabo Petrum.* Prædestinationem Petri non dari absolute independentem à Decreto absoluto. Per depurationem enim conditionis, sub qua videtur prædestinatio, quæ depuratio habetur per alteram illam scientiam, quâ DEUS videt Petrum consensurum auxilio A, si tale illi auxilium conferatur; prædestinatio Divina Petri ex conditionata transit in absolutam, non formaliter, & tanquam per rationem formalem, sed transit quodammodo illativè, & tanquam per rationem causalem illativam, quatenus posita illa duplici scientia, necesse est poni necessitate consequente, & ponendum est infallibiliter Decretum absolutum prædestinativum Petri. Ad eum modum, quò existentia conditionata lucis hoc actu explicata: *Si sol existet, etiam lux solis existet,* de conditionata transit in absolutam, per depurationem conditionis, nimirum per absolutam existentiam solis, quæ pariter transit in absolutum per depurationem conditionis non formaliter & tanquam per rationem formalem; alias solis existentia per suamet entitatem esset formaliter absoluta existentia lucis realiter distincta à sole, sed transit in absolutam dicta lucis existentia conditionata per depurationem conditionis illativè, & tanquam per rationem causalem illativam, quatenus posita absolutâ existentia solis, necesse est poni & produci absolute à sole ipsam existentiam lucis.

241. Respondeo ad tertium negando sequelam Majoris. Ad Probationem ipsius dico. DEUM, habita hac scientia conditionata: *Si viderem Petrum consensurum auxilio A, prædestinarem eundem Petrum.* Effè

Esse liberum in prædestinando Petro, idque est DEUS liber & ante hanc scientiam, & post ipsam. Ante scientiam est liber libertate conditionata, seu libertate propria exercitii conditionati. Cum enim scientia Divina supponat suum objectum, tanquam determinativum Intellectus Divini in ratione objecti immediati purè terminativi ad talem habendam scientiam, & objectum dictæ scientiæ non sit aliud, nisi actus Divinus liber, seu exercitium liberum voluntatis Divinæ conditionatè futurum; scientia Divina supponit libertatem Divinam, idque hanc supponit non solum ex parte conditionati, sed etiam ex parte hypothesis, ex parte cujus dicit Decretum conditionatum de conferendo Petro auxilio A. Unde sequitur DEUM ante dictam scientiam esse liberum libertate conditionata, ad qualem libertatem non requiritur Decretum DEI absolutum. Est etiam DEUS liber post eandem scientiam, existente enim in DEO tali scientia: *Si viderem Petrum consensurum auxilio A, prædestinarem Petrum.* Et posita altera illa scientia: *Si darem Petro auxilium A, Petrus consentiret.* Prædestinatio Petri est DEO libera pro statu absoluto, non minus atque dato absolutè eidem Petro auxilio A, consensus Petri eidem auxilio, est Petro liber pro statu absoluto. Licet verò existente utrâque tali scientia detur infallibiliter prædestinatio Petri absoluta, hæc tamen infallibilitas cum oriatur ex suppositione consequente, non verò ex suppositione antecedente, non destruit libertatem prædestinationis Divinæ. Adverto, dum dicitur: DEUS ante & post scientiam sui actus esse liber in prædestinando Petro, non esse imaginandum ante & post durationis neque ante & post causalitatis; scientia enim illa conditionata nec tempore seu duratione, nec causalitate antecedit prædestinationem Divinam. Sed intelligendum est ante & post quale scientiæ & prædestinationi convenire potest, nimirum ante & post Rationis, seu Logicum &c. Ad Confirmationem primam dico: objectum hujus scientiæ: *Si Petrus consentiret auxilio A, prædestinabo Petrum.* Secundum id, quod venit ex parte conditionati, nimirum secundum prædestinationem Petri esse liberum DEO, quatenus liberum est DEO objectum veniens

pro conditionato. Eiusdem scientiæ objectum secundum hypothesim est liberum Petro. Per hypothesim enim venit consensus Petri auxilio A, conditionatè futurus, qui consensus est liber Petro. Ad ulteriorem Probationem dico: Si Petrus consentiat auxilio A, DEUM necessitari ad prædestinandum Petrum necessitate consequente, non necessitate antecedente. Confirmationem secundam similiter Distinguo: Scientia, quæ DEUS videt suos actus liberos, alligat voluntatem DEI ad unam partem alligatione orta ex suppositione consequente. Concedo. Alligatione orta ex suppositione antecedente Nego. Intantum enim depurata conditione, DEUS pro statu absoluto non potest eligere aliud, inquantum hoc determinatè pro statu conditionato liberè eligit. Non est verò pro statu absoluto quidquam determinatè electurus ex vialicujus principii aut requisiti tenentis se ex parte actus primi inferentis infallibiliter talem actum, & impedibilis à voluntate Divina. Licet verò est infallibiliter electurus aliquid ratione scientiæ Mediæ, ejusque infallibilitatis, tamen etiam hoc ipsum habetur ex suppositione consequente, non ex suppositione antecedente. Licet enim Scientia Media aliquatenus præcedat Decretum DEI absolutum, quia tamen idem Decretum pro statu conditionato, præsupponit ipsa eadem scientia, quod sequitur ex suppositione scientiæ Mediæ, sequitur ex suppositione consequente, præcipue cum scientia Media respectu Decreti Divini non sit ullum principium, nec requisitum tenens se ex parte actus primi. Confirmationis tertiæ Nego Minorem, & dico: Etiam si Scientia Media circa actus DEI liberos sit prior quovis Decreto DEI absoluto, non est tamen prior Decreto libero conditionato: Quia non est prior suo objecto, quod saltè objective debet præsupponi ante ipsam. Nego etiam illud, quod scientia circa actus DEI liberos conditionatos, sit directiva Decreti Divini absoluti. DEUS enim non eget ulla directione in actibus suis absolutè habendis. Licet verò esset directiva, per hoc tamen non læderetur libertas DEI pro statu absoluto, hæc enim directio aut non infert infallibiliter actum absolutum, aut si infert, depurata conditione infert illum infalli.

fallibiliter infallibilitate orta ex suppositione consequente.

242. Ad quartum Respondeo: omiffa Majore, nego Minorem. Probationem primam distinguo: DEUS actus nostros conditionatè futuros cognoscit unicè ex hac ratione, & ob hunc finem, ut tali cognitione dirigatur in actibus suis liberis eliciendis. Nego Majorem. Cognoscit DEUS actus nostros liberos non unicè ex hac ratione, nec ob hunc præcisè finem, ut tali cognitione dirigatur in suis actibus, & decretis formandis. Concedo Majorem. Minorem etiam distinguo: Sed non est hæc necessitas, ut DEUS cognoscat suos actus, nec est ulla alia. Nego Minorem. Non est hæc necessitas, & ratio, &c. est tamen alia. Concedo Minorem, & nego Consequentiam, ac dico: Plures esse rationes, ob quas debet dari in DEO scientia actuum nostrorum liberorum conditionatè futurorum, ut constat ex num 219. Ut verò DEUS cognoscat actus suos liberos conditionatos, hæc, eaque ferè unica ratio est, ut sit omniscius, & cognoscat omnem determinatam veritatem.

Ad secundam Probationem dico: Non solum liberum arbitrium creatum, sed etiam liberum arbitrium Divinum, quoad suos actus esse prius intentionaliter in mente Divina, quàm sit in se absolutè, & physicè, est, inquam prius prioritate Logica consistente in non mutua subsistendi consequentia, vi cuius à statu absoluto actus liberi Divini rectè arguitur ad statum conditionatum ejusdem. Est itè prius prioritate objecti determinativi per modum termini & conditionis objectivæ, determinantis Intellectum Divinum ad hanc scientiam habendam. Iidem actus liberi Divini in statu conditionato proponuntur voluntati Divinæ ut volibiles sub quovis modo, & conditione, & ut conditionatè eligendi. Nec id præjudicat rationi actus puri, excludentis omnem potentialitatem DEO repugnantem. Sicut non præjudicat eidem rationi, quòd actus liberi creati conditionatè futuri sint prius intentionaliter in mente DEI, quàm sint physicè in se ipsis, & quòd proponantur DEO ut volibiles sub quovis modo, & conditione. Neque hinc sequitur, Voluntatem Divinam fore suspensam. Neque enim est futura

suspensa in statu conditionato, neque in statu absoluto. Non in statu conditionato. Quia actus Divini, qui sunt conditionatè futuri, sunt tales ab æterno, estque per illos voluntas DEI conditionatè determinata, & non suspensa. Non est etiam suspensa pro statu absoluto, qui enim actus Divini sunt in statu absoluto, & habent esse absolutum, etiam hi omnes sunt simul ab æterno, iterumque per ipsos voluntas est absolutè determinata, & non suspensa. Nec indè arguitur suspensio voluntatis Divinæ, quòd non unico decreto velit DEUS omne id, quidquid est volibile, tam absolutè, seu potius absolutè volitum, quàm quod est volibile, seu volitum conditionatè. Cum decreto absoluto non debeat esse utrumque volitum.

Tertiæ Probationis Minorem, & ulterioris Probationis Majorem nego. Si enim per attemperationem Scientiæ Divinæ actibus liberis intelligatur (prout intelligi debet) infallibilitas Scientiæ Divinæ circa tales actus salva earundem libertate, hæc infallibilitas scientiæ salva libertate actuum habetur, sive actus liberi, circa quos est scientia, sint actus proprii principii, sive sint actus principii diversi. Est itè hæc infallibilitas, sive actus per scientiam repræsentati contineantur causaliter in DEO, sive non; adeoque Scientia media attemperatur actibus liberis tam proprii, quàm extranei principii, vel quasi principii, tam iis, qui sunt causaliter, quàm iis, qui non sunt causaliter in DEO. Intentionaliter continentur in DEO utrique iidem actus liberi, nimirum tam creati, quàm Divini, per hoc ipsum, quòd utrique sciantur à DEO.

243. Ad quintum Respondeo negando Minorem, & dico: Tam actus Divinos conditionatos, qui extrahuntur ex statu conditionato in absolutum, quàm illos, qui sunt purè conditionati, cognoscit à DEO independentè à decreto Dei absoluto. Cognoscuntur imprimis actus liberi conditionati, qui ipsi habent etiam statum absolutum, cognoscuntur, inquam, ut sunt conditionati, independentè à decreto DEI absoluto. Est enim status conditionatus actuum talium Divinorum aliquomodo prior, nimirum prioritate Logica, quàm status absolutus eorundem. Hæc enim prioritas est statui conditionato

to essentialis. Et pro hoc statu actus liberi Divini intelliguntur esse independentes à decreto DEI, quamvis pro statu absoluto non sint, nec intelligantur independentes à tali decreto, seu non posito decreto DEI absoluto. Ad rationem ulteriorem dico: Statum conditionatum esse illum, in quo liberum arbitrium sive creatum, sive Divinum, huiusque arbitrii actus sub conditione futuri attemperant sibi Scientiam Divinam, hoc est, repræsentantur infallibiliter per dictam scientiam salva libertate eorundem. Cognoscuntur deinde per scientiam Divinam actus liberi Divini purè conditionati, seu qui non sunt simul absoluti; cognoscuntur, inquam, independentes à decreto absoluto, ut aliàs probatum est. Hinc nego actum illum Divinum conditionatum: *Si Adam non peccasset, Incarnationem Verbi non decrevissem*; cognosci dependenter ab aliquo decreto absoluto, & à tali decreto dependere. Et in particulari non dependet à præsentis decreto absoluto, quò DEUS vult Incarnationem in remedium peccati Adæ. Nego itè hoc præsens decretum de Incarnatione, & remedio peccati esse futuritionem conditionatam illius decreti, quò DEUS nolisset Incarnationem, si Adam non peccasset. Tum quia impertinenter se habet præsens Incarnationis decretum ad inferendum conditionatum illud decretum. Tum quia si Adam non peccasset, præsens decretum de Incarnatione non fuisset. Quomodo ergo in eadem hypo-

thesi determinaret DEUM ad non habendum quodcunque aliud Incarnationis decretum. Nego ulterius, præsens decretum ità tendere in Incarnationem, & ità affici remedio peccati, ut inferat, quòd DEUS non decrevisset Incarnationem, si Adam non peccasset. Hoc enim à decreto præsentis inferri non potest, ut in sensu diviso aliud certum, & determinatum decretum formetur. Nihil enim per sensum sui divisum, seu non positò fundamentò connexionis potest inferre terminum talis connexionis. Nego tandem à Patribus ex præsentis Incarnationis decreto inferri: *Quòd si Adam non peccasset, Christus non venisset*. Etiam si enim sancti Patres ex Scripturis colligant hanc veritatem, colligunt tamen illam ut revelatam, & existimant in Scripturis id sufficienter revelatum esse: *Quòd Christus non venisset, si Adam non peccasset*. Non autem vel ipsi inferunt ex præsentis decreto carentiam conditionatam decreti de Incarnatione, si Adam non peccasset, vel asserunt hoc per Scripturas inferri. Etiam si verò non inferatur ex præsentis decreto Incarnationis in remedium peccati Adæ, carentia decreti Incarnationis, si Adam non peccasset, stat tamen adhuc hæc veritas: *Quòd DEUS non decrevisset Incarnationem, si Adam non peccasset*. Stat, inquam, per hoc, quòd DEUS de eo ipso habeat Scientiam mediam, & quòd illam revelaverit, prout nobis id innotescit ex Scripturis, & Patribus.



DISPUTATIO V.

De Voluntate Divina, ejusque actibus liberis, nec non de Providentia.

Providentia, Prædestinatio, Reprobatio, ac Prædefinitiones Divinæ sunt species actuum DEI liberorum; proindeque in Disputatione, in qua agetur de Voluntate Divina, ejusque Actibus liberis, opportunè etiam de Providentia, Prædestinatione, Reprobatione, & Prædefinitionibus Divinis tractabitur, tanquam de præcipuis speciebus actuum DEI liberorum. Continebit verò præsens Disputatio tres Quæstiones. Quarum prima aget de Voluntate DEI, & Actu ejus libero, in quo consistit. Secunda de Providentia, Prædestinatione, & Reprobatione. Tertia de aliis in particulari Actibus DEI, potissimum verò de Prædefinitionibus Divinis.

QUÆSTIO I.

De Voluntate DEI, & Actibus ejus liberis.

PUNCTUM I.

1. Dari in DEO Voluntatem, certum ex Fide est. Dicit enim Scriptura: *Omnia, quæcunque voluit fecit.* Ratio insuper est. Quia DEO convenit omnis perfectio simpliciter simplex, & omnis perfectio nullam involvens imperfectionem. Sed voluntas DEI est talis perfectio. Ergo.

2. Porro datur in DEO voluntas non solum per modum actus secundi, qualis ex adducto Scripturæ testimonio deducitur, sed etiam per modum actus primi, idque non per modum actus primi Logici, neque per modum actus primi, qui sit

vel realiter, vel formaliter ex natura rei, vel virtualiter intrinsecè distincti ab actuali volitione; sed datur Voluntas per modum actus primi ratione nostra distincti ab ipsa volitione in actu secundo. Eatenus verò hæc voluntas datur, quatenus in DEO datur formalitas propria, & discretiva voluntatis per modum actus primi, solique tali voluntati conveniens, ratione nostra distincta à volitione actuali Divina. Ratio est. Quia datur in Deo virtus *ut quod*, intentionaliter prosecutiva boni, & intentionaliter averfiva mali. Cum in tali virtute nulla involvatur imperfectio. Esse verò talem virtutem, est formalitas, seu prædicatum proprium voluntatis per modum actus primi, illique soli in creatis conveniens. Estque hæc formalitas in DEO distincta ex modo nostro concipiendi à volitione actuali Divina, quæ est actualis prosecutio boni, vel actualis averfio à malo. Ergo.

3. Motivum per modum sufficientiæ respectu volitionis Divinæ est sola Essentia, & Bonitas Divina, juxta illud Bernardi in Cantica: *Amat & DEUS, nec aliunde hoc habet, sed ipse est, unde amat.* Ultra hoc motivum admittendum est & aliud, non quidem per modum sufficientiæ respectu volitionis Divinæ, sed præcisè per modum rationis formalis sub qua; rationis, inquam, volendi aliquid, intrinsecè attactæ per actum volitionis Divinæ. Qualis motivi ratio convenit etiam bonitati creatæ. Si enim veritati objectivæ creatæ, potest convenire ratio motivi per modum rationis formalis sub qua, respectu Intellectionis Divinæ, potest pariter bonitati creatæ convenire ratio motivi, per modum rationis formalis sub qua, respectu volitionis Divinæ. Certè nisi talis ratio motivi conveniret bonitati creatæ, respectu volitionis Divinæ, non darentur in DEO virtutes morales, qua-

quales sunt : Misericordia, Liberalitas, Justitia, &c. Cum tales virtutes requirant essentialiter pro motivo honestatem creatam.

4. Volitio Divina dividitur celeberrima divisione in liberam, & necessariam. Necessaria volitio est, quæ non potuit non esse in DEO. Talis volitio est, quæ DEUS se ipsum amat; DEUS enim se ipsum ita amat, ut neque odisse se possit, neque possit cessare ab amore sui. Siquidem talis necessitas dicti amoris est perfectio simpliciter simplex, & ex visione, quæ DEUS se ipsum comprehendit, necessario consequitur amor sui, pertinetque ad summam DEI ipsius felicitatem, & beatitudinem. Talis item ex Sententia multorum est, complacentia DEI in possibilitate rerum possibilium, & in essentiali prædicatorum rei connexion, seu identitate. In hac enim tanquam in termino connexionis essentialis Omnipotentia Divina, ac virtutis productiva talium possibilium, è mente eorundem Authorum, DEUS sibi necessario complacet. Volitio libera DEI est illa, quæ Deus ita aliquid extra se vult, ut potuerit illud non velle, vel oppositum ipsius velle. Volitiones liberas dari in DEO, certum ex fide est, contra Averroësem, Porphyrium, Abilardum, Viclefum, Lutherum, aliosque Hæreticos.

PUNCTUM II.

Proponuntur aliquæ Sententia circa constitutionem Actus DEI liberi, & rejiciuntur.

5. Circa Volitiones DEI liberas, & quoscunque actus vitales DEI contingentes, potissima præsentis Quæstionis difficultas est: In quo consistat Actus Dei liber, seu libertas, & contingentia actuum DEI liberorum, & aliorum actuum intentionalium, & an actus DEI liber realiter adæquatè identificetur soli DEO? Hæc difficultas tanta est quorundam iudicio, quanta est difficultas ipsius Mysteriorum Trinitatis; Vasquez existimat illam insolubilem, Suarez celo reservatam. In hoc verò stat eadem difficultas, quod in actu DEI libero duo inter se opposita conciliari debent. Ex una parte liber-

tas, & contingentia actus Divini intentionalis liberi, seu contingentis; ex altera parte summa ipsius DEI necessitas, immutabilitas, summa simplicitas, & ratio actus puri; quæ cum sibi opponantur, unumque repugnet alteri, difficilè conciliari possunt. Velenim libertas, & contingentia actuum DEI intentionalium ita explicabitur, ut huiusmodi actus sint à DEO distincti, vel realiter, ut voluit Vorstius Calvinista; vel modaliter, ut voluit Cajetanus. Et hoc ipso destrueretur summa simplicitas DEI, & ratio actus puri. Siquidem dabitur in DEO compositio ex ipsius essentia, & actu DEI vitali intentionali contingente, perficieturque intrinsecè Essentia DEI per huiusmodi actum vitalem intentionalem, qui ex ratione actus vitalis necessario est perfectio viventis, cujus est ille actus vitalis. Vel certè libertas, & contingentia actus Divini intentionalis liberi, seu contingentis, ita explicabitur, ut actus DEI liber sit adæquatè intrinsecus, & identificatus soli DEO. Et hoc ipso inferetur in DEI essentiam contingentia, & mutabilitas. Cum implicet unum ex realiter adæquatè identificatis esse contingens, & potuisse non esse; alterum verò ex identificatis non esse contingens, nec potuisse non esse. Quodsi verò inferatur in Essentiam DEI talis contingentia, & potentia ad non esse, tollitur eò ipso summa necessitas DEI, ejusque summa immutabilitas.

6. Duæ è diametro sibi oppositæ sunt Sententia Theologorum circa constitutionem actus DEI liberi. Una Sententia est actus DEI liberos DEO adæquatè identificantium; altera distinguendum eosdem actus à DEO. Cæterum sub unaquaque ex duabus his oppositis plures alia continentur, in quas tanquam arbor in diversos ramos dividitur. Nam imprimis ex identificantibus realiter adæquatè DEO actum DEI liberum, contingentiam actus Divini liberi DEO adæquatè identificati, dicunt non esse formalem, sed æquivalenter talem, quatenus consent, ita nunc in DEO esse volitionem mundi, ut in eodem sit simul verè, & propriè nolitio mundi, nec potuerit in DEO deficere volitio mundi, & nolitio ejusdem quoad entitatem. Sed solum potuerit deficere quoad denominationem

nem DEI volentis mundum, idque salvant per eminentiam & infinitudinem volitionis Divinæ, ratione cuius eminentiæ, potest modò hæc, modò illa tribui denominatio. Sententiam hanc tuentur: Valentia, Ruitz, Isquirdo, Pennafiel, Rozmer. Eidem Sententiæ favet P. Mlodzianowski. Alii cum Antonio Perez, Esparza P. Morawski & quibusdam Recentioribus docent, actus DEI liberos consistere in quadam formalitate, DEO realiter adæquatè identificata, simul tamen ab eo, aliquomodo distincta, distinctione, quæ sit nem. cog. sufficiente ad salvanda contradictoria: quam ipsam formalitatem, si realiter sumatur, dicunt duobus constitui virtualiter, primò essentia & existentia physica ipsius DEI, secundò, mero respectu ad extra transcendentali. Et sic v. g. decretum de Incarnatione, dicunt constitui primò essentia & existentia ipsius DEI, quæ simul est essentia & existentia cuiusvis, adeoque & huius decreti Divini. Secundò constituitur respectu transcendentali, seu tendentia affectivè appetente existentiam Incarnationis. Ex his duobus primum, dicunt ulterius esse idem non solum realiter, sed etiam virtualiter cum essentia & existentia physica ipsius DEI, alterum autem scilicet respectum transcendentalem ad Incarnationem, licet dicant realiter identificari essentiæ & existentiam ipsius DEI, quam etiam Decreti, simul tamen volunt, eundem respectum distinguere inadæquatè extensivè, aptitudinaliter, objectivè, & respectivè, à prædicta essentia & existentia DEI & decreti. Volunt inquam hæc distinguere inadæquatè extensivè ex eo, quòd essentia & existentia DEI, ita se extendat per identitatem realem ad respectum proprium decreti de Incarnatione, & ita realiter identificetur dicto respectui, ut etiam potuerit se extendere per identitatem ad respectum oppositum, quo constitueretur decretum nolens Incarnationem, ad quem respectum non potuit se extendere per identitatem, respectus præsentis Decreti, volentis Incarnationem. Volunt item hæc ipsa, nimirum existentiam DEI, & respectum seu tendentiam in existentiam Incarnationis, distinguere extensivè aptitudinaliter, ex eo, quòd essentia & existentia DEI, non extendat se actu per identitatem ad respectum

decreti nolentis Incarnationem, sed solum aptitudine, ex vi cuius, potuit se extendere ad dictum respectum, poruitque illi identificari. Postremò volunt respectum, seu tendentiam in Incarnationem & existentiam DEI, distinguere respectivè & objectivè ex eo, quòd respectus ille tali distinctione debeat distinguere, quale habet esse. Cum ergo respectus hic sumptus secundum se habeat solum esse respectivum & objectivum, debet ab essentia & existentia DEI distinguere, distinctione respectiva & objectiva, seu debet distinguere respectivè & objectivè.

Taliter explicatos actus DEI liberos, dicunt iidem authores, quoad essentiam & existentiam non potuisse non esse in DEO, sed solum potuisse non esse quoad merum respectum. Hincque deducunt ulterius, actus DEI liberos non esse propriè contingentes, nec propriè defectibiles, sed solum contingentes & defectibiles impropriè.

Ex illis Authoribus, qui actus DEI liberos distinguunt realiter à DEO, quidam illos distinguunt realiter adæquatè, vel simpliciter, ut Vorstius, vel modaliter, ut Cajetanus; quorum sententiæ superius sunt relatæ. Alii hos actus distinguunt à DEO solum realiter inadæquatè, idque aliqui à Thomistis in tantum dictos actus distinguunt à DEO, in quantum docent actum DEI liberum, supra entitatem DEI superaddere quendam respectum rationis ad creaturas. Alii docent actum DEI liberum duobus realiter distinctis constitui: Primò: Volitione Divina, DEO realiter adæquatè identificata, identificante sibi omnem perfectionem reperibilem in tota collectione volitionum creaturarum, sine omni tamen imperfectione, quam hæc volitiones dicunt, potenter denominare volitum quodcunque volibile, & nolitum quodcunque nolibile. Secundò: applicatione contingente volitionis Divinæ ad hoc potius volendum vel nolendum, quam aliud; applicatione inquam distincta realiter à volitione, idque his duobus ita constituitur actus DEI liber, ut volitionem ipsi DEO identificaram dicat in Recto, applicationem autem contingentem dicat in obliquo. Hanc sententiam plures tuentur Theologi. E Nostris illam defendunt Vasquez, Gellius, Granado, Recupitus, Amicus,

micus, Fassolus, Vekenus, Derkennis, Martinez, & Pallavicinus. Differt tamen Pallavicinus ab aliis quoad hoc, quòd hic Theologus velit applicationem illam contingentem, esse æternam, velitque illam consistere in quibusdam veritatibus objectivis, quæ sint suo modo in se nem. cog. ab æterno. Reliqui verò volunt applicationem seu complementum volitionis Divinæ liberæ, esse aliquid contingens temporale. Inter quos est iterum aliqua differentia. Quidam enim Recentiores, secuti P. Bartholomæum Caregno, Professore Romanum, dicunt esse modum distinctum ab actione productiva rei volitæ, & negatione actionis productivæ rei, quæ dicitur nolita, qui modus nullum aliud habeat munus, nisi hoc unum, quòd compleat volitionem Divinam. Alii dicunt complementum volitionis DEI liberum, esse, actiones productivas rerum, & negationes hujusmodi actionum.

§. I.

An Actus DEI liber, sit DEO adæquatè identificatus ratione suæ Eminentix, potens DEO, tribuere denominationem volentis vel nolentis quidpiam?

7. Dicendum est. Volitionem DEI liberam, non esse actum DEO realiter adæquatè intrinsecum, necessarium in essendo, ratione suæ eminentix, infinitatis, & æquivalentix omnibus volitionibus creatis, potentem tribuere denominationem, sive volentis liberè hunc mundum, sive nolentis liberè eundem, nulla facta mutatione in constitutivis talium denominationum.

Probatur primò. Implicat rem transire ab uno contradictorio ad aliud sinè sufficienti mutatione. Sed admissa volitione DEI necessaria in essendo, ratione suæ eminentix, potente DEO tribuere denominationem liberè volentis, vel nolentis hunc mundum, nulla facta variatione in constitutivis ipsius denominationis, posset res transire ab uno contradictorio ad aliud, sinè sufficienti mutatione. Posset enim transire à non esse volentis hunc mundum, ad esse volentis hunc mundum, Disputatio V.

nulla facta mutatione in constitutivis talium denominationum, quæ sola mutatio potest esse sufficiens, ut res censeatur transire ab una tali Denominatione, ad aliam illi contradictoriè oppositam. Ad transitionem enim hujusmodi, illa sola est sufficiens mutatio, per quam unius denominationis saltè unum constitutivum tollitur, & ponitur constitutivum alterius denominationis, quam res transiens acquirit. Quia in omni ejusmodi transitione, una denominatio debet tolli, quæ tolli non potest si nullum illius constitutivum tollatur. Altera verò denominatio debet poni, quæ poni non potest, si nullum suum ponatur constitutivum.

8. Probatur secundò: Implicat, posita & manente tota essentia alicujus denominationis, non poni ipsam denominationem. Sed si actus DEI liber ita identificaretur DEO, ut posset tribuere eidem, modò denominationem liberè volentis mundum, modò denominationem liberè nolentis mundum, nulla facta variatione in constitutivis ipsorum actuum liberorum, & denominationum ab iisdem provenientium, tunc non implicaret, posita tota essentia alicujus denominationis, non poni ipsam denominationem. Quia nunc defacto non ponitur denominatio DEI liberè nolentis mundum, etiamsi nunc ponatur tota essentia hujus denominationis. Hæc enim ponitur, quando ponuntur omnia constitutiva ejusdem, nunc autem ponuntur omnia. Quia hæc denominatio præcisè constituitur entitate DEI, per modum subjecti denominationis, & nolitione mundi DEO adæquatè identificata. Quæ duo cum necessariò sint & dentur; siquidem ipsa etiam nolitio mundi, utpote DEO adæquatè identificata, est necessaria in essendo, sequitur nunc dari & poni omnia constitutiva DEI liberè nolentis mundum.

§. II.

An actus DEI liber, constituatur essentia & existentia DEI necessariâ, & respectu contingente ad extra, ab essentia distincto inadæquatè extensivè, aptitu-

Ooooo

ptitudinaliter, objectivè, respectivè?

9. Dicendum est negativè.

Conclusio hæc cum sit contra plurimum recentiorum in nostra Provincia, Theologiae Professorum, sententiam, quam & ego doctus sum, probatur pluribus rationibus.

Prima est. Separabilitas entitativa aliquorum duorum nem. cog. talis, est infallibile signum distinctionis realis simpliciter, consequenter est signum distinctionis & multiplicatis realis existentiarum, his, quæ sunt sic separabilia, convenientium. Sed inter esse respectivum contingens Decreti liberi Divini, & inter essentiam & existentiam Divinam, reperitur separabilitas entitativa nem. cog. Hæc enim habetur formaliter per potentiam ad non esse, convenientem ipsi respectui contingenti ad extra, quæ potentia non reperitur in essentia & existentia DEI. Ergo hæc separabilitas est signum distinctionis realis simpliciter, & multiplicatis existentiarum, quarum una sit existentia DEI propria; altera sit existentia ipsius contingentis respectus Decreti Divini.

10. Secunda Ratio. Hæc sententia quæ hic rejicitur asserit Decretum Divinum, non esse propriè contingens, sed solum contingens impropriè, idque ex eo, quia nullum Decretum Divinum est contingens quoad essentiam & existentiam. Ergo secundum eandem sententiam, in DEO non datur pariter libertas propria, sed solum libertas impropriè. Sicut enim de ratione libertatis ut sic, est contingentia ut sic, ita de ratione libertatis propriè talis, debet esse contingentia propriè talis.

11. Tertia Ratio. Implicat etiam respectivè aptitudinaliter virtualiter, æquivalenter, posse deficere id, quod est realiter DEUS. Quia hoc ipso DEUS, non non esset Ens summè indefectibile, & summè necessarium. Cum magis sit necessarium & indefectibile ens, quod etiam respectivè, aptitudinaliter, æquivalenter, virtualiter non potest deficere. Sed omnis actus Divinus liber est realissimè, & per identitatem realem DEUS. Ergo implicat actum DEI liberum posse deficere etiam respectivè aptitudinaliter, virtuali-

ter, æquivalenter.

12. Quarta Ratio. Repugnat DEO mutatio intrinseca etiam virtualis aptitudinalis respectiva. Quia DEO repugnat imperfectio etiam virtualis aptitudinalis respectiva. Mutatio verò intrinseca virtualis, est imperfectio virtualis. Sicut mutatio intrinseca simpliciter, est imperfectio simpliciter. Sed in sententia opposita, DEO conveniret mutatio intrinseca virtualis, conveniret enim hæc in casu, in quo non esset virtualiter in DEO, respectus circa existentiam Mundi, sed potius esset oppositus respectus, quo DEUS nollet existentiam mundi. Ergo. Confirmatur primò. Si actus DEI liber, DEO superadderet realiter modalitatem, non essetque in DEO hæc modalitas, quæ defacto supponitur dari, sed alia; in tali suppositione, conveniret DEO mutatio eidem repugnans. Ergo etiam dum actus DEI liber supra essentiam & existentiam DEI, superaddit respectum virtualiter distinctum, si non est in DEO virtualiter unus talis respectus, sed locò illius est alius, hoc ipso, DEO convenit mutatio virtualis eidem repugnans. Confirmatur secundò. Si DEUS non haberet hunc respectum transcendentalem, quo vult existentiam mundi, sed haberet respectum oppositum, quo nollet existentiam mundi, transiret tunc ab uno contradictorio ad aliud, scilicet transiret à non esse liberè nolentis hunc mundum, ad esse liberè nolentis eundem. Sed non transiret, nec posset transire sine sufficienti mutatione; Ergo esset tunc sufficiens mutatio. Et quia hæc mutatio esset in respectu diverso, qui tunc daretur in DEO secundum esse respectivum & virtuale ejusdem, esset mutatio respectiva virtualis. Quia verò hæc mutatio esset in respectu DEO intrinseco & identificato realiter, esset hæc mutatio DEO intrinseca.

13. Quinta Ratio. Quod est semel identificatum alicui est semper identificatum, nec potest non esse identificatum eidem, aliàs posset aliquid aliquando esse sine se ipso, sed esse respectivum Decreti Divini non solum Decreto, sed etiam ipsi DEO, ejusque essentia & existentia, est identificatum semel. Ergo est eidem identificatum semper, nec potest unquam, & pro ulla suppositione possibili, non identificari.

ficari. Ergo hoc esse respectivum decreti Divini, non potest non identificari DEO, etiam tunc, quando DEO identificaretur oppositus respectus ad extra, quod est contra doctrinam oppositæ Sententiæ.

Respondebis cum distinctione: Quod est semel identificatum realiter, est semper identificatum realiter. Concedes. Est semper identificatum etiam virtualiter. Negabis. Similiter distingues Consequens. Ergo esse respectivum decreti, est semper identificatum realiter Essentiæ Divinæ. Concedes. Est semper identificatum virtualiter. Negabis. Sed contra est primò: Quod est semel alicui identificatum realiter, semper est identificatum realiter; sed esse respectivum decreti volentis existentiam mundi, est semel identificatum realiter essentiæ, & existentia DEI. Ergo est semper eidem identificatum realiter. Sed non potest semper identificari realiter; aliàs pariter esse respectivum oppositi decreti nolentis existentiam mundi, deberet semper identificari Essentiæ DEI. Siquidem in suppositione, quòd DEUS nolisset mundum, esse respectivum decreti nolentis mundum, identificatum fuisset realiter dictæ essentiæ. Non identificatur autem semper. Quia hoc esse respectivum, dum non est in DEO, non potest identificari realiter Essentiæ DEI. Certè si etiam nunc esse respectivum decreti nolentis mundum, identificaretur realiter DEO, posset nunc DEUM realiter, & in sensu reali reddere, vel denominare nolentem realiter mundum, etiam si in sensu virtuali non tribuat hanc denominationem; quod tamen concedere durum esse videtur. Contra est secundò: Implicat identitas quæcunque ipsius esse virtualis cum Essentiâ, & existentia DEI sinè esse virtuali. Quodcunque enim esse tale supponit, esse simpliciter. Ergo & esse virtuale identificatum realiter essentiæ, supponit esse virtuale simpliciter. Sed esse virtuale respectus nolitionis mundi, non est nunc simpliciter. Ergo idem esse virtuale non est nunc realiter identificatum Essentiæ Dei. Seu non est nunc identitas realis ipsius respectus virtualis cum Essentiâ Divinâ. Contra est tertio. Quod nec est realiter, nec est virtualiter, illud nec realiter, nec virtualiter identificatur Essentiæ Divinæ.

Sed respectus ad extra proprius nolitionis mundi nec est realiter, nec est virtualiter. Non est realiter: Quia nec realiter esse potest, cum ipsius esse non sit reale, sed respectivum. Non est etiam virtualiter; quia hic respectus defacto non est secundum suum esse respectivum, & virtuale, ergo non est respectivè, & virtualiter. Confirmatur. Dum esse respectivum alicujus respectus contingentis, non est in DEO, quod tamen potuit esse, non est tunc aliqua identitas hujus esse respectivi cum Essentiâ DEI, quæ tamen identitas poterat esse, sed hæc non est identitas virtualis; talis enim identitas nec est, nec potest esse inter esse respectivum, & inter Essentiâ DEI. Siquidem esse respectivum debet semper distingui virtualiter ab Essentiâ DEI. Ergo non est tunc identitas realis; adeoque semel realiter identificatum Essentiæ Divinæ potest aliquando non esse realiter identificatum eidem Essentiæ.

14. Ratio sexta. Implicat, ut essentia unius contradictorii sit realiter adæquatè essentia alterius contradictorii. Cum enim contradictoria sibi maximè opponantur, seu maximè pugnent, ut volunt Adversarii, unius contradictorii essentia non potest esse realiter adæquatè essentia alterius contradictorii; Sed in opposita Sententia essentia unius contradictorii est adæquatè realiter essentia alterius contradictorii; decretum enim volens existentiam mundi, & decretum nolens existentiam mundi, sunt contradictoria saltè illativè, & argutivè. Et tamen unius ex his decreti essentia est realiter adæquatè essentia alterius contradictorii. Quia tam hæc, quàm illa est Essentia DEI.

15. Septima Ratio. Cum esse respectivum decreti volentis existentiam mundi sit contingens, potueritque non esse; quòd defacto sit, non habet ullam ex se determinationem ad esse. Ergo hoc suum esse debet determinari ab alio, debetque hoc suum esse habere ab illo alio, quod est sui determinativum. Quia universaliter omne contingens, secundum quod est contingens, debet habere aliquod sui principium, aliàs ruet demonstratio Existentiæ DEI ex creaturis. Sed decretum volens existentiam mundi, secundum quod est contingens, & secundum quod potuit non esse, non potest su-

um esse respectivum habere ab alio, tanquam à principio determinativo sui ad esse suo modo; si enim tale esse haberet ab alio, v. g. ab Essentia DEI, ab hac deberet distingui realiter esse respectivum decreti; cum in Divinis debeant distingui realiter, inter quæ est oppositio producentis, & producti.

16. Octava Ratio est. Quia hæc Adversariorum doctrina nullo modo differt à doctrina Scotistarum de formalitatibus contingentibus. Quidquid enim dicitur de esse respectivo alicujus decreti Divini, id ipsum omnino dicunt Scotistæ, vel dicere possunt de suis formalitatibus contingentibus, quales esse volunt: Ubicationem, unionem, & similia. Cum ergo judicio oppositæ Sententiæ formalitates contingentes Scotisticæ admitti non possint salvis principiis lumine naturæ notis, etiam respectus illi constituentes actus Dei liberos, non possunt admitti salvis iisdem principiis.

17. Nona Ratio. Quia hæc Sententia invehit difficultatem similem, imò majorem, quàm sit difficultas Mysterii Trinitatis. Cum tamen, dum agitur de libertate actuum Divinorum, non sit talis ulla difficultas, ad quam salvandam oporteat confingi mysteria similia, vel majora, quàm sit Mysterium Trinitatis. Præterea explicatio decretorum Divinorum per quandam similitudinem, & analogiam cum Mysterio Trinitatis, est ferè unicè propter defendendam adæquatam intrinsecitatem, seu identitatem actuum DEI liberorum cum Essentia DEI, quæ tamen identitas neque est de fide, neque ulla ratione evidente evincitur.

18. Postrema tandem ratio est. Quia Mysterium Trinitatis non habet sufficientem similitudinem, ac proportionem ad declarandam difficultatem actuum Dei liberorum. Quia imprimis admissio Mysterio Trinitatis, & distinctione, quæ ibi assignatur, salvatur principium illud universale: De quibus verificantur prædicta contradictoria, illa distinguuntur aliqua distinctione saltèm præsuppositivè reali. Hoc autem principium ruit secundum explicationem dictæ Sententiæ actuum DEI liberorum. Deinde per paritatem à Mysterio sanctissimæ Trinitatis non potest plus inferri, & argui, quàm quòd de identificatis immediatè possint

verificari contradictoria; non potest verò argui, quòd aliquid possit esse, dum non est. Item quòd contingens possit esse absque eo, quòd sit ab alio secundum id, secundum quod est contingens. Item separabilitatem aliquorum, ex vi cujus unum sit, alterum non sit, posse esse sine distinctione existentiarum, posse item identificari DEO, in eoque dari modò hos, modò illos respectus transcendentales diversorum decretorum sine alietate, multiplicitate, & mutatione intrinseca ipsius DEI. Hinc etiam si per paritatem à Mysterio Trinitatis possent aliqua contradictoria verificari de Essentia DEI, & de esse respectivo decreti Divini, ad summum tamen possunt verificari illa contradictoria, per quæ non convelluntur tot alia principia lumine naturæ nota hic enumerata. Addo, per Mysterium Trinitatis, impugnari potiùs explicationem actuum DEI liberorum, quàm probari. Cum Mysterium Trinitatis supponat aliqua principia. Quæ explicatio actuum DEI liberorum tollit, ac destruit, quale est illud principium: *Implicat, ut aliquid sit, antequam sit.* Seu: *ut sit tunc, dum non est.* Quod principium supponit Mysterium Trinitatis. Cum ex eo deducatur oppositorum relativè distinctio. Tollit autem hoc principium præfata explicatio actuum DEI liberorum; siquidem secundum hanc est modò tota essentia decreti nolentis mundum. Cum tamen non sit modò ipsum decretum.

§. III.

An actus DEI liber ità identificetur DEO, ut supra Essentiam DEI superaddat merum respectum rationis ad extra?

19. Dicendum est: Actum DEI liberum non bene explicari per hoc, quòd supra Essentiam, & volitionem DEI, DEO adæquatè identificatam, superaddat merum respectum rationis ad extra.

Probatur. DEUS est liberè volens hunc mundum independentè à quocunque respectu rationis, procedente ab intellectu fingente. Imprimis enim est liberè volens, independentè à quocunque respectu procedente ab intellectu creato.

Quia

ita esset, ut potuerit non esse, deberet esse productum à DEO; nihil autem contingens est productum ab æterno. Neque enim completur actus DEI liber per aliquid contingens æternum negativum, v. g. decretum volens Incarnationem; non completur per negationem decreti oppositi nolentis Incarnationem, ut voluit Lince. Hæc enim negatio oppositi decreti vel esset negatio illius, quod oppositum decretum diceret in recto, vel esset negatio illius, quod diceret in obliquo. Atqui neutrius potest esse negatio. Non potest enim esse negatio illius, quod oppositum decretum diceret in recto, quia deberet esse negatio ipsius DEI, & volitionis DEO adæquatè identificatæ, cum hanc oppositum decretum dicat, & debeat dicere in recto. Talis autem negatio non est contingens, sed est impossibilis, & chimærica. Non potest etiam esse negatio illius, quod oppositum decretum diceret in obliquo. Quia de hoc obliquo redit quæstio, quale sit, an positivum, an negativum. Si est positivum. Ergo falsum universaliter est, complementum actûs Divini liberi debere esse contingens æternum negativum. Si verò hoc obliquum oppositi decreti nolentis Incarnationem, est negativum; Ergo negatio hujus negativi erit quid positivum; adeoque decretum volens existentiam Incarnationis completum per negationem decreti nolentis Incarnationem, seu per negationem complementi decreti nolentis, &c. erit completum per aliquid contingens æternum positivum. Neque tandem actus DEI liber completur per aliquid, quod sit medium inter ens, & non ens, seu inter esse positivum, & purum nihil, ut voluit Palavicinus. Tale enim medium est formalissimè chimæra; consequenter non potest esse quid contingens. Probatur Antecedens. Medium inter ens, & non ens, vel est medium per participationem utriusque; vel est medium per exclusionem utriusque. Atqui utrumque medium est formalissimè chimæra. Quia æquè chimæra est, quod simul est ens, & non ens, atque chimæra est, quod neque est ens, neque non ens.

21. Ratio secunda est. Quia in tantum complementum decreti Divini deberet esse aliquid contingens æternum, in quantum decretum Divinum non posset

An Actus DEI liber compleatur
per aliquid extrinsecum con-
tingens æternum?

Ratio prima est. Quia Actus DEI li-
ber neque completur per aliquid con-
gens æternum, quod sit positivum; ne-
que completur per aliquid contingens æ-
ternum. Non per positivum. Hoc enim
positivum, siquid esset contingens, &

Disput^r

set esse & denominari æternum, sine complemento æterno. Sed hoc falsum est. Tum quia ostendimus infra, Decretum DEI esse & dici æternum, etiamsi complementum ejus non sit æternum. Tum quia si ex eo, quod Decretum Divinum sit æternum, etiam complementum ipsius deberet esse æternum, tunc pariter ex eo, quod Decretum Divinum sit positivum physicè absolutè existens ab æterno, deberet etiam complementum Decreti Divini ab ipso realiter distinctum, esse positivum physicè absolutè existens ab æterno, quod tamen repugnat fidei.

22. Adverto secundum dicta superiora, admitti posse aliquorum actuum DEI liberorum complementum, sed solum inadæquatè sumptum, posse dici & esse æternum. Scientiæ enim Visionis, seu præscientiæ objectorum absolutè futurorum, complementum, sunt effectus absolutè futuri. Effectus verò absolutè futurus, quâ talis inadæquatè sumptus, dicit aliquid, quod suo modo fuit ab æterno. Effectus enim absolutè futurus duo dicit; nimirum negationem effectus illius ab æterno, & existentiam ejusdem in certa temporis differentia. Ex quibus negatio fuit suo modo ab æterno. Adverto & illud, quod licet existentia rei creatæ in tempore, & negatio ejusdem in tempore, sint quid contingens, negatio tamen rei contingentis ab æterno, non est contingens sed necessaria. Supposito, quod nihil creatum potuerit fuisse ab æterno. Quia est negatio chimæ. Cum secundum hanc sententiam chimæra sit, aliquid creatum existere ab æterno. Adverto ulterius dici posse negationem rei contingentis ab æternam, secundum quod est necessaria, non esse complementum scientiæ Visionis contingentis, sed esse objectum scientiæ simplicis Intelligentiæ.

§. V.

An actus DEI liber compleatur per modum distinctum ab actione productiva rei, &c.

23. Dicendum est actum DEI liberum in ratione liberi, non compleri per entitatem modalem, seu modum realiter di-

stinctum, ab actione productiva rei volitæ, & à carentia actionis productivæ rei volitæ.

Probatur primò. Ut actus DEI liber compleatur in ratione liberi, per entitatem modalem realiter distinctam ab actione productiva rei volitæ, &c. debet & dari talis entitas modalis. Sed non datur. Ergo. Minor probatur. Tum quia nulla est necessitas talis entitatis modalis. Neque enim est hæc necessitas, ut actus DEI liber in ratione liberi compleatur. Quia potest compleri per aliud, illudque tale complementum, quod dari & admitti debere, aliunde ferè certum est, nimirum potest compleri per actionem productivam rei. Neque est necessitas talis entitatis admittendæ, ut solvantur aliquæ difficultates, quæ in hac materia solvi debent. Hæ enim solvi commodè possunt, non recurrendo ad entitatem modalem superaditam, nec per illam complendo actus DEI liberos, sed potius complendo illos, per actiones rerum productivas, & per carentias seu negationes talium actionum. Neque est ulla alia necessitas, cum hæc entitas modalis, nullum alium finem, aut munus habeat, nisi quod compleat actum DEI liberum. Ergo. Tum quia quo solo ablato, & aliis per possibile vel impossibile manentibus, actus DEI liber est completus in ratione liberi, illud non complet actum DEI liberum in ratione liberi. Implicat enim aliquid in aliqua ratione esse completum, non dato nec posito completivo ipsius in eadem ratione. Quod si in aliqua ratione, aliquid est completum, non posito nec dato alio, tale aliud non est completivum prioris. Sed ablata sola entitate modali, distincta ab actione productiva rei, & manentibus aliis per possibile vel impossibile, manente nimirum vel posita actione productiva rei, v. g. Mundi, actus DEI liber, est completus in ratione liberè volentis mundum, idque est sufficienter in hac ratione completus per ipsam actionem productivam mundi. Dum enim ponitur volitio Divina, DEO adæquatè identificata, & applicatio contingens ad objectum determinatè volendum, actus DEI liber est sufficienter completus in ratione liberi. Dum verò ponitur actio productiva mundi, habentur hæc, & nominatim habetur applicatio contingens voliti-

volitionis Divinæ, ad volendum determinatè mundum. Ipsa enim, productio mundi, est talis applicatio contingens, cum nihil illi deesse videatur ad esse talis applicationis, ipsique potius hæc ratio identificari debeat, nè multiplicentur entia, & non alia distincta entitas admitti, quæ præcisè habeat rationem applicationis contingentis, volitionis Divinæ liberæ ad hoc determinatè volendum. Ergo. Tum quia entia non sunt multiplicanda sinè necessitate, & quod fieri vel haberi potest per pauciora, frustra fit vel habetur per plura. Atqui ratio actûs Divini liberè volentis producere mundum, completi in hac ratione, haberi potest sinè reali multiplicatione modorum, & per pauciora. Quia potest haberi per productionem mundi contingentem, quam dari necesse est, ut mundus existat. Ergo ratio actûs Divini liberè volentis mundum, quæ talis, non debet haberi per plura, nimirum per modum realiter superadditum actioni productivæ. Tum quia relatio prædicamentalis similitudinis in ratione albi, ultra entitates duorum parietum alborum, non dicit his realiter superadditam entitatem modalem, quæ parietem album A., compleat in ratione similis, parieti albo B. Ergo etiam relatio prædicamentalis DEI liberè volentis Mundum, ultra volitionem Divinam adæquatè DEO identificatam, & ultra mundum productum, suamque productionem, non dicit entitatem modalem his realiter superadditam, quæ DEUM compleat in ratione volentis liberè mundum. Tum quia ut DEUS in ratione liberè volentis producere mundum, compleatur per entitatem modalem superadditam, deberet DEUS in hac ratione esse incompletus, sinè hac modalitate, si cætera adfint. Sed non est in tali ratione incompletus sinè prædicta modalitate, si ponatur productio mundi. Esse enim completum probant rationes adductæ. Esse verò sinè hac modalitate incompletum in dicta suppositione, non probatur ab adversariis prout probari deberet.

24. Probatum secundò. Quæ sententia non salvat melius & commodius difficultates, circa completionem actûs DEI liberi, quàm salvet opposita sententia, & habet præterea novas suas difficultates, illa non est præferenda oppositæ illi senten-

tia. Sed sententia complens actum DEI liberum, per entitatem modalem distinctam ab actione productiva rei non salvat commodius difficultates circa completionem actûs DEI liberi, quàm illas salvet sententia complens huiusmodi actum per productivam actionem rei. Per hanc enim sufficienter & commodè salvari huius materiæ difficultates, ostendetur Puncto proximè sequenti. Sententia verò superaddens entitatem modalem, distinctam ab actione productiva rei, præter difficultates utrique huic sententiæ communes, habet suas novas easque non leves. Explicari enim primò debet modus ille superadditus actioni productivæ mundi, an fuerit productus ab æterno, an in tempore. Non potest dici esse productus ab æterno. Quia nihil creatum est productum ab æterno. Si modus hic est productus in tempore? quærendum restat, an sit prius productus quam mundus, an simul? Secundò: explicari debet: Idem modus, estne productus creativè & independentè à subjecto, an verò productus est educitivè & dependentè à subjecto? si productus est educitivè? quod subjectum est talis modi? Non DEUS: Quia implicat DEUM esse subjectum educationis. Non mundus: quia modus hic debet esse prior mundo? quo tamen non esset prior, si mundus esset subjectum ipsius. Alias daretur duorum mutua prioritas, requirens existentiam singulorum. Non etiam quidquam aliud potest esse subjectum prædicti modi. Quia nihil creatum existit ante mundi productionem. Ergo. Tertiò: explicari debet modus ille, complens actum DEI liberum, estne prior naturà, seu causalitate quam productio mundi? seu quomodo se habeat comparatus ad productionem mundi? an teneat se pro priori ad hanc productionem, an veniat concomitanter? Quartò: explicari debet prædefinitio actûs salutaris, si compleatur per modum distinctum ab ipso actu salutari, per quid differet à Decreto prædeterminativo actûs, ipsæque ille modus completivus prædefinitionis per quid differat à prædeterminatione physica, & quomodo non tollat libertatem actûs salutaris? Quidquid enim dicetur de hoc modo, id ipsum dici potest de prædeterminatione physica, & vicissim quidquid dicitur de prædeterminatione id totum

tum dici potest de modo illo completivo prædefinitionis. Nimirum sicut prædeterminatio ad actum, antecedit actum, ita & modus ille completivus prædefinitionis, debet antecedere actum salutarem. Sicut item prædeterminatio infert infallibiliter actum, in ordine ad quem datur, ita & modus completivus prædefinitionis, infert infallibiliter actum prædefinitum. Si quidem prædefinitio Divina frustrari non potest. Scio recurrendum esse ad evitabilitatem prædefinitionis, in quantum pro statu conditionato potuit aliquis non ponere actum salutarem, sub auxiliis non includentibus prædefinitionem, quem tamen, quia prævisus est, per scientiam mediam, quod esset positurus, dirigente tali scientia formata est prædefinitio. Ex hac responsione ego infero: Ergo eo modo actus sub prædefinitione erit liber, quomodo esset liber actus positus sub prædeterminatione physica, aut sub necessitate Jansenistica, aut sub coactione Calvinistica, casu quo hæ conferentur voluntati creatæ, sub directione scientiæ Mediæ, prævidentis quid futurum esset, sub solis auxiliis indifferentibus. Sed circa prædefinitionem hujusmodi plura dicentur Quæstione 3. hujus Disputationis. Propter has & alias difficultates, quæ locum non habent in sententia complente actus DEI liberos, per actiones productivas rerum volitarum, admitti non debet modus ille distinctus ab actione productiva rei volitæ, completivus Decreti DEI liberi.

Objectiones proponuntur & solventur Puncto sequente.

PUNCTUM III.

Proponitur propria Sententia de Constitutivo actus DEI liberi.

25. Dicendum est: Actum DEI liberum duobus adæquatè constitui. Primò. Volitione Divina, DEO adæquatè intrinseca, necessaria in existendo, importata in recto, quæ etiam forma volendi & nolendi dici solet. Secundò. Applicatione contingente temporali volitionis Divinæ, ad certum aliquod objectum volibile, seu terminatione ad extra, realiter à DEO distincta, importata in obliquo, quæ ipsa appli-

catio respectu actuum volitionis, consistit in actione contingente productiva rei volitæ, respectu actuum nolitionis, consistit in negatione actionis productivæ rei nolitæ. Applicatio hæc, alio nomine dici solet, complementum Decreti Divini.

Conclusio quoad principale punctum: quod nimirum Decretum DEI liberum, duobus constituatur, volitione Divina seu forma volendi, & terminatione contingente DEO extrinseca.

Probatur primò. Quia tali explicatione & constitutione actus Divini liberi, conciliantur optimè, ex una parte summa Necessitas, Immutabilitas, indefectibilitas, & simplicitas DEI, nec non ratio actus puri. Ex altera parte: contingentia & libertas actus liberi Divini. Necessitas enim, Immutabilitas, simplicitas, ratio actus puri, sunt penes volitionem Divinam, DEO adæquatè identificatam, illique convenient. Contingentia verò actus liberi & potentia ad non esse, est penes contingentem terminationem ad extra, à DEO realiter distinctam, seu penes productionem creatam temporalem, vel ejus negationem, ita, ut ratione hujus contingentia, convenientis terminationi, actus Divinus sit liber, sit contingens, potueritque non esse. Eo enim ipso, quod possit deficere aliquod constitutivum cujuscumque totius, seu denominationis, possitque non esse, ipsum etiam totum & denominatio potest deficere, & potest non esse.

26. Probatur secundò. Illud est de essentia Volitionis Divinæ liberæ, sine quo voluntas Divina libera, non potest distinguì à volitione necessaria. Sed sine terminatione contingente, volitio libera non potest distinguì à volitione necessaria. Cum non sit aliud quidquam assignabile, ratione cujus volitio libera, distinguatur à volitione necessaria. Ergo.

27. Probatur terciò. Ex una parte, actus DEI liber non potest constitui per aliquid DEO adæquatè intrinsecum. Quid enim ponitur intrinsecum DEO, est realiter DEUS. Consequenter est quid summè necessarium, adeoque tale, ut non possit non esse. De ratione verò actus liberi est, ut possit vel potuerit non esse. Unde implicat in terminis libertatem actus Divini, constitui adæquatè per aliquid DEO adæquatè intrinsecum. Quia impli-

implicat in terminis, unum, idemque simul non posse non esse, & idem posse non esse. Ex altera parte, actus DEI liber non potest constitui per aliquid adæquatè distinctum à DEO, quia omnis operatio vitalis debet esse immanens, & intrinseca principio operanti vitaliter. Sed actus DEI liber est operatio DEI vitalis. Ergo idem actus debet esse immanens, & intrinsecus suo principio, nimirum Deo. Non potest autem esse intrinsecus per receptionem sui in Essentia DEI; cum hæc receptio repugnet rationi actus puri. Ergo debet esse intrinsecus per identitatem, non per adæquatam, ut ostensum est, Ergo per identitatem inadæquatam. Restat itaque, ut actus DEI liber sit denominatio DEO partim intrinseca, partim extrinseca; adeoque ut actus DEI liber constituatur, tum per esse Divinum, tum per aliquid contingens temporale.

28. Probatur quartò. Denominatio DEI contingenter in hoc loco reali extrinseco, vel in hoc tempore extrinseco existentis, est denominatio partim intrinseca DEO, partim extrinseca, constituiturque prior denominatio Immensitate DEI, DEO intrinseca, & existentia loci extrinseca; altera denominatio constituitur æternitate DEI, DEO adæquatè intrinseca, & existentia temporis extrinseca, hæcque denominationes desumunt suam contingentiam à contingentia loci, & temporis extrinseca. Ergo etiam denominatio DEI volentis liberè, seu contingentè existentiam mundi, est denominatio partim intrinseca, partim extrinseca Deo, constituiturque volitione DEI, DEO adæquatè identificata, & productione contingente mundi, eadem denominatio suam contingentiam desumit à contingente productione mundi.

29. Probatur quintò. Etiam denominatio actus creati liberè est denominatio partim intrinseca, partim extrinseca actui voluntatis creatæ, qui dicitur liber. Ergo etiam denominatio actus Divini liberè est denominatio partim intrinseca, partim extrinseca actui Divino secundum se, seu volitioni Divinæ, quæ dicitur libera. Consequentia patet. Quia Adversarii hinc maximè probant, libertatem actuum Divinorum debere esse adæquatè intrinsecam DEO, quod sibi persuade-

ant, etiam libertatem actuum creatorum esse adæquatè intrinsecam volitioni creatæ, quæ dicitur libera. Antecedens docui, ubi de Anima. Hic illud breviter probò. Actum aliquem voluntatis creatæ esse formaliter liberum, est illum elici à potentia in actu primo proximo indifferente ad talem actum. Sed actum elici à potentia in actu primo proximo indifferente, est denominatio partim intrinseca, partim extrinseca actui voluntatis, qui dicitur liber. Est imprimis hæc denominatio intrinseca partialiter ipsi actui. Quia elici actum vitalem à sua potentia, est intrinsecum actui. Hic enim quoad suammet entitatem, & per actionem à se indistinctam elicitur. Est etiam hæc denominatio partialiter extrinseca eidem actui. Quia elici hunc actum à potentia indifferente in actu primo proximo, sumendo hanc ipsam denominationem reduplicativè, & adæquatè, non est denominatio adæquatè intrinseca, seu identificata ipsi actui secundum se, cum hæc sit separabilis ab eodem actu. Potuit enim hic actus secundum suam entitatem esse, & non elici ab hac potentia, prout indifferente in actu primo proximo, sed potius elici ab hac quidem potentia, sed prout determinata ad unum. Quod ipsum ex eo ulterius est. Quia multa constituunt potentiam in actu primo proximo indifferentem quæ talem, cum quibus nullatenus connectitur, nec ab ipsis dependet actus hic, qui dicitur liber. Talia enim sunt requisita per modum conditionum, & principia oppositi actus. Quodsi autem cum his non connectitur, nec ab illis dependet præfatus actus, eò ipso idem actus potest esse in sua entitate invariatus, etiam si talia requisita, & principia non fuerint ex parte actus primi proximi ipsius potentia; adeoque etiam si potentia non sit in actu primo proximo indifferens ut talis. Ergo ulterius hunc voluntatis creatæ actum elici à potentia in actu primo proximo indifferente quæ tali, est separabile ab eodem actu, secundum se, & entitativè sumpto.

30. Neque valet, si dicas: Etiam si actui libero creato, libertas ejusdem, non sit adæquatè intrinseca, tamen adhuc hic ipse actus est secundum se, & ratione sui contingens, & non ratione alicujus extrinseca. Ergo pariter etiam si actus Divi-

ni libertas non esset adæquatè intrinseca eidem, tamen hic etiam actus secundum se, & ratione sui debet esse contingens. Non valet, inquam. Quod enim actus voluntatis creatæ, qui dicitur liber, etiam ratione sui sit contingens, & non solum ratione contingentis conjunctionis cum aliquo sibi extrinseco, suæ libertatis constitutivo, habet hoc idem actus, non ex ratione formali actus præcisè liberi quæ talis, sed ex ratione actus creati. De ratione enim entis cujuscunque creati est, esse ens secundum se, seu ratione sui contingens. Unde sequitur, quod licet actus liber creatus secundum se, hoc est, secundum quod est volitio voluntatis creatæ, debeat esse contingens, non debeat tamen actus DEI liber, secundum quod est actus, & volitio Divina, non debeat, inquam, esse contingens; sed sufficit ad rationem actus liberi, quod sit contingens ratione applicationis contingentis, seu ratione conjunctionis contingentis cum complemento extrinseco. Confirmatur primò data Responsio. Id, in quo convenit actus creatus liber cum actu creato necessario, & non libero, non potest esse de ratione formali actus liberi. Sed contingentia actus liberi, quoad entitatem actus, est id, in quo actus creatus liber convenit cum actu creato non libero, seu necessario; uterque enim secundum suam entitatem est contingens. Quia uterque ratione sui potest non esse. Ergo contingentia actus ratione sui, & secundum entitatem hujus ipsius actus, non est de ratione formali actus liberi quæ talis; adeoque si aliquis actus ratione sui, & secundum suam entitatem, est contingens, non habet ex ratione formali actus liberi id, sed ex diversa alia ratione. Confirmatur secundò. Id est de ratione formali actus liberi, per quod aliquis actus transit à non esse liberi ad esse liberi, sed actus à non esse liberi ad esse liberi, non transit formaliter per contingentiam actus secundum suam entitatem, sed potius per contingentiam alicujus extrinseci sibi contingentem conjuncti. Ergo. Minor probatur. Demus aliquem actum voluntatis creatæ continuari per plura instantia, illumque actum in primo, & secundo instanti, ex parte potentia supponere aliquod requisitum, per modum conditionis infallibiliter illativum actus.

In tertio verò, & sequentibus instantibus hunc ipsum actum supponere ex parte potentia omnia constitutiva actus primi proximi indifferentia. In tali casu actus ille voluntatis transibit formaliter à non esse liberi ad esse liberi formaliter, idque transibit non per contingentiam actus, secundum se, & secundum entitatem sumpti, sed transibit præcisè per aliquid extrinsecum conjunctum cum tali actu. Ergo. Confirmatur tertio. Etiam si coexistentia mei loco extrinseco A, sit contingens, non solum quoad locum extrinsecum, ipsiusque ubicationem, sed etiam quoad meum esse, & meam ubicationem; sit item hæc coexistentia diversa à coexistentia mei alteri loco extrinseco, non solum ratione diversi loci extrinseci, sed etiam diversæ meæ ubicationis; tamen coexistentia DEI huic loco extrinseco est solum contingens quoad esse ipsius loci extrinseci, ejusque ubicationem, nullatenus verò est contingens quoad esse intrinsecum DEI, ipsiusque immensitatem, & ubicationem intrinsecam. Item coexistentia DEI huic loco extrinseco est diversa à coexistentia DEI alteri loco extrinseco, solum ratione diversi loci, & diversæ ubicationis, unicuique loco extrinseco convenientis. Ergo pariter, etiam si actus liber creatus sit contingens, non solum ratione eorum, quæ actum creatum complent in ratione liberi, sed etiam ratione suæ entitatis, & secundum eandem entitatem; tamen actus Divinus liber non debet esse contingens secundum suam entitatem, sed sufficit, quod sit contingens quoad extrinsecum sui completivum in ratione liberi. Item etiam si unus actus creatus liber sit diversus ab alio actu libero ejusdem voluntatis, per diversam entitatem ipsius actus; tamen actus Divinus liber non debet esse diversus ab alio actu Divino libero, ratione diversitatis in ipsis volitionibus Divinis, secundum se sumptis, sed sufficit, quod sit diversitas in complementis extrinsecis dictorum actuum. Et ratio à priori est. quia actus voluntatis creatæ habet in se ipso diversitatem vel à principio diverso, à quo dependet, vel à diverso termino, quem respicit. Actus autem Divina voluntatis non potest in se ipso habere diversitatem à diverso sui principio. Quia non datur ullum principium productivum

vum actus Divini liberi; non habet etiam eandem diversitatem à termino, quia actus Divinus, secundum quod est volitio DEO adæquatè intrinseca, respicit quoscunque possibiles suos terminos, èstque hic actus determinatus ad volendum omne volibile, si hoc existat; non secus ac Immensitas DEI est determinata ad coexistendum omni loco extrinseco, dummodo locus extrinsecus existat.

31. Neque valet, si iterum dicas: Contingentia actus liberi creati, completiva ejusdem in ratione actus liberi, non habetur à contingentia termini, sed à contingentia alicujus principii, vel requisiti indifferentis in actu primo proximo ad ipsum actum. Ergo etiam contingentia actus Divini liberi constitutiva, vel completiva talis actus in ratione liberi debet desumi non à contingentia termini voliti, sed à contingentia principii vel requisiti indifferentis in actu primo proximo ad eundem actum Divinum. Non valet, inquam: quod enim contingentia actus liberi creati in ratione liberi constituitur per contingentiam principii vel requisiti in actu primo proximo indifferentis ad talem actum, habetur ex eo, quod respectu actus liberi creati, possit, imò debeat dari principium indifferens ejusdem actus causativum. E contra cum actus Divini liberi non possit dari ullum principium causativum, libertas hujus actus non potest haberi à contingentia principii sive requisiti, tenentis se ex parte actus primi proximi ad eundem actum. Potius ergo hæc libertas actus Divini debet haberi à contingentia ipsius termini, ita à DEO producti, ut DEUS ad eum producendum, vel non producendum fuerit in actu primo proximo indifferens. Debet, inquam, haberi à tali contingentia. Tum quia si à contingentia alicujus principii vel requisiti indifferentis in actu primo proximo ad actum potest desumi libertas actus, non apparet ratio, cur etiam non possit desumi libertas à contingentia termini, ad quem ipse actus habeat se per modum principii in actu primo indifferentis. Tum quia libertas actus Divini non potest ab alia contingentia desumi, nisi à contingentia termini, ab illo ipso actu tanquam à principio indifferente, producti. Siquidem si libertas hæc ab alia contingentia desumatur, invehitur in

DEUM aliqua imperfectio; nulla autem invehitur, si eadem libertas desumatur à contingentia termini.

32. Probantur jam reliquæ partes Conclusionis, & imprimis: quod actus DEI liber dicat in recto volitionem Divinam, in obliquo terminationem, seu complementum extrinsecum. Tum quia id actus DEI liber dicit in recto, quod dicit pro subiecto denominationis, quod verò dicit ex parte formæ, ejusque accidentalis, & adjectivè significatæ, illud dicit in obliquo. Atqui actus DEI liber pro subiecto hujus ipsius denominationis dicit volitionem Divinam, quia dicit actum ipsum voluntatis Divinæ, qui dicitur liber, qualis actus est formalissimè volitio DEI. Ex parte verò formæ, ejusque accidentalis, & adjectivè significatæ dicit complementum extrinsecum. Hoc enim complementum dicit actus liber in ratione liberè terminati, ad hoc potius, quàm aliud objectum, quæ ratio est forma accidentalis, eaque adjectivè significata. Ergo, Tum quia in denominatione actus Divini liberi, volitio Divina est quid principalius, & tanquam aliquid principalius venit. Id autem, quod volitionem Divinam complet in ratione liberæ, est quid minus principale, & ut tale per denominationem importatur. Ergo in denominatione actus Divini liberi volitio Divina in recto, complementum autem extrinsecum venit in obliquo. Tum quia etiam actus creatus liber in recto dicit ipsam volitionem creatam, in obliquo verò dicit complementum ejusdem volitionis in ratione liberæ. Ergo.

33. Probatur deinde, quod applicatio, & terminatio contingens ad extra, complens volitionem DEI, seu decretum volitivum, sit actio productiva rei volitæ, v. g. quod applicatio, & terminatio, complens decretum, quò DEUS vult existentiam mundi, sit actio productiva, & conservativa mundi. Id complet decretum Divinum in ratione liberè volentis existentiam mundi, quod primò formaliter determinat volitionem Divinam ad volendam potius existentiam mundi præ opposito, seu quod primò formaliter tollit indifferentiam volitionis Divinæ. Sed actio productiva mundi primò formaliter determinat volitionem Divinam ad volendam existentiam mundi, & primò tol-

tollit indifferentiam dictæ volitionis. Tum quia posita tali actione pro sua temporis differentia sufficienter intelligitur sublata esse indifferentia volitionis Divinæ ad volendum, & nolendum mundum. Nec est ulla necessitas aut fundamentum assignandæ alterius prioris determinationis, quæ sit sublativa indifferentiæ volitionis Divinæ. Tum quia actio productiva mundi, primò formaliter determinat Omnipotentiam Divinam ad esse producentis mundum. Ergo eadem actio primò formaliter determinat volitionem Divinam, ad esse liberè volentis mundum.

34. Applicatio verò & terminatio, complens Decretum nolens existentiam rei. v. g. alterius mundi, dicit negationem actionis productivæ alterius mundi, in eaque consistit. Imprimis enim hæc applicatio debet esse quid negativum. Cum & ipsum Decretum sit negativum, nec possit aliter differre à Decreto volente existentiam mundi, quale Decretum est, & dicitur positivum, nisi per hoc, quòd Decretum nolens rem esse, seu negativum, compleatur per complementum negativum; Decretum verò positivum, seu volens rem esse, compleatur per aliquid positivum. Debet etiam idem complementum esse negatio actionis productivæ, v. g. mundi potius, quàm negatio ipsius termini, v. g. existentia mundi secundum se. Quia etiam Decreti volentis mundum, complementum est non existentia mundi secundum se, sed potius productio talis existentia, idque ex eo; quòd productio mundi sit quid prius quàm existentia mundi, adeoque per productionem primò formaliter tollitur indifferentia volitionis Divinæ. Ergo pariter Decreti nolentis existentiam mundi, complementum debet esse negatio actionis productivæ, non verò ipsa non existentia, seu negatio mundi. Cum etiam negatio actionis productivæ mundi sit quid prius, quàm ipsa non existentia, seu negatio mundi. Negationes enim sequuntur condiciones illorum, quæ negant.

35. Dicendum est secundò. Quæ dicta sunt de Decretis DEI liberis, proportionatè extendenda esse, ad scientiam DEI visionis & ad Scientiam Mediam. Quòd scilicet utraque hæc scientia, duo dicat: primò: Actum Divinæ Intellectionis ex se determinatum ad repræsentandum cer-

tò & infallibiliter omne cognoscibile, hunc inquam actum DEO adæquatè identificatum, in recto importatum. Secundò dicit applicationem & terminationem contingentem ad extra, realiter à DEO distinctam, in obliquo importatam, consistentem in existentia vel non existentia objecti pro certa temporis differentia, eaque absolute vel conditionatè futura.

Conclusio hæc iisdem rationibus facile probari potest, quibus probata est præcedens Conclusio. Ultra has adduci potest autoritas D. Doctoris Angelici de veritate Quæst. 23. Art. 1. ad 8. ubi dicit: *DEO non competit ad opposita se habere, quantum ad ea, quæ sunt in essentia ejus; sed ad oppositum se habet quantum ad effectus in creaturis, quos potest facere vel non facere.* Et Quæst. 3. art. 3. ad 8. *Scientia Visionis addit aliquid, quod est extra genus notitiæ, scilicet rerum existentiam.*

36. Noto nihilominus inter utramque hanc Scientiam, & inter actus DEI liberos hoc discrimen esse; Primò: quòd volitio Divina habeat se practicè & effectivè respectu sui complementi. Scientia verò tam Visionis, quàm media, habeant se speculativè ad suum complementum. Neutra enim hæc scientia, loquendo saltè in sensu formali & præcisivo, dat esse suo complemento. Cum complementum scientiæ mediæ, non habeat propriè & simpliciter esse; complementum verò scientiæ Visionis, habeat præsuppositivè aliunde esse, scilicet à volitione Divina, quæ in sensu formali præcisivo, præsupponitur ante scientiam visionis. *Secundò: discrimen inter has scientias & Decreta DEI libera, etiam hoc est: quòd Decretum Divinum liberum, non compleatur per quæcunque entia creata, sed solum per actiones productivas talium, vel per negationes actionum. Jam autem scientiæ Divinæ contingentes, complentur per quæcunque entia creata, & per quascunque veritates objectivas. Ratio hujus discriminis est. Quia volitio Divina ita se habet practicè ad suum objectum, ut immediatè se exerceat per actiones rerum productivas, illis verò mediantibus, producat effectus ratos. Unde sequitur voluntatem Divinam, primò & immediatè determinari ad hoc potius volendum, quàm aliud per actionem productivam. Intellectio autem Divina,

Divina, non ita se habet speculative ad objecta creata, ut non nisi representet immediate actiones rerum productivas, his autem mediantibus representet alios effectus; sed omnia objecta creata representat formaliter & immediate in se ipsis. Ergo per omnia & singula objecta, intellectio Divina DEO adæquate identificata, primò determinatur ad esse talis scientiæ, adeoque in ratione ejusdem scientiæ, completur per quæcunque illa objecta, quæ talis scientiæ sunt objecta propria.

37. Noto iterum etiam si tam scientia Media, quam scientia Visionis, compleantur per aliquid extrinsecum; non completur tamen per quidquam extrinsecum scientia simplicis Intelligentiæ. Ratio est, quia scientia simplicis Intelligentiæ, cum sit necessaria, nullum habet prædicatū, ratione ejus postulet compleri per aliquid extrinsecum: scientia autem Media & scientia Visionis, cum sint scientiæ contingentes, ex ratione talium scientiarum possulant essentialiter compleri per aliquid extrinsecum. Ratio enim, seu prædicatum contingentis, non potest aliter dictis scientiis convenire, nisi ratione complementi extrinseci contingentis.

Proponuntur Objectiones.

38. Objicitur primò. Si Decreta DEI libera complerentur per aliquid DEO extrinsecum, nimirum per actiones rerum productivas, eò ipso non esset in DEO alia libertas in volendo, & alia libertas in operando. Sed juxta scripturam & communem Theologorum sententiam, contra Aureolum, alia est in DEO libertas in volendo, & alia libertas in operando. Sequela probatur. Tunc non est alia libertas in volendo, alia in operando, quando iis omnibus constituitur libera operatio DEI ad extra quæ talis, quibus constituitur volitio DEI libera quæ talis. Sed defacto his ipsis omnibus constituitur DEI operatio libera, quibus constituitur volitio DEI libera. Utraque enim dicit tam actionem creatam contingentem, quam volitionem DEO identificatam, secundum se in actu primo indifferentem, dictæ actionis productivam. Ergo.

39. Objicitur secundò. Implicat denominationem permanentem & non successivam esse & dari, pro tunc verò non

dari omnia constitutiva ejusdem denominationis, aliàs talis denominatio & esset permanens, ut supponitur, & non esset. Quia non differret à denominatione successiva. Sed volitio DEI libera quæ talis, est denominatio permanens. Tum quia hæc denominatio non est talis, qualis est denominatio senis, aliàs sicut homo non dicitur senex, nisi post elapsos 60. annos; ita electio Divina non esset electio, nisi transacto aliquo tempore. Cum tamen Scripturam dicat: Elegit nos ante constitutionem mundi. Tum quia volitio libera circa existentiam v. g. mundi, semper fuit, quia ab æterno, semperque est & erit. Ergo esse volitionem liberam, est denominatio permanens. Denominatio enim quæ semper fuit, est, & erit, est denominatio permanens. Ergo implicat volitionem DEI liberam, aliquando fuisse, & non fuisse pro tunc omnia illius constitutiva, sed si volitio hæc constitueretur per aliquid temporale contingens, fuisset hæc volitio aliquando, nimirum fuisset ab æterno, quando non fuerunt omnia illius constitutiva, siquidem ab æterno non fuit quidquam contingens temporale, quod tamen dicitur esse constitutivum dictæ volitionis. Ergo.

40. Objicitur tertio. Si actus DEI liberi complerentur per aliquid extrinsecum, tunc exercitium libertatis Divinæ, non esset vitale: Exercitium enim hujus libertatis est determinatio, quæ DEUS determinatur ad hoc potius volendum præ alio. Quæ determinatio non est quid vitale, cum sit complementum ipsi DEO, ejusque libertati in actu primo extrinsecum. De ratione autem exercitii vitalis est, esse intrinsecum suo principio. Sed exercitium libertatis Divinæ, debet esse quid vitale. Cum sit exercitium potentie vitalis quæ talis. Libertas enim in actu primo est potentia vitalis. Ergo.

41. Objicitur quarto. In sententia complente actus DEI liberos, multorum talium actuum non sunt assignabilia extrinseca complementa. Ergo actus DEI liberi non bene complentur per aliquid extrinsecum. Antecedens probatur. Tum quia actuum DEI liberorum, quibus DEUS vult unius ejusdemque rei existentiam ex diversis motivis, complementa deberent diversa assignari, hæc autem non

R r r r r

sunt

sunt assignabilia. Non est enim assignabile complementum Decreti, quò DEUS vult Incarnationem in remedium peccati, quod sit diversum à complemento Decreti, quò DEUS vellet propter excellentiam capitis eandem Incarnationem. Itè Decreti quò DEUS vellet pluviam propter fertilitatem agrorum, non est assignabile complementum diversum, à complemento Decreti, quò DEUS vellet pluviam in pœnam peccatorum. Tum quia Decretorum, quibus DEUS intenderet unius ejusdè rei existentiam, intenderet itè eundem finem, sed uno Decreto intenderet illum finem principalius, alio Decreto intenderet minus principaliter, non sunt assignabilia diversa complementa. Tum quia Decreti nolentis existentiam alicujus rei ex certo fine non est assignabile complementum. Non sunt itè assignabilia diversa complementa Decretorum, quibus DEUS nollet quidquam producere ex diversis finibus & motivis. Tum quia Decretorum, quibus DEUS aliquem obligat, vel obligationem ex voto, aut juramento, aut præcepto ortam relaxat, vel peccatum purè extrinsecè condonat, non sunt assignabilia extrinseca complementa.

42. Objicitur quintò. Si actus DEI liberi complerentur per aliquid extrinsecum, sequitur, posse dari Decretum prædefinitivum actus, independens à scientia Media, quod tamen non læderet libertatem ejusdè actus. Sed hoc non admittitur. Ergo. Sequela probatur. Decretum, ex cujus suppositione actus nostri liberi, sunt infallibiliter futuri ex suppositione nonnisi consequente, non est decretum sublativum libertatis talium actuum. Sed decretum prædefinitivum actus salutaris, independens à scientia media, esset decretum tale, ex vi cujus actus salutaris esset infallibiliter futurus, ex suppositione consequente, quia esset infallibiliter futurus ex suppositione Decreti completi per ipsum actum salutarem, idque hæc infallibilitas haberetur non ex vi illius, quod tale decretum dicit in recto, hoc enim est volitio DEO adæquatè identificata, indifferens ad hunc vel illum actum; sed haberetur ex vi illius, quod decretum hoc dicit in obliquo, hoc autem obliquum est ipse actus salutaris. Ergo hic actus esset

infallibiliter futurus ex suppositione sui ipsius, adeoque ex suppositione consequente.

43. Objicitur sextò. In sententia complente actus DEI liberos per aliquid extrinsecum, non est explicabile Decretum DEI collativum auxilii ad actum, Tum quia in hac sententia non est explicabili differentia decreti efficacis ab inefficaci,^s aut certè sequitur juxta hanc sententiam non dari ullum decretum inefficax. Tum quia sequitur in hac sententia, quòd DEUS conferendo auxilium aliquod, non determinet se ipsum per se ipsum, ad dandam liberè gratiam Petro, quam per scientiam mediam prævidit sortituram consensum, sed potiùs quòd ipsa gratia determinet DEUM ad se dandam Petro, DEUS enim ad dandam gratiam determinatur per decretum de danda gratia, ad quod ipsum Decretum habendum, non determinatur per se, sed per positionem gratiæ. Ergo.

44. Objicitur septimò. In prædicta sententia sequitur non dari Decretum permissivum peccati, sed sequitur DEUM non minùs amare peccatum, quàm amet opus aliquod bonum. Ratio hujus ipsius est. Quia permissio peccati iisdem constitutivis constituitur, quæ deberent esse constitutiva amoris & volitionis peccati, si per aliquam suppositionem talis amor daretur. Permissio enim hæc constituitur volitione DEI adæquatè identificata DEO, & ipso peccato; quæ etiam duo deberent esse constitutiva amoris peccati. Tum quia constitutiva amoris, quò DEUS amat opus bonum, est ipsa volitio DEI, DEO adæquatè identificata, & ipsum opus bonum. Ergo & constitutiva amoris, quò DEUS amaret peccatum, deberent esse volitio DEI adæquatè DEO identificata, & ipsum peccatum. Tum quia si per impossibile DEUS amaret peccatum, amor ille non aliis constitutivis constitueretur, nisi volitione DEI & ipso peccato, Ergo siquidem nunc permissio peccati his ipsis constituitur, permissio hæc est amor peccati.

45. Objicitur octavò. Juxta hanc sententiam, quæ defenditur, sequitur, DEUM non habere positivam liberam volitionem alterius mundi, sed solum habere puram omissionem circa alterum mundum.

dum. Tum quia sicut per negationem præcisè frigoris subjectum non redditur positivè calidum, sed solum redditur non frigidum; ita per negationem alterius mundi DEUS non redditur nolens mundum, sed solum redditur non volens mundum; adeoque purè omittens. Tum quia negationes omnium actionum possibilium præintelliguntur existere suo modo, ante liberum in actu secundo decretum; seu hæ negationes intelliguntur suo modo esse pro illo priori, pro quo DEUS præintelligitur esse liber in actu primo, nec se adhuc ad quidquam determinasse. Ergo ut intelligatur se determinare, debet se determinare per aliquid aliud, & non per negationem præexistentem ante decretum, aliàs erit purè omittens.

46. Objicitur nonò. Juxta hanc Sententiam de actibus DEI liberis non bene explicatur Scientia visionis. Tum quia juxta hanc Sententiam id nonnisi asseritur circa Scientiam visionis, quod nunquam negabatur ab Ethnicis, & Hæreticis negantibus præscientiam absolutè futurorum. In hac enim Sententia in tantum dicitur dari Scientiam visionis, in quantum datur Scientia DEI necessaria, & res in tempore existentes. Quæ duo dari admittebant Ethnicis, & Hæreticis, qui tamen negabant præscientiam, seu Scientiam visionis. Tum quia in hac Sententia non explicatur, ratione cujus Scientia visionis sit posterior decreto. Cum enim tam decretum, quam Scientia visionis idem omnino dicant tam in recto, quam in obliquo, non apparet, ratione cujus Scientia visionis possit esse posterior decreto. Tum quia juxta hanc Sententiam Scientia DEI libera, qualis est Scientia visionis, ita debet explicari, ut Deus sit formaliter sciens, & videns mundum per ipsummet mundum; adeoque ut sit formaliter sciens per creaturam, quò quid absurdius?

47. Objicitur decimò. Juxta hanc Sententiam non bene explicatur Scientia conditionata, seu media. Tum quia Scientia media debet se attemperare actibus nostris conditionatè futuris. Juxta Sententiam verò complementem actus DEI liberos per aliquid extrinsecum, Scientia media non potest se attemperare actibus nostris conditionatè futuris, neque enim talibus actibus potest se attemperare Sci-

entia media secundum id, quod dicit in recto, quia rectum, hoc est, ipsissima Scientia simplicis Intelligentiæ, quæ non attemperat se actibus nostris conditionatè futuris, sed ad summum attemperat se iisdem prout possibilibus. Neque etiam Scientia media secundum id, quod dicit in obliquo, attemperat se actibus nostris liberis conditionatè futuris. Quia cum hæc Scientia in obliquo dicat ipsos actus conditionatè futuros, dum secundum obliquum attemperaret se actibus liberis conditionatè futuris, hujusmodi actibus attemperaret se per ipsosmet hos actus, quod tamen est ridiculum. Tum quia Scientia media debet dari in DEO absolutè, non potest autem dari in DEO absolutè in suppositione dictæ Sententiæ, sed solum potest dari conditionatè, sicut conditionatè nonnisi datur decretum circa actum liberum conditionatè futurum. Et ratio ulterior est. Quia non datur absolutè id, quod Scientiam mediam complet in ratione talis Scientiæ. Et certè si Pater non est absolutè Pater per Filium conditionatè futurum, etiam DEUS non est absolutè sciens per objectum nonnisi conditionatè futurum. Tum quia saltem non datur absolutè Scientia media prout condistincta à Scientia simplicis Intelligentiæ, cum nihil detur absolutè, per quod Scientia media condistinquatur à Scientia simplicis Intelligentiæ. Tum quia Scientia media debet esse independens à decreto DEI absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti; juxta Sententiam verò completivam actuum DEI liberorum per aliquid extrinsecum, Scientia conditionata debet esse dependens à decreto absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti. Siquidem secundum hanc Sententiam debet dari decretum absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti, circa objecta conditionatè futura, cum dentur omnia constitutiva talis decreti. Datur enim & volitio DEI necessaria, determinata ad volendum omne futurum creatum, idque hæc volitio datur in Deo absolutè, estque subjectum in denominatione actus liberi Divini. Et suo modo datur futurum conditionatum, quod non solum Scientiæ mediæ, sed etiam volitionis Divinæ potest esse complementum in ordine ad constituendum decretum ab-

solutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti, non minus atque futurum absolutum est completivum, non solum Scientiæ visionis, sed etiam decreti absoluti tam ex parte subjecti, quam ex parte objecti. Tum quia saltè Scientia, quâ DEUS videt suos actus conditionatè futuros, non bene explicatur per hanc Sententiam. Hæc enim Scientia, quamvis sit contingens, aut non completur per quidquam; aut si completur, completivum illud non est extrinsecum Scientiæ, & ipsi DEO, nec etiam est quid temporale. Quia deberet esse actus Divinus conditionatè futurus, qui tamen nec temporalis esse potest, nec DEO, ejusque Scientiæ extrinsecus. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

48. Respondeo ad primum negando Sequelam. Probationis Majorem distinguo: Tunc non est alia libertas in volendo, alia libertas in operando, quando omnibus illis constituitur operatio libera, quibus constituitur volitio libera; & ex his constitutivis unum, idemque dicit in recto operatio libera, quod dicit volitio libera. Concedo Majorem. Etiam si ex his constitutivis aliud dicat in recto operatio libera quâ talis, & aliud dicat volitio libera. Nego Majorem. Distinguo similiter Minorem, & nego Consequentiam, ac dico: Denominationes aliquas iisdem constitutivis constitutas, per hoc sufficienter reddi diversas, quod una ex illis constitutivis aliud dicat in recto, aliud verò dicat in recto altera denominatio. Patet hoc in his denominationibus: *Judas similis Petro in natura, Petrus similis Judæ in natura.* Item in his: *Cognitio A. vera circa objectum B, & objectum B verè cognitum per cognitionem A.* Quæ denominationes, licet iisdem constitutivis constituentur, sunt tamen diversæ, ita ut verificent prædicata contradictoria, sintque de se negabiles, quam suam diversitatem non aliunde habent, nisi quod una ex illis aliud rectum habeat, & aliud altera. Cum ergo ex his etiam denominationibus, operatio DEI libera ad extra, & volitio Divina libera, una denominatio aliquid aliud dicat in recto, & aliud altera. Prima enim dicit in recto productionem reicreatam. Secunda verò dicit in recto volitionem DEI, DEO adæ-

quatè identificatam; ideo hæ denominationes sunt diversæ, consequenter est sufficiens diversitas inter libertatem in operando, & inter libertatem in volendo. Potest etiam ejusdem Probationis transita Majore negari Minor. Falsum enim simpliciter est, operationem DEI liberam, & volitionem DEI liberam, iisdem constitutivis constitui. Licet enim volitio DEI libera quâ talis constituitur & volitione DEO adæquatè identificata, & operatione ad extra, tamen operatio libera non constituitur volitione DEI, adæquatè DEO identificata; sed hæ operatio respectu DEI est libera DEO per hoc, quod sit in se contingens, & quod se ipsa essentialiter dependeat à volitione DEO adæquatè identificata libera in actu primo; adeoque operatio libera DEI ad extra quâ talis dicit præcisè entitatem operationis. Ubi adverto, libertatem volitionis Divinæ duplicem esse, unam in actu primo, alteram in actu secundo. Libertas volitionis Divinæ in actu primo est libertas, ex vi cujus volitio Divina est indifferens, ut terminetur, & applicetur ad hoc, vel illud volendum, aut nolendum, habetque plenam potestatem se ipsam determinandi per operationem ad extra, & applicandi se ad hoc potius volendum, quam nolendum, aut oppositum volendum. Libertas volitionis Divinæ in actu secundo est illa, ex vi cujus volitio Divina est liberè, hoc est, ratione propriæ determinationis applicata ad hoc potius volendum, quam aliud. Ex his libertas in actu primo est adæquatè identificata soli volitioni divinæ secundum se sumptæ, hoc est secundum quod est Deus. Libertas autem in actu secundo identificatur tam ipsi volitioni divinæ, quam operationi ad extra.

49. Dices: Si libertas in volendo constituitur operatione ad extra, sequitur primò in DEO adhuc non dari simpliciter libertatem in volendo, quod tali evincitur argumento: Ad illud DEUS est liber, ad quod est indifferens. Sed DEUS non est indifferens ad volendum. Quia non est indifferens, ut habeat, vel non habeat volitionem, quæ sibi est adæquatè identificata, sed solum est indifferens; adeoque & liber ad producendum. Ergo. Sequitur secundo: Non posse explicari, quo sensu sit verum illud Psal. *Omnia,*
quæ-

quacunque voluit, fecit. Vel certè id non alio sensu erit verum, nisi hoc, quòd Deus omnia, quacunque fecit, fecit; qui sensus est nugatorius, & sacras Literas dedecens. Sequitur tertio: Non esse veram illam causalem: *Ideo DEUS operatur, quia vult.* Si enim esset vera, tunc volitio DEI libera tanquam causa deberet præsupponi ante operationem ad extra, non potest autem ante illam præsupponi; aliàs præsupponeretur ante se ipsam. Cum volitio DEI libera dicat constitutivè ipsam operationem. Quarto sequitur: Causam constitui per effectum, sequitur enim volitionem DEI liberam constitui per operationem ad extra. Cum tamen volitio DEI libera sit causa, operatio verò ad extra sit effectus hujus causæ. Tandem sequitur, dari causalitatem mutuam inter volitionem DEI liberam, & inter operationem ad extra. Cum veræ sint hæ causales: *Ideo DEUS ponit actionem ad extra, quia vult liberè.* Et rursus: *DEUS in tantum vult liberè, in quantum ponit actionem ad extra.*

Respondeo negando primam Sequelam: Argumenti, quòd hæc probatur, distinguo Minorem. Sed DEUS non est indifferens ad esse volitionis secundum se, & prout hæc sumitur sinè terminatione ad extra. Concedo Minorem. Sed DEUS non est indifferens ad esse volitionis prout terminatæ ad hoc determinatè objectum. Nego Minorem, ac distinguo similiter Consequens, & dico: DEUM non esse indifferentem ad esse volitionis, prout volitio divina sumitur sinè terminatione ad extra. Talis enim volitio est DEO realiter adæquatè identificata, DEUS autem non potest esse indifferens ad ullum prædicatum sibi realiter adæquatè identificatum. Est tamen DEUS indifferens ad esse volitionis, prout terminatæ ad hoc determinatè objectum. Cum potuerit esse DEUS & volitio Deo adæquatè identificata, quin terminaretur ad hoc objectum, seu quin esset volitio hujus determinatè objecti. Ità planè atque DEUS non est indifferens ad existendum simpliciter in loco, ad hoc enim est determinatus ex vi suæ immensitatis sibi adæquatè identificatæ. Est tamen indifferens ad coexistendum huic determinatè loco extrinseco; cum talis coexistentia sit forma semiextrinseca DEO constituta.

Disputatio V.

tuta, & Immenfitate DEI, & existentia, ac ubicatione hujus determinatè loci extrinseco. Unde ulterius ad summum sequitur, DEUM non esse liberum in volendo volitione accepta sinè terminatione ad extra. Non sequitur verò DEUM non esse liberum in volendo, sumendo volitionem cum terminatione ad extra.

Secundam Sequelam nego, & dico: Adductæ Scripturæ verum, & proprium sensum esse. Primò: quòd DEUS produxerit omnia non mortuo modo, sicut multa agentia producant suos effectus; sed quòd produxerit omnia ex voluntate, eaque libera in determinando se ipsam, licet necessaria in essendo. Secundò sensus est: quòd DEUS omnia, quacunque fecit, fecerit volendo, & pro suo arbitrio, atque ex propria determinatione, non verò ex necessitate, & determinatione antecedente, & ex parte actus primi proveniente vel ab intrinseco, vel ab extrinseco; idque fecerit efficaciter, & inimpedibiliter, non sicut creaturæ, quæ volunt plerumque, sed non efficaciter, solentque impediri, nè faciant, quod volunt. Tertio dictæ Scripturæ hic sensus est: Quocunque DEUS completur in esse volentis liberè, omne illud existit in tempore. Non est verò hic sensus: DEUS, quacunque fecit, fecit. Tum quia volitio divina non est ipsa factio, seu productio creata rei. Unde non bene ly, *fecit*, accipitur pro ly, *voluit*. Tum quia operatio complens volitionem divinam nullatenus est causa sui ipsius. Non bene igitur pro causali hujus: Cur DEUS fecerit aliquid, assertur id ipsum, quia fecit.

Tertiam Sequelam nego, & dico: Illam causalem: *Ideo DEUS operatur, quia vult*, esse veram primò in sensu causali, quòd significatur, volitionem divinam esse causam efficientem operationis creatæ, quo sensu est vera dicta causalis, etiam si addatur: quia liberè vult. Sicut in eodem sensu est vera hæc causalis: *Ideo est actio A, quia illam ponit sua causa.* Secundo: Vera est hæc causalis positivè, ut sensus sit: non aliam causam querendam esse, quare DEUS operatur, nisi, quia voluntas divina determinat se ad hanc operationem per illammet ipsam. Quo etiam sensu est vera illa causalis: *Ideo est volitio creata, quia voluntas creata vult.* Tertio: Vera est hæc causalis in sensu forma-

S s s s

ma-

mali, in quo etiam sensu est vera illa alia causalis: Ideo DEUS vult, quia est volitio DEI. Vera autem est dicta causalis in hoc sensu, quatenus operatio ad extra est ultima determinatio volitionis divinæ ad esse terminatæ liberè ad hoc objectum volendum, constituens per modum formæ hanc denominationem: *Volitio liberè terminata ad extra.* Quartò: Veram etiam esse dictam causalem eo sensu, ut importetur causalitas quædam per rationem secundum analogiam cum actibus nostris. Ad Probationem Sequelæ quid sit dicendum, facilè pater. Nimirum dicendum est: Volitionem DEI ante operationem præsupponi ut causam eo modo, quo causa operatura præsupponitur ante operationem.

Quartam Sequelam nego. Defacto enim causa actu causans, causa item operatura, similiter causa, quæ jam prodiit in actum. Hæ, inquam causæ ut tales constituuntur per suos effectus, quia constituuntur per operationem, vel prout præsentem, vel prout futuram, vel prout transactam, & præteritam. Poterit igitur simili ratione volitio DEI libera ut talis constitui per operationem ad extra, etiam si hæc volitio sit causa operationis. Siquidem dicta volitio libera ut talis non aliter est causa operationis, nisi vel prout actu operans, vel prout operatura, vel prout jam est operata, jamque prodiit in actum.

Ultimam Sequelam distingo: Sequitur dari mutuam causalitatem in uno, eodemque genere. Nego. In diverso genere, eamque non implicatoriam. Concedo, & dico: ex veritate illarum causalium: Ideo DEUS vult, quia operatur. Et: ideo operatur, quia vult; sequi ad summum mutuam causalitatem in diverso genere, eamque non implicatoriam. Per primam enim causalem infertur causalitas in genere causæ formalis, quatenus volitio divina prout terminata ad extra, & prout libera constituitur operatione. Per secundam verò causalem infertur causalitas in genere causæ efficientis, quatenus volitio DEI secundum se, est causa efficiens operationis. Non est verò ulla implicancia, nec ullum inconueniens, si admittatur huiusmodi mutua causalitas. Cum defacto voluntas creata causet efficienter suam volitionem, vicissimque in

ratione actu volentis per illam constitutur, & causetur formaliter. Virtus enim DEI productiva effectus creati causat efficienter productionem creatam, à qua formaliter denominatur actu producens. Adverto, non esse talem inter hæc mutuam causalitatem, ut unum, idemque sit causa, & sit causatum à suo effectui; qualis causalitas etiam inter causam efficientem, & inter causam formalem deberet implicare. Sed diversa hic sunt saltè inadaquatè, causa, & causatum. Nam volitio Dei secundum se accepta est causa efficiens operationis ad extra. Jam verò eadem volitio non secundum se, sed prout terminata, & completa in ratione liberæ, est, & dicitur esse causata ab operatione ad extra, tanquam à causa formali.

50. Ad secundum Respondeo cum distinctione: Implicat esse denominationem permanentem physicè in omni prorsus rigore talem, & non esse omnia constitutiva ipsius. Concedo Majorem. Implicat esse denominationem permanentem moraliter non nisi, vel certè physicè, sed non in omni rigore talem, & non esse omnia constitutiva talis denominationis. Nego Majorem, & distingo Minorem. Sed volitio DEI libera quæ talis est denominatio permanens physicè in omni rigore talis. Nego Minorem. Est denominatio permanens physicè, non tamen in omni rigore. Concedo Minorem, & nego Consequentiam, ac dico: Denominationes permanentes alias esse permanentes moraliter, alias permanentes physicè. Denominationes permanentes moraliter sunt, quæ solum manent ratione formæ, seu ratione illius, quod eadem denominationes dicunt in obliquo. Talis v.g. denominatio est peccatum habituale. Denominationes permanentes physicè sunt, quæ manent physicè, vel ratione omnium constitutivorum, vel ratione subjecti, seu illius, quod tales denominationes important in recto, physicè existentis, & permanentis in se ipso. Rursus denominationes physicè aliæ sunt permanentes physicè in omni prorsus rigore, quarum nimirum omnia, & singula constitutiva physicè permanent; tales denominationes sunt, quarum partes uniuntur physicè, ut patet in denominationibus corporis viventis, albi, calidi, &c. Aliæ denominationes sunt permanentes physicè,

ficè, sed non in omni prorsus rigore, in quibus nimirum subiectum, seu id, quod importatur in recto, permanet physicè. Forma verò, seu id quod venit in obliquo, non manet, nec existit physicè. Talis denominatio v. g. est cognitio DEI vera, circa futura absoluta. Ex his ergo Denominationibus, solæ denominationes permanentes physicè in omni prorsus rigore sunt tales, quæ dari non possunt, nisi sint actu physicè pro tunc omnia constitutiva, dum est denominatio. Denominationes tamen permanentes moraliter, permanentes itèr physicè, sed non in omni prorsus rigore, non requirunt, ut dentur pro tunc omnia illarum constitutiva, quando ipsæ dantur. Porro volitio DEI libera est denominatio permanens physicè, sed non in omni prorsus rigore. Hujus enim denominationis solum subiectum, seu rectum debet physicè permanere. Talis pariter denominatio est, cognitio DEI vera de futuro contingente, quæ similiter est permanens physicè, sed non in omni rigore. Unde hujus denominationis: *Volitio DEI libera*, non debent dari omnia constitutiva pro tunc, quando ipsa datur.

Ad primam Probationem dico: Quòd denominatio DEI liberè volentis, quoad aliquid sit similis denominationi senis, quoad aliquid sit dissimilis. Est similis in hoc, quòd sicut denominatio senis, est denominatio physicè permanens, sed non in omni rigore; ita denominatio DEI liberè volentis, est denominatio physicè permanens, non in omni rigore. In hoc verò hæc denominationes sunt dissimiles, quòd denominatio Senis non conveniat verè homini, qui est subiectum ejusdem, nisi post elapsos 60. suæ ætatis annos; Denominatio autem DEI liberè volentis, conveniat DEO ab æterno, sed nec debent in hoc convenire dictæ denominationes. Ità enim arguo: Datur denominatio permanens physicè, quæ secundum rectum existit & permanet physicè; secundum obliquum verò existit nonnisi de præterito, ut patet in denominatione senis. Ergo pariter dabitur denominatio permanens physicè, cujus rectum, seu subiectum, physicè existat & permaneat, obliquum verò illius vel sit præsens, vel futurum, vel præteritum. Certè non est de ratione

denominationis permanentis physicè non in omni rigore, ut hæc denominatio importet obliquum nonnisi ut præteritum, sed potest dari talis denominatio, quæ obliquum importet ut coëxistens recto, in certa nonnisi temporis differentia, pro aliis verò temporum differentiis, importet vel ut præteritum, vel ut futurum, talisque denominatio est, cognitio DEI vera circa futura absoluta. Ergo nihil obest, quominus Denominatio Volitionis DEI liberæ in actu secundo sit talis, quæ dicat obliquum ut coëxistens in certa temporis differentia volitioni Divinæ, importatæ in recto; pro aliis verò differentiis ut futurum, vel ut præteritum.

Ad secundam Probationem dico: Quemadmodum ut denominatio volitionis Divinæ liberæ sit physicè permanens, non requiritur physica permanentia obliqui, sed solum permanentia physica recti, ita ut eadem denominatio sit æterna, & conveniat DEO ab æterno, sufficit, quòd rectum hujus denominationis sit æternum. Et ratio est: quia, ut aliqua prædicata verè conveniant alicui denominationi, hoc sufficit, quòd rectum prædicati identifice- tur cum recto subiecti. Igitur ut etiam prædicata permanentis æterni, verè dicantur de denominatione hac: *Volitio DEI libera*; sufficit, quòd illa prædicata identificentur & conveniant recto dictæ denominationis.

§1. Dices. Implicat denominationem volitionis liberæ æternæ constitui per formam & obliquum temporale & futurum, etiamsi hæc denominatio dicatur esse denominatio permanens physicè non in omni rigore talis. Sed denominatio volitionis Divinæ terminatæ ad existentiam v. g. mundi, est denominatio volitionis liberæ æternæ. Ergo implicat illam constitui obliquo, quòd sit temporale & futurum. Major probatur. Tum quia implicat hominem denominari album, per albedinem futuram. Tum quia implicat volitionem Divinam denominari producentem per productionem futuram. Tum quia implicat Personam aliquam Divinam denominari ab æterno Missam per missionem, quæ sit in tempore. Tum quia implicat Immenstatem Divinam denominari coëxistentem ab æterno, loco extrinse-

co A, per coexistentiam quæ sit in tempore. Ergo.

Respondeo negando Majorem. Instantiis in probationem adductis oppono instantiam de cognitione DEI vera circa futura absolutè, quæ cognitio vera ut talis, est denominatio æterna. Quia dicta cognitio est vera ab æterno, simulque secundum sententiam communem plurium etiam ex Adversariis, constituitur in obliquo per objectum temporale & futurum. Directè Nego Consequentiam omnibus adductis paritatibus. Ad primam paritatem disparitas est: quia denominatio albi, cum sit denominatio intrinseca, proveniens à forma intrinseca inhærente subjecto, & physicè unita eidem, est denominatio permanens physicè in omni rigore. Denominationes enim intrinsecæ provenientes à forma intrinseca, unita physicè subjecto, sunt denominationes permanentes physicè in omni rigore. Quare denominatio albi ut conveniat & tribuatur subjecto, requirit formam de præsentì, & non præcisè formam ut futuram, ut constat ex numero præcedente. E contra denominatio volitionis DEI liberæ, non est denominatio intrinseca proveniens à forma intrinseca subjecto, provenit enim à terminatione contingente volitionis Divinæ ad hoc objectum, quæ terminatio non est, nec potest esse intrinseca volitioni Divinæ tanquam suo subjecto, adeoque non est ex eo capite denominatio physicè permanens in omni rigore, ex quo capite denominatio albi est talis denominatio. Sed nec ex alia ratione, est denominatio physicè permanens in omni rigore, cum id nulla evincat ratio, evincant autem oppositum rationes pro Conclusionem adductæ.

Secundæ Paritati disparitas est. Quia denominatio volitionis producentis rem est de genere illarum denominationum, quæ exigunt formam de præsentì. Quod ipsum est tum ex usu communi, tunc nonnisi denominationes hujusmodi tribuente subjectis, quando dantur de præsentì ipsæ formæ, & afficiunt sua subjecta, seu illis coexistunt. Tum etiam ex eo; quia non pertinet ad perfectionis Divinæ rationem, DEO ejusque volitioni tribui ab æterno denominationem producentis, ante actualem existentiam productionis

temporalis, cum producere rem ab æterno, non dicat ullam perfectionem simpliciter talem. E contra denominatio volitionis DEI liberæ, & terminatæ ad existentiam mundi, est de genere illarum denominationum, quæ non petunt formam habere de præsentì, sed conveniunt subjectis sive forma sit præsens, sive præterita, sive futura, idque ex eo ulterius. Quia actus vitalis intentionalis, licet objectum illius sit physicè absens, facit tamen illud intentionaliter præsens. Unde ratione talis præsentis objecti, ab objecto physicè absente, potest accipere denominationem sibi convenientem. Deinde sicut ad perfectionem Divinam pertinet, ut DEUS denominetur ab æterno cognoscens cognitione vera objectum, quod nonnisi in tempore existit, ita ad eandem perfectionem Divinam pertinet, ut DEUS denominetur ab æterno volens liberè objectum, quod futurum est in tempore. Addo Volitionem DEI liberam quoad illa nimirum, quæ sine imperfectione possunt convenire DEO & volitioni, esse similem volitioni creatæ liberæ, potestque de illa atque de hac proportionatè discursari: Sicut ergo volitio creata libera, volens aliquid pro tempore sequenti, est denominatio conveniens subjecto antequam sit res volita, ita pariter volitio DEI libera est denominatio conveniens subjecto, ante existentiam termini voliti, adeoque est denominatio conveniens ab æterno.

Tertiæ Paritati similis omnino Disparitas. Quia etiam denominatio Personæ Divinæ missæ, est denominatio postulans constitui missione Personæ præsentis vel transactæ, exigit scilicet constitui apparitione temporali Personæ Filii, vel Spiritûs S. præsentis vel præteritæ, quam apparitionem in recto missio Personæ Divinæ, in obliquo dicit processionem æternam Personæ, quæ mittitur.

Quartæ Paritati Disparitas est. Quia immensitatem DEI coexistere loco reali extrinseco, est denominatio importans & significans coexistentiam actualem & exercitam immensitatis cum loco extrinseco, quæ coexistentia est simultanea actualis exercita existentia & Immensitatis DEI & loci realis extrinseci, non secus ac coexistentia Petri loco reali extrinseco est simultanea actualis, & exercita existentia &

ubica-

ubicationis ipsius Petri, & ubicationis loci extrinseci. Denominatio autem importans & significans coexistentiam & simultatem existentiarum, non potest tribui immensitati, quando non est locus realis. Quia non potest tribui, quando non est simultas, sicut denominatio significans coexistentiam Petri loco reali extrinseci, non potest tribui eidem Petro, quando non est actu hæc coexistentia & simultas. E contra denominatio volitionis DEI liberæ terminatæ ad existentiam mundi, non est talis, ut requirat coexistentiam exercitiam volitionis Divinæ cum productione & existentia mundi, non est, inquam, talis denominatio ob rationes superius datas.

52. Ad tertium Respondeo cum Distinctione: Si actus DEI liber compleatur per aliquid extrinsecum, tunc exercitium libertatis Divinæ secundum esse volitionis, quam dicit actus DEI liber, non esset quid vitale. Nego sequelam. Tunc exercitium libertatis Divinæ secundum complementum & applicationem volitionis Divinæ ad hoc determinatè objectum, seu secundum terminationem ad extra, non esset quid vitale. Concedo sequelam, & distincta Minore Nego Consequentiam, ac dico: Exercitium libertatis Divinæ duobus constitui. Primò volitione DEI. Secundò applicatione volitionis Divinæ ad hoc volendum objectum, seu terminationem ad extra. Exercitium enim libertatis Divinæ est volitio DEI libera, liberè volens hoc objectum, quæ volitio duobus illis constituitur. Licet ergo exercitium libertatis Divinæ secundum esse complementi & applicationis, non sit quid vitale, est tamen aliquid vitale secundum esse volitionis. Quæ ratione esse vitale exercitium libertatis Divinæ, sufficit. Cum etiam in creatis, exercitium libertatis creatæ, sit vitale in actu secundo, non secundum alia constitutiva libertatis creatæ, sed præcisè secundum esse Volitionis. Potest etiam Transita sequelam negari Minor. Cum etiam in creatis non omne exercitium libertatis debeat esse vitale, siquidem in sententia admittente puram omissionem liberam esse possibilem, pura omisio libera est exercitium libertatis creatæ, non est autem exercitium vitale. Addo, quod etiam si omne exercitium libertatis creatæ, debeat esse vitale, tamen exercitium li-

Disputatio V.

bertatis Divinæ non debet esse vitale. Ratio est. Tum quia libertas creata exercetur, non solum per hoc, quod actus ex se indifferens ad esse liberi, vel non liberi, fiat liber, sed etiam per hoc, quod potentia vitalis ex se in actu primo indifferens, ad ponendum suum actum, vel non ponendum, se ipsam determinet per positionem actus vitalis. E contra libertas Divina non potest eatenus exerceri, ut potentia vitalis Divina ex se indifferens ad ponendum actum vitalem, vel non ponendum, se ipsam formaliter determinet per positionem actus vitalis, sed præcisè hæc libertas exercetur per hoc, quod volitio DEI necessaria in essendo, indifferens ut applicetur ad hoc, vel illud objectum, determinetur formaliter ad hoc objectum, per positionem in tempore ejusdem objecti. Unde etiam si exercitium libertatis creatæ, deberet esse exercitium vitale, tamen exercitium libertatis Divinæ non debet esse vitale. Tum quia exercitium libertatis Divinæ, prout tale exercitium supponit pro determinatione contingente libertatis in actu primo, profecta à DEO, se ipsum determinante, repugnat esse exercitium vitale. Repugnat enim aliquid intrinsecum DEO (prout exercitium vitale DEI debet esse intrinsecum DEO) esse contingens, & potuisse non esse, quæ ratio non militat pro exercitio libertatis creatæ. Ad Probationem minoris dico: Negando exercitium libertatis Divinæ esse exercitium Potentiæ vitalis, prout exercentis se vitaliter. Potentia enim vitalis exercens se vitaliter est principium vivens in actu primo, producens vitam in actu secundo, seu actum vitalem. Sed illa in DEO potentia, quæ se exercet per exercitium libertatis, licet sit potentia vitalis, non est tamen vitalis, seu vivens in actu primo, nec producit actum vitalem. Quia illa potentia est volitio actualis DEI, quæ potius est vita in actu secundo, & ipse actus vitalis, non verò principium producens actum vitalem.

53. Ad quartum Respondeo negando Antecedens. Ad primam probationem respondetur communiter. Illorum actuum, quibus DEUS vellet unum, idemque objectum ex diversis motivis, complementa taliter esse diversa, nimirum esse actiones specie diversas, specificatas à diversis

T t t t t finibus,

finibus, quos DEUS intendit. Et sic dicitur esse diversa ratio productiva pluviae completiva decreti, quò DEUS vult pluviam propter fertilitatem specificata ab hoc fine. Et iterum diversa dicitur esse actio productiva pluviae, completiva decreti, quò DEUS vult pluviam in pœnam peccatorum, quæ per hoc fit diversa, quòd specificetur ab hoc altero fine. Cujus ratio hæc assignatur. Quia actio, seu productio rei eo modo comparatur ad libertatem DEI in actu primo, quo modo volitio creata comparatur ad voluntatem creatam in actu primo liberam. Atqui volitio creata ita comparatur ad suam potentiam liberam, ut hæc volitio sit essentialiter diversa, si finis volitionis sit diversus. Ergo etiam productio rei alicujus ita comparatur ad libertatem DEI in actu primo, ut productio hæc sit diversa, si finis intentus sit diversus. Hanc doctrinam puto esse veram de illis decretis, quibus ex diversis finibus decernitur una, eademque res, ita ad eosdem fines secundum se indifferens, ut etiam per circumstantias non determinetur ad unum ex ipsis. Qualia decreta sunt de conferendis gratiis sacramentalibus, decretum item remissivum peccati venialis, &c. Non est autem doctrina hæc vera de illis decretis Divinis, quibus ex diversis finibus decernitur una, eademque res, indifferens quidem secundum se ad tales fines, sed determinanda per circumstantias ad hunc potius finem, quam ad alium. Talia enim decreta finè multiplicatione specifica actionum, possunt compleri per eandem actionem coexistentem, jam his, jam aliis circumstantiis determinantibus ad diversos fines. Et talia sunt decreta, quibus DEUS vult pluviam jam propter fertilitatem agrorum, jam in pœnam peccatorum. Secundò: Non est vera hæc doctrina de decretis efficacibus, respectu finis pendentis à libertate creata, vel increata. Quibus DEUS vult rem aliquam propter finem talem, qui finis supposita existentia rei volitæ dependet adhuc à libertate sive ipsius DEI, sive creaturæ. Talia enim decreta ut efficacia respectu finis debent compleri non solum per actionem productivam rei volitæ, sed etiam per positionem ipsius finis. Tertiò: Non est verà eadem doctrina de complementis negativis, quibus decernuntur ex di-

verso fine negationes, seu non existentia rerum. In negationibus enim non potest haberi talis specificatio.

Ad secundam Probationem dico: Deum non posse velle unam, eandemque rem propter eundem finem diversis actibus, ita, ut uno actu illum ipsum finem intendat principaliter, alio actu minus principaliter. Non potest, inquam, velle, nisi facta aliqua variatione in ipso objecto voluto. Diversorum enim decretorum, & actuum DEI efficacium diversa debent esse objecta, & diversi effectus. Hæc verò variatio objecti in tantum fieri potest, in quantum suis actibus diversis ita DEUS intenderet finem, ut uno decreto ultimo sisteret in tali fine, alio verò decreto finem illum intenderet, & obtentum ordinaret ad alium ulteriorem finem, ad quam objecti variationem consequitur variatio in complementis talium decretorum, juxta datam Responzionem ad Probationem præcedentem.

Ad tertiam Probationem dico: Decretum, quò DEUS non vult rem ex certo aliquo fine, compleri quandoque per ipsam solam negationem actionis productivæ illius rei, si hæc negatio sit connexa infallibiliter cum ipso fine, ejusque existentia, aut si decretum sit inefficax respectu finis, compleretur tale decretum sola negatione etiam non connexa cum fine, conducente tamen ad eundem finem. Quandoque verò hujusmodi decretum compleretur tum per negationem actionis productivæ rei nolitæ, tum per positionem ipsius finis, ad quam conducit negatio. Adverto, ut superius innui, negationes actionum completivas decretorum DEI non posse ita specificari à finibus diversis, sicut possunt specificari actiones positivæ, ut decretum nolens rem ex uno fine, compleatur per diversam negationem ab ipso fine specificatam, & per aliam specie diversam negationem ab alio fine specificatam compleatur decretum divinum nolens eandem rem ex alio fine. Et ratio est. Quia nolens rem ex uno fine, non vult illam esse vi ullius actionis; adeoque tale decretum vult non esse omnis omnino actionis productivæ talis rei, seu vult non esse omnis omnino actionis ad hanc rem terminatæ. Ergo hoc decretum compleretur per non esse omnis actionis, seu per negationes omni-

um actionum productivarum rei; sed ultra omnes negationes actionum, non datur præterea ulla negatio actionis productivæ ejusdem rei, quæ compleat aliud decretum nolens illam rem ex alio fine. Ergo hoc aliud decretum non potest per aliam negationem compleri. Adeoque non potest dari negatio specificata à fine, quæ compleat decretum negativum diversum ab alio decreto negativo, nolente eandem rem. E contra decretum volens rem ex uno fine, vult illam ex vi unius nonnisi actionis productivæ rei; adeoque per hanc unam actionem completur. Ergo potest dari alia actio specie diversa specificata ab alio fine. Circa decreta, quibus DEUS nollet quidquam producere ex diversis finibus, censeo talia decreta, quorum unum nollet quidquam producere ex uno fine, aliud pariter nollet quidquam producere ex altero diverso fine, non esse possibile. Neque enim tales fines possunt esse negativi. Quia ex talibus finibus unum sine altero DEUS non potest intendere per decretum, quod non vult quidquam producere. Sed per tale decretum necessario intendit omnes fines negativos, utpote necessario inclusos in ratione producendi quidquam. Neque etiam hi fines possunt esse positivi. Quia neque possunt esse fines positivi creati. Tales enim fines repugnant decreto de nulla re producenda. Neque possunt esse fines increati. Quia DEUS unoquoque decreto suo necessario debet intendere omnes suas perfectiones. Cum has omnes, sicut & semet ipsum necessario amet, & velit, nec sit liber ad unam perfectionem sui amandam, & non amandam aliam.

Ad quartam Probationem dico: Decreti, quod DEUS aliquem in conscientia obligat, complementum esse cognitionem, seu dictamen conscientiæ, proponens illi, qui obligatur, certas illius actiones futuras illicitas, & à DEO puniendas. Dictamen, inquam, ut dependens à revelatione, aut sufficienti propositione talis obligationis. Decreti etiam, quod DEUS relaxat obligationem voti, vel juramenti, vel præcepti, complementum est cognitio creata, seu dictamen proponens actiones ejus, cui relaxatur obligatio, fore deinceps licitas, quales erant illicitæ ante, propter voti, juramenti, aut præ-

cepti obligationem. Dictamen, inquam, dependens à revelatione relaxationis factæ. Decreti autem purè extrinsecè condonantis peccatum, complementum assignare, onus non incumbit his, qui negant possibilem condonationem puram extrinsecam. Qui illam admittunt, secundum hos illud erit complementum talis condonationis, quod erit objectum efficaciter intentum per hujusmodi condonationem.

§ 4. Ad quintum Respondeo negando Sequelam. Ad Probationem dico: quod decretum prædefinitivum Scotisticum si daretur, & tolleretur libertatem creatam, & non tolleretur. Non tolleretur, ut volunt Scotistæ, & objectio probat. Tolleretur autem. Quia tale decretum non deberet compleri per ipsum actum salutarem, sed deberet compleri per aliquid vel antecedens, vel concomitans, simulque connexum essentialiter cum actu salutari, ratione cujus illud decretum sit antecedens, vel concomitans, & simul infallibiliter inferens actum salutarem. Deinde illud decretum ex eo implicat; quia & esset dependens à Scientia media, & non esset. Non esset, ut asserunt Oppositi. Esset autem dependens. Quia decretum absolutum circa actum creatum liberum supponit essentialiter Scientiam mediam; quatenus complementum decreti absoluti, nimirum actus liber creatus absolutè futurus supponit se ipsum conditionatè futurum, qualiter sumptus hic actus est complementum Scientiæ mediæ, quæ hoc ipso, quod præsupponatur ante decretum absolutum, est directiva ejusdem.

§ 5. Ad sextum Respondeo negando Sequelam. Ad primam Probationem dico: Decretum inefficax, quod DEUS vult inefficaciter actum salutarem Petri à decreto efficaci ejusdem actus per hoc differre: quod decretum inefficax non fortitur omnem suum effectum, quem intendit; decretum autem efficax fortitur omnem intentum à se effectum. Prius completur per gratias purè sufficientes, posterius completur per gratias efficaces, hoc est tales, quæ fortitur sunt felicem eventum. Hinc noto, nullum decretum DEI liberum esse omnino inefficax eo sensu, ut nihil extra ponat. Cum omne decretum debeat habere aliquem ter-

minum, & aliquod sui complementum. Et sic etiam Decretum, quo DEUS vult omnes homines salvos fieri respectu eorum, qui non salvantur, non est ita inefficax, ut nullus ei respondeat effectus. Quia etiam hoc Decretum est tale, ut vi illius omnibus hominibus conferat auxilia sufficientia ad consequendam salutem. Per hoc autem respectu aliquorum dicitur idem Decretum inefficax, quod non omnibus det DEUS auxilia, quæ per scientiam mediam prævidit sortitura eventum.

Secundæ Probationis sequelam Distinguo: Sequeretur, quod DEUS decernendo aliquod auxilium creaturæ, v. g. Petro, non determinet se ipsum per se ipsum, hoc est, non det auxilium Petro ex vi determinationis propriæ licet à se distinctæ. Nego sequelam. Hoc est, quod DEUS ipse non sit formalis sui ipsius determinatio ad dandum tale auxilium Petro. Concedo sequelam. Ad Probationem dico: Etiam si collatio auxilij, in genere causæ formalis determinet DEUM ad dandum tale auxilium Petro, tamen ipse DEUS in genere causæ efficientis determinando collationem auxilij, per hanc determinat se determinatione causæ liberæ in actu primo, quatenus ipse non determinatus ab alio, ponit efficienter collationem gratiæ, per illamque se determinat, cum fuerit in actu primo indifferens vel ad collationem gratiæ, vel ad ipsius negationem. Ità planè, sicut licet volitio creata in genere causæ formalis determinet voluntatem creatam, ut hæc exerceat formaliter suam libertatem, tamen eadem voluntas in genere causæ efficientis determinando ipsam suam volitionem, per eam eatenus determinat se ipsam, quatenus non determinata ab ullo principio, ponit efficienter suam volitionem, per illamque tollendo suam indifferentiam ad actum, se determinat.

56. Ad septimum Respondeo negando sequelam & Majorem Probationis. Nego ulterius, quod amoris Divini respectu peccati, sint, aut possint esse hæc constitutiva; volitio illa DEI, quæ ipsi adæquatè identificatur, & ipsum peccatum. Universaliter enim, amoris Divini, quo DEUS amat aliquod objectum, constitutiva debent esse; volitio DEO adæquatè identificata, quæ sit complacentia in omni honesto, & objectum aliquod particulare ta-

le, quod sit objectum honestum. Cum ergo volitio DEO adæquatè identificata, prout accipitur comparatè ad peccatum, non possit esse complacentia in peccato, tanquam in objecto honesto, nec peccatum quâ tale possit esse objectum honestum. Non habentur constitutiva amoris, quo DEUS amet peccatum. Nec volitio, quæ defacto identificatur DEO, & ipsum peccatum, possunt esse constitutiva dicti amoris. Hinc facillè patet disparitas ad primam Probationem à pari.

Ad secundam dico: In illa suppositione impossibili, si DEUS amaret peccatum, amor Divinus peccati aliis defacto constitutivis deberet constitui, non vero hac volitione, quæ defacto DEO identificatur, aut non tali, quale defacto per suam essentiam est, peccato. Deberet enim in illa hypothese impossibili, aut talis in DEO dari volitio ipsi adæquatè identificata, quæ esset complacentia in objecto etiam inhonesto ut tali; aut certè peccatum manendo peccatum, deberet non esse inhonestum, deberetque impossibilis ille Divinus amor peccati, constitui aut volitione DEO identificata complacente sibi etiam in objecto inhonesto ut tali, aut peccato, quod ut tale, non esset inhonestum.

57. Ad octavum Respondeo negando sequelam. Ad primam Probationem dico negando suppositum consequentis, quod per sententiam, quæ defenditur, asseratur DEUM reddi formaliter nolentem per contingentem rei negationem. Potius enim per hanc sententiam asseritur, DEUM formaliter reddi nolentem, per nolitionem sibi realiter adæquatè identificatam, per quam DEUS est determinatus ad nolum omne, quidquid contingenter non existit. Fateor, DEUM, ut hoc determinatè objectum nolit, determinari etiam per ipsam negationem productionis objecti noliti; sed ita per illam determinatur, ut prædicatum nolentis positivè, habeat à nolitione sibi identificata, prædicatum verò nolentis hoc determinatè objectum habeatur formaliter à negatione productionis, hujus determinatè objecti.

Secundam sequelam nego. Falsitas illius patet, tum ex eo, quia nullus effectus præsupponitur pro priori ante suam causam. Negatio verò productionis alterius

terius mundi est effectus vel quasi effectus Decreti nolentis existentiam alterius mundi. Ergo hæc negatio non potest supponi ante tale Decretum. Tum quia negatio productionis alterius mundi, neque præsupponitur prioritate durationis ante Decretum de non existentia alterius mundi, aliàs Decretum hoc non esset ab æterno, aut æternitate à parte ante, daretur aliquid duratione prius. Quod utrumque implicat. Neque etiam eadem negatio præsupponitur pro priori naturæ aut originis ante hoc ipsum Decretum. Aliàs dicta negatio deberet esse causa realis, vel principium reale, aut requisitum ex parte actus primi respectu ipsius Decreti, quod iterum implicat.

58. Ad nonum Respondeo negando Antecedens. Primæ Probationis nego item Antecedens, & ulterioris Probationis Distinguo minorem. Atqui hæc duo: Scientiam seu intellectionem DEI necessariam, & productionem rerum temporalem admittebant Ethnici & Hæretici, præcisè sub conceptu talis Intellectionis & productionis rerum temporalis. Transeat Minor. Licet enim admiserint Intellectionem DEI necessariam, hanc tamen non volebant esse determinatam ad cognoscendum omne objectum, etiam futurum, idque ante existentiam ipsius. Admittebant hæc duo etiam sub conceptu præscientiæ & scientiæ visionis, in his duobus, vel in aliquo alio constituendo scientiam Visionis. Nego Minorem, & Distinguo similiter consequens ac dico: Etiam si Ethnici & Hæretici aliqui, admiserint Intellectionem DEI necessariam, & productionem rerum temporalem. Quia tamen negando præscientiam DEI futurorum, negabant sive in his, sive in aliquo alio consistere rationem præscientiæ Divinæ, ante actualem & exercitam productionem talium objectorum, ideo simpliciter errabant, nec idem omnino asseriebant, quod asseritur de scientia visionis in nostra sententia. Ad errorem enim & hæresim, sufficit, quod, aliquid admissum sub uno conceptu, negetur sub alio, seu quod rei alioqui admissæ, negetur aliquod prædicatum, quod illi convenire fides docet. Dici etiam potest, quod hæretici, aliique infideles negantes præscientiam futurorum, etiam in hoc erraverint, quod talem

Disputatio V.

nonnisi admitterent scientiam, quæ ratione sui esset essentialiter determinata ad cognoscenda objecta necessaria; non admiserint verò scientiam necessariam in essendo, quæ ex se determinata esset ad repræsentandum omne, quidquid contingenter existit, idque ante actualem & exercitam ipsius existentiam, & quæ esset adhuc determinabilis, ut hæc potius determinatè objecta contingenter existentia repræsentet, quàm alia.

Ad secundam Probationem dico: scientiam Visionis, quæ DEUS videt existentiam mundi, esse posteriorem Decreto, quo DEUS decernit eandem existentiam, esse inquam posteriorem ratione complementi. Complementum enim Decreti est ipsa productio mundi; complementum autem scientiæ, quæ DEUS videt existentiam mundi, est ipsa existentia mundi. Porro hæc est & dicitur aliquomodo posterior, quàm productio ejusdem existentiæ. Quod si quæras de scientia Visionis, quæ DEUS videt ipsam productionem mundi, quomodo hæc sit posterior Decreto de existentia mundi? Respondeo esse posteriorem nonnisi ex modo nostro concipiendi, quatenus Decretum Divinum, sumptum secundum rectum ex modo nostro concipiendi, habet se practicè respectu sui complementi, ac illud physicè efficit. Scientia autem Visionis habet se purè speculativè respectu ejusdem complementi, nec ut talis concipitur illud efficere, sed potius productum aut producendum ab ipsa volitione DEI præsupponit, illudque contemplatur. Simili vel hoc ipso modo hæc prioritas Decreti absoluti respectivè ad scientiam visionis explicari debet à quibusdam Adversariis. Siquidem aliqui eorum docent scientiam Visionis, à Decreto DEI absoluto nulla distinctione objectiva distingui, adeoque dicunt Decretum absolutum, sola ratione nostra esse prius, quàm scientiam Visionis.

Ad tertiam Probationem dico: In sententia, quæ propugnatur, DEUM esse formaliter scientem hunc mundum, per scientiam DEO intrinsecam, licet completam per ipsum mundum, tanquam terminum & complementum hujus scientiæ. Unde in hac sententia DEUS est formaliter sciens non per creaturam, sed per scientiam sibi identificatam, licet prout applicatam

Uuuuu

plicatam ad objectum creatum per creaturam. Et in hoc nullum est inconveniens. Quia idem DEUS est formaliter cognoscens objectum cognitione vera, est inquam cognoscens per cognitionem sibi identificatam, licet in ratione veræ completam & constitutam ipso objecto ita se habente, adeoque etiam per objectum in obliquo veniens, tanquam complementum & constitutivum cognitionis Divinæ, in ratione veræ. Idem præterea DEUS coexistit loco reali extrinseco, non solum per Immensitatem sibi intrinsecam, sed etiam per ubicationem creatam ipsius loci extrinseci, venientem in obliquo. Et tamen in his ex sensu etiam quorundam adversariorum, nullum est inconveniens.

§9. Ad postremum Respondeo negando Antecedens, & primæ Probationis Minorem, ac dico scientiam mediam secundum id, quod dicit in recto attemperare se actibus nostris liberis conditionatè futuris, attemperare inquam hoc sensu, quod dicta scientia ratione suæ determinationis ad illa nonnisi repræsentanda objecta, quæ defacto sunt conditionatè futura, non possit esse forma sciendi, nisi respectu actuum, qui defacto sunt conditionatè liberè futuri, nec possit per aliud quidquam compleri nisi per tales actus. Et sic scientia media sumpta quoad rectum, attemperat se impenitentia finali Judæ, conditionatè futuræ, quatenus hæc scientia est solum forma sciendi respectu impenitentia Judæ, non est autem forma sciendi respectu poenitentia ejusdem Judæ, quæ non est conditionatè futura, quatenus præterea hæc scientia sumpta quoad rectum, non potest compleri per poenitentiam Judæ utpote non futuram, sed debet necessariò compleri per impenitentiam ejusdem, utpote conditionatè futuram. Nec obstat quod scientia Media secundum rectum sit realiter adæquatè idem cum scientia simplicis Intelligentia, quæ se non attemperat actibus liberis conditionatè futuris. Non obstat inquam. Quia etiam scientia simplicis Intelligentia in sensu reali attemperat se dictis actibus. Sicut in sensu reali non solum omnipotentia DEI, sed etiam Immensitas producit creaturas. Solum igitur in sensu formali, hoc est ex modo nostro concipiendi, scientia simplicis Intelligentia, non se attemperat actibus li-

beris conditionatè futuris, quod ipsum per hoc habetur formaliter, quod Scientia simplicis Intelligentia secundum modum nostrum concipiendi terminetur ad possibilia, sitque sub conceptu talis Scientia, forma sciendi determinata ad cognoscenda ipsa possibilia, non terminetur verò ad actus liberos conditionatè futuros, nec respectu horum actuum sit forma sciendi. E contra Scientia media ex modo nostro concipiendi non terminatur ad possibilia, sed solum actus liberos conditionatè futuros, & respectu horum est forma sciendi.

Secundæ Probationis nego Minorem. Ad paritatem de Decreto dico: Sicut in Sententia opposita ex eo, quod decretum circa actum liberum conditionatè futurum in DEO detur nonnisi conditionatè, non sequitur dari pariter solum conditionatè Scientiam mediam. Sicut item ex eo, quod secundum Thomistas decretum circa rem possibilem quæ talem, v. g. circa possibilem existentiam mundi, detur nonnisi possibiliter, non sequitur etiam Scientiam simplicis Intelligentia terminatam ad rem possibilem quæ talem, dari in Deo nonnisi possibiliter. Pari ratione in Sententia nostra, non sequitur Scientiam futurorum conditionatorum dari in Deo, nonnisi conditionatè ex eo, quod decretum circa talia futura sit in DEO nonnisi conditionatè. Directè nego Consequentiam. Disparitas est. Ex eo datur absolutè in DEO Scientia futurorum conditionatorum, quia datur absolutè in DEO forma sciendi, respectu objectorum ipsorum conditionatè futurorum quæ talium, ex vi cujus hæc objecta sint absolutè scita à DEO. Intellectio enim identificata DEO est talis forma respectu omnis omnino objecti scibilis, & habentis determinatam veritatem, qualia sunt objecta etiam libera conditionatè futura, ita, ut hæc objecta à dicta forma determinentur absolutè scita. E contra non datur in Deo absolutè forma volendi absolutè respectu objectorum conditionatè futurorum. Tū quia talia objecta non habent amabilitatem, & appetibilitatem amore absoluto, seu per decretum absolutum, sicut non habent amabilitatem amore, & decreto absoluto objecta possibilia quæ talia. Sicut item merita conditionata non habent

præ-

præmiabilitatem per decretum absolutum absolutè collativum præmii. Tum quia volitio identificata DEO solum est forma volendi absolutè respectu talium objectorum, respectu qualium potest esse efficax. Volitio enim constitutiva decreti per hoc differt ab Intellectione Divina constitutiva Scientiæ, quod illa habeat se practicè respectu sui objecti, illudque efficiat. Intellectio autem sit speculatio, & contemplatio objecti. Atqui volitio DEI non potest esse efficax respectu objectorum conditionatè futurorum quâ talium; ut enim esset efficax, deberet dare esse verum, & reale; adeoque esse absolutum his objectis, seu tale esse, quod non possunt habere independentè à decreto absoluto, sed objecta conditionata quâ talia non habent, nec debent habere esse verum reale actuale, atque absolutum, & quod debeat haberi à decreto absoluto. Ergo respectu talium futurorum non debet dari volitio efficax, & absoluta. Deinde cum conditio nihil ponat in re, futurum conditionatum non potest habere verum esse, & reale, quod accipiat à volitione ut efficaci respectu sui. Unde sequitur, non dari in DEO absolutè decretum circa conditionatè futura ut talia. Nulla enim denominatio potest dari absolutè, cujus nullum constitutivum datur absolutè. Tum quia ut in DEO detur absolutè Scientia objectorum conditionatorum, exigit id ipsum perfectio DEI. Exigit enim Omniscentia DEI, ut DEUS absolutè sciat, seu cognoscat certò, & infallibiliter omnem determinatam veritatem, qualem veritatem habent etiam futura conditionata. Ut verò in DEO detur volitio absoluta futurorum conditionatorum quâ talium, quæ sit constitutiva decreti absolutè volentis talia futura, nulla id exigit perfectio DEI, quæ enim? cum pariter nulla perfectio DEI exigit, ut in DEO detur volitio absoluta respectu possibilium quâ talium, quæ sit constitutiva decreti absoluti volentis possibilia ut talia. Ad rationem ulteriorem dico: Dari in DEO absolutè Scientiam mediam, licet non detur absolutè id, quod eam constituit, & complet in ratione talis Scientiæ. Sicut datur in DEO absolutè cognitio vera ut talis, circa futura conditionata, vel circa possibilia, licet objectum constitutivum

talis cognitionis in ratione veræ non detur absolutè. Et ratio ulterior est. Quia prædicatum conveniens recto denominationis, potest tribui toti denominationi, si illa denominatio ex speciali ratione non postulet hoc ipsum prædicatum convenire etiam obliquo. Atqui dari, seu esse absolutè Scientiam, est prædicatum conveniens recto hujus denominationis, *Scientia media*, convenit enim hoc prædicatum Intellectioni Divinæ necessariæ identificatæ DEO, quam in recto dicit *Scientia media*. Nec denominatio *Scientia media* postulat ex speciali ratione, ut hoc ipsum prædicatum, quod est *absolutè dari*, conveniat etiam obliquo, ut patet ex paritate de cognitione vera. Ergo prædicatum *dari, seu esse absolutè*, convenit toti huic denominationi, quæ est *Scientia media*. Adeoque datur in DEO absolutè *Scientia media*. Ad paritatem pro Confirmatione adductam disparitas habetur ex dictis num. §1. Denominatio enim Patris est denominatio absolutè actu, & exercitè generantis, quæ denominatio cum exigit generationem actualem absolutam, & exercitam, exigit consequenter Filium actu absolutè existentem: cum implicet dari generationem absolutam actualem Filii, sine Filio absolutè actu existente. Quia implicat dari actionem productivam sine termino producto, modum sine modificato. Unde sequitur, non posse quempiam denominari absolutè Patrem per, & propter Filium conditionatum. E contra *Scientia media* est talis denominatio, quæ ut censetur dari absolutè, non requirit terminum, & complementum sui actu absolutè existens. Sicut cognitio vera circa futura conditionata est talis denominatio, quæ ut censetur dari absolutè, non requirit objectum sui verificativum esse absolutè existens.

Tertiam Probationem distinguo: Saltem non datur *Scientia media*, prout distincta per aliquid absolutum à *Scientia simplicis Intelligentiæ*. Omitto. Non datur *Scientia media*, prout condistincta per aliquid conditionatum à *Scientia simplicis Intelligentiæ*. Nego. Quod si quæras: qua ratione *Scientia media* per aliquid conditionatum distinguatur à *Scientia simplicis Intelligentiæ*, an absolutè, an conditionatè? Quæram & ego pariter: Cognitio vera de futuris conditionatis

(quæ pariter à cognitione secundum se sumpta distinguitur per esse conditionatum sui verificativi) qua ratione per tale esse distinguitur à cognitione secundum se sumpta? Directè dico: dici posse, quòd Scientia media per esse conditionatum, quòd completur, à Scientia simplicis Intelligentiæ distinguatur absolute, in tantum præcisè, in quantum dicta Scientia non est sub nova conditione ad distinguere per tale esse conditionatum. Potest deinde dici: Scientiam mediam in tantum distinguere absolute à Scientia simplicis Intelligentiæ, in quantum ipsa Scientia simplicis Intelligentiæ distinguitur absolute à Scientia media. Porro Scientia simplicis Intelligentiæ distinguitur absolute à Scientia media. Quia ab hac distinguitur per suum esse absolutum, quatenus Scientia simplicis Intelligentiæ adæquatè identificatur esse absolute Divino; Scientia autem media identificatur non solum esse absoluto ipsius DEI, sed etiam actui libero conditionatè futuro.

Quartæ Probationis nego Minorem cum sua ulteriori Probatione. Nego ulterius, dari constitutiva decreti absolute ex parte subjecti; conditionati ex parte objecti. Talia enim constitutiva deberent esse, volitio identificata DEO, determinata ad volendum absolute objecta quæcunque libera conditionata quæ talia, & ipsum objectum conditionatum. Non datur verò in DEO volitio determinata ad volendum absolute objecta conditionata quæ talia, ut ostendi in Responsione ad secundam Probationem hujus numeri. Noto diligenter ex hac Probatione ad summum sequi, dari in DEO complacentiam inefficacem in quibusdam liberis conditionatis, absolutam ex parte subjecti, conditionatam ex parte objecti. Dari item in DEO displicentiam inefficacem in quibusdam liberis conditionatis, absolutam ex parte subjecti, quatenus DEUS complacet sibi in quocunque objecto honesto, displicet in objecto quovis inhonesto. Ex liberis verò conditionatis aliqui actus sunt honesti, alii sunt inhonesti. Potestque dici complacentiam in hoc determinatè conditionatè futuro honesto, constitui volitione Divina, & actu libero honesto conditionatè futuro. Displicentiam pariter in hoc determinatè actu inhonesto conditionatè futuro, constitui

eadem Divina volitione, seu potius volitione necessaria, & actu hoc determinatè inhonesto, conditionatè futuro. Non sequitur verò dari in DEO decretum simpliciter tale, absolutum ex parte subjecti, conditionatum ex parte objecti. Tale enim decretum deberet esse DEO liberum; adeoque DEUS deberet se determinare ad volendum objectum, in quod tendit; deberet, inquam, se determinare per positionem hujus ipsius objecti; deberet item esse efficax, & insuper antecedens tam futuritionem conditionatam objecti, quàm Scientiam conditionatam, ut volunt Thomistæ. Tandem decretum hoc deberet esse prædeterminativum actus conditionatè futuri, quæ prædicata non conveniunt complexo ex volitione DEI absoluta, & ex actu conditionatè futuro. E contra complacentia absoluta in actu honesto conditionato, displicentia absoluta in actu inhonesto conditionato, non est, nec debet esse libera DEO immediate. Non est etiam efficax. Quia nihil ponit. Non est antecedens, nec debet præsupponi ante Scientiam conditionatam, & ante futuritionem conditionatam actus, sed potius debet consequi talem Scientiam, & futuritionem; sicut complacentia in possibilitate objectorum honestorum, & displicentia in possibilitate objectorum inhonestorum, est consequens Scientiam simplicis Intelligentiæ, & possibilitatem dictorum actuum. Tandem complacentia in objecto honesto conditionato, & displicentia in objecto inhonesto conditionato, non sunt, nec possunt esse prædeterminativæ actuum conditionatorum. Quia nec sunt efficaces, nec antecedentes suum objectum, & tales non nisi admittuntur, quæ non sint læsivæ libertatis creatæ, nec sui objecti destructivæ.

Postremam Probationem nego. Ad ulteriorem dico: Scientiam mediam, quæ DEUS cognoscit suos actus conditionatè futuros, compleri per ipsosmet eosdem actus conditionatè futuros. Hi ipsi actus liberi Divini conditionatè futuri, cum in esse talium compleri debeant, debeantque constitui volitione DEO adæquatè identificata, & aliquo complemento, ratione cujus illi actus sint liberi, contingentes, & conditionatè futuri; hi, inquam, actus secundum esse volitionis DEO adæqua-

æqua-

æquatè identificatæ, sicut non sunt liberi, non sunt contingentes, nec conditionatè futuri, ità non sunt quid extrinsecum Scientiæ mediæ circa se, nec sunt quid temporale, sed ad suum sunt quid extrinsecum, & temporale, secundum sui completivum in ratione actuum liberorum conditionatè futurorum. Adeoque completivum Scientiæ mediæ circa suos actus non secundum esse volitionis, sed secundum esse applicationis suæ, & terminationis conditionatè futuræ, est extrinsecum, & temporale dici potest respectu Scientiæ mediæ ejusdem. Adverto, Actus liberos Divinos conditionatè futuros ità esse complementum Scientiæ mediæ circa eosdem, ut hoc complementum non debeat dici simpliciter esse extrinsecum eidem ipsi Scientiæ, nec debeat dici esse temporale, nè detur occasio opinandi actus liberos Divinos conditionatos, DEO debere esse extrinsecos; itèm eosdem actus posse incipere in tempore. Bene tamen hoc complementum potest dici contingens ob rationem allatam superius.

QUÆSTIO II.

De Providentia DEI, Prædestinatione, & Reprobatione.

PUNCTUM I.

De Providentia DEI.

§. I.

An detur, & quid sit Providentia?

60. Respondeo primò: Dari Providentiam, certum ex fide est. Nam imprimis Eccl. 5. dicitur: *Nè dicas coram Angelo, non est Pro-videntia, nè fortè iratus Deus contra sermones tuos dissipet cuncta opera manuum tuarum.* Sapient. etiam 8. dicitur: *Attingit à fine ad finem usque fortiter, & disponit omnia suaviter.* Et iterum cap. 11. *Omnia in mensura, numero, & pondere disposuisti.* Et cap. 6. *Æqualiter enim cura est illi de omnibus.*

Dari eandem Providentiam, certum quoque est ex Ratione. Tum quia hæc per Aseitatem Divinam facile demonstra-

tur, non secus atque per eandem demonstrantur cætera attributa, & perfectiones Divinæ. Ens enim à se, & sufficientissimum sibi ad esse, necessario est perfectissimum, habetque omnem perfectionem, quæ nullam imperfectionem involvit. Sed Providentia Divina est perfectio nullam involvens imperfectionem. Ergo. Tum quia DEUS est sapientissimus Dominus, & Gubernator universi, ac rerum omnium. Sed nisi detur Providentia, Deus non est, nec potest esse sapientissimus Dominus, & Gubernator universi. Siquidem per hanc modò DEUS sapientissimè gubernat universum, providendo beneficentissimè rebus singulis, quæ ad ipsorum productionem, & conservationem sunt opportuna, & ordinando omnia ad suos fines. Tum quia Providentia Divina ità se prodit in gubernatione universi, ut latere etiam rudissimum non possit, quin si is vel modicè se reflectat supra constantem, & uniformem cælorum cursum, siderum motum, quotidianum solis ortum, & occasum; supra temporum vicissitudines, specierum conservationes, productiones plantarum, frugum, florum, fructuum, & similium, ex his ipsis non deveniat in notitiam supremi, & providentissimi horum omnium Gubernatoris, & Domini, cujus providentiâ tam admirandi producuntur effectus.

61. Respondeo secundò. Providentiam à Boëtio 4. de Consol. sic definiri: *Est ipsa Divina ratio, in summo Principe constituta, quæ cuncta disponit.* S. Damascenus lib. 2. fidei cap. 29. sic Providentiam definit: *Pro-videntia est Voluntas Dei, per quam omnia, quæ sunt, convenientem gubernationem suscipiunt.* Ex S. Thoma Providentia definitur esse *Ratio ordinis rerum in finem, in mente Divina existens.* Vel ut alii volunt: Providentia est præscientia, & dispositio mediorum ad finem.

In quo actu consistat Providentia non conveniunt inter se Theologi. Ipsam in solo actu Intellectus consistere formaliter, & quidditative, docent Thomistæ. E contra Scotistæ volunt, eam consistere in solo actu voluntatis.

62. Respondeo, & dico tertio. Providentiam probabiliter consistere tam in actu intellectus, quàm in actu voluntatis. Probatur tum ex illo Petri cap. 1. *Electis*

X x x x x

se-

Disputatio V.

secundum præscientiam DEI Patris. Et illo ad Rom. 8. *Quos præscivit, & prædestinavit.* Tum quia ex una parte uterque hic actus ex omnium consensu requiritur ad Providentiam Divinam, ex altera parte non est major ratio pro uno actu, quam pro altero, ex vi cuius unus principalius, alius minus principaliter requiratur. Ergo uterque æqualiter requiritur formaliter, & quidditative. Ex his actibus prior, nimirum actus intellectus, habet se per modum radicis, licet non illativæ infallibiliter ipsius actus voluntatis, ad providentiam spectantis: actus vero voluntatis habet se per modum determinationis, ex vi cuius exercetur formaliter providentia, mediâque ordinantur in finem.

Cum verò triplex sit Scientia Divina, nimirum Scientia simplicis Intelligentiæ, Scientia mediæ, & Scientia visionis; duæ ex his Scientiæ, nimirum Scientia simplicis Intelligentiæ, & Scientia mediæ, requiruntur ad constitutionem omnis Providentiæ circa creaturas liberas, earumque actus liberos; quia duæ hæ Scientiæ habent se directivè ad actus voluntatis, per quos creaturæ rationales libere ordinantur ad suos fines. Ad Providentiam tamen, quæ retribuit præmia pro meritis, pœnas infligit pro demeritis, requiritur etiam Scientia visionis, quâ DEUS intuetur merita in statu absoluto, & demerita itidem videt absoluta. Cum DEUS non præmiet, nisi actus absolute positos, & cognitos ut tales, nec puniat, nisi actus demeritorios, seu malos, itidem absolute positos, cognitos ut tales. Providentia, quæ exercetur circa creaturas irracionales, earumque actus, dicit non nisi Scientiam simplicis Intelligentiæ. Scientia verò visionis, quâ DEUS videt effectus suæ providentiæ, habet se consecutivè ad eandem.

§. II.

Quotuplex sit Providentia, & quomodo exercetur?

63. Respondeo primò: Providentiam aliam esse universalem, aliam particularem. Universalis est, quam, dum Deus exercet, consequitur suum finem universalem, scilicet consequitur suam glo-

riam, manifestationem suæ bonitatis, Omnipotentia, Misericordiæ, aliarumque suarum perfectionum, licet non consequatur finem particularem. Particularis est, quam exercendo consequitur finem aliquem particularem.

Item Providentia alia est supernaturalis, alia naturalis. Priorem DEUS exercet, ordinando creaturas liberas ad finem supernaturalem, & providendo media supernaturalia. Posteriorem DEUS exercet per media naturalia, ordinando creaturam ad finem naturalem.

Item alia est Providentia sufficientiæ, quâ DEUS providet media sufficientia ad aliquem finem particularem. Alia est Providentia efficaciæ, quâ DEUS providet media efficacia ad finem particularem. Sunt plures aliarum species, quæ facile innotescere possunt ex dictis alijs, & ex dicendis deinceps.

64. Respondeo secundò. In exercitio Providentiæ Divinæ circa creaturas liberas, earumque actus liberos, hos intervenire actus Divinos. Primò: Actum Scientiæ simplicis Intelligentiæ, quâ Deus cognoscit possibilitatem operationis salutis, v. g. Petri, possibilitatem auxiliorum gratiæ conducentium ad operationem salutarem; possibilitatem perseverantiæ in bono, victoriæ tentationum, pœnitentiæ finalis, &c. Secundò: Interventum actus Scientiæ mediæ, quâ Deus præcognoscit operationem salutarem sub quibusdam gratiæ auxiliis futuram conditionatè, sub alijs non futuram. Tertiò: Actus voluntatis Divinæ, seu decretum, quò DEUS seligit, vel decernit auxilia juxta directionem Scientiæ mediæ; decretum item, quò prædefinit ipsum actum salutarem, vel quò permittit actum malum. Hos tandem actus sequitur Scientia visionis, quâ DEUS videt absolute futuram collationem certorum auxiliorum, futurum item absolute vel actum salutarem, vel actum permissum à se malum. Hæc tamen Scientia non ingreditur constitutionem exercitii Providentiæ Divinæ.

Prioritas inter hos actus per aliqua rationis signa explicari solet, in quorum primò dicitur esse Scientia simplicis Intelligentiæ, in secundo signo Scientia mediæ, in tertio decretum Divinum, in quarto Scientia visionis.

Plu-

Plura dicta sunt circa Providentiam Divinam Disp. 4. dum ageretur de necessitate Scientiæ mediæ.

PUNCTUM II.

De Prædestinatione, & Re- probatione.

§. I.

Quid sit Prædestinatio?

65. Prædestinationem S. Augustinus de dono Perseverantiæ cap. 24. sic definit: *Prædestinatio est præscientia, & præparatio beneficiorum DEI, quibus certissimè liberantur, quicumque liberantur.*

Explicatur hæc definitio. Dicitur: *Scientia.* Quo nomine intelligitur tam Scientia simplicis Intelligentiæ, quàm Scientia mediæ, quàm etiam Scientia visionis. Nisi enim omnes hæ Scientiæ intelligerentur, salva libertate creata non liberarentur certissimè, quicumque liberantur. Nominatim non liberantur taliter non intellectâ Scientiâ mediâ. Cum in tantum hæc requiratur, & debeat dari, ut ex hujus directione feligantur auxilia, & beneficia, quæ ex suppositione consequente inferant infallibiliter libertatem in his, qui liberantur. Scientia etiam visionis intelligitur, & requiritur, quatenus dependenter à prævisione absoluta meritorum fit prædestinatio, prout hæc accipitur pro liberatione, seu electione ad gloriam ut coronam. Dicitur *Præparatio*: Per quam intelligitur actus Divinæ voluntatis, ordinans creaturam in finem, & feligens illa beneficia, cum quibus infallibiliter conjungitur liberatio. Dicitur: *Præparatio beneficiorum DEI*; quæ beneficia possunt tripliciter accipi, vel latissimè, vel latè, vel strictè. Latissimè beneficia accipiuntur pro omni eo, quod, quomodocunque confert, seu conducit intrinsecè, vel extrinsecè, proximè, vel remotè ad liberationem. Latè accipiuntur beneficia, dum accipiuntur pro proximè, sed extrinsecè conducentibus ad liberationem, iisque indebitis. Talia beneficia sunt: Satisfactio, & merita Christi, Sacramenta novæ Legis, patrocina, & intercessionem Sanctorum, & similia. Strictè beneficia accipiuntur, dum acci-

piuntur pro donis, & auxiliis supernaturalibus gratiæ Divinæ, ipsi prædestinato intrinsecis, ac etiam meritis supernaturalibus vitæ æternæ, propriis ipsius prædestinati. Dicitur: *Quibus certissimè liberantur.* Ubi per ly, *certissimè*, intelligitur certitudo præscientiæ DEI, infrustrabilitas decreti Divini, præparantis beneficia ex fine liberationis, & infallibilitas conjunctionis talium beneficiorum cum liberatione. Idque non intelligitur certitudo, infrustrabilitas, & infallibilitas aliqua antecedens, seu orta ex suppositione antecedente, sed intelligitur certitudo, infrustrabilitas, & infallibilitas orta ex suppositione consequente ipsam liberationem, prout hæc est libera creaturæ, quæ liberatur. Dicitur: *Quotquot liberantur.* Ubi per liberationem non intelligitur determinatè solutio à reatu culpæ quomodolibet contracto, sed intelligitur indifferenter, vel solutio à reatu peccati contracto, vel præservatio, & quæcunque immunitas à culpa, seu peccato, ut ita etiam Christus, Beatissima, & Angeli inter prædestinatos veniant.

66. S. Thomas I. part. Quæst. 23. Art. 1. in 0. Prædestinationem definit per hoc, quod sit *Ratio in mente Divina præexistens, transmissionis creaturæ in finem vitæ æternæ.* In idem recidit communis illa prædestinationis definitio: *Est præordinatio Divina creaturæ rationalis ad gratiam, & gloriam.* Qua definitione definitur prædestinatio strictè sumpta. Cum etiam præordinatio ad solam gratiam possit dici prædestinatio. Hæc tamen non est strictè prædestinatio. Talis enim non datur respectu reproborum, respectu quorum potest dari præordinatio ad gratiam, quorum plures habuerunt gratiam, licet in hac non perseveraverint in finem.

67. Dices: Ex definitione Prædestinationis, præcipuè primâ, sequitur primò: Prædestinationem Divinam pendere ab arbitrio, & volitione hominis, quatenus hæc pendet à Scientia mediæ, quæ ipsa suam infallibilitatem habet ex futuritione conditionata actuum nostrorum liberorum. Cum ergo futuritio conditionata actuum nostrorum liberorum pendeat ab arbitrio, & voluntate hominis, pendet ab eodem arbitrio & ipsa prædestinatio. Sequitur secundò: Prædestinationis posse reddi rationem ex parte creaturæ, v. g.

XXXXX 2

quod

quod Petrus sit prædestinatus, & non Paulus, potest hæc reddi ratio ex parte Petri. Quia DEUS prævidit Petrum consensurum auxilio A, dependenter à quo consensu illum prædestinavit; jam verò Paulum prævidit non consensurum simili auxilio. Sequitur tertio: Prædestinationem Divinam creaturæ rationalis & esse liberam DEO, & non esse. Est libera DEO. Quia est actus Divinæ voluntatis, & decretum efficax circa objectum contingens, qualia decreta debent esse libera DEO. Non est verò libera DEO. Quia potius est libera creaturæ rationali, quatenus est causa meritoria prædestinationis. Hanc libertatem circa prædestinationem exercemus, dum per bona opera certam facimus vocationem, & electionem nostram.

68. Respondeo ad primam Sequelam: Prædestinationem Divinam hominis non pendere ab arbitrio ejusdem, & futuritione conditionata actuum ipsius liberorum, tanquam à causa meritoria prædestinationis. Merita enim conditionatè futura non sunt, nec possunt esse causa meritoria præmii absolutè conferendi, ut fides docet. Eadem tamen prædestinatio pendet à libero arbitrio hominis, Scientiâ mediâ, & futuritione conditionata actuum liberorum hominis, tanquam ab his, quæ spectant, & prærequiruntur ad directionem Dei in feligendis auxiliis, & præparandis beneficiis, ut per illa certissimè liberentur, salva sua libertate, quicumque liberantur; ita tamen ab his ipsis pendet, ut penes DEUM sit plena, & omnimoda libertas præparandi hæc, vel alia beneficia, seu prædestinandi, vel non prædestinandi.

Secundam Sequelam distinguo: Sequitur posse dari rationem prædestinationis ex parte creaturæ; rationem, inquam, causæ meritoriae respectu prædestinationis, prout hæc est præparatio beneficiorum, & collativa auxiliorum, per quæ certissimè liberentur, &c. Nego Sequelam. Sequitur posse reddi rationem prædestinationis ex parte creaturæ, quæ habeat rationem alicujus requisiti ad præparationem beneficiorum, &c. Concedo Sequelam. Eadem Sequela potest etiam sic distingui: Sequitur posse reddi rationem prædestinationis ex parte creaturæ; prædestinationis, inquam, adæqua-

tè sumptæ. Nego Sequelam. Prædestinationis inadæquatè sumptæ. Subdistinguo: Potest etiam talis Prædestinationis dari ratio repugnans fidei, & infallibiliter illativa ejusdem prædestinationis. Nego. Non repugnans fidei, & stans cum plena libertate DEI ad prædestinandum. Concedo Sequelam, & dico: Prædestinationem adæquatè sumptam plura complecti. Complectitur imprimis Scientiam DEI, eamque tam Scientiam simplicis Intelligentiæ, quam Scientiam mediam, quam Scientiam visionis. Complectitur secundo præparationem beneficiorum, seu decretum, quod DEUS feligit auxilia, & decernit efficacia in ordine ad liberandos eos, qui liberantur. Tertio complectitur ipsam liberationem, seu ordinationem ad vitam æternam. Cum ergo singulorum horum non possit reddi ratio ex parte creaturæ, sequitur, prædestinationis adæquatè sumptæ, non posse reddi rationem ex parte creaturæ. Et imprimis ex parte creaturæ non potest reddi ratio Præscientiæ Divinæ, prout hæc dicit Scientiam simplicis Intelligentiæ, ut videtur omnibus certum esse. Non potest etiam ex parte creaturæ reddi ratio Scientiæ mediæ, & Scientiæ visionis, prout hæc Scientiæ accipiuntur secundum rectum; sic enim sumptæ dicunt Intellectionem, DEO adæquatè identificatam; cujus ex parte creaturæ ratio reddi, non potest; independenter enim à quacunque creatura datur Intellectio essentialiter ex se determinata ad repræsentandum omne cognoscibile secundum omnem rationem, secundum quam est cognoscibile. Earundem tamen Scientiarum, prout dicunt extrinsecam terminationem, potest reddi ratio ex parte creaturæ. Nec id ulli perfectioni Divinæ, aut fidei repugnat. Præparationis beneficiorum, & decreti feligentis, & decernentis auxilia, potest ex parte creaturæ reddi aliqua ratio, non tamen talis; ut DEUS feligat, & decernat quædam auxilia, in præmium actuum sub talibus auxiliis conditionatè futurorum, nec etiam talis ratio, quæ infallibiliter infert selectionem horum determinatè auxiliorum, Deumque in actu primo indifferentem determinet ad hæc, non verò alia feligenda auxilia, sed ad summum ex parte creaturæ potest reddi ratio, quod DEUS ex fine liberationis hæc auxilia feli-

feligat, & non alia conferat, nisi quæ prævidit conjungenda cum liberatione, & ordinatione ad gloriam. Ipsius postremo liberationis, & ordinationis ad gloriam eatenus potest reddi ratio ex parte creaturæ, quatenus liberatio hæc habetur dependenter à prævisis meritis absolutè futuris. Quæ tota doctrina & fidei, & fænæ Theologiæ est conformis.

Ad tertiam Sequelam dico: Ex eo, quod prædestinatio quoad aliqua sit libera creaturæ, non bene inferri, quod non sit libera DEO, sed est libera, & DEO, & creaturæ. DEO est libera quoad præparationem beneficiorum, & selectionem, ac collationem auxiliorum, idque ita libera, ut soli DEO libera esse videatur. Est libera creaturæ pro statu conditionato quoad futuritionem conditionatam aliquorum actuum ejusdem creaturæ, nimirum conditionati consensûs certis auxiliis, finè qua futuritione Scientia media non habetur. Est etiam libera creaturæ pro statu absoluto quoad futuritionem absolutam meritorum, dependenter à quibus sit liberatio, & ordinatio ad vitam æternam. Licet verò quoad hæc prædestinatio sit libera creaturæ, ita tamen est libera, ut quoad illa ipsa sit libera DEO, siquidem & pro statu conditionato actus creati conditionatè futuri dependent à decreto DEI libero conditionato ex parte subiecti, & pro statu absoluto merita vitæ æternæ absolutè futura dependent à decreto DEI libero absoluto.

§. II.

Electio formalis, & efficax ad gloriam ut coronam, an facta sit ante, an verò post prævisa merita absolutè futura?

Ante prævisa merita absolutè futura factam esse electionem formalem, & efficacem ad gloriam, docent communiter Thomistæ, & plures à Scotistis. Contra plerique à nostris docent, eandem electionem ad gloriam ut coronam factam esse post prævisa merita absolutè futura.

69. Respondeo, & dico: Electionem formalem, & efficacem ad gloriam ut coronam, diversimodè spectatam, esse pri-

orem, & posteriorem prævisione meritorum absolutè futurorum.

Probatur imprimis in Sententia complente actus DEI liberos per aliquid extrinsecum. Quoties complementum electionis ad gloriam ut coronam est aliquo respectu prius, & aliquo respectu posterius complementò prævisionis absolutæ meritorum, toties electio ad gloriam ut coronam diversimodè spectata est prior, & posterior prævisione absoluta meritorum. Cum enim electio ad gloriam ut coronam, sumpta quoad rectum, non possit esse prior, vel posterior prævisione absoluta meritorum, sumptâ itidem quoad rectum. Hoc enim rectum tam electionis, quàm prævisionis est adæquatè, & omnino idem; adeoque tale rectum non potest esse in electione prius, quàm in prævisione, aliàs esset prius se ipso; sequitur electionem ad gloriam ut coronam, in tantum nonnisi posse esse priorem, vel posteriorem prævisione absoluta meritorum, in quantum complementum electionis potest esse prius, vel posterius complementò prævisionis absolutæ meritorum. Ità planè, sicut Scientia media in tantum est prior, quàm Scientia visionis, in quantum complementum Scientiæ mediæ est prius complementò Scientiæ visionis. Atqui complementum electionis ad gloriam ut coronam est aliquo respectu prius, & aliquo respectu posterius complementò prævisionis absolutæ meritorum; complementum enim electionis est gloria ut præmium, & corona, Complementum verò prævisionis absolutæ meritorum sunt merita absolutè futura, sed gloria ut corona est aliquo respectu prior meritis absolutè futuris, scilicet gloria hæc considerata sub ratione finis est prior meritis consideratis sub ratione mediorum. Cum finis sit causa mediorum, simulque eadem gloria alio respectu est posterior meritis, scilicet gloria spectata sub ratione effectûs meritorum, tanquam causæ moralis, est posterior iisdem meritis. Quia effectus est posterior suâ causâ.

70. Probatur deinde eadem Conclusio in Sententia DEO adæquatè identificante actus ipsius liberos. In hac Sententia licet electio ad gloriam secundum aliquos, nec realiter, nec objectivè, aut

Yyyy

vir.

virtualiter sit prior vel posterior prævisione absoluta meritorum, sed unicum signum Decretorum DEI, & scientiæ visionis admittatur; id enim pertinet ad rationem perfectissimi Intellectivi & volitivi, ut cum habeat perfectissimam notitiam tam finis, quam mediorum, non debeat præmittere intentionem finis electioni mediorum, nec e contra debeat postponere intentionem finis electioni mediorum, sed unico hæc actu velit, seu decernat, ac etiam prævideat: Nihilominus juxta hanc sententiam ex modo nostro concipiendi, electio ad gloriam ut coronam, debet esse prior & posterior diverso respectu, ipsa prævisione absoluta meritorum. Tum quia ex prædicatis secum realiter identificatis, illud prædicatum ex modo nostro concipiendi est prius aliò, quod concipitur ad connotata priora, illud posterius, quod concipitur ad connotata posteriora. Sed electio ad gloriam ut coronam, concipitur ad connotata, secundum quandam rationem priora, & secundum aliam rationem, posteriora connotatis absolutæ prævisionis meritorum. Concipitur enim per ordinem ad gloriam ut coronam, quæ sub ratione finis est posterior meritis; sub ratione autem effectus moralis causati à meritis, est posterior iisdem meritis absolutè futuris. Prævisio pariter meritorum absolutè futurorum, cognoscitur per ordinem ad merita, tanquam sua connotata, quæ merita, sub ratione mediorum ad consequendam gloriam, sunt posteriora quam gloria, sub ratione verò causæ meritorie causantis gloriam ut præmium, sunt priora ipsa gloria. Ergo. Tum quia Electio ad gloriam ut coronam potest concipi & spectari vel per modum creatæ volitionis, quâ Princeps creatus intenderet efficaciter conferre absolutè præmium alicui suo subdito, ac tum deinde exponeret eundem subditum occasionibus, in quibus mereretur illud præmium. Vel certè potest concipi eadem electio per modum volitionis creatæ, quâ Princeps creatus vellet subditum ponere merita alicujus præmii meritoria, tum deinde vellet merita posita, & à se cognita præmiare. Sed electio priori modo considerata, est prior absoluta prævisione meritorum; electio altero modo considerata, est posterior prævisione meritorum, cum in ipso etiam Principe creato, volitio con-

ferendi præmium, secundo modo facta, sit posterior meritis subditi, illorumque notitiâ. Prior verò intentio Principis creati, circa collationem præmii, primo modo facta, sit prior ipsis meritis & eorum cognitione. Ergo.

71. Probari potest conclusio etiam hac Ratione: Si Electio formalis efficax ad gloriam ut coronam, diversimodè spectata, dicatur esse prior ac posterior prævisione absoluta meritorum, hac ratione conciliantur autoritates Scripturarum & Patrum, quæ afferri solent tum pro prioritate electionis, tum pro posterioritate ejusdem, respectu prævisionis absolutæ meritorum. Pro prioritate electionis ad gloriam ut coronam respectu prævisionis absolutæ meritorum, testimonia Scripturarum & Patrum hæc sunt. Ad Rom. 8 de Jacob & Esau dicitur: *Cum nondum nati fuissent, nec aliquid egissent boni aut mali, ut secundum electionem, propositum DEI maneret, non ex operibus, sed ex vocatione, dictum est ei: quia major serviet minori.* 2. ad Timot. 1. *Nos vocavit non secundum opera, sed secundum propositum suum.* Ad Ephes. 1. *Elegit nos in ipso, ante Mundi constitutionem, ut essemus sancti.* In quæ verba S. Augustinus lib. 1. de Prædest. sancti. cap. 18. sic loquitur: *Non ergo, quia futuri eramus sancti, sed ut essemus, ideo quippe tales eramus futuri, quia elegit ipse prædestinans, ut tales per gratiam ejus essemus.* Testimonia pro posterioritate Electionis ad gloriam ut coronam, quam sit prævisio absoluta meritorum, sunt hæc: Matt. 25. dicitur: *Venite Benedicti Patris mei percipite Regnum, &c. Esurivi enim, & dedistis mihi manducare, &c.* Et ad Rom. 8. *Quos præscivit & prædestinavit conformes fieri imaginis Filii sui. Quem locum S. Ambrosius lib. 5. de fide cap. 3. sic exponit: Non ante prædestinavit, quam præsciret, sed quorum merita præscivit, eorum præmia prædestinavit.* S. Augustinus lib. 1. ad simplic. Quæst. 2. dicit: *Non tamen electio (intellige ad gloriam) præcedit justificationem, sed electionem justificatio, nemo enim eligitur, nisi jam distans ab illo, qui rejicitur.* Unde quod dictum est: *qui elegit nos ante Mundi constitutionem, non video, quomodo dictum sit, nisi præscientiâ.* S. Prosper ad object. 12. Vinc. *Quia præsciti sunt casuri, non sunt prædestinati: essent autem prædestinati, si essent reversuri*

et in sanctitate ac veritate permanfuri. Ergo.

Pro solvendis Objectionibus.

72. Noto primò. Etiamfi prævissio absoluta meritorum sit in aliqua ratione posterior, quàm electio ad gloriā ut coronam, Scientia tamen conditionata eorundem meritorum, est nonnisi prior electione absoluta ad gloriā. Tum quia electio ad gloriā, dirigitur scientiā Mediā. Tum quia Decretum electivum supponit futuritionem conditionatam meritorum; nisi enim hanc supponeret, esset frustrabile Decretum Divinum. Quia non posset decernere media efficacia, ad consequendam gloriā ut finem, siquidem media efficacia in ratione talium, dicunt futuritionem conditionatam meritorum. Est autem de ratione Decreti, efficaciter & infustrabiliter intendentis finem, ut possint vi illius decerni media.

Noto secundò. Quamvis electio hominum adultorum, usum rationis habentium, certo respectu sit prior, certo itē respectu sit posterior prævissione absoluta meritorum, tamen infantium post collatum ipsis baptismum, proximè e vita decedentium, electio ad gloriā, quæ illis merè gratuitò, hoc est independentē à propriis meritis confertur; hæc inquam electio, nec est prior, nec est posterior, prævissione absoluta meritorum. Eò enim non potest esse prior, aut posterior, electio parvulorum, quod respectu parvulorum non datur. Sed prævissio absoluta meritorum respectu parvulorum non datur. Quia hi nulla absoluta habent, aut habituri sunt merita, cum supponantur post baptismum in infantia, & ante usum rationis decedere. Ergo. Licet verò DEUS prævideat aliqua ipsorum merita, quæ haberent, si viverent, tamen in præmium talium meritorum, utpote conditionatorum, non fit electio parvulorum ad gloriā, ut Fides docet. Prævissio autem demeritorum conditionatè futurorum, quæ committerent parvuli si viverent, & ad usum rationis pervenirent, ad id deservit, ut ex directione talis prævissionis, rapiantur maturè, nè malicia mutet intellectum.

Noto tertiò. Etiam hac ratione bene explicari prioritatem & posterioritatem

Electiois ad gloriā, respectu prævissionis absolutæ meritorum, quod in ordine intentionis electio ad gloriā ut coronam, sit prior prævissione absoluta meritorum. In hoc enim ordine prior est finis quàm media. Gloria verò, quàm respicit electio, est finis, merita absolutè, futura, quæ respicit prævissio, sunt media. In ordine tamen executionis prior est prævissio absoluta meritorum, quàm electio ad gloriā. Quia in hoc ordine, merita absoluta præcedunt gloriā, tanquam causa moralis ejusdem. Gloria verò & præmium subsequitur ipsa merita tanquam effectus causam.

Noto quartò. Electionem nostram ad gloriā ut coronam, non esse, independentem à nostris meritis absolutè futuris. Contra quam voluerit Lutherus & alii Hæretici, qui erroneè docuerunt bona opera nostra non esse necessaria ad salutem, imò nulla in nobis dari bona opera sed omnia peccaminosa esse, dicebantque sola merita Christi sufficere nobis ad salutem. In suppositione hujus erroris docuerunt iidem ulterius, Electionem ad gloriā fieri independentem ab electorum adultorum meritis, eorumque prævissione.

Noto quintò. Cum electio ad gloriā ut coronam, fiat dependentem à prævissione meritorum, patet quid debeat responderi ad illud dilemma, quo Hæretici uti solent: *Vel sum ex numero electorum & prædestinatus ad gloriā, vel non sum? si sum ex numero electorum? salvabor, etiam malè vivendo. Si non sum ex hoc numero, damnabor etiam bene vivendo, nec mihi proderunt bona opera.* Debet enim distinguere disjunctivum Antecedens dilemmatis, vel sum prædestinatus ad gloriā dependentem à meritis & bonis operibus, vel non sum. Concedo Antecedens. Vel sum prædestinatus ad gloriā independentem à meritis, vel non sum? Nego suppositum, prædestinationem & electionem adultorum, haberi independentem à meritis. Distinguo deinde Illationem: si sum prædestinatus dependentem à meritis, salvabor sine meritis. Nego illationem. Si sum prædestinatus independentem à meritis salvabor sine meritis. Nego suppositum aliquem ex adultis prædestinari independentem à meritis. Tali dilemmati debet illud opponi, quod habet S. Augustinus Tract.

26. in Joan. *Si non es predestinatus, fac ut predestineris.* Illud item 2. Petr. 1. *Satagite ut per bona opera certam vestram vocationem et electionem faciatis.*

Noto sextò. Electionem ad gloriam ut Coronam fieri ex prævisis meritis, absolute futuris independenter à Decreto prædeterminativo talium meritorum, ac prædeterminatione physica eorundem. Quia dicta electio ad gloriam ut coronam, fit ex prævisis meritis verè & propriè talibus. Merita verò dependentia à Decreto prædeterminativo, non sunt merita verè & propriè talia. Hæc enim debent esse actus liberi, honesti, ex gratia DEI facti, & profecti à principio creato libero, & in actu primo proximo indifferente. Atqui merita dependentia à Decreto prædeterminativo & prædeterminatione physica, non sunt hujusmodi actus, nimirum non sunt actus profecti à principio libero & indifferente in actu primo proximo, sed potius à principio prædeterminato ad unum. Ergo.

Noto septimò. Per electionem ad gloriam ut coronam, non tolli rationem meriti. In tantum enim hæc tolleretur, in quantum electus ad gloriam non posset non consequi gloriam, adeoque esset illi impossibilis non consecutio gloriæ, quam possibilem essentialiter debet supponere meritum. Quia debet supponere in præmiante potestatem conferendi, vel non conferendi præmium. Sed in tantum non tollitur ratio meriti, facta enim electione, non consecutio gloriæ solum est impossibilis ex suppositione consequente ipsa merita, dependenter à quibus est ipsa electio. Non est autem impossibilis non consecutio gloriæ, ex suppositione antecedente. Quamvis verò sit impossibilis hæc non consecutio gloriæ ex suppositione electionis non aliter tamen est impossibilis nisi ex suppositione Electionis ut efficacis, quæ ut talis dicit ipsa merita, dependenter à quibus fit electio.

Noto octavò. Quærere an electio ad gloriam ut coronam, facta sit ante prævisa, an post prævisa absolute merita, non est idem, quod, quærere: ex quo motivo facta est electio? Licet enim dicatur electionem factam esse, ex fine & motivo conferendæ ipsi electo gloriæ ut coronæ, tamen restat adhuc quærere: hoc supposi-

to, quòd DEUS per electionem suam intenderit ut finem, collationem gloriæ, qualiter [hunc finem intendendo, elegerit quempiam ad gloriam ut coronam? Quia restat quærere: An merita intenta à DEO per modum medii ad gloriam ut finem, non sint in aliqua alia ratione, & in alio genere causæ, priora ipsa collatione gloriæ, ut coronæ, quamvis non sint priora in genere causæ finalis.

Noto nonò. Quæstionem hanc: An Electio ad gloriam ut coronam, facta sit ante aut post prævisa absolute merita, non resolvitur per hoc, quod duplex sit motivum electionis Divinæ in actu secundo totale, unum Bonitatis Divinæ, alterum meritorum absolute prævisorum. Etiam si enim ex uno fine & motivo inferatur, quòd electio ad gloriam sit posterior, prævisione absolute meritorum; merita enim prævisa si intenduntur ut finis & motivum, habent rationem causæ finalis, & per hoc sunt priora quàm ipsa gloria, adeoque sunt priora electione ad gloriam; Tamen ex altero motivo, nimirum ex motivo bonitatis Divinæ, nec prioritas, nec posterioritas inferitur inter merita & gloriam; videnturque ad motivum bonitatis Divinæ recursus, impertinens esse ad resolutionem dictæ Quæstionis. Adverto gloriam potius, ejusque collationem, debere esse motivum respectu volitionis decernentis merita, & non merita esse motivum respectu collationis gloriæ. Cum merita fiant propter consequendam gloriam; non verò gloria conferatur, ut ponantur merita. Unde gloria ejusque collatio, in ratione finis & motivi, est prior meritis, non è contra. Cum quo stat etiam si bonitas Divina dicatur esse motivum electionis ad gloriam, quòd merita in ratione causæ moralis meritoria, sint priora quàm gloria, ejusque collatio.

Noto decimò. Posse nihilominus dici respectu electionis Divinæ, & Bonitatem Divinam esse motivum, & gloriam ut coronam. Aliter tamen Bonitas & Essentia Divina est motivum, & aliter est motivum gloria ut corona, Bonitas & Essentia Divina est motivum electionis per modum sufficientiæ, quâ DEUS in omni ratione est sibi suisque actibus sufficiens ad esse, gloria verò ut corona respectu electionis, est motivum per modum objecti immediati

termi-

terminativi, & conditionis objectivè determinantis DEUM, ut intendat gloriam ut finem, merita verò decernat tanquam media ad hunc finem. Motivum hujusmodi S. Thomas 1. par. Quæst. 19. art. 5. in 1. per hoc explicat. *Vult DEUS hoc esse propter hoc, sed non propter hoc, vult hoc.*

§. III

Expediuntur reliqua circa Prædestinationem.

Quæritur primò. Qui actus Divini in prædestinatione alicujus interveniant?

73. Respondeo intervenire hos actus: Primò. Scientiam simplicis Intelligentiæ, quâ DEUS cognoscit possibilem Petri v. g. perductionem ad vitam æternam, seu ad gloriam ut coronam, possibilia itém esse diversa & multiplicia beneficia Divina, ejusque gratiæ auxilia, in actu primo proximo indifferentia, sufficientia tamen, ut Petrus ex vi illorum possit ponere merita vitæ æternæ, & per illa eandem vitam consequi. Secundò, intervenit scientia Media, quâ DEUS videt certa auxilia gratiæ suæ, si Petro conferantur, obtentura consensum, & futura efficacia; alia verò non obtentura & futura inefficacia. Tertiò, intervenit Decretum præparativum beneficiorum, per quæ Petrus debet pervenire ad salutem, seu Decretum, quo DEUS ex directione scientiæ mediæ, seligit auxilia gratiæ suæ ad finem consequendæ gloriæ conferentia, quæ nimirum prævidit obtentura consensum, & sub quibus prævidit ponenda Petri merita. Quartò, venit Scientia Visionis, quâ DEUS prævidet merita Petri absolutè futura, præcipuè verò merita finalia, & perseverantiam finalem in bonis operibus & in gratia DEI. Quintò, venit Decretum Divinum ordinativum Petri ad gloriam ut coronam, seu electio ejusdem ad gloriam, vel ut eam vocat S. Augustinus certissima liberatio. Ratio est: Quia quocunque ex his actibus non intellecto, non intelligitur haberi prædestinatio sumpta adæquatè prout hæc accipitur à S. Augustino, S. Thoma, & Theologis. Ergo.

Quæritur secundò. Quid sit series, vel ut alii volunt filum Prædestinationis Divinæ?

Disputatio V.

74. Respondeo per seriem Prædestinationis, intelligi præparationem illarum gratiarum & beneficiorum DEI, per quæ liberantur, quicunque liberantur, seu perducuntur ad vitam æternam. Differt ab alia serie gratiarum, quæ non est series prædestinationis, quòd hæc non sit coordinatio talium gratiarum, ut conjungantur cum meritis finalibus & perseverantia finali in gratia sanctificante; adeoque ut per illas quis liberetur.

Quæritur tertiò. Qui sunt effectus Prædestinationis?

75. Respondeo: Effectus Prædestinationis esse omnia illa beneficia, quæ à DEO præparantur, & per quæ liberantur, quicunque liberantur. Quid verò talium beneficiorum nomine veniat; expressum & expositum habes num. 65. Effectus enim Prædestinationis sunt illa omnia, quæ ex fine consequendæ infallibiliter vitæ æternæ fiunt & conferuntur, seu quæ causantur, tanquam à causa finali à Prædestinatione. Sed dicta beneficia Divina fiunt & conferuntur ex fine assequendæ vitæ æternæ, quæ etiam per illa, tanquam per media infallibiliter obtinetur. Ergo. Inter hos effectus, principales & primarii sunt: Auxilia supernaturalia gratiæ Divinæ, & actus salutares ac meritorii vitæ æternæ; minùs principales: sunt beneficia ordinis naturalis.

An etiam peccatum & permissio peccati sit effectus Prædestinationis? disputatur ab aliquibus. Negat Vasquez, affirmat Suarez, & Arriaga.

76. Respondeo: Peccatum secundum se, & ratione sui non esse, nec posse esse effectum Prædestinationis, propriè dictum. Auxilia tamen gratiæ sufficientia, quæ per peccatum respuuntur; & aliqua, quæ subinde consequuntur peccatum sunt, & esse possunt ratione sui, effectus prædestinationis.

Ratio primi est. Quia ut aliquid sit effectus prædestinationis propriè dictus, debet esse beneficium Divinum, debetque à DEO præparari, debet itém esse id, per quod certissimè liberetur prædestinatus. Sed peccatum non est beneficium DEI, nec potest à DEO præparari, nec est id, per quod liberatur prædestinatus. Peccatum enim non est aliquod bonum, quale deberet esse ut esset beneficium DEI. Illi-

Zzzzz

us

us etiam DEUS non potest esse Author, nec causa per se. Unde à DEO præparari non potest. Insuper per peccatum homo potius perditur, & non liberatur. Ergo peccatum non est effectus prædestinationis propriè dictus.

Dicunt aliqui: Etiam si peccatum secundum se non sit effectus prædestinationis propriè dictus, permissionem tamen peccati esse talem effectum. Cæterum neque id subsistere potest, quod permissio sit effectus prædestinationis propriè dictus. Quia permissio peccati neque secundum rectum, neque secundum obliquum, seu neque sumpta secundum rationem actûs Divini, neque secundum rationem objecti, & termini, ad quem permissio terminatur, est effectus prædestinationis. Non est talis effectus permissio peccati sumpta secundum rectum, & secundum rationem actûs Divini. Hoc enim rectum, & ratio actûs Divini est esse Divinum intrinsecè, & ipse DEUS, cui repugnat, esse effectum. Non etiam obliquum permissionis peccati, seu objectum dictæ permissionis, est effectus prædestinationis propriè dictus. Quia tale obliquum, & objectum permissionis peccati est ipsum peccatum secundum se, quod ut tale, nec est, nec esse potest effectus prædestinationis propriè dictus, ut proximè probatum est.

77. Ratio secundi est. Quia auxilia gratiæ sufficientia, quamvis vitio peccantis sint inefficacia, sunt DEI beneficia, & dona, possuntque à DEO præparari, & præparantur. Ergo possunt esse effectus prædestinationis in aliqua propria acceptione talis effectûs, quamvis non in acceptione maximè propria, quia non sunt dona, & beneficia, per quæ certissimò liberentur, quicunque liberantur. Illa etiam, quæ consequuntur peccatum, qualia sunt, detestatio peccati commissi, major humilitas, & animi demissio, austerior poenitentia, fervor in obsequio Dei, &c. sunt DEI beneficia, à DEO ut salutis nostræ Authore præparata, per illaque liberantur, qui liberantur. Ergo hæc sunt effectus prædestinationis propriè dictus.

78. Addidi, peccatum non esse effectum prædestinationis propriè dictum. Si enim per effectum intelligatur id, quod DEUS tanquam ansâ, & occasione utitur, ut eum, qui peccavit, excitet ad fa-

ciendam rigidam poenitentiam, ferventiùs DEO famulandum, & magis sibi ipsi invigilandum; peccatum potest dici effectus prædestinationis, quamvis impropriè dictus. Quia hæc acceptio effectûs prædestinationis est impropria.

§. IV.

De Reprobatione.

Circa Reprobationem quaeritur primò: Quid sit Reprobatio?

79. Respondeo: Reprobationem posse sic defini: *Est præscientia, & permissio peccatorum, quibus certissimò damnantur, quicunque damnantur.* S. Thomas hic Quæst. 23. Art. 3. in ☉. Reprobationem per hoc definit: *Est præscientia Divina, & voluntas permittendi aliquem cadere in culpam, & inferendi damnationis poenam pro culpa.* Ab aliis sic definitur: *Est præscientia iniquitatis quorundam, & impoentitiæ finalis, & utriusque permissio, ac præparatio damnationis eorundem.*

Explicatur data definitio Reprobationis. Dicitur: *Præscientia.* Ubi iterum per præscientiam, & Scientia simplicis Intelligentiæ, & Scientia media, quâ DEUS prævidet in statu conditionato aliquos in certis circumstantiis, à suo fine per culpas ab ipsis commissas, defecturos. Et Scientia visionis, quâ DEUS videt alicujus certos lapsus absolutè futuros, inducentes reatum mortis, & damnationis æternæ. Dicitur deinde *permissio*, seu voluntas permittendi culpas. Sicut enim, ut loquitur S. Thomas, Prædestinatio supra præscientiam superaddit voluntatem Divinam, præparativam beneficiorum, ac meritorum hominis prædestinati; ita Reprobatio superaddit voluntatem Divinam permissivam iniquitatis, seu demeritorum ejus, qui reprobatur. Dicitur tertio: *Quod sit præparatio damnationis æternæ.* Sicut enim prædestinatio est ordinatio in finem vitæ æternæ, dicitque decretum, quod prædestinato decernitur vita æterna. Ità & Reprobatio debet esse præparatio damnationis æternæ pro culpa, dicitque decretum, quod reprobo decernitur damnatio æterna in poenam sui peccati. Licet verò Reprobatio sit permissio non nisi iniquitatis, tamen damnationis æternæ non est præcisè permissio, sed præ-

præparatio, idque ex eo : quia DEUS non potest velle, & intendere positivè culpam, nec in ea sibi complacere; potest tamen positivè velle damnationem supposità culpâ, utpote exigitam à sua Justitia. Hinc verò ulterius est, quòd reprobatio secundum quod dicit permissionem peccati, dicatur reprobatio negativa. Jam autem secundum quod dicit præparationem damnationis æternæ pro culpa, dicatur reprobatio positiva.

Pro solvendis Objectionibus.

80. Noto primò. Quòd etiamsi Reprobatio non solum dicit præscientiam Divinam, sed etiam duplex DEI decretum, unum permissivum peccati, alterum præparativum damnationis æternæ, reprobi tamen dicantur nonnisi præsciti ad pœnam. Cum ordinati ad vitam æternam ratione duplicis decreti, quorum unum est præparativum beneficiorum, & meritorum vitæ æternæ; alterum est electivum, & ordinativum ad gloriam, ipsi-
usque collativum, dicantur prædestinati. Quod ipsum ex eo est. Quia DEUS non censetur velle simpliciter cujusquam perditionem. Neque enim illam vult permissione peccati; hoc enim ita permittit, ut nollet illud simpliciter poni; unde etiam à peccato deterret, revocat, &c. Neque etiam vult simpliciter cujuspiam perditionem præparatione suæ damnationis æternæ. Hanc enim præparat, & vult, non absolutè, sed nonnisi ex suppositione peccati, quam suppositionem non vult. Unde perditionem vult quodammodo invitus, & provocatus culpâ ipsius reprobi, cui talis pœna debetur. Solum itaque in communi usu loquendi DEUS censetur præscire perditionem reprobi. E contra DEUS vult simpliciter salutem, & vitam æternam eorum, qui ad hanc ordinantur, idque hanc vult simpliciter, & per decretum præparativum beneficiorum, ac meritorum. Cum hæc præparentur in finem consequendæ salutis. Vult insuper simpliciter eandem vitam æternam, per decretum electivum ad gloriam. Per hoc enim vult absolutè Electos facere participes suæ felicitatis. A tali ergo voluntate Divina, ordinati ad vitam, dicuntur prædestinati, & non præcisè præsciti. S. Augustinus hanc rationem assignat : *Quia illa dicuntur præsciri à*

*DEO, quæ DEUS ipse non facit. Prædestinari autem illa, quæ ipse est factururus. Cum ergo merita prædestinatorum, & ipsorum gloriam, DEUS faciat, peccata verò reproborum non faciat; damnationem verò ipsorum quodammodo invitus, & peccatis provocatus faciat; peccata reproborum, & ipsorum damnatio præsciri, ipsique reprobi præsciti dicuntur ad pœnam. Jam verò merita, & gloria Electorum dicuntur esse prædestinata, & electi dicuntur prædestinati. Quam rationem videtur S. Doctor insinuare lib. de Prædest. Sanctior. cap. 10. dum dicit: *Prædestinatio est, quæ sine præscientia esse non potest. Potest autem sine prædestinatione esse præscientia. Prædestinatione quippe DEUS præscivit ea, quæ fuerat ipse factururus, præscire autem potens est, quæ ipse non facit, sicut quæcunque peccata.**

Noto secundo. Scientiam mediam eatenus requiri, & includi in reprobatione, quatenus per hanc Scientiam prævidet DEUS pro statu conditionato certa auxilia gratiæ suæ, quæ si conferantur Judæ v.g. non sunt obtentura consensum, sed potius sunt conjungenda dissensui, & peccato Judæ; taliæque auxilia potius, quàm alia pro statu absoluto decernit Judæ. Hujusmodi auxiliorum præparatione an DEUS censetur seligere auxilia pro reprobis, est quæstio de voce. Quid veniat nomine selectionis auxiliorum? an quorumcunque auxiliorum etiam purè sufficientium collatio? an verò solum collatio auxiliorum efficacium, & per quæ boni discernuntur à malis? si hoc nomine intelligatur (prout videtur intelligi, & significari) præparatio auxiliorum, per quæ boni discernuntur à malis, per præparationem auxiliorum, quæ Deus confert reprobis, non censetur pro illis seligere auxilia in stricta selectionis auxiliorum acceptione.

Noto tertio. Etiamsi DEUS justos, & prædestinatos à reprobis discernat, misericordiam suorum beneficiorum, ac meritorum hominis prædestinati præparatione; Prædestinatus enim discernitur à reprobo per merita finalia, quæ ita sunt sua, ut simul sint, idque principaliter dona DEI. Unde illud Apostoli prædestinato dici debet: *Quis est, qui te discernit? quid enim habes, quod non accepisti? aut si accepisti, quid gloriaris, quasi non acceperis?*

Reprobis nihilominus sua iniquitate, cuius ipse author est, discernit se à prædestinato. Expressit id S. Augustinus Enchir. cap. 99. ubi sic habet: *Miseretur DEUS magna bonitate, obdurat nulla iniquitate, ut nec liberatus de suis meritis gloriatur, nec damnatus nisi de suis meritis conqueratur.*

Noto quartò. A reprobatione non excludi præparationem aliquorum beneficiorum, quæ etiam reprobo conferuntur. Cum enim omnibus hominibus dentur auxilia sufficientia ad salutem, hæc etiam pro reprobis præparantur, illisque conferuntur, quamvis hæc auxilia non sint talia, cum quibus certissimè liberentur, sed solum cum quibus liberari possent, si vellent, non liberantur verò suâ culpâ, quia prava sua voluntate nolunt.

Noto quintò. Reprobationem impiorum componi optimè cum voluntate generali, quâ DEUS vult omnes salvos fieri. Per hanc enim voluntatem DEUS in tantum vult omnes salvos fieri, in quantum dat omnibus auxilia sufficientia ad salutem, providetque media, per quæ unusquisque, si velit, salvari possit. In tantum verò aliquis à DEO reprobat, in quantum habitis auxiliis sufficientibus, & mediis opportunis ad salutem, iis non utitur, tentationi succumbit, in peccatum labitur, ac damnationi æternæ addicitur. Atqui hæc optimè secum componi, & conciliari possunt, imò potius unum supponit aliud; nimirum reprobatio supponit generalem voluntatem DEI, quâ vult omnes salvos fieri. Ergo.

Neque valet, si dicas: Quem hominem DEUS reprobatur, illum non vult salvum facere. Ergo cum aliquos reprober, aliquos non vult salvos fieri; adeoque non omnes vult salvos fieri. Non valet, inquam. Distinguo enim Antecedens: Quem hominem DEUS reprobatur, illum non vult salvum fieri voluntate antecedente generali, nec omnino efficaci. Nego Antecedens. Illum non vult salvum fieri voluntate consequente, particulari, & efficaci, non solum respectu meritorum, sed etiam respectu ipsius salutis, tanquam finis per merita, tanquam media obtinendi. Concedo Antecedens, & similiter distinguo Consequens.

Quæritur secundò. Reprobatio qualiter facta sit, an ante, an post prævisa absolutè demerita, seu peccata? Quæsi-

tum procedit de reprobatione positiva, seu prout reprobatio dicit præparationem damnationis æternæ, sive voluntatem, quâ aliquis ob sua peccata addicitur pœnæ æternæ.

81. Respondeo: Reprobationem positivam impiorum non fieri, nisi post prævisa absolutè demerita.

Probatur. Quando demerita absolutè futura sunt nonnisi causa pœnæ, & damnationis æternæ, nullatenus verò sunt effectus ejusdem pœnæ; tunc reprobatio positiva, seu prout est præparatio damnationis æternæ, fit nonnisi post prævisa absolutè demerita. Sed demerita absolutè futura sunt nonnisi causa pœnæ, & damnationis æternæ, nullatenus verò sunt effectus ejusdem pœnæ. Ergo reprobatio positiva fit nonnisi post prævisa absolutè demerita, seu peccata. Major imprimis probatur. Ille actus Divinus liber est aliò prior, cujus complementum est prius, seu causa alterius complementi, complementis alium actum; ille autem actus censetur esse posterior, cujus complementum est posterius, & effectus à complemento alterius actus causatus. Cum enim inter ipsos actus Divinos secundum se, hoc est, secundum rectum spectatos, non sit ulla prioritas, aut posterioritas. Quia nulla est distinctio, sed omnis identitas, ut unus actus censeatur esse prior aliò, attendi debet ad prioritatem, & posterioritatem inter complementa, seu inter objecta talium actuum. Ergo ut reprobatio positiva, seu voluntas decernens pœnam, sit prior, aut posterior prævisione absoluta demeritorum, debet esse prioritas, aut posterioritas, eaque in ratione causæ, & effectus inter pœnam, & culpam, quæ duo sunt complementa duorum dictorum actuum. Pœna est complementum decreti præparantis pœnam, seu reprobationis positivæ; culpa est complementum prævisionis absolutæ demeritorum, seu culpæ. Minor deinde probatur. Demerita absolutè futura sunt causa moralis demeritoria damnationis æternæ; damnatio verò æterna est effectus demeritoriè causatus à culpa, seu demerito. Non secus ac merita sunt causa moralis meritoria præmii, præmium est effectus meritoriè causatus à meritis. Eadem demerita nullatenus sunt effectus damnationis, nec damnatio est causa de-

me-

meritorum. Si enim damnatio esset causa in aliquo genere respectu demeritorum, deberet esse causa finalis, seu deberet esse finis propriè dictus, ad quem demerita ordinarentur tanquam media; sed damnatio non est finis respectu demeritorum tanquam mediorum, neque enim est finis à peccatore intentus, cum hic peccando potius positivè velit, & intendat non incurrere damnationem. Neque etiam damnatio est finis ex natura rei talis, & ab Authore naturæ constitutus. Peccata pariter non sunt media ab Authore naturæ constituta ad obtinendum finem damnationis; aliàs damnatio, quæ est æterna, & maxima miseria, esset ratione sui prudenter, & rationabiliter appetibilis, & peccata essent rationabiliter expetibilia propter damnationem, quæ tamen sub nulla ratione debent esse appetibilia, nec fieri debent propter ullum finem quantumcunque bonum. Cum non sint facienda mala, ut eveniant bona.

Quæritur tertio. An DEUM deceat Reprobatio?

82. Respondeo: Quòd DEUM deceat Reprobatio.

Probatur. Actus ille Divinus, qui nulli præjudicat perfectioni Divinæ, & insuper multas perfectiones infert, vel supponit, DEUM decet quàm maximè. Sed reprobatio impiorum nulli perfectioni Divinæ præjudicat, ac nullam tollit, è contra multas perfectiones infert, vel supponit. Ergo reprobatio DEUM decet quàm maximè. Major patet. Quia Deum decet omnis perfectio finè imperfectione; talis verò actus est, qui nulli præjudicat perfectioni, multas verò perfectiones infert, vel supponit. Minor quoad primam partem probatur. Quia nulla est perfectio Divina, quam reprobatio excludat, vel cui repugnet, ut patebit ex his, quæ dicentur numero sequenti. Secunda pars Minoris probatur. Tum quia perfectio Divina est, quòd DEUS possit pluribus modis exercere suam providentiam, eamque exercent. Sed hanc exercet non solum per prædestinationem justorum, verum etiam per reprobationem impiorum. Quia exercet suam providentiam etiam per hoc, quòd aliquos permittat deficere à suo fine, ut docet S. Thomas hic Quæst. 23. Art. 3. in Q. ubi dicit: *Cum per Divinam providentiam homines in vitam æternam ordinentur, pertinet etiam ad eandem providentiam, ut permittat aliquos ab isto fine deficere.* Cum ergo reprobatio sit permissio, ut aliqui à fine vitæ æternæ deficiant, per reprobationem DEUS exercet suam providentiam. Tum quia reprobatio infert, vel supponit Omniscientiam DEI, summam Omnipotentiam ejusdem, Justitiam, Misericordiam, & alias similes perfectiones. Nam imprimis præscientia Divina, quam dicit reprobatio adæquatè sumpta, infert, vel supponit, DEUM esse omniscium, darique in eo triplicem Scientiam, nimirum Scientiam simplicis Intelligentiæ, Scientiam mediam, & Scientiam visionis. Infert, DEUM scire, & cognoscere infallibiliter quosvis actus creaturæ rationalis liberos, salva, & illæsa libertate eorundem. Deinde permissio peccati, quam dicit, in suoque conceptu includit reprobationem, infert, vel supponit Omnipotentiam DEI, seu omnipotentissimam DEI virtutem, extendentem se ad quosvis creaturarum actus, sive bonos, sive malos, hos permittendo, illos etiam approbando, & cum inclinatione, ac etiam per auxilia gratiæ suæ producendo. Infert item, convenire DEO rationem causæ primæ, & universalissimæ; infert adhuc in DEUM perfectissimum dominium, & perfectissimam gubernativam potestatem in creaturas, de quibus pro suo placito, & arbitrio disponit. Tandem præparatio damnationis æternæ, seu decretum, quòd DEUS statuit, & decernit pœnas impiis, quale decretum dicitur idem reprobatio, infert, vel supponit Justitiam Divinam retribuentem unicuique secundum vias suas; infert Justitiam vindicativam, quæ DEUS vindicat suas injurias, & se ulciscitur de inimicis suis; infert etiam suam Misericordiam in electos, & prædestinatos, quæ in eo maximè elucet: quòd beneficium prædestinationis non sit omnibus commune, sed aliquibus non nisi concessum; quòd non conferatur ex necessitate, sed pro libero placito miserationis.

Pro solvendis Objectionibus.

83. Notò primò. Reprobationem impii non præjudicare Summæ Sanctitati DEI, in tantum enim huic præjudicaret, in quantum reprobatio esset permissio peccati,

cati, sed in tantum non præjudicat. Quia ipsa permissio peccati non præjudicat summæ sanctitati DEI. Ità enim DEUS permittit peccatum, ut antecederet deterreat à peccato, comminatione pœnarum retrahat ab eodem, per internas, & subinde etiam externas suasiones, conferat gratiæ suæ auxilia sufficientia ad vincendas tentationes, & ad evitandum peccatum, ad illudque concurrat ut determinatus à creatura, ex ratione causæ primæ & universalissimæ, obligatus ad concurrendum ad quovis ipsius actus. Neque per hoc derogatur Sanctitati Divinæ, quod DEUS illa conferat auxilia, quæ prævidit non obtentura felicem eventum, sed potius conjungenda cum peccato, non derogatur inquam. Cum enim auxilia ipsa sint de se sufficientia, ut per illa evitetur peccatum, quod defacto conjungantur cum peccato, fit vitio illius, cui conferuntur, à DEO certè non dantur ex aliquo affectu & inclinatione ad peccatum, sed ex altissimis rationibus, DEO visis & placitis. Quare illud hic repeti potest, quod ex S. Augustino adductum est: *Miseretur DEUS magna bonitate, obdurat nulla iniquitate, ut nec liberatus de suis meritis gloriatur, nec damnatus nisi de suis meritis, conqueratur.*

Noto secundò. Reprobationem Divinæ misericordiæ & bonitati non præjudicare. Tum quia non alia misericordia in DEO admitti debet; nisi perfectissima, perfectissima verò non est, si non componatur cum summa libertate DEI, ex vi cuius DEUS non necessitetur ad miserendum cuiquam, sed illi misereatur, cui vult misereri, & induret, quem vult indurare. Non est itè perfectissima misericordia, si non compatiatur justitiam, sed illam excludat, quam scripturæ tam exaggeratè commendant. Porro si DEUS nulla mala deberet permittere, ejusque bonitati ac misericordiæ repugnaret permissio peccati, misericordia DEI DEUM impotentem faciens ut permittat peccatum, non esset conjuncta summæ Divinæ libertati, non compateretur etiam Divinam justitiam, sed eam excluderet, si enim nulla peccata posset permittere, nulla posset vindicare, adeoque non posset exercere justitiam vindicativam. Tum quia Major est misericordia, quæ non solum in præservando homine à peccato, sed etiam in remissio-

ne peccati elucet. Atqui si DEUS non posset permittere peccatum, non posset ab ipso remitti peccatum. Cum remissio peccati supponat essentialiter permissionem ejusdem. Ergo. Tum quia permissio peccati, occasio existit manifestandæ misericordiæ Divinæ, eo modo, quo perfectius manifestari non potuit, idque misericordiæ conjunctæ cum Justitia, nimirum per Incarnationem Filii DEI factam in remedium peccati, & in remedio allato per passionem, & mortem acerbissimam Filii DEI, hoc modo pro peccatis nostris satisfaciens ipsi Justitiæ Divinæ. Ergo permissio peccati non repugnat misericordiæ DEI, sed occasio existit manifestandæ ejusdem misericordiæ modo perfectissimo.

Noto tertio. Reprobationem prout hæc dicit præparationem damnationis æternæ, nullam sapere crudelitatem. Tum quia non est crudelitas eum damnare ad pœnam, qui meruit pœnam; per reprobationem autem, si præsertim hæc fiat post prævisa absolutè demerita, is damnatur ad pœnam, qui meruit pœnam. Ergo. Tum quia is, qui reprobat, multa benignitatis, & bonitatis Divinæ in se experitur documenta; non solum enim accipit à DEO auxilia sufficientia, per quæ consequi potuit, ut non peccaret, sed etiam ut post commissum peccatum pœnitentiam ageret, & peccatum deleteret. Præterea punitur pœna minore, quam meruit, seu infra condignum, taliter pœnas taxante Justitia Divina, ut minores infligantur, quam potuerint infligi, gravitate peccati à nullis pœnis adæquabili, exigente pœnas graviores, & graviores. Quomodo ergo taliter facta damnatio impij sapit crudelitatem? Neque valet, si dicas: est crudelitas creare hominem, qui morte æterna est puniendus. Non valet, inquam. Nulla enim crudelitas est, creare hominem, qui nocens factus ob sua delicta, morte æterna est puniendus. Etiam si esset aliqua crudelitas, si innocens morte æterna puniretur, attestante D. Augustino Epist. 106. *Nam quenquam immeritum, & nulli obnoxium peccato, si DEUS damnare creditur, alienus ab iniquitate non creditur.*

Noto quarto. Quod DEUS non sit censendus acceptor Personarum per hoc, quod uni conferat auxilia, quæ prævidit fu-

futura efficacia, alteri verò conferat prævisa futura purè sufficientia, & inefficacia. Quòd enim hæc sint inefficacia, non est ex parte DEI, sed est ex parte hominis accipientis, qui illa reddit inefficacia. Eset acceptor Personarum Deus, si v. g. auxilia gratiæ suæ daret uni, negaret alteri, illum præteriret, vel utrique daret congrua, & utroque cooperante datis sibi auxiliis, unum salvaret, damnavit alterum, vel neutro cooperante gratiæ sibi datæ, sed utroque peccante, uni vitam æternam conferret, alterum ad mortem æternam damnavit.

Noto quintò. Reprobationem impii non derogare quidquam infinitudini, ac superabundantiæ satisfactionis, & meritorum Christi. Quòd enim satisfactio Christi unum liberet à peccatis, & morte æterna, alterum non liberet, hoc provenit non ex eo, quòd satisfactio, & merita Christi non sint sufficientia ad quoscunque liberandos; sed liberatione aliquorum exhauriantur; verum provenit ex eo, quòd unus satisfactionem, & merita Christi sibi applicet, iisque utatur ad suam salutem, alter non utatur; nec sibi applicet. Cum tamen Christus suam satisfactionem, & merita non aliter nobis prodesse voluerit, nisi dependenter à nostra eorundem meritorum applicatione per usum Sacramentorum, & per frequentationem bonorum operum. Christus positus est non solum in resurrectionem his, qui cum ipso consurgunt, moriuntur vitiis, & DEO vivunt, & quidquid ipsis deest, usurpant sibi ex vulneribus Christi. Est Christus in ruinam illis, qui ipsum sibi statuunt in signum, cui contradicant, per vitam suam flagitiosam & neglectum, ac contemptum remediorum, per quæ à Christo sibi provisa, salvari debuerant.

Quæritur quintò. Quinam sunt effectus Reprobationis?

Cum DEUS ad nostram perditionem habeat se permissivè, & quodammodo invitatus ad homines condemnandos descendat; sæpius enim id testatur: *Vivo ego, dicit Dominus, nolo mortem peccatoris, sed ut magis convertatur, & vivat.* Et iterum: *Perditio tua ex te Israël, ex me tantummodo auxilium tuum.* Cum item Patres reprobationem magis ad præscientiam revocent, quàm ad ordinationem

voluntatis Divinæ, ita ut etiam reprobi dicantur præsciti, & non ordinati ad poenam; præscientia verò non sit causa effectiva, sicut est talis causa voluntas Divina ordinativa hominis ad certum finem, minus necessarium videri potest, quare-re, qui sint effectus Reprobationis.

84. Respondeo: Nihilominus effectum, quamvis minus propriè dictum reprobationis, esse damnationem, & mortem æternam. Ratio est. Ille effectus dicitur esse effectus alicujus causæ, qui ita à causâ provenit, ut eidem attribuitur. Sed mors æterna, & damnatio impii ita provenit à reprobatione, ut ei attribuitur tanquam causæ. Hæc enim attribuitur præparationi damnationis, & mortis æternæ, quam dicit reprobatio positiva. Quia tamen mors æterna impii non aliter attribuitur DEO, & præparationi damnationis, nisi dependenter à suppositione peccati, tanquam causæ demeritoria mortis æternæ, quam ipsam suppositionem peccati, & causæ demeritoria dari DEUS non vult; ideò mors æterna impii non est effectus propriè dictus reprobationis. Quia non est effectus absolutè, & cum inclinatione intentus, & volitus.

85. Peccatum, ejusque permissionem putant aliqui esse effectum reprobationis. Cæterum etiam hoc est effectus reprobationis minus propriè dictus. Ratio est. Quia effectus reprobationis propriè dictus deberet esse effectus condemnationis activæ impii ad mortem æternam. Hæc enim utpote ratio ultimò determinativa aliorum actuum Divinorum ad esse reprobationis, venit principaliter nomine reprobationis. Sed peccatum, ejusque permissio non est effectus condemnationis activæ impii ad mortem æternam. Tum quia potius peccatum est causa demeritoria condemnationis ad mortem æternam, quatenus est causa demeritoria ipsius mortis æternæ. Tum quia peccatum eatenus esset effectus condemnationis ad poenam, quatenus ex fine condemnationis permitterentur peccata. Sed eatenus peccatum non est effectus condemnationis. Condemnatio enim ad poenam non est finis, nec peccata sunt media ad talem finem ordinata, ut dictum est num. 81. Ergo.

86. Alii putant, auxilia gratiæ Divinæ purè sufficientia debere esse effectum

reprobationis. Sed neque hæc sunt talis effectus.

Ratio est. Tum quia auxilia huiusmodi non conferuntur ex fine damnationis æternæ, aut ex fine permissionis peccati. Cum potius auxilia hæc ex natura sua ordinentur ad retrahendum hominem à peccato, & morte æterna, eumque per opera salutaria ad salutem æternam perducendum. Tum quia auxilia sufficientia sunt DEI beneficia, ordinis supernaturalis, collata cum serâ voluntate obtinendi per illa, actus salutaris. Licet verò hæc auxilia non obtineant finem per ordinem, ad quem conferuntur, hoc provenit ex vitio, & culpa illius, cui conferuntur dicta auxilia, non autem provenit ex natura eorundem, aut ex intentione conferentis. Ergo non apparet, ex quam ratione hæc auxilia deberent esse causa reprobationis impii.

Dices: Ipsa beneficia à DEO accepta condemnabunt impios, juxta illud: *Si non venissem, non haberent peccatum, &c.* Respondeo: quod non ipsa DEI beneficia secundum se, sed neglectus, contemptus, aut etiam abusus beneficiorum Dei, ac ingratitude pro acceptis beneficiis sint puniendi, & hæc sint condemnatura impium, non autem ipsa beneficia.

Quæritur quintò. In Reprobatione impii adulti, qui actus Divini interveniant?

87. Respondeo: In dicta reprobatione hos actus Divinos intervenire. Primò: Scientiam simplicis Intelligentiæ. Secundò: Scientiam mediam, non minus atque hæc duæ Scientiæ interveniunt in prædestinatione ad gloriam ut coronam. Tertiò: Intervenit collatio auxiliorum gratiæ sufficientium ad facienda opera salutaria, præcipue verò ad faciendam penitentiam finalem, quæ auxilia prævidit DEUS per Scientiam mediam futura inefficacia. Quartò: Intervenit permissio peccati, & impœnitentiæ finalis. Quintò: Scientia visionis, quâ videt peccatum, & impœnitentiam finalem, absolutè futura. Sextò: Tandem decretum Divinum addicens morti æternæ impium propter ejus peccata, & impœnitentiam finalem.

Ratio est. Quia si hi actus intelligantur venire in reprobatione impiorum adultorum, salvantur omnia, quæ de repro-

batione impii secundum fidem, definitiones Conciliorum, doctrinam Patrum, & rationem Theologicam dici debent.

88. In reprobatione parvulorum sine Baptismo decedentium hi actus Divini interveniunt. Primò: Scientia simplicis Intelligentiæ. Secundò: Scientia media non circa actus ipsius parvuli conditionatè futuros, hæc enim est impertinens ad reprobationem parvuli, sed circa actus conditionatè futuros Parentum parvuli, aut aliorum, qui parvulo possunt, aut tenentur applicare remedium contra originale, nimirum Baptismum providere. Tertiò: Decretum, quò DEUS decernit, provisurum se aliquas commoditates, occasiones, aliæque requisita, ut infanti possit applicari remedium, &c. & conferri Baptismus. Quartò: Permissio, quâ Deus permittit, ut ii, ad quos id spectat, non utantur occasionibus, & commoditate perducendi infantem ad gratiam Baptismi. Quintò: Decretum, quò parvulus propter originale peccatum, à se absolute contractum, nec deletum, addicitur morti æternæ.

Quæritur sextò. Quid sit obduracy peccatoris, prout hæc se tenet ex parte DEI, & qua ratione DEUS obduret peccatorem?

89. Respondeo: Obduracyem quasi activam esse permissionem obstinatiæ in malo voluntatis cum resistantia quibusvis gratiæ Divinæ auxiliis, à malo retrahentibus, & ad penitentiam adducentibus. Obduracy quasi passiva est voluntas, prout in malo obstinata, resistens quibusvis gratiæ Divinæ auxiliis. Hanc, id est, obduracyem passivam causat DEUS non positivè, sed negativè. Per hoc nimirum, non quòd DEUS causet aliquid positivum, quò impius deterior fiat, sed quòd non conferat, nec tribuat id, quò melior fiat: hoc est, ea non nisi auxilia conferendo, quæ per Scientiam mediam prævidit à voluntate impii respuenda, & abjicienda, & permittendo, ut ea abjiciat, & respuat.

Ratio est. Tum ab Autoritate Patrum, præcipue verò S. Augustini, qui Tract. 53. in Joannem dicit: *DEUM indurare aliquem non impertiendo malitiam, sed solum subtrahendo misericordiam.* Item, ut ait lib. I. ad Simplic. Quæst. 2. *Obduracy fit, ut non ab illo (id est DEO) ir-*

rogetur aliquid, quod homo sit deterius, sed tantum quod sit melior, non erogetur. Et iterum lib. de Prædest. & gratia cap. 4. dum dicitur: *Quem vult, indurat, non ita intelligendum est, quod DEUS in homine ipsam duritiam cordis operetur, &c. sed indurare dicitur, cum quem mollire noluerit.* Tum quia si hac ratione explicetur obduratio, nulla in DEUM invehitur imperfectio, salvaturque illa libertas hominis obdurati. Licet enim de tali homine verificetur illud Apostoli dictum: *Confidera opera hominis, quod nemo possit corrigere, quem ille despexerit.* Tamen impotentia hac correctionis solum provenit ex suppositione consequente, non ex antecedente. Item hac impotentia est solum in sensu composito obdurationis, prout volit a reprobo; non in sensu diviso ejusdem; quem sensum divisum potest facere impius, si velit, quamvis non sit eundem facturum, quia facere nolet.

QUÆSTIO III.

De reliquis in specie actibus liberis Voluntatis Divinæ.

Omissis aliis minus controversis; in præsentia de his agitur: De pura omissione libera, an hæc in Deo dari possit? De Decreto DEI in actu primo indifferente, quod DEUS habet de exhibendo suo concursu causis secundis liberis, & de Decreto prædefinitivo actus creati liberi.

PUNCTUM I.

De pura omissione libera Dei, & de Decreto, indifferentem in actu primo concursum offerente causis secundis liberis.

§. I.

An detur, aut possibilis sit in Deo pura ommissio libera?

90. Respondeo, & dico: Non dari in DEO, nec possibilem esse puram omissionem liberam, consistentem in negatio-

Disputatio V.

ne omnis actus Divini positivi, five volitivi, five nolitivi circa objectum contingens. Possibilem tamen esse, imò dari omissionem liberam, per hanc intelligendo determinationem purè negativam libertatis Divinæ in actu primo.

Ratio primi est. Quia implicat non identificari DEO volitionem positivam, ex vi cuius DEUS est determinatus ad volendum omne id, quidquid contingenter existit. Implicat item non identificari DEO nolitionem positivam, ex vi cuius DEUS est determinatus ad nolendum omne id, quidquid contingenter non existit. Talis enim volitio, & nolitio sunt perfectiones simpliciter simplices. Quia potentia volitiva, & nolitiva, indistinctæ ab ipso actu volendi, & nolendi sunt perfectiones hujusmodi. Ergo implicat dari in DEO puram omissionem liberam consistentem in negatione omnis actus volitivi, & nolitivi circa objectum aliquod contingens. Hoc ipso enim posset non identificari DEO volitio, & nolitio determinata ad volendum, vel nolendum, quidquid contingenter existit, vel non existit.

91. Ratio secundi est. Quia dum Deus liberè non vult existentiam alterius mundi, exercet tunc puram omissionem liberam, per hanc intelligendo determinationem purè negativam libertatis Divinæ in actu primo; tunc enim non est ulla determinatio dictæ libertatis in actu primo, sed hæc libertas præcisè determinatur per negationem omnis actionis productivæ alterius mundi, quæ determinatio est purè negativa.

§. II.

An detur in DEO Decretum in actu primo indifferens de exhibendo concursu cum causis secundis liberis, & quomodo hoc Decretum explicetur?

92. Respondeo primò: Dari in Deo Decretum indifferens in actu primo de exhibendo suo concursu causis secundis liberis.

Ratio est. Quia nisi daretur tale decretum, causa creata libera non esset completa.

Bb b b b b

plēta in actu primō, vel certē dum esset completa in actu primō, per hoc ipsum non posset esse libera. Ergo.

93. Respondeo secundo: Dictum decretum indifferens per hoc explicari, quod sit absolutum, & aliquomodo disjunctivū, ita ut DEUS per illud dicat: In hoc, & pro hoc instanti, & circumstantiis volo addicere potentiam meam Petro, ut is illa utatur vel ad actum amoris A, vel ad actum B odii eliciendum, vel ad omissionem utriusque.

Ratio est. Quia taliter explicatum decretum neque DEUM dedecet, neque est læsivum libertatis creatæ, & insuper commodè explicatur exhibitio concursus in actu primō indifferens, cum determinatione ad individuum actus.

Existimant aliqui, decretum huiusmodi debere esse conditionatum, sic explicabile: volo concurrere cum voluntate creata libera, si illa determinaverit se ad agendum.

Noto: Duplicem esse concursum Dei cum causa secunda libera, alium concursum in actu primō, alium concursum in actu secundo. Concursus Divinus in actu primō spectatus, consistit principaliter in virtute, & potentia DEI per decretum indifferens applicata ad concurrendum cum causa secunda libera in actu primō indifferente ad eum actum, ad quem se illa causa secunda determinaverit. Concursus in actu secundo est actio, quā Deus simul cum creatura operatur; actio, inquam, indistincta ab actione creaturæ. Prior concursus etiam si non sit indifferens in essendo, spectatus saltē quoad rectum Decreti Divini, est tamen indifferens in operando. Posterior concursus est ipsa operatio utriusque causæ tam primæ, quàm secundæ, ex suppositione consequente, determinata à causa secunda libera.

Noto secundo: Decretum DEI indifferens, de prohibendo concursu causæ secundæ liberæ, non esse oblativum concursus, qui in actu secundo sit indifferens. Talis enim concursus est chimæricus, nec in actu secundo est ulla indifferentia, sed in tantum decretum illud est indifferens, in quantum DEUS offert causæ secundæ liberæ concursum in actu primō indifferenter, seu in quantum causæ secundæ liberæ offert, concursum sub disjunctio-

ne multiplicem, ita exhibendum, ut determinatio, ratione cuius ad hunc potius in specie actum concurrat causa prima, & secunda, quàm ad alium, sit penes causam secundam liberam, seu penes voluntatem creatam, & in potestate ejus posita.

PUNCTUM II.

De Decreto prædefinitivo actus creati liberi.

§. I.

Quid sit, & an detur prædefinitio, seu Decretum prædefinitivum?

94. Respondeo primō, & dico: Prædefinitionem, seu Decretum prædefinitivum actus creati liberi est illud, quod Deus complacendo sibi in actu creato libero decernit ejusdem actus existentiam. Ex qua definitione patet, non posse à DEO prædefiniri actus creatos liberos, nisi bonos, & honestos. Quia DEUS non potest complacere, nisi in actibus bonis, & honestis; In actibus verò inhonestis, & malis, cum DEUS necessario sibi displiceat, tales actus prædefinire non potest, sed eos non nisi permittit. Unde ulterius habetur, permissionem esse speciem correlativam prædefinitionis illi ipsi oppositam.

95. Respondeo secundo, & dico: Dari in DEO prædefinitiones actuum bonorum, & salutarium voluntatis creatæ liberæ.

Ratio est. Tum ab Autoritate S. Augustini lib. de Prædest. cap. 10. dicentis: *Fidei, & charitatis opera, quæ per DEI gratiam fuerunt prædestinata, rectè prædefinita dicuntur.* Tum quia decretum prædefinitivum dari in DEO postulat summa DEI perfectio, postulat enim summa ejus Sanctitas, ut complacere in actibus creaturæ honestis. Postulat item virtus Dei dominativa, ut, quidquid creatum contingenter existit, existat dependenter à voluntate DEI, sitque à DEO volitum; proindeque perfectio DEI exigit, ut actus salutaris, & honestus non aliter existat, nisi prout volitus à DEO complacente sibi in tali actu; adeoque nisi prædefinitus. Sicut è contra summa Sanctitas Dei,

ejus-

ejusdemque virtus suprema dominativa exigunt, ut malum, & inhonestum, quod contingenter existit, sit permissum à Deo displicente sibi in tali malo. Tum quia, si quid obstaret, quò minus daretur Decretum prædefinitivum actûs salutaris, obstaret id, quòd in prædefinitione talis actûs non possent conciliari infrustrabilitas, & efficacia Decreti prædefinitivi cum libertate actûs salutaris prædefinitivi. Sed hæc optimè conciliantur. Licet enim prædefinitiones quædam, prout à nonnullis Theologis explicantur, evèrant, & tollant libertatem creatam, ut dicitur inferius, prædefinitio tamen, prout à nobis explicabitur, non tollit libertatem creatam, sed potius hanc supponit, & infert. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

96. Objicitur primò. Prædefinitio tollit rationem actûs salutaris in actu prædefinito. Ergo non datur. Antecedens probatur. Prædefinitio tollit in actu salutari rationem meriti, quatenus tollit rationem liberi, quam ipsam tollit. Tum quia posita prædefinitione actûs, actus prædefinitus non potest non poni, sed necesse est illum poni. Voluntas enim creata sub prædefinitione posita non est indifferens ad ponendum, vel non ponendum actum salutarem, sed est determinata ad eundem ponendum. Ergo. Tum quia prædefinitus ad amorem, non est liber ad ponendum amorem, vel odium. Non potest enim ponere odium; siquidem prædefinitus ad carentiam odii non potest ponere odium; qui autem est prædefinitus ad amorem, est simul prædefinitus ad carentiam odii. Cum esse amoris, inferat necessario non esse odii, seu carentiam odii. Tum quia, qui habet prædefinitionem ad amorem, neque est liber ad odium posita prædefinitione amoris, & in sensu composito talis prædefinitionis, neque est liber, ut non habeat prædefinitionem ad amorem, faciâtque sensum divisum talis prædefinitionis. Non est imprimis liber ad odium posita prædefinitione amoris, cum tali prædefinitioni repugnet odium. Non est etiam liber, ut habeat vel non habeat prædefinitionem ad amorem. Quia hæc est plenè libera DEO, nec est impedibilis à creatura. Etiam si enim Scientia media sit

indirectè impedibilis à voluntate creata, tamen decreta Divina non sunt impedibilia à creaturis, utpote DEO plenè libera.

97. Objicitur secundo. Prædefinitio tollit libertatem DEL. Tum quia si detur, non potest esse libera DEO, sed debet esse libera creaturæ. Si enim huic non sit libera, tollitur libertas ejusdem. Tum quia prædefinitio si daretur, deberet esse libera & DEO, & creaturæ, idque deberet esse libera immediatè utrique. Sed prædefinitio non potest esse immediatè libera & DEO, & creaturæ. Unum enim, idemque non potest esse duobus immediatè liberum. Ergo.

98. Objicitur tertio. Implicat, prædefinitionem Divinam esse frustrabilem à voluntate creata. Sed si daretur dicta prædefinitio ad actus salutes, esset hæc frustrabilis à voluntate creata. Ergo. Minor probatur. Tum quia voluntas creata eò ipso, quòd sub prædefinitione ponat liberè actum salutarem, habet libertatem non frustrandi decretum prædefinitivum. Ergo eò ipso habet libertatem frustrandi idem decretum. Libertas enim ad unum ex oppositis est simul libertas ad aliud oppositum. Sed si voluntas creata habet libertatem frustrandi decretum Divinum, idem decretum est frustrabile à voluntate creata. Ergo. Tum quia decretum prædefinitivum est impedibile à voluntate creata. Ergo est frustrabile. Impedibilitas enim decreti est formalissimè frustrabilitas ejusdem. Per id enim debet impediri decretum, per quod si frustrabile esset, deberet frustrari. Nimirum prædefinitio debet impediri, si est impedibilis, per non positionem actûs salutaris prædefiniti, per quam etiam frustraretur, si esset frustrabilis.

99. Objicitur quarto. Si daretur prædefinitio, deberet posse per illam prædefiniri poenitentia, & similes actus supponentes peccatum, sed hi prædefiniri non possunt. Quod enim prædefinitur à Deo, debet amari, debetque intendi efficaciter. Poenitentia verò non potest amari, nec intendi efficaciter. Tum quia si poenitentia amaretur, & efficaciter intendetur à DEO, deberet etiam intendi à DEO, & efficaciter amari peccatum. Qui enim amat, & efficaciter intendit consequens, debet amare, & intendere efficaciter.

citer etiam antecedens. Cum ergo pœnitentia sit consequens, peccatum sit antecedens, idq; tale, sine quo non potest esse consequens, nimirum pœnitentia; sequitur, si DEUS amat, & efficaciter intendit pœnitentiam, debet quoque ipsum amare, & efficaciter intendere peccatum. Tum quia DEUS prædefinita pœnitentia, debet non odisse efficaciter peccatum, debet enim illud permittere; implicat verò DEUM odisse efficaciter peccatum, quod permittit. Sed implicat, ut DEUS non oderit efficaciter peccatum. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

100. Respondeo: Negato primo, & secundo Antecedente, ulteriorem primam Probationem distinguo: Posita prædefinitione actûs salutaris, hic ipse actus non potest non poni, impotentia ortâ ex suppositione antecedente. Nego Probationem. Non potest non poni impotentia ortâ ex suppositione consequente. Concedo Probationem. Similiter distinguo & alteram ejusdem Probationis partem: Voluntas creata constituta sub prædefinitione actûs, non est indifferens ad ponendum, vel non ponendum actum, sed est determinata ad ponendum determinatione antecedente. Nego. Est determinata determinatione consequente. Concedo hanc partem distinctæ Probationis.

Dices: Posita prædefinitione, actus prædefinitus non potest non poni ex suppositione prædefinitionis. Ergo non potest non poni ex suppositione antecedente. Cum ipsa prædefinitio sit suppositio antecedens. Respondeo, negando Consequentiam, & dico: Prædefinitionem, cum debeat fieri ex directione Scientiæ mediæ; adeoque ex suppositione futurationis conditionatæ actûs salutaris, prædefinitionem, inquam, prout illativam infallibiliter actûs salutaris, non esse saltêm adæquatè suppositionem antecedentem, sed esse suppositionem consequentem, aut dicere saltêm hanc suppositionem. Cum dicat vel præsuppositivè, vel constitutivè liberam futurationem conditionatam actûs salutaris.

Ad secundam Probationem respondeo cum eadem licet aucta distinctione: Prædefinitus ad amorem non est liber ad ponendum odium ex suppositione ante-

cedente, & in sensu diviso amoris. Nego Antecedens. Non est liber ad ponendum odium ex suppositione consequente positi liberè amoris, & in sensu composito dicti amoris, omitto hanc partem distinctionis.

Ad tertiam Probationem dico: Eum, qui est prædefinitus ad amorem, esse liberum tam ad hoc, ut posita prædefinitione ponat liberè amorem, quam etiam ad hoc, ut DEUS non habeat prædefinitionem talis amoris, vel ut non habuerit. Imprimis is, qui est prædefinitus ad amorem, est liber ad hoc, ut posita prædefinitione ponat liberè amorem. Quia ex parte actûs primi proximi liberi nullum est principium, aut requisitum infallibiliter ex suppositione antecedente inferens amorem. Prædefinitio enim amoris, aut non tenet se ex parte actûs primi, ut quidam docent, aut tenet se quidem ex parte actûs primi, & antecedit ipsum amorem, ut alii volunt. Secundum quod tamen antecedit, non infert infallibiliter amorem, sed infert illum ex suppositione consequente. Quia infert illum ex suppositione Scientiæ mediæ de futuro conditionatè amore, & ex suppositione conditionatæ futurationis amoris, quod quomodo fiat, dicetur inferius. Deinde, qui est prædefinitus ad amorem, eatenus est liber, quatenus potest indirectè impedire, ne fuerit in DEO prædefinitio. Cum enim possit indirectè impedire Scientiam mediæ, ut dictum est num. 179. Disp. 4. potest etiam impedire prædefinitionem actûs ab hac Scientia dependentem, & ex ejus directione formatam.

101. Ad secundum respondeo, negando assumptum. Ad Probationem primam dico: Prædefinitionem Divinam esse & DEO, & creaturæ liberam. Aliter tamen est DEO libera, aliter est libera creaturæ. DEO est libera directè, creaturæ est libera indirectè, & mediatè. Taliter enim prædefinitio est libera creaturæ, qualiter est ab ea impedibilis. Sed est impedibilis indirectè, & mediatè, quatenus est impedibile objectum Scientiæ mediæ. Ergo eadem prædefinitio est libera indirectè, & mediatè ipsi creaturæ.

Ad secundam Probationem quid dici debeat, patet ex data immediatè Responsione. Pro pleniori utriusque hujus Pro-

Probationis solutione dici potest : In Sententia DEO adæquatè identificante actus ipsius liberos : Prædefinitio est DEO libera quoad entitatem actus, creaturæ verò est libera quoad dependentiam talis actus à Scientia media, & à futuritione conditionata actus salutaris; si enim non fuisset futuritio conditionata actus salutaris sub auxilio A, non fuisset hæc in DEO Scientia media, quod si hæc non fuisset, non fuisset prædefinitio actus salutaris sub auxilio A. Licet verò & futuritio conditionata actus salutaris sub auxilio A fuisset, fuisset item Scientia media de tali futuritione, potuit tamen adhuc non extitisse prædefinitio. Quia potuit DEUS non auxilium A decernere, sed aliud auxilium, sub quo non esset futurus actus salutaris. Unde prædefinitio debet esse libera DEO, licet sit aliquo modo libera creaturæ. In Sententia complente actus DEI liberos per aliquid Deo extrinsecum, Prædefinitionem actus salutaris esse, & posse esse liberam tam ipsi DEO, quàm etiam creaturæ, clariùs adhuc patet. Si enim actus DEI liber pluribus constituatur, & plura ex parte ipsius complementi dicat, quoad unum ex his potest esse DEO liber, quoad aliud potest esse liber creaturæ. Porro prædefinitio actus salutaris plura dicit constitutivè, etiam ex parte complementi; dicit enim pro complemento & entitatem auxilii A secundum se, & efficaciam ejusdem auxilii; seu dicit id, quod supra entitatem auxilii superaddit efficacia ejusdem auxilii. Ex quibus entitas auxilii A secundum se, est libera, idque immediatè DEO, quatenus DEO fuit liberum, conferre v. g. Petro vel auxilium A, vel aliud quodvis. Id verò, quod supra entitatem auxilii superaddit efficacia ejusdem, est liberum voluntati creatæ Petri; id enim, quod efficacia dicta superaddit, est futuritio conditionata actus salutaris sub auxilio A, per Scientiam mediam prævisā; quæ futuritio actus est libera voluntati creatæ Petri.

102. Ad tertium Respondeo, negando Minorem. Primæ Probationis nego Majorem, & dico: Cum voluntas creata libera sit essentialiter ex se determinata ad non frustrandum decretum Divinum, non est, nec potest esse libera ad ullius decreti frustrationem. Tum quia

voluntas creata est essentialiter determinata ad non tollendam ullam perfectionem Divinam, nec DEUM faciendum impossibilem, & chimæram. Sed frustrare decretum Divinum, est tollere aliquam perfectionem DEI, estque facere Deum impossibilem, & chimæram. Ipsa enim infrustrabilitas decretorum Divinorum à Scripturis asserta: *Voluntati ejus quis resistet, &c.* est perfectio DEI, & finè hac DEUS est impossibilis, & chimæra. Ergo. Tum quia in tantum voluntas creata posset frustrare decretum Divinum, in quantum posset facere, ut aliquid contingenter non existat, quod voluntas Divina vult existere, idque stante tali decreto, vel in quantum posset facere, ut aliquid contingenter existat, quod voluntas Divina non vult existere, idque stante tali nolitione. Sed voluntas creata non potest facere, ut non existat contingenter, quod voluntas Divina vult existere, stante tali ejusdem volitione, neque potest facere, ut contingenter existat, quod voluntas Divina non vult existere, stante tali nolitione. Etiam si voluntas creata possit facere, ut hæc determinatè Divina volitio, vel nolitio non existerit in DEO, quatenus potest indirectè impedire Decretum Divinum, tamen voluntas creata non potest facere, ut aliquid, quod DEUS vult existere, stante hac ejus volitione, non existat; neque potest facere, ut id, quod DEUS non vult existere, stante hac volitione existat.

Dices: Ad quid ergo voluntas creata est libera, si non est libera ad frustrandum decretum Divinum. Respondeo, esse liberam, ut ponat, vel non ponat suum actum, & positione actus, faciat, ut DEUS hoc potius, quàm oppositum decretum habeat. Non est verò libera ad hoc, ut stante volitione Divina, quæ vult existentiam alicujus rei, res talis non existat, quod esset frustrare decretum Divinum.

Ad Probationem secundam dico: Diversa hæc esse, impedibilitatem indirectam Decreti Divini, & frustrabilitatem ejusdem. Impedibilitas indirecta decreti Divini consistit in potentia ad non esse hujus determinatè decreti, v. g. prædefiniētis actum, quod non esse haberetur, si voluntas creata pro statu conditionato, non poneret actum, qui ex sup-

Ccccc

po-

positione suæ futuritionis conditionatæ, prædefinitur à DEO. Si enim pro statu conditionato non poneretur actus salutaris sub auxilio, v. g. A, DEUS non haberet Decretum prædefinitivum ejusdem actus, ipsa non positione, seu negatione actus impediens existentiam dicti Decreti. Frustrabilitas verò Decreti, deberet consistere in potentia Decreti Divini hujus determinatæ, ad existendum, supposita non existentia objecti seu termini efficaciter voliti, per ipsum Decretum. Quare non per idem adæquatè debet impediri prædefinitivum Decretum, per quod deberet frustrari, si esset frustrabile. Impeditur enim formaliter Decretum per ipsum non esse ejusdem Decreti. Non esse inquam subsequutum ex non positione conditionata actus, qui si est conditionatè futurus potest prædefiniri; non potest autem prædefiniri, si non est futurus conditionatus. Frustrari autem deberet Decretum prædefinitivum per esse ejusdem Decreti, seu volitionis Divinæ, prout conjunctum cum non existentia actus prædefiniti & efficaciter voliti.

103. Ad quartum Respondeo: Concessa sequela, quam aliqui negant. Nego Minorem. Primæ Probationis Nego illam sequelam: quòd DEUS amando & intendendo pœnitentiam, debeat intendere & velle peccatum. Probationis ulterioris Nego Majorem illam universalem. Qui vult efficaciter & amat consequens, amat & vult efficaciter ipsum etiam Antecedens. DEUS enim amat & vult efficaciter satisfactionem Christi pro peccatis nostris, vult efficaciter, intendit, & amat Incarnationem Verbi Divini in remedium peccati, non vult tamen, nec intendit, nec amat peccatum, quod tamen est antecedens respectu satisfactionis Christi, Incarnationis Verbi Divini, ac respectu remedii per Incarnationem afferendi, idque peccatum est tale antecedens, sine quo non fuisset consequens, nimirum non fuisset decreta Incarnatio in remedium peccati, nec satisfactio Christi. Distingui etiam potest eadem Major. Qui amat efficaciter consequens, amat & ipsum Antecedens, quod est causa verè & propriè talis respectu consequentis. Concedo Majorem. Qui amat efficaciter consequens, is amat antecedens etiam illud, quod se

habet per modum occasionis præsuppositæ ad existentiam consequentis, quod item se habet per modum objecti tollendi & improbandi per Consequens. Nego Majorem. Porro peccatum est antecedens respectu Pœnitentiæ, sed non tale, quòd sit causa vera & propriè dicta respectu ejusdem pœnitentiæ, quæ est quid consequens. Peccatum enim neque est causa physica, neque est causa moralis pœnitentiæ, sed est non nisi occasio pœnitentiæ & objectum ipsius, quod illa intendit destruere quoad suum esse morale.

Ad secundam Probationem dico Prædefinitionem Pœnitentiæ stare cum efficaci odio Divino ipsius peccati, DEUMque ita velle pœnitentiam, ut odio efficaci feratur adversus peccatum. Hoc enim odium consistit in displicentia peccati, ejusque prohibitionem, ac poenarum in transgressores legum seu committentes peccatum, constitutione, quæ possunt stare cum amore & prædefinitione pœnitentiæ. Ubi adverto diversa hæc esse: DEUM prædefinitâ pœnitentiâ non posse nolle efficaciter peccatum, Et: DEUM prædefinitâ pœnitentiâ non posse odisse peccatum. Prius est verum, alterum falsum. Nolle enim efficaciter peccatum excludit permissionem peccati, nec potest cum illa stare. Odisse autem efficaciter, nec ipsum peccatum ejusque permissionem excludit, sed cum illa stare potest, nec excludit pœnitentiam, ipsiusque prædefinitionem.

§. II.

Prædefinitio actus salutaris an sit, aut possit esse independens à Scientia Media?

Prædefinitionem se ipsa efficacem, & infallibiliter inferentem actum salutarem, cum eoque connexam, independentem à scientia Media, defendunt plures Theologi, ex illis potissimum, qui non admittunt scientiam Mediam. Subtilis Doctoris Schola Prædefinitionem vult esse taliter independentem à Scientia Media, ut & ipsa Prædefinitio secundum se sit independens, & selectio seu determinatio auxiliorum, sine quibus non ponitur actus, sit pariter independens ab eadem Scientia Media ejusque

jusque directione. Talem prædefinitio-
nem aliqui dicunt esse antecedentem re-
spectu actûs salutaris; alii volunt esse con-
comitantem. Quidam è nostris Theo-
logis docent ipsam quidem Prædefinitio-
nem se ipsa efficacem, & ratione sui illa-
tivam consensûs salutaris esse indepen-
dentem à Scientia media, ejusque directi-
one, selectionem tamen auxiliorum in-
differentem, à prædefinitione imperatam,
esse dependentem à Scientia media, ejus-
que directione. Seu, ut iidem loquuntur,
Prædefinitionem actûs salutaris se ipsa ef-
ficacem esse independentem in essendo
à Scientia media, ejusque directione; ef-
se verò dependentem in operando à tali
Scientia, ejusque directione.

104. Respondeo, & dico primò: Præ-
definitionem actûs salutaris non esse, nec
posse esse intrinsecè efficacem, & ratione
sui infallibiliter connexam cum actu sa-
lutaris, independentem à Scientia media,
tam quoad suam entitatem, quam
quoad decretum selectivum, ac determi-
nativum auxilii, sub quo ponendus est ac-
tus salutaris.

Prædefinitio hæc impugnata est num.
109. Disp. 4. dum ageretur: An DEUS
per Scientiam visionis videat actus sala-
tares absolutè futuros in decreto præde-
finitivo. Ultra illic dicta impugnatur am-
plius eadem prædefinitio, &

Probatur Conclusio. Prædefinitio se
ipsa efficax, & connexa cum actu sala-
tari, independens tam quoad suam enti-
tatem, quam quoad selectionem au-
xiliorum à Scientia media, tollit, ac
destruit rationem actûs salutaris, quam
supponitur inferre. Ergo talis prædefini-
tio non datur, nec potest dari. Antece-
dens probatur. Dicta prædefinitio tollit,
ac destruit libertatem actûs salutaris. Id
enim tollit libertatem actûs salutaris, ra-
tione cujus idem actus non ponitur à vo-
luntate, tanquam potentia in actu primo
proximo indifferente, & se ipsam in actu
secundo determinante ad actum per ipsi-
usmet ejusdem actûs positionem, sed po-
tius ponitur à potentia aliunde prædeter-
minata. Sed ratione prædefinitionis ef-
ficacis, & independentis à Scientia me-
dia actus salutaris non ponitur à volun-
tate, ut potentia in actu primo proximo
indifferente ad actum, & se ipsam deter-
minante, sed potius ponitur à potentia

aliunde determinata. Ergo. Major im-
primis probatur. Quia ut aliquis actus sit
liber voluntati creatæ, debet esse in po-
testate ejusdem voluntatis, debetque sub-
esse potestati dominativæ, seu electivæ,
ac determinativæ actûs, eidem voluntati
convenienti, ita, ut voluntas pro suo ar-
bitrio ponat, vel non ponat actum. Por-
rò voluntas creata non habet in sua po-
testate actum, ita, ut possit pro libitu, &
arbitratu suo ponere actum, vel non po-
nere, si non ipsa se determinat ad actum,
sed ad hunc est aliunde determinata. Er-
go. Probatur deinde Minor. Tum quia
voluntas prædefinita prædefinitione in-
dependente à Scientia media est determi-
nata ad actum non à se ipsa, sed est de-
terminata per ipsam prædefinitionem, ut
pote metaphysicè connexam cum actu,
eundemque infallibiliter inferentem. Er-
go. Tum quia voluntas essentialiter im-
pedita, quò minus possit se determinare
ad oppositum actûs salutaris, est aliunde,
& non à se ipsa determinata ad actum sa-
lutarem. Ut enim ipsa se determinare
censeatur, præcisa sua tali determinatione
debet esse indifferens ad utrumlibet ex
his, ad quæ est libera. Porro dum vo-
luntas hæc est essentialiter impedita ad u-
num, non potest simul esse indifferens
ad utrumlibet. Sed voluntas prædefinita,
v. g. ad amorem, prædefinitione explica-
ta, est voluntas essentialiter impedita,
quò minus possit ponere oppositum amo-
ris, v. g. odium. Sub prædefinitione e-
nim efficaci amoris impossibile est poni
odium; aliàs posset frustrari, & falli de-
cretum efficax prædefinitivum amoris.
Ergo. Tum quia voluntas prædefinita
ad amorem non potest non ponere amo-
rem. Neque enim illum potest non pone-
re posita, & stante prædefinitione ad a-
morem; neque potest facere, ut non ha-
beat, vel non habuerit prædefinitionem,
hac verò non habitâ non ponat actum.
Cum enim prædefinitio dicta sit inde-
pendens à Scientia media, voluntas cre-
ata non potest ullatenus impedire præde-
finitionem; adeoque non potest facere,
ut DEUS non habuerit prædefinitionem.
Certè etiam si intelligatur, quomodo, si
prædefinitio dependeat à Scientia media
de futuritione conditionata actûs; quo-
modo, inquam, voluntas creata possit fa-
cere, ut DEUS non habuerit prædefini-
tio-

tionem ad amorem, impediendo indirectè Scientiam mediam, tamen non potest intelligi, si prædefinitio, & selectio auxiliorum non dependeant à Scientia media, quomodo voluntas creata possit facere, ut prædefinitio sui actûs non fuerit.

105. Neque valet, si dicas: Prædefinitionem actûs salutaris se ipsa efficacem, independentem à Scientia media, tollere libertatem actûs, si prædefinitio dicta sit antecedens, & teneat se ex parte actûs primi liberi. Secus si prædefinitio sit concomitans, qualis esse asseritur à plerisque, præcipuè recentioribus Scotistis. Non valet, inquam, si enim prædefinitio asserta dicatur esse antecedens, siue concomitans, adhuc actus salutaris posita tali prædefinitione non est liber. Quia talis actus non est in potestate voluntatis creatæ, nec eadem voluntas habet plenum dominium se ipsam determinandi ad actum, potiusque eligendi actum salutarem, quam ipsius oppositum, ita ut voluntas creata ipsa se determinet ad actum, non sit verò aliunde determinata. Cum potius per prædefinitionem sit determinata ad unum, nimirum ad actum salutarem, & per eandem sit impedita ad oppositum ipsius actûs salutaris.

Confirmatur. Si duo aliqua sint secum taliter connexa, ut unum inferat infallibiliter aliud, nec illud, quod ita infert aliud, sit in potestate voluntatis creatæ, etiam illud aliud, non est in potestate ejusdem voluntatis. Quomodo enim potest esse id in potestate voluntatis creatæ, quod ad positionem alterius inevitabilis voluntati, nec positi in potestate ejusdem, sequitur infallibiliter, ab eoque infertur. Sed prædefinitio actûs salutaris, & ipse actus salutaris sunt duo taliter connexa, ut prædefinitio inferat infallibiliter actum salutarem, nec tamen eadem prædefinitio sit in potestate voluntatis creatæ. Ergo & illud alterum ex connexis, quod infertur, à prædefinitione nimirum actûs salutaris non est in potestate ejusdem.

106. Respondeo, & dico secundo: Non dari, imò implicare prædefinitionem se ipsa efficacem independentem ratione sui à Scientia media, etiam supposito, quod selectio auxiliorum sit dependens à Scientia media. Seu implicare prædefini-

tionem se ipsa efficacem independentem in essendo à Scientia media, dependentem in operando.

Probatur primò. Tali prædefinitione admissa sequitur, actum salutarem sic prædefinitum non esse liberum. Quia sequitur supposita dicta prædefinitione actum salutarem poni à voluntate creata ut determinata ad unum, aliunde, & ab extrinseco, non verò ex propria ejusdem voluntatis determinatione, ac electione, neque ex potestate alterutrum ponendi. Actus enim ille salutaris ponitur à voluntate prædefinita ad eundem actum, voluntas verò prædefinita prædefinitione explicata est voluntas non à se, sed aliunde determinata, nimirum à DEO prædefiniente. Præterea idem actus ponitur à voluntate creata impotente ponere oppositum, & impedita efficaciter impedimento inaufertibili per actum secundum, quò minus possit ponere actum oppositum. Ergo.

107. Neque valet, si dicas: Selectio auxiliorum est dependens à Scientia media, quamvis ipsa prædefinitio non sit ab hac dependens. Ergo voluntati creatæ est liber actus taliter prædefinitus. Non valet, inquam. Etiam si enim alia principia actûs sint indifferentia, si tamen his omnibus addatur aliquid essentialiter connexum cum actu, eumque infallibiliter inferens, nullatenus constitutum in potestate voluntatis creatæ, eadem voluntas non habet in sua potestate suum ipsum eundem actum, nec illum ponit ex propria determinatione, sed potius ut determinata aliunde. Quia est defacto determinata ad talem actum per illud superadditum connexum, in sua potestate non constitutum. Ergo licet ratione selectionis auxiliorum, dependentis à Scientia media habeantur principia indifferentia ad actum; quia tamen his superadditur prædefinitio independens à Scientia media, connexa essentialiter cum actu salutari, & nullatenus constituta in potestate voluntatis creatæ; etiam ipse actus salutaris, quem infallibiliter infert prædefinitio, non est in potestate ejusdem voluntatis, nec ponitur ex propria ipsius determinatione, quâ se ipsum determinet, sed ex determinatione aliunde superveniente.

108. Neque iterum valet dicere: De-

cre-

cretum prædefinitivum actûs salutaris, in existendo independens à scientia Media, dependens in operando, quatenus imperat Decretum selectivum auxilii, dependens à scientia Media. Tale inquam Decretum prædefinitivum actûs salutaris, est non nisi principium remotum & mediatum actûs salutaris, non necessariò requisitum ad actum, & involvens suppositionem consequentem. Ergo hoc Decretum non tollit libertatem actûs salutaris. Non valet inquam dicere. Sive enim dictum decretum prædefinitivum sit principium proximum, sive sit remotum & mediatum, sive necessariò requisitum, sive non; etiam si item dicat aliquam suppositionem consequentem, quia tamen est aliquid connexum & infallibiliter inferens actum salutarem, nec est secundum se constitutum in potestate voluntatis creatæ, ab eaque impedibile, tollit adhuc libertatem actûs salutaris. Quia in voluntate creatâ tollit potentiam ad oppositum, facit illam essentialiter impeditam, quo minùs possit facere oppositum actûs salutaris; facit aliunde determinatam, nec ex propria determinatione elicientem actum. Ergo.

109. Probatur secundò. Implicat prædefinitio Divina quæ sit frustrabilis & fallibilis. Talis enim prædefinitio DEUM dedecet & invehit in DEUM imperfectionem. Sed prædefinitio actûs salutaris ratione sui independens à scientia Media, dependens quoad selectionem auxiliorum est frustrabilis & fallibilis. Tum quia talis prædefinitio est prædefinitio efficax actûs salutaris meritorii & liberi, & tamen vi illius non ponitur actus salutaris meritorius & liber, sed potiùs ponitur actus necessarius. Adeoque non meritorius nec salutaris. Ergo. Tum quia si DEUS prædefiniat actum salutarem Antichristi prædefinitione efficaci, & quoad suam entitatem independente à scientia Media, velitque deinde dependenter à scientia Media seligere auxilium aliquod efficax, & per scientiam Mediam non inveniat respectu Antichristi ullum tale futurum, sed potiùs videat voluntatem Antichristi omnibus auxiliis dissensuram (cujus nulla assignabitur metaphysica implicantia) hujusmodi prædefinitio actûs salutaris erit simpliciter & absolutè fallibilis. Quia non poterit simpliciter obtinere actum, quem præde-

Disputatio V.

finit. Quia non habebuntur media indifferentia per quæ obtineatur. Talia enim deberent esse auxilia, quæ per scientiam Mediam præviderentur sortitura effectum, qualia nulla essent. Ergo.

Proponuntur Objectiones contra Concl. num 104.

110. Objicitur primò. Decretum prædefinitivum independens à scientia Media, docetur à Sacra Scriptura & S. Augustino. Ergo tale Decretum datur & admitti debet. Antecedens probatur. Secundum doctrinam Scripturæ & Augustini, Decretum prædefinitivum debet esse inimpedibile à voluntate creatâ sed solum Decretum independens à scientia Media est inimpedibile à voluntate creatâ, cum è contra Decretum dependens à tali scientia sit impedibile à dictâ voluntate. Quia & ipsa scientia Media ab eadem voluntate est indirectè impedibilis. Ergo. Major probatur. Psal. 113. dicitur. *DEUS autem noster in celo omnia quæcunque voluit, fecit;* quem locum exponens S. Augustinus Enchyr. cap. 95. dicit: *Quod utique non est verum, si aliqua voluit, & non fecit, & quod indignius est, idèd non fecit, quoniam nè fieret quod volebat Omnipotens, voluntas hominum impeditur.* Et iterum cap. 96. *Neque enim ob aliud veraciter Omnipotens, nisi quia quidquid vult, potest, nec voluntate cujuscumque creaturæ, voluntatis Omnipotentis impeditur effectus.* Ergo.

111. Objicitur secundò. Si non daretur Decretum prædefinitivum independens à scientia Media, non daretur ex eo, quòd per tale Decretum læderetur libertas actûs salutaris & voluntatis creatæ. Sed non læditur. Ergo. Minor probatur. Tum quia etiam si fortè Decretum prædefinitivum antecedens simulque independens à scientia Media, læderet libertatem creatam, tamen non lædit Decretum concomitans. Neque enim lædit libertatem creatam in actu primo. Quia quod non tenet se ex parte actûs primi, non potest lædere libertatem actûs primi. Sed Decretum prædefinitivum concomitans non se tenet ex parte actûs primi. In tantum enim dicitur concomitans, in quantum concomitatur ipsum actum secundum. Ergo. Neque etiam idem Decretum

D d d d d

tum

tum lædit libertatem actûs secundi. Si enim non lædit libertatem actûs primi, neque lædit libertatem actûs secundi. Quia si non lædit libertatem actûs primi, nullatenus impedit, quò minus actus secundus, v. g. salutaris, dependeat ab actu primo libertatis, à quo si dependet, habetur libertas in actu secundo, actûs salutaris. Cum ipsa dependentia actûs voluntatis ab actu primo libertatis, sit libertas actûs secundi. Porro decretum prædefinitivum actûs salutaris independens à Scientia media secundum plures suos propugnatores, est decretum concomitans, non verò antecedens. Tum quia decretum determinativum actûs, quoad individuum non lædit libertatem, quamvis hoc decretum formetur independenter à Scientia media. Ergo neque lædit eandem libertatem decretum prædefinitivum actûs quoad speciem, etiam si hoc supponatur formari independenter à Scientia media. Tum quia pro statu conditionato decretum ex parte hypothesis conditionatè præsuppositum ad conditionatam positionem actûs salutaris, est independens à Scientia media. Aliàs ante Scientiam mediam deberet præsupponi Scientia media. Ergo etiam pro statu absoluto decretum absolutè præsuppositum ad positionem absolutam actûs salutaris erit formatum independenter à Scientia media. Consequentia probatur. Quia illud ipsum decretum debet absolutè præsupponi ad absolutam positionem actûs salutaris, quod pro statu conditionato præsupponebatur conditionatè ad positionem conditionatam ejusdem actûs. Ergo si hoc decretum conditionatum est independens à Scientia media, etiam decretum in statu absoluto prædefinitivum actûs salutaris debet esse independens à Scientia media. Confirmatur hæc Ratio. Dum DEUS habet hanc Scientiam: Si auxilium A. decernerem Petro, illudque eidem conferrem, Petrus converteretur. Non potest dici: quòd ex parte hypothesis veniat decretum dependens à Scientia media. Aliàs Scientiæ illius conditionatæ sensus esset: si ex directione Scientiæ mediæ, & ex prævisione futuræ conditionatè conversionis Petri sub auxilio A, decernerem Petro auxilium A, Petrus converteretur. Quo sensu accepta, & intellecta Scientia, non est Scientia media, nec est

utilis; aut pertinens ad directionem decretorum DEI. Restat igitur dicere, quòd ex parte hypothesis illius Scientiæ veniat decretum independens à Scientia media. Neque tale decretum est impossibile, vel repugnans libertati creatæ, vel alicui perfectioni Divinæ. Ergo idem decretum debet esse possibile pro statu absoluto, nec debet repugnare libertati creatæ, aut cuipiam perfectioni Divinæ. Ergo ulterius DEUS per tale decretum, hoc est, independens à Scientia media, poterit in statu absoluto prædefinire actum salutarem sinè læsione libertatis, & sinè ulla sua imperfectione. Tum quia potest talis series, & categoria actuum Divinorum cogitari: In primo signo per Scientiam simplicis Intelligentiæ scit, & cognoscit DEUS auxilia possibilia indifferentia conferribilia Petro, quibus Petrus potest cooperari, & converti; & inter alia cognoscit etiam auxilium A, ad conversionem Petri conducens. In secundo signo non habet Scientiæ mediæ, nec illà præcon-sultâ, decernit immediatè DEUS auxilium A. In hoc ipso vel tertio signo per Scientiam visionis videt DEUS Petrum habentem auxilium A, sub eodem auxilio convertendum. Hoc viso: in quarto signo decernit concomitanter, quasi approbativè, seu prædefinit conversionem Petri. Taliter ordinata, & constituta serie actuum Divinorum, decretum prædefinitivum conversionis est independens à Scientia media. Quia hæc in nullo signo intelligitur. Idem decretum est concomitans. Non enim hoc decretum prius esse intelligitur, quam ipsa conversio Petri. Ex nullo etiam capite est sublativum libertatis, cum sit indirectè impedibile à voluntate creata per hoc, quòd sit impedibilis indirectè Scientia visionis. Ergo.

Solvuntur Objectiones contra Concl. num. 104.

112. Ad primum Respondeo negando Antecedens. Probationis ulterioris nego Majorem in sensu proximè explicando. Ad Authoritatem Scripturæ dico: Deum omnia, quæcunque in cælo voluit, facere accomodatè ad naturam sive necessariorum, sive alicui creaturæ liberorum. Porro per decretum prædefinitivum forma-

matum independenter à Scientia media, non potest DEUS actum voluntati creatæ liberum velle accomodatè ad naturam talis actûs, cum hujus libertas tollatur per ejusmodi decretum. Ad Authoritatem S. Augustini dico: Voluntatem Omnipotentis non posse impediri à voluntate hominum in sèligendis auxiliis, nimirum non potest impediri, quò minùs DEUS sèligat, & decernat auxilia, quæ per Scientiam mediam providit sortitura, vel non sortitura eventû. Non potest itè voluntas hominû impedire voluntatem Omnipotentis, faciendo, ut pro statu absoluto non ponatur absolutè actus, sub aliquo auxilio absolutè collato, sub quo conditionatè præsupposito pro statu conditionato prævisus est conditionatè futurus. Ex cujus actus absolutè ponendi fine, tale auxilium confertur absolutè. Non est verò taliter intelligendus S. Doctor, quòd voluntas DEI non sit impedibilis indirectè per indirectam impeditionem Scientiæ mediæ, quâ DEUS dirigitur in suis decretis, circa actus liberos creaturarum, & dependenter à qua Scientia talia decreta formantur. Ratio sic explicandi sanctum Doctorem est: Tum ex eo: quia eo modo voluntas Omnipotentis impediri non potest à voluntate hominum, quatenus frustrari non potest effectus misericordiæ DEI. Hic autem eatenus non potest frustrari è mente S. Doctoris, quatenus DEUS ita miseretur, cui vult misereri, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat, hoc est, quatenus ea sèligit auxilia, quæ prævidit sortitura eventum. Ergo. Tum quia S. Doctor Enchyr. cap. 100. explicans, quomodo voluntas Omnipotentis non impediatur à voluntate creata, dicit: *Eatenus non impediri voluntatem DEI, quatenus DEUS facit per voluntatem creaturæ impleri, quod ipse voluit, bene utens & malis ad eorum damnationem, quos justè prædestinavit ad pœnam, & ad eorum salutem, quos benignè prædestinavit ad gratiam.* Quod ipsum fieri debet ex directione Scientiæ mediæ. Tum quia voluntas Omnipotentis non potest impediri à voluntate hominum, salva, & illæsa libertate eorundem. Voluntas autem prædefinitiva actûs, independens à Scientia media, est quidem impedibilis à voluntate hominum, sed in-

impedibilitate læsiva libertatis creatæ eorundem hominum.

113. Ad secundum Respondeo, negando Minorem. Primæ Probationis nego Antecedens, & dico: Per decretum concomitans tolli libertatem creatam. Tale enim decretum est nomine tenus concomitans, re autem ipsa est antecedens. Tum quia si detur, debet esse applicativum Omnipotentia Divinæ, ejusque determinativum, ut concurrat nonnisi ad actum prædefinitum. Applicatio verò Omnipotentia Divinæ ad agendum, debet esse antecedens. Quia debet se tenere ex parte actûs primi. Tum quia hoc decretum est impedimentum carentiæ actûs prædefiniti, inaufèribile per actum secundum. Tale autem impedimentum, cum sit sublativum alicujus requisiti, constituentis actum primum proximum libertatis; nimirum cum sit sublativum negationis impedimenti inaufèribilis per actum secundum, quæ negatio est requisitum, constituens actum primum proximum libertatis, habetur hinc, quòd etiam ipsum impedimentum debeat se tenere ex parte actûs primi, adeoque debeat esse antecedens. Quod si verò decretum prædefinitivum independens à Scientia media est decretum antecedens, idem decretum lædit libertatem actûs primi. Omne enim, quod se tenet ex parte actûs primi, & infert infallibiliter actum secundum, estque inaufèribile à voluntate creata, lædit libertatem creatam. Sed decretum prædefinitivum actûs salutaris, independens à Scientia media, est, & debet esse antecedens, ut probatum est; infert etiam infallibiliter actum salutarem prædefinitum, & est inaufèribile per actum secundum. Ergo dictum decretum lædit libertatem creatam actûs primi. Lædit etiam libertatem actûs secundi. Tum quia actus secundus libertatis non potest haberi sinè actu primo libertatis. Læso igitur, & sublato actu primo libertatis, necesse est tolli, & lædi etiam actum secundum. Tum quia etiam si decretum prædefinitivum, independens à Scientia media, diceretur concomitans, nec læderet libertatem actûs primi, tamen hoc ipsum decretum tollit libertatem actûs secundi. Actus enim, qui ponitur à voluntate creata aliunde de-

terminata, & non ex propria ejusdem voluntatis determinatione, non est, nec potest esse voluntati creatæ liber in actu secundo. Itẽm actus infallibiliter futurus infallibilitate aliunde proveniente, & non ex suppositione consequente, non est liber in actu secundo. Sed admissõ decretõ prædefinitivo independentẽ à Scientia media, actus salutaris prædefinitus ponitur à voluntate creatæ aliunde determinata, & non ex propria sui ipsius determinatione. Idem præterea actus est metaphysicẽ infallibiliter futurus infallibilitate aliunde proveniente, & non ex suppositione consequente exercitium libertatis creatæ. Ergo actus prædefinitus dicta prædefinitione non est liber in actu secundo.

Secundæ Probationis transito Antecedente, nego Consequentiam. Disparitas est. Quia decretum determinativum individuationis actûs neque tollit libertatem ad hoc potius individuum actûs, quàm ad aliud. Hæc enim libertas nec fuit unquam in voluntate creatæ, nec debuit esse, idque propter defectum cognitionis discernentis individua inter se. Ergo per decretum determinativum individui non tollitur libertas. Neque idem decretum tollit libertatem ad hunc potius in specie actum, quàm ad alium. Cũ enim decretum illud sit determinativum solius individuationis, non potest libertatem tollere ad speciem actûs, quâ enim ratione illam tolleretur. E contra decretum prædefinitivum, independens à Scientia media, tollit libertatem ad speciem actûs. Quia tollit aliquod constitutivum actûs primi proximi libertatis, cũ sit impedimentum carentiæ actûs inaufertibile per actum secundum. Quia præterea facit, ut actus tali decreto prædefinitus ponatur à voluntate creatæ aliunde determinata, non verò ex propria ejusdem determinatione; facit itẽm, ut idem ipse actus sit infallibiliter futurus infallibilitate aliunde proveniente, & non ex suppositione consequente.

Tertia Probatio non evincit, debere dari Decretum Scotisticum prædefinitivum actûs, independens à Scientia media; sed si aliquid evinceret, ad summum evinceret decretum collativum auxilii indifferentis pro statu absoluto, debere esse independens à Scientia media. Porro

hoc decretum est distinctum à decreto prædefinitivo actûs. Tum quia decreta hæc sunt à se separabilia. Potuit enim dari in DEO decretum collativum auxilii A, absque eo, quòd in DEO fuisset decretum prædefinitivum actûs; si scilicet DEUS per Scientiam mediam non prævidisset sub auxilio A actum salutarem conditionatẽ futurum. Tum quia his decretis conveniunt prædicata contradictoria. Decreto enim collativo auxilii convenit hoc prædicatum, quòd sit necessariò requisitum ad operandum; decreto autem prædefinitivo actûs convenit, quòd non sit necessariò requisitum ad operandum. Si enim esset tale requisitum, sequeretur, quòd is, cujus non prædefiniretur actus, non haberet gratiam proximẽ sufficientem. Quia non haberet gratiam completam per omnia necessariò requisita ad operandum. Directè omisso Antecedente, nego Consequentiam. Probationis ulterioris distinguo Antecedens. Illud ipsum decretum (intellige collativum auxilii) idem tam intrinsecè, quàm extrinsecè præsupponitur conditionatẽ ad positionem conditionatam actûs salutaris, quòd debet supponi absolutè ante positionem absolutam ejusdem actûs. Nego Antecedens. Idem ipsum decretum intrinsecè, non tamen idem extrinsecè debet esse pro statu absoluto, quòd præsupponitur conditionatẽ pro statu conditionato. Concedo Antecedens, & dico: Decretum conditionatẽ præsuppositum ad conditionatam positionem actûs salutaris esse idem intrinsecè cum decreto absolutè præsupposito ad positionem absolutam ejusdem. Utrumque enim idem objectum respicit, eodẽque modo in illud tendit pro suo statu. Non sunt tamen hæc decreta eadem extrinsecè; prius enim est independens à Scientia media, posterius autem dependet ab eadem. Si enim sub hoc auxilio absolutè omitteretur actus, sub quo est ponendus, decretum pro statu absoluto collativum hujus auxilii non haberet eam dependentiam à Scientia media, quam Scientiam DEUS nunc habet. Quia in tali suppositione neque esset hæc Scientia, quæ nunc est. Porro decretum collativum auxilii, conditionatẽ præsuppositum ad positionem conditionatam actûs salutaris, non debet esse idem etiam

ex-

extrinsecè cum decreto collativo auxilii, absolutè præsupposito ad absolutam positionem ejusdem actûs. Tum quia decretum conditionatum non debet dependere à Scientia media, cum illam adhuc non supponat; potest autem ab eadem Scientia dependere decretum absolutum, cum jam talem Scientiam supponat. Tum quia directio Scientiæ mediæ pro illo nonnisi statu debet haberi, pro quo exercetur Providentia Divina ordinans media idonea ad certos fines. Hæc autem exercetur pro statu absoluto, non exercetur verò, nec exerceri potest pro statu conditionato, præsertim ex parte hypothese. Dici enim potest ex parte conditionati, quod ex hypothese infertur, posse intelligi conditionatam directionem Scientiæ mediæ.

Ad Confirmationem dico: Dum Deus habet hanc Scientiam: si decrevero dare Petro auxilium A, Petrus convertetur, ex parte hypothese venire decretum nullam adhuc dependentiam dicens à Scientia media; & hoc decretum est possibile. Nulla enim implicantia in eo ostendi potest. Non repugnat quoque libertati creatæ, cum sit collativum auxilii indifferentis, nec ratione sui sit illativum infallibiliter conversionis. Hoc ipsum decretum pro statu absoluto, si non diceret dependentiam à Scientia media, repugnaret alicui perfectioni Divinæ, quatenus DEUS pro hoc statu non exerceret, nec posset exercere suam providentiam, & specialem in quosdam benevolentiam. nec posset misereri, cui vellet. Addo: etiamsi decretum conditionatum, secundum quod venit ex parte hypothese, non dicat ullam dependentiam à Scientia media, videtur tamen eam dicere ex parte illati conditionati, quatenus Scientia media sic est explicabilis: si decernerem Petro auxilium A, Petrus converteretur, deberemque ex fine volitæ conversionis conferre absolutè auxilium A, ex directione hujus ipsius Scientiæ. Vel si vellem efficaciter Petrum converti, decretum, quò decernerem ei dare auxilium, deberem formare ex directione Scientiæ mediæ, quâ prævideo sub tali auxilio futuram conditionatè conversionem Petri. Ratio est. Quia cum ex parte hypothese non habeatur adhuc prævisio futuræ conversionis Petri, adeoque nec Scientia media;

Disputatio V.

ex parte hypothese non potest intelligi directio Scientiæ mediæ, potest autem intelligi ex parte illati conditionati. Quia ex parte hujus, cum intelligatur jam futura conditionatè conversio, habetur jam Scientia media, potestque prævideri ejus directio.

Ad quartam Probationem dico: Seriem, & categoriam Actuum Divinorum, conformiter ad doctrinam subtilis Scholæ, non posse esse talem, qualis in objectione statuitur. Tum quia secundum talem seriem facta prædefinitio actûs salutaris, non est se ipsa efficax; quam tamen efficacem ex se voluit esse Scotistæ, non tam enim ipsa infert infallibiliter actum, quàm potius infertur infallibiliter ab actu. Non est item independens à voluntate creatæ, ejusque determinatione. Licet enim à tali determinatione non dependeat mediante directione Scientiæ mediæ, dependet tamen mediante directione Scientiæ visionis. Non est præterea prædefinitio per talem seriem explicata decretum concomitans, sed est decretum consequens. Consequitur enim Scientiam visionis, & hac mediante consequitur determinationem voluntatis creatæ. Tum quia talis series DEUM dedecet, & præjudicat perfectioni Divinæ. Imprimis enim DEUS per Scientiam simplicis Intelligentiæ non habet sufficientem directionem, ex vi cujus modo ipsum decet, possit formare decretum collativum auxilii, quod dicitur habere in secundo signo. Etiam si enim per hanc Scientiam DEUS sciat, & intelligat, quid fieri possit à creatura, si tale vel tale auxilium illi conferat, non scit tamen, quid fiet, & quid futurum est, sed hoc deberet cognoscere per Scientiam mediam, præconsulta per illam voluntate creatæ; adeoque dum ex directione solius Scientiæ simplicis Intelligentiæ decernit DEUS dare certum auxilium, decernit illud modo imperfecto. Quia incertus, & incertus, quem eventum fortietur auxilium à se conferendum. Cum tamen DEUS effectuum non liberorum comprincipia decernat cum certa notitia, quem effectum talia principia sint habitura. Deinde series hæc est præjudiciosa Providentiæ Divinæ, facit enim, ut DEUS non possit in aliquos exercere specialem benevolentiam, ut non habe-

Eeeee

at

at potentissimam inclinandorum, quod vult, cordium humanorum potestatem, ut non possit misereri, cui vult misereri. Si quidem hanc benevolentiam debet exercere, & effectus suæ misericordiæ præstare, unumquemque sic vocando, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat, quod ipsum scit per Scientiam mediam.

**Proponuntur Objectiones contra
Concl. num. 106.**

114. Objicitur primò. Si Prædefinitio actûs salutaris independens à Scientia media in essendo, dependens in operando, seu quoad selectionem auxilii, ex aliqua ratione repugnaret, ex hac potissimum ratione repugnaret; quia læderet libertatem creatam, quam inferre supponitur. Sed non lædit ejusmodi libertatem. Ergo. Minor probatur. Tum quia etiamsi prædefinitio Scotistica tam in essendo, quam in operando independens à Scientia media, lædat libertatem creatam, tamen illam non lædit prædefinitio independens in essendo, dependens in operando, seu in eligendo auxilio efficaci à Scientia media, idque ex eo illa lædit, hæc non lædit; quia si prædefinitio actûs salutaris sit independens tam in essendo, quam in operando, actus salutaris est infallibiliter futurus infallibilitate antecedente, si verò sit dependens à Scientia media in operando, actus prædefinitus est infallibiliter futurus ex suppositione consequente. Quia est infallibiliter futurus ex suppositione auxilii prævisi per Scientiam mediam futuri efficacis, quæ suppositio, & infallibilitas est consequens. Ergo. Tum quia causa remota, & mediata actûs, præparans auxilia indifferentia, adhibensque causas proximas in actu primo indifferentes, & requisita ex parte actûs primi, pariter indifferentia, seu causa, quæ in tantum nonnisi causat actum salutarem, in quantum causat, & præparat actum primum proximum libertatis; talis, inquam, causa non lædit libertatem; aliàs DEUS per hoc, quod hominem velit esse liberum, eumque instruat omnibus principiis, & requisitis indifferentibus, esset causa sublativa libertatis creatæ. Sed prædefinitio independens in existendo, dependens in operando à Scientia media,

est causa remota, & mediata actûs salutaris, in tantum eundem causans, in quantum præparat auxilia indifferentia, omniaque comprincipia, & requisita complementa actum primum proximum; pariter indifferentia. Talia enim auxilia, omniaque comprincipia, & requisita præparat, illaque ad operandum applicat per decretum selectivum auxilii, dependens à Scientia media. Ergo. Confirmatur primò. Actus salutaris quoad suam libertatem sequitur conditionem causæ proximæ, non verò causæ remotæ, universaliter enim effectus quoad contingentiam sequitur conditionem causæ proximæ, & non remotæ. Et sic planta, quoad contingentiam, sequitur conditionem seminis, in existendo contingentis, quod semen est causa proxima plantæ, non verò sequitur conditionem solis, qui est causa remota plantæ, & est causa necessariò quodammodo præsupposita, & existens. Ergo. Confirmatur secundò. Implicat actum voluntatis procedere à voluntate creata in actu primo proximo indifferente, & tamen talem actum non esse liberum. Cum actus liber per hoc definiatur, quod procedat à potentia libera in actu primo proximo indifferente ad actum. Sed admissa, & supposita prædefinitione actûs, in operando nonnisi dependente à Scientia media, actus prædefinitus procedit à voluntate in actu primo proximo indifferente. Ex parte enim actûs primi proximi nullum principium est determinatum. Quod si prædefinitio est determinata ad actum, hæc non tenet se ex parte actûs primi proximi, sed spectat ad actum remotum. Ergo. Tum quia eò ipso, quod prædefinitio sit dependens in operando à Scientia media, actus salutaris pro statu absoluto sequitur conditionem sui ipsius, quam habet pro statu conditionato. Idem enim est actus pro statu absoluto, qui fuit pro statu conditionato. Ergo cum pro statu conditionato actus salutaris fuerit liber, etiam pro statu absoluto erit liber. Tum quia dicta prædefinitio in tantum læderet libertatem creatam, in quantum inferret causam aliquam immediatam determinativam voluntatis creatæ ad actum salutarem. Sed non infert ullam talem causam. Cum potius omnes causas proximas, & immediatas præparet indifferentes. Ergo. Tum quia

quia etiam si prædefinitio dicta connectatur cum actu salutari, non connectitur tamen independenter ab actu primo proximo libertatis, sed potius taliter connectitur, ut actum salutarem causet mediis auxiliis, & principiis indifferentibus. Ergo non tollit libertatem talis actus. Tum quia prædefinitio per hoc, quod impedit carentiam actus salutaris, non lædit libertatem talis actus. Etiam si enim, quod impedit ipsum actum salutarem, est sublativum libertatis ad actum, tamen id, quod impedit carentiam actus, non est sublativum libertatis ad actum, si præcipue huiusmodi impeditivum non veniat ex parte causæ proximæ, sed sit causa remota actus. Sed prædefinitio dicta non impedit ipsum actum salutarem, solumque impedit carentiam actus, idque impedit ut causa remota actus, non verò ut causa proxima. Ergo.

115. Objicitur secundò. Dum Deus prædefinit actum salutarem, hæc intervenit series actuum Divinorum: In primo signo per Scientiam simplicis Intelligentiæ agnoscit hanc veritatem: quod per auxilia indifferentia possit movere cor hominis ad actus salutes, ad quos voluerit; cognoscit item per eandem Scientiam auxilia indifferentia possibilia, per quæ movere potest. In secundo signo habitâ tali Scientiâ decernit: Volo, ut Petrus liberè convertatur, habeatque potentiam proximam liberam se convertendi, vel non convertendi, & ideo volo illi dare tale auxilium, cum quo per Scientiam mediam videro illum convertendum. In tertio signo per Scientiam mediam videt DEUS Petrum sub auxilio A convertendum. In quarto signo seligit DEUS dictum auxilium A, decernitque illud conferre Petro. Atqui hæc series nullam in DEUM invehit imperfectionem, nullamque infert læsionem libertatis creatæ; & si talis actuum Divinorum series dari intelligatur, prædefinitio actus secundum se est independens à Scientia media, est verò ab eadem dependens selectio auxilii. Ergo.

116. Objicitur tertio. Si non deberet admitti decretum prædefinitivum ita secundum se independens à Scientia media, ut ab eadem deberet dependere selectio auxilii, non deberet admitti ex eo, quia si non esset læsivum libertatis crea-

tæ, certè esset frustrabile, & fallibile. Sed non sequitur tale decretum esse frustrabile. Ergo. Minor probatur. Etiam si decretum prædefinitivum actus, de quo agitur, in quantum esset absolutum, & determinatum, deberet esse frustrabile, & libertatis creatæ læsivum, tamen decretum prædefinitivum, quod esset conditionatum sic explicabile: Prædefinitio conversionem Petri, si per Scientiam mediam prævidero eundem Petrum sub aliquo auxilio convertendum; hoc, inquam, decretum neque est frustrabile, neque læsivum libertatis creatæ, neque præjudicat ulli perfectioni Divinæ. Similiter decretum prædefinitivum æquivalenter disjunctivum sic explicabile: Prædefinitio conversionem Petri ponendam, vel ex vi auxilii indifferentis, si aliquod fore congruum, & efficax prævidero, vel vi auxilii prædeterminativi, si nullum futurum efficax prævidero. Hoc, inquam, decretum neque est frustrabile, neque læsivum libertatis creatæ, nec præjudicium ulli perfectioni Divinæ. Ergo.

Solvuntur Objectiones contra Concl. num. 106.

117. Respondeo ad primum negando Minorem. Primæ Probationis nego Antecedens, & dico: Tam Prædefinitionem Scristicam à Scientia media independentem, sive in essendo, sive in operando, quam etiam prædefinitionem ab eadem Scientia independentem in essendo, dependentem in operando lædere libertatem creatam, ut patet ex rationibus pro utraque Conclusionem allatis. Ad ulteriorem Probationem dico: Quod etiam actus voluntatis creatæ prædefinitus prædefinitione in essendo independente à Scientia media, dependente in operando, sit infallibiliter futurus infallibilitate antecedente, non consequente. Quia est infallibiliter futurus ex suppositione prædefinitionis, quæ suppositio est antecedens, & infallibiliter inferens actum. Nec suppositio prævisionis per Scientiam mediam, quod auxilium est futurum efficax, & selectio auxilii efficacis dependens à Scientia media facit, ut pro statu absoluto actus sit infallibiliter futurus ex suppositione consequente. Cum pro hoc statu ab aliis principiis dependeat actus, ab

aliis verò dependeat pro statu conditionato. Pro statu enim conditionato dependet à principiis in actu primo proximo indifferentibus. Pro statu verò absoluto dependet à principiis determinatis, determinatis, inquam, per prædefinitionem ex se efficacem.

Secundam Probationem distinguo : Causa remota, & mediata actûs, præparans causas proximas indifferentes, &c. dum ipsa non infert infallibiliter actum, non lædit libertatem actûs creati. Concedo Majorem. Causa remota, & mediata præparans causas proximas indifferentes, si ipsa ratione sui inferat infallibiliter actum, non lædit libertatem actûs creati. Nego Majorem. Similimodo distincta Minore, nego Consequentiam, & dico: Quòd causa remota, & mediata, quæ ratione sui est efficax, & infert infallibiliter actum, etiam si præparet causas proximas indifferentes, quòd, inquam, talis causa lædat libertatem creatam, quam tunc non nisi non lædit, dum ita præparat causas proximas indifferentes, ut ipsa ratione sui non sit efficax, nec ratione sui inferat infallibiliter actum. Hinc etiam DEUS causando libertatem creatam, eamque principiis, & requisitis indifferentibus complendo; in tantum eandem libertatem non lædit, quòd ratione sui non inferat ullum determinatè actum voluntatis creatæ. Porro prædefinitio, de qua agitur, est causa præparans causas proximas indifferentes, talis, quæ ratione sui infert infallibiliter actum determinatum voluntatis creatæ, siquidem ratione sui dicitur esse efficax, quæ ejus efficacia consistit in infallibilitate inferendi actum. Potest etiam omissa Majore negari simpliciter Minor. Cum enim Prædefinitio dicta ratione sui inferat infallibiliter actum, non potest præparare auxilia, & causas proximas indifferentes, sed potius præparat causas proximas determinatas. Omnes enim illas causas ex indifferentibus reddit se ipsa formaliter determinatas ad unum. Quia hæc est ratio, & natura principii præsuppositi ad actum, inferentis se ipso infallibiliter actum, ut causas proximas ex se indifferentes ad actum reddat formaliter determinatas ad actum. Ad Confirmationem primam dico: Actus sequitur conditionem causæ proximæ, non remo-

tæ, si per causam remotam non immutetur conditio causæ proximæ. Secus si mutetur. Porro per Prædefinitionem se ipsa efficacem mutatur conditio causæ proximæ. Hæc enim posita prædefinitione efficaci non est, nec potest esse indifferens, sed per talem prædefinitionem redditur formaliter determinata ad unum. Secundæ Confirmationis nego Minorem. Actus enim primus proximus causæ sub prædefinitione ex se efficaci non potest esse indifferens, sed est determinatus ad unum. Adde: quòd prædefinitio se ipsa efficax, etiam si in ratione causæ sit remota, & mediata, non est tamen remota, & mediata in ratione principii infallibiliter inferentis actum, sed in hac ratione est proxima, & immediata. Quia non aliquo mediante, seu non per aliquid aliud à se distinctum, sed per se ipsam immediatè infert infallibiliter actum salutarem prædefinitum.

Tertiæ Probationis nego Antecedens. Item nego simpliciter ulteriorem Probationem. Actus enim ab aliis principiis dependet pro statu absoluto supposita prædefinitione, contra quam agitur, & non ab iis, à quibus dependere pro statu conditionato est prævisus. Nimirum pro statu absoluto dependet à principiis determinatis ad unum, pro statu conditionato dependet, vel supponitur dependere ab omnibus principiis in actu primo proximo indifferentibus. Talis verò actus non potest esse unus, idemque pro utroque hoc statu. Porro supposita prædefinitione de se efficaci, de qua agitur, actus salutaris pro statu conditionato dependet ab omnibus principiis proximis indifferentibus. Cum pro hoc statu non intelligatur prædefinitio ex parte causæ; quæ si etiam pro illo statu intelligeretur, etiam pro hoc statu actus salutaris non dependeret à causis proximis indifferentibus, nec ab actu primo proximo adæquatè sumpto indifferente. Pro statu verò absoluto, pro quo jam habetur, & supponitur prædefinitio ex se efficax, actus, qui dicitur salutaris, dependet à principiis proximis, per prædefinitionem efficacem determinatis ad unum. Quare dictus actus salutaris pro utroque hoc statu non est unus, idemque. Eadem ulterior Probatio potest sic distingui: Idem est actus pro statu absoluto, qui fuit conditionatè fu-

futurus; idem, inquam tam intrinsecè, quàm extrinsecè. Nego. Idem est intrinsecè, sed non extrinsecè. Concedo. Siquidem pro statu conditionato non habet ullum principium sui infallibiliter illativum, habet verò tale principium pro statu absoluto. Adeoque licèt hic actus pro statu conditionato fuerit liber, pro statu tamen absoluto non potest esse liber.

Quartæ Probationis nego Causalem Majoris, & dico: quòd prædefinitio asserita in tantum potius lædat libertatem, in quantum se ipsa infert infallibiliter actum salutarem infallibilitate antecedente. Potest etiam transita Majore negari Minor, potestque dici: quòd prædefinitio, qualis adstruitur, præparet omnes causas proximas determinatas ad unum. Licèt enim omnes illæ causæ proximæ secundum se sint indifferentes, tamen prout conjunctæ prædefinitioni efficaci, sunt determinatæ ad actum salutarem. Cum ipsa prædefinitio ratione suæ efficaciz antecedentis, quâ infert infallibiliter actum, causas proximas actûs, reddat formaliter determinatas ad actum. Quia facit, ut illis prout conjunctis cum prædefinitione sit impossibilis carentia actûs, nec sit in potestate voluntatis creatæ prout completæ per causas proximas, à prædefinitione se ipsa efficaci prædefinitum, ponere, vel non ponere actum, sed sit essentialiter necessitata ad ponendum actum.

Quintæ Probationis omisso Antecedente, quòd simpliciter falsum, & negabile est; potius enim prædefinitio connectitur cum actu dependente ab actu primo, determinato ad unum, seu ita connectitur, ut illum causet mediis auxiliis, & principiis per illam ipsam determinatis, nec amplius indifferentibus. Omisso, inquam, antecedente, nego Consequentiam, & dico: Prædefinitionem connexam cum actu salutari causativam ejusdem mediis auxiliis, & causis secundum se indifferentibus tollere libertatem actûs. Tum quia infert unam determinatè oppositionis partem, nimirum actum salutarem, idque infert infallibiliter, & inimpedibiliter à voluntate creatâ, cum talis prædefinitio secundum se sit independens à Scientia media. Tum quia prædefinitio taliter connexa ponit impedimentum carentiz actûs, tollitque negationem talis impedimenti, quatenus ipsa

Disputatio V.

prædefinitio est tale impedimentum, illudque inaufertibile per actum secundum. Siquidem cum prædefinitione inimpedibili à voluntate creatâ non potest poni carentia actûs. Ergo tollit aliquod constitutivum actûs primi proximi libertatis. Hic enim constituitur negatione impedimentorum tam actûs, quàm ipsius carentiz actûs, inaufertibile per actum secundum. Adeoque tollit & ipsum actum proximum libertatis.

Sextæ Probationis nego Antecedens. Ad ulteriorem Probationem dico: Quòd non solum impeditivum actûs, sed etiam impeditivum carentiz actûs, si antecedens sit, sit sublativum libertatis creatæ. Quod enim est sublativum indifferentiz voluntatis creatæ in actu primo proximo, ad ponendum, vel non ponendum actum, illud est sublativum actûs primi proximi libertatis. Cum libertas actûs primi proximi sit ipsa indifferentia potentiz volitivæ in actu primo proximo ad ponendum, vel non ponendum actum. Atqui non solum impeditivum actûs, verum etiam impeditivum carentiz actûs tollit indifferentiam ad ponendum, vel non ponendum actum. Indifferentia enim hæc non potest stare cum impossibilitate sive actûs, sive carentiz actûs, sed possibilitatem utriusque supponit, vel infert. Dum verò est impedimentum alterutrius, est impossibilitas vel ipsius actûs, vel carentiz actûs. Siquidem impossibile est, hæc cum suis impedimentis componi, nimirum est impossibile actum componi cum impedimento essentiali actûs. Pariter est impossibile componi carentiam actûs cum impedimento talis carentiz. Ad illud, quòd additur: Si præcipue impeditivum carentiz actûs non veniat ex parte causæ proximæ, sed sit causa remota actûs, quid debeat dici, pater ex Responsione ad secundam Probationem. Hic insuper addo: Impeditivum carentiz actûs tenere se ex parte causæ proximæ, & non præcisè esse causam remotam. Tum quia hujusmodi impeditivum ratione sui immediatè infert infallibiliter positionem actûs, & ratione sui cum ea connectitur, causamque proximam ratione sui determinat ad actum, & reddit illam formaliter ex indifferente determinatam, ita ut causa proxima hoc, quòd sit in actu primo proximo determinata ad actum, non ha-

F f f f f

be.

beat aliunde, nisi ab impeditivo carentiæ actûs. Ergo dictum impeditivum carentiæ actûs tenet se ex parte causæ proximæ, & ex parte actûs primi proximi. Tum quia negatio impedimenti impediens sive ipsum actum, sive carentiam actûs, constituit actum primum proximum libertatis. Cum hoc solô ablatô non habeatur hujusmodi actus primus proximus. Ergo impedimentum actûs, vel carentiæ actûs tenet se ex parte actûs primi proximi determinati ad unum, cum ratione hujus folius, causæ proximæ secundum se indifferentes reddantur causæ determinatæ ad actum, & sint actus primus proximus determinatus ad unum. Et è contra hoc solô impedimentô ablatô causæ eadem non sunt determinatæ. Ergo idem impedimentum tenet se ex parte actûs primi proximi, & non est præcisè causa remota.

118. Ad secundum Respondeo: Prædefinitionem à Scientia media independentem in essendo, dependentem in operando, non posse fieri eo modo, ut talis actuum Divinorum series interveniat, qualis in secunda Objectione asseritur. Primò ex eo: Quia ante decretum Divinum, quod in signo secundo ponitur, non supponitur Scientia sufficiens ad directionem voluntatis Divinæ. Ut enim hæc voluntas aliqua decreta formet circa actus creaturæ liberos, directio non potest esse sufficiens, nisi per duplicem Scientiam, nimirum per Scientiam simplicis Intelligentiæ, & per Scientiam mediam, per quarum primam DEUS cognoscat, quid creatura libera possit facere, & ad ejus actum bonum liberum, quæ auxilia possint esse sufficientia; per alteram cognoscat, quæ auxilia respectu voluntatis creatæ hujus determinatè sint futura efficacia, quæ inefficacia? Quia universaliter DEUS ante decretum, quò decernit effectum creaturæ, non solum debet scire, quid creatura prout completa per principia, & requisita ad positionem effectûs; quid, inquam, possit facere, sed etiam quid factura sit? ut de actibus creaturæ necessariis, certum est apud omnes. Secundò: Quia decretum prædefinitivum actûs, quale in secundo signo ponitur, sibi ipsi contradicit, suumque, quod vult objectum, tollit, ac destruit. Vult enim, ut liberè convertatur DEUS, quia

verò vult efficaciter voluntate infallibiliter illativa conversionis independente à Scientia media; adeoque inimpedibili à voluntate creata Petri, facit per hoc ipsū, ut non liberè convertatur Petrus; adeoque destruit suum objectum. Idem decretum vult, ut Petrus habeat potentiam proximam liberè se convertendi, & tamen non indifferentem in actu primo proximo, sed determinatam ad unum. Vult item, potentiam proximam esse liberam sinè sui constitutivo, quia sinè negatione impedimenti carentiæ actûs, sed potius cum impedimento talis carentiæ. Certè si Princeps aliquis terrenus cuiuspiam communitati sibi subjæctæ dicat: volo, ut hunc determinatè v.g. Petrum, & non alium liberè, idque plena libertate eligatis in Præsidem civitatis N. eamque electionem quàmprimùm perficiatis juxta mentem meam, in quem finem, quantum in me est, volo vos habere omnia præsidia, principia, & requisita indifferentia, ad hoc ipsum conducentia. Talis Princeps hujusmodi volitione nonne contradicere sibi censetur? Nonne item libertas hujusmodi eligentium ridicula existimabitur? Tantò magis DEUS, cujus decreta majoris longè sunt efficaciam, suntque infrustrabilia, & infallibilia, si dicat: volo, ut Petrus liberè ponat suam nonnisi conversionem, & non alium actum, nec conversionis omissionem, eandemque conversionem prædefinitio, ad quam ipsam ponendam præparo eidem Petro auxilia, & omnia principia in actu primo indifferentia, ac eidem conferenda decerno. Tali suo decreto censendus est sibi contradicere, libertasque conversionis Petri videtur esse risu digna. Tertiò: Quia Scientia media, quâ Deus videt Petrum sub auxilio A, convertendum, dicitur esse in tertio signo. Quæ tamen Scientia non est, nec potest esse Scientia media. Hæc enim debet esse circa objectum creaturæ liberum; conversio verò Petri sub auxilio A, in tertio signo non potest intelligi libera Petro. Quia non potest intelligi libera sub prædefinitione ex se efficaci, sub qua deberet intelligi in tertio signo. Debet enim intelligi talis, qualis est in signo antecedente, nimirum in signo secundo, in quo intelligitur esse prædefinitio. Potest quidem Petrus intelligi in tertio signo

gnò convertendus, sed non potest intelligi liberè convertendus. Cum debeat intelligi convertendus infallibiliter infallibilitate antecedente, & non evitabili Petro. Quarto: Quia supposita hac serie, & coordinatione actuum Divinorum, DEUS in quarto signo dicitur feligere, & decernere auxilia quædam indifferentia, cum tamen supposita in secundo signo prædefinitione nullus amplius sit locus selectioni. Per hanc enim selectionem deberent in finem prædefinitionis intentum feligi auxilia efficacia relictis inefficacibus, cum tamen supposita prædefinitione omnia auxilia debeant esse efficacia. Ex his patet, quæ imperfectiones in DEUM invehantur, si actuum Divinorum series, quæ in Objectione proponitur, admittatur. Quod item lædatur libertas actûs prædefiniti per prædefinitionem tali serie explicatam.

119. Ad tertium Respondeo negando Minorem. Ad Probationem ulteriorem dico: Decretum prædefinitivum non solum absolutum, sed etiam conditionatum. independens in essendo à Scientia media, esse frustrabile. Quia frustratur per hoc, quod velit actum liberum creaturæ, quem tamen non obtinet, cum ejus libertatem destruat. Est præterea tale decretum ratione sui inefficax. Cum ejus efficacia pendeat ab impletione conditionis, eaque non DEO, sed creaturæ libera, & insuper habet modum imperfectum decernendi, decernit enim conditionatè effectum, qui potest decerni absolute; decernit ante prævisam depurationem conditionis. Cum tamen post hanc decerni possit, imò iterum decerni, & prædefiniri debeat, ut prædefinitio sit efficax, nec læsiva libertatis. Idem decretum prædefinitivum non potest esse disjunctivum, tum propter adductas immediatè rationes, tum quia decretum disjunctivum, prout in Objectione explicatur, æquivaleret decreto sic explicabili: Prædefinitio conversionem Petri, vel quæ sit libera, vel quæ non sit libera Petro, qualis prædefinitio clarè, & expressè lædit libertatem creatam.

§. III

An Prædefinitio in essendo dependens à Scientia media supposi-

tâ tali suâ dependentiâ possit esse antecedens, & ratione sui intrinsecè efficax?

Cum Prædefinitio actuum salutarium detur, ut decisum est § 1. nec sit in essendo independens à Scientia media, non aliud restare videtur, quàm id, quod sit, debeatque esse dependens in essendo ab eadem Scientia. Verum superest adhuc difficultas resolvenda: An suppositâ dependentiâ in essendo prædefinitionis à Scientia media, dicta prædefinitio sit antecedens, & se ipsa infallibiliter inferens actum salutarem. Plures Theologi, qui docent prædefinitionem esse dependentem à Scientia media; volunt eandem esse antecedentem, quatenus dicunt ipsam esse causam remotam, & mediatam actûs salutaris: volunt item, illam esse ex se efficacem, hoc est, ratione sui infallibiliter illativam actûs, putantque, admissâ cum talibus prædicatis prædefinitione, non lædi libertatem creatam. Sed hanc sufficienter salvari per hoc, quod talis prædefinitio sit in essendo dependens à Scientia media, & ex ejus directione formetur.

120. Respondeo, & dico primò: Prædefinitionem in essendo dependentem à Scientia media, non posse esse ratione sui ita antecedentem, ut simul sit ratione sui efficax, hoc est, infallibiliter infallibilitate antecedente sibi adæquatè intrinsecà, illativa actûs salutaris.

Probatur primò. Non solum illa prædefinitio actuum salutarium admittenda non est, quæ lædit, & tollit omnem eorundem actuum libertatem, sed etiam non est admittenda prædefinitio, quæ lædit eorundem actuum libertatem immediatam, licet stet cum mediata libertate ipsorum. Siquidem actus nostri salutares sunt liberi non solum mediatè, sed etiam immediatè. Debent enim ratione sui & immediatè esse meritorii, quales certè non sunt, si non sunt immediatè, & ratione sui liberi. Sed Prædefinitio à Scientia media dependens in essendo, antecedens actum, eumque ratione sui infallibiliter inferens infallibilitate antecedente sibi adæquatè intrinsecà, lædit libertatem immediatam actuum, qui prædennuntur. Ergo. Minor probatur Actus, qui non provenit à causâ in actu
F f f f f f 2 pri-

primo proximo indifferente ad utrumlibet ex oppositis, sed provenit à causâ per aliquod principium determinata ad unum, quod principium est evitabile voluntati creatæ, est actus liber libertate solum mediata. Sed actus sub prædefinitione explicata positus est actus, qui non provenit à voluntate in actu primo proximo indifferente ad utrumlibet, sed potius provenit à voluntate in actu primo proximo determinata ad unum, nimirum ad actum salutarem; determinata, inquam, per prædefinitionem antecedentem, & efficacem. Cum impossibile sit posita hac prædefinitione non poni dictum actum; quamvis eadem prædefinitio sit evitabilis voluntati creatæ, quatenus impeditur indirectè Scientiâ mediâ, à qua prædefinitio dependet, etiam hæc ipsa est impedibilis indirectè à voluntate creata. Ergo talis actus non est liber libertate immediata, sed ad summum est liber libertate mediata, consequenter dicta prædefinitio tollit libertatem actus salutaris. Major immediati Argumenti probatur. Tum quia ad libertatem actus immediatam, & propriè dictam requiritur, ut actus, qui est liber, dependeat à voluntate in actu primo proximo indifferente ad quamcunque oppositionis partem. Cum per hoc ipsum definiatur actus propriè, & immediatè liber, quæ definitio libertatis non solum admittitur ab omnibus Societatis Theologis, sed habetur pro basi, & fundamento impugnationum Prædeterminationis physicæ. Tum quia eatenus actus aliquis est liber, quatenus in actu primo est in potestate voluntatis creatæ, & sub facultate dominativa ejusdem, & in manu consilii, scilicet si actus secundum se, & ratione sui est in potestate voluntatis, actus ille secundum se, & ratione sui est liber, seu est liber immediatè. Si actus est in potestate dictæ voluntatis ratione alterius, v. g. ratione alicujus sui principii, idem actus est liber ratione alterius; adeoque est mediatè liber. Neque alia est differentia inter libertatem immediatam actus, & inter libertatem mediatam, nisi ea, quæ hic assignatur. Sed actus qui eatenus non nisi est liber, quatenus aliquod principium infallibiliter connexum cum actu, est evitabile, & impedibile à voluntate creata; talis, inquam, actus secundum se, & ratione sui non

est in potestate voluntatis creatæ, sed solum est in potestate dictæ voluntatis, ratione certi principii actus, eundem infallibiliter inferentis, quatenus est in hujus potestate evitare, vel non evitare dictum principium. Ergo hujusmodi actus solum est liber ratione alterius, consequenter solum est liber mediatè. Tum quia non ob aliam rationem actus efficaciter imperatus ab alio actu, est solum mediatè, & denominativè liber, nisi ob hanc, quod sit à potentia in actu primo proximo determinata ad unum; determinata, inquam, per actum efficaciter imperantem, & quod actus imperans, qui est causâ actus imperati, sit evitabilis voluntati creatæ.

121. Probatur secundò. Prædefinitio, quæ ita lædit libertatem actus salutaris pro statu absoluto, & propriam hujus status, ut solum relinquat libertatem status conditionati, & propriam eidem statui, admitti nec debet, nec potest. Sed prædefinitio à Scientia media dependens, antecedens actum, eumque infallibiliter infallibilitate antecedente inferens, est talis, quæ lædit libertatem actus salutaris pro statu absoluto, & propriam talis status, solumque relinquit, & salvat libertatem status conditionati, & eidem statui propriam. Ergo. Major probatur. Quia si talis prædefinitio admitteretur, & admitti posset, actus nostri solum essent liberi libertate propria status conditionati, & per denominationem à tali libertate. Idem actus, cum libertas sit fundamentum omnis meritorietatis, & præmiabilitatis, essent solum meritorii, & præmiabiles ratione status sui conditionati, consequenter DEUS in actibus nostris unicè præmiaret absolutè ipsum esse conditionatum eorundem actuum; quod tamen repugnat fidei, quæ contra Semipelagianos docet, DEUM non præmiare actus nostros conditionatè futuros, seu actus, qui essent, si. Minor probatur. Tum quia pro illo statu actus est liber libertate propria talis status, pro quo statu dependet à voluntate in actu primo proximo indifferente, poniturque ab eadem voluntate non determinata aliunde, sed se ipsam determinante. Atqui admissa prædefinitione dependente à Scientia media se ipsa efficaci, actus prædefinitus pro statu absoluto non dependet à voluntate in actu primo proximo indifferente, &

se ipsum determinante, nec aliunde determinata; potius enim pro hoc statu actus ponitur à voluntate in actu primo proximo per prædefinitionem determinata; solumque idem actus pro statu conditionato intelligitur dependere à voluntate indifferente in actu primo proximo. In hoc enim statu cum ex parte actus primi non intelligatur prædefinitio, non intelligitur in hoc statu ullum determinativum, sublativum indifferentiæ actus primi proximi, quod ipsum determinativum sit ex parte actus primi. Ergo admissa prædefinitione actus prædefinitus pro statu absoluto non est liber libertate propria huius statûs, sed ita hunc infallibiliter pro eodem statu infert, ut actus dictus ad summum sit liber libertate propria statûs conditionati. Tum quia: quando prædefinitio explicata facit, ut nec ipse actus salutaris pro statu absoluto sit evitabilis voluntati creatæ, nec etiam pro eodem statu sit evitabilis voluntati eidem prædefinitio, sed solum est evitabilis pro statu conditionato, tunc dicta prædefinitio lædit libertatem actus salutaris pro statu absoluto, propriam talis statûs, solumque relinquit libertatem statûs conditionati. Lædit enim tam libertatem immediatam, absolutam actus salutaris, quam libertatem absolutam mediatam. Sed ita est, quod posita prædefinitione explicata actus salutaris non sit pro statu absoluto evitabilis voluntati creatæ, nec etiam pro eodem statu absoluto prædefinitio est evitabilis voluntati creatæ, cum hæc à tali statu nullatenus dependeat, sed unice dependeat à statu conditionato mediante Scientia media, sitque nonnisi evitabilis per evitabilitatem actus pro statu conditionato.

Confirmatur. DEUS non præmiat actus nostros liberos bonos conditionatè futuros, sed admissa prædefinitione asserta DEUS præmiaret, idque hos nonnisi actus nostros bonos conditionatè futuros. Ergo non est admittenda talis prædefinitio. Minor probatur. DEUS non præmiat nisi actus illos bonos, qui sunt in potestate voluntatis creatæ, ab illaque ita ponuntur, ut fuerint illi evitabiles. Sed admissa prædefinitione asserta, actus nonnisi conditionatè futuri sunt in potestate voluntatis creatæ; actus enim absolutè futuri, cum fiant ex prædefinitione

ne, non sunt in potestate voluntatis creatæ. Quia hæc, data prædefinitione, non est amplius ad ipsos indifferens. Quod si hi actus sunt, & dicuntur esse in potestate voluntatis, non sunt in potestate ratione sui, sed ratione suæ futuritionis conditionatæ, & secundum esse, quod habent pro statu conditionato. Unde sequitur, quod actus boni absolutè futuri, non ratione esse sui absoluti, sed ratione esse, quod habent pro statu conditionato, sint liberi, & præmiabiles.

122. Probatur tertio. Si actus voluntatis creatæ sub prædefinitione efficaci ponendus, esset liber, esset liber ex eo, quod prædefinitio dependeat à Scientia media, ex ejusque directione formetur. Sed hoc stante non est liber. Ergo. Minor probatur. Directio Scientiæ mediæ tunc confert ad salvandam libertatem, quando ex vi talis directionis, ultra principia, & requisita tenentia se ex parte actus primi proximi pro statu conditionato, respectu actus conditionatè futuri, nihil pro statu absoluto ponitur, quod se ipso inferat actum. Quod si ponatur aliquid pro statu absoluto inferens actum, quod non intelligebatur pro statu conditionato, directio Scientiæ mediæ est impertinens ad salvandam libertatem pro statu absoluto, nec illam salvat. Atqui admissa prædefinitione antecedente, & ex se, seu intrinsicè efficaci, dependente à Scientia media, actus salutaris non ab iisdem omnino principiis dependet pro statu absoluto, à quibus dependebat pro statu conditionato; verum pro statu absoluto est aliquod principium ex parte actus primi proximi, infallibiliter inferens actum, quod principium non intelligebatur pro statu conditionato; nimirum pro statu absoluto est prædefinitio de se adæquatè efficax, & inferens infallibiliter actum, quæ prædefinitio non intelligitur esse pro statu conditionato, imò essentialiter pro hoc statu debet intelligi carentia, & negatio prædefinitionis, ut in hoc statu sit actus liber, & in potestate voluntatis creatæ positus. Ergo. Major probatur. Tum quia directio Scientiæ mediæ tunc nonnisi confert ad salvandam libertatem actus pro statu absoluto, quando hoc præstat, ut actus liber pro statu absoluto dependeat à voluntate in actu primo proximo indifferente ad ponendum, vel non

ponendum actum, quando item facit, ut actus ponatur ex determinatione voluntatis, quâ voluntas, non determinata aliunde, se ipsam determinat ex facultate dominativa, & electiva. Quia tunc directio Scientiæ salvat libertatem, quando facit, ut ponatur essentia libertatis; libertas enim salvari non potest sine essentia libertatis. Porro essentia libertatis actus secundi est, actum dependere à voluntate in actu primo proximo indifferente. Esse item determinationem, quâ voluntas, aliunde non determinata, se ipsam determinat, eligendo unum ex oppositis, idque ex potestate dominativa, & electiva, siquidem per esse talis actus definitur libertas actus. Atqui, quando ex directione Scientiæ mediæ ultra principia, & requisita indifferentia, à quibus pro statu conditionato intelligebatur dependere actus, pro statu absoluto superadditur aliquid se ipso inferens infallibiliter actum, actus salutaris non dependet à voluntate in actu primo proximo indifferente, nec voluntas, aliunde non determinata, per actum se ipsam determinat ex facultate electiva, & dominativa, sed potius actus dependet à voluntate in actu primo proximo determinata ad unum; determinata, inquam, per principium pro statu absoluto superadditum, inferens infallibiliter actum. Tali enim principio superaddito non est amplius voluntas indifferens, cum sit illi impossibilis carentia actus. Ergo. Tum quia ex directione Scientiæ mediæ ultra principia indifferentia pro statu conditionato præsupposita ad actum, superaddi in statu absoluto principium infallibiliter se ipso inferens actum, est ex directione Scientiæ mediæ poni impedimentum carentiæ actus. Ipsum enim illud principium est tale impedimentum. Cum impossibile sit cum dicto principio componi carentiam actus. Sed implicat, positò ex directione Scientiæ mediæ impedimentò carentiæ actus salvari libertatem actus. Quia implicat, hanc salvari per sui sublativum, & positò tali sublativò. Impedimentum verò carentiæ, actus si hoc sit inaufertibile per actum secundum, quale hic esse supponitur, est sublativum libertatis actus. Quia est sublativum alicujus constitutivi dictæ libertatis, nimirum est sublativum negationis impedimenti carentiæ actus, quæ nega-

tio est constitutivum libertatis actus. Ergo ex directione Scientiæ mediæ positò, & superaddito in statu absoluto principio se ipso infallibiliter inferente actum, implicat salvari libertatem actus; adeoque directio Scientiæ mediæ non confert ad salvandam libertatem, si ex tali directione superaddatur in statu absoluto principium infallibiliter se ipso inferens actum. Tum quia principium, quod in statu absoluto independentem à Scientia media superadditum voluntati creatæ, tollit libertatem actus, etiam si hoc ipsum ex directione Scientiæ mediæ superaddatur eidem voluntati, tollit eandem libertatem. Et sic Prædeterminatio physica se ipsa inferens infallibiliter actum, non minus tollit libertatem, si detur ex directione Scientiæ mediæ, atque illam tollit, dum datur independentem à tali directione. Gratia etiam ex se efficax necessitatis ad actum, perinde tollit libertatem, si dicatur conferri independentem à directione Scientiæ mediæ, si intelligatur conferri ex directione ejusdem Scientiæ. Compedes etiam, & vincula Petro imposita, sicut tollunt libertatem, quò minus Petrus liberè non currat, dum hæc injiciuntur independentem à Scientia media, ita tollunt eandem libertatem, si injiciantur ex directione Scientiæ mediæ de omissione cursus sub principiiis indifferentibus, & sic de cæteris omnibus. Et Ratio ulterior est: Quia directio Scientiæ mediæ addita principio ex se efficaci, & infallibiliter inferenti actum. Adeoque determinato ad actum, non mutat naturam, & essentiam dicti principii, nec facit ex determinato indifferens, ex efficaci, & infallibiliter inferente actum, non facit principium componibile cum carentia actus. Licet verò directio Scientiæ mediæ faciat, ut à voluntate creata sit evitabile principium efficax ex directione talis Scientiæ collatum, hinc tamen solum habetur, quòd ratione talis evitabilitatis principii voluntas creata sit libera ad actum non nisi mediatè, improprie, & solum pro statu conditionato, & per libertatem talis status, non facit verò dicta directio, ut voluntas creata pro statu absoluto sit libera immediatè, proprie, & libertate propria status absoluti. Sed principium se ipso infallibiliter inferens actum, si detur independentem à directione Sci-

en-

entia mediæ, tollit libertatem actûs, ut volunt Oppositi. Ergo idem principium pro statu absoluto, voluntati creatæ superadditum ex directione Scientiæ mediæ, tollit adhuc libertatem actûs propriè dictam, & propriam statûs absoluti; adeoque sicut prædefinitio se ipsa efficax independens à Scientia media tollit libertatem, ut censent Adversarii; ita prædefinitio se ipsa efficax, formata ex directione Scientiæ mediæ, tollit libertatem.

123. Infero: quod prædefinitio se ipsa efficax, quantumvis dependeat à directione Scientiæ mediæ, tollat libertatem actûs creati, non solum in Sententia realiter adæquatè identificante DEO actus ejus liberos, eosque virtualiter solum, seu respectivè à DEO distinguente, sed etiam in Sententia complente actus DEI liberos per aliquid contingens DEO extrinsecum. Tollit libertatem prædefinitio dicta in Sententia, actus DEI liberos adæquatè realiter DEO identificante, ut patet ex rationibus præsentis §. adductis, quæ vel maximè, & principaliter impugnant dictam prædefinitionem, juxta hanc Sententiam explicatam. Tollit etiam libertatem creatam prædefinitio se ipsa efficax, prout completa per aliquid extrinsecum, quamvis dependens à directione Scientiæ mediæ. Talis enim prædefinitio è mente suorum propugnatorum, per hoc dicitur efficax, & infallibiliter inferens actum, quod suam efficaciam non desumat ab ipso actu libero creaturæ, eandem complente, sed desumat ab aliquo alio, quod sit diversum ab exercitio libertatis creatæ, antecedente id ipsum exercitium, tanquam completivo actûs Dei liberi, sicut in esse prædefinitionis hujus actûs salutaris, ita & in esse infallibiliter inferentis actum infallibilitate antecedente; sed taliter completa prædefinitio tollit libertatem actûs creati. Est enim principium infallibiliter inferens actum prædefinitum, infallibilitate antecedente, & adæquatè distincta ab ipso exercitio libertatis creatæ. Ergo.

124. Respondeo, & dico secundò: Prædefinitionem in essendo, dependentem à Scientia media, esse efficacem efficaciam semiextrinsecam actui Divino, eandemque in ratione efficacis, seu infallibiliter inferentis actum, compleri per auxilium indifferens,

sub prævisione actûs salutaris conditionatè futuri, collatum.

Probatur. Prædefinitio actûs salutaris taliter constitui, & explicari debet, quomodo explicata habeat hæc quatuor prædicata. Primò: Quod sit antecedens actum. Secundò: Quod actum prædefinitum infallibiliter inferat. Tertio: Quod non sit læsiva libertatis creatæ, quæ, & qualis actui salutari convenire debet. Quartò: Quod nullam in DEUM invehat imperfectionem. Hæc enim prædicata tribuuntur communiter prædefinitioni, quamvis aliqui Theologi existiment, non esse necesse, ut prædefinitio sit antecedens actum salutarem, sed posse esse concomitantem, aut etiam consequentem. Sed prædefinitio in ratione infallibiliter inferentis actum, completa per auxilium indifferens collatum creaturæ sub prævisione actûs salutaris conditionatè futuri, habet quatuor illa prædicata. Ergo.

Minor probatur per partes. Et imprimis probatur, quod prædefinitio, prout hac Conclusionem explicatur, sit antecedens actum salutarem. Prædefinitio dicta antecedit actum salutarem prædefinitum tum ratione ipsius voluntatis Divinæ, DEO realiter adæquatè identificatæ, quæ non minus est causa actûs salutaris, atque ipse DEUS, & virtus ejus effectiva quorumvis effectuum creatorum est causa talis actûs. Tum etiam ratione auxilii indifferents ad actum, quod cum sit causa effectiva actûs salutaris, etiam prædefinitio tali auxilio completa est causa ejusdem actûs; adeoque antecedit actum. Tum denique ratione futuritionis conditionatæ actûs salutaris sub tali auxilio, quæ futuritio licet non sit ulla causa physica aut moralis respectu actûs salutaris absoluti, antecedit tamen actum absolutum prioritate Logica, quatenus esse conditionatum effectûs liberi, objectivè supponitur ante esse absolutum ejusdem, valèrque illatio ab esse absoluto, ad esse conditionatum, hoc v. g. modo: *Petrus sub auxilio A, sibi absolute collato, convertetur absolute. Ergo convertendus erat, si illi tale auxilium conferretur.* Ergo.

125. Eadem Minor primi Argumenti quoad secundam partem, nimirum quod prædefinitio, prout hic explicatur, sit infal-

fallibiliter illativa actûs salutaris pro statu absoluto, probatur: Prædefinitio, prout explicatur, dicit auxilium absolutè collatum sub prævisione futuritionis conditionatæ actûs salutaris. Sed tale auxilium infert infallibiliter actum salutarem pro statu absoluto. Ergo. Minor probatur. Tum quia quando quæpiam præmissæ inferunt infallibiliter aliquam Conclusionem, etiam objectum præmissarum infert infallibiliter objectum Conclusionis. Sed auxilium absolutè collatum sub prævisione futuritionis conditionatæ actûs salutaris sub tali auxilio, est objectum præmissarum infallibiliter inferentium Conclusionem, ipse verò actus salutaris absolutè ponendus, est objectum conclusionis, quam illæ præmissæ inferunt, nimirum suppositò hoc syllogismò: *Si Petro collatum fuerit auxilium A, Petrus convertetur, Sed Petro conferendum est absolutè auxilium A. Ergo Petrus absolutè convertetur.* In quo syllogismo præmissæ inferunt infallibiliter conclusionem. Suppositò, inquam, hoc syllogismò, objectum præmissarum sunt: *Futuritio conditionata actûs salutaris sub auxilio A, & absoluta collatio auxilii A.* Quia futuritio conditionata actûs est objectum Majoris, jam verò absoluta collatio auxilii A, est objectum Minoris. Jam verò objectum Conclusionis est *conversio Petri absoluta*, hoc est, absolutè ponenda. Ergo futuritio conditionata conversionis sub auxilio A, & collatio absoluta auxilii A, inferunt infallibiliter conversionem Petri absolutè ponendam; adeoque infert illam auxilium absolutè collatum sub prævisione futuritionis conditionatæ actûs salutaris. Tum quia ex veritate objectiva propositionis conditionalis, & depuratione conditionis, seu absoluta adimplitione conditionis, infertur absoluta positio conditionati. Sed hoc fit, dum auxilium absolutè confertur, sub quo conditionatè futurus erat actus salutaris, v. g. conversio Petri. Per collationem enim absolutam auxilii habetur *depuratio, & adimplentio conditionis*. Ratione verò futuritionis conditionatæ conversionis Petri sub auxilio A, & ratione Scientiæ mediæ, hanc repræsentantis, habetur veritas conditionalis propositionis: *Si Petro dederò auxilium A, Petrus convertetur.* Ergo ex collatione absoluta auxilii A, &

futuritione conditionata conversionis sub tali auxilio, rectè, & infallibiliter infertur absoluta positio conversionis Petri; adeoque hæc infallibiliter infertur ex decreto DEI, completo per auxilium A, absolutè collatum sub prævisione conditionatæ futuræ conversionis, sub tali auxilio.

126. Tertia pars Minoris, nimirum quòd taliter explicata prædefinitio non tollat libertatem creatam, probatur. Tum quia prædefinitio dicta in tantum læderet libertatem, in quantum esset causa actûs infallibiliter inferens eundem, & inevitabilis voluntati creatæ. Sed in tantum non lædit. Sicut enim gratia efficax in Sententia, quæ docet, efficaciam gratiæ esse semiextrinsecam entitati auxilii efficaci, sicut, inquam, hæc gratia ut efficax, non est causa actûs salutaris inferens infallibiliter actum, inevitabilis voluntati creatæ; ita prædefinitio, quæ similiter explicatur, non est causa actûs salutaris infallibiliter inferens actum, inevitabilis voluntati creatæ, siquidem secundum quod est causa, non est infallibiliter connexa, sed est infallibiliter connexa secundum complexum ex causa absolutè posita, & ex esse conditionato actûs, quod complexum totaliter, & adæquatè sumptum, non est causa actûs salutaris. Est præterea talis prædefinitio evitabilis voluntati creatæ, tum propter dependentiam à Scientia mediâ, tum quòd in ratione efficaci constituitur per esse conditionatum actûs. Multò magis actus ipse ex vi prædefinitionis absolutè futurus, est evitabilis eidem voluntati. Cum ex parte actûs primi nullum supponat principium, aut requisitum inferens infallibiliter actum. Tum quia prædicta prædefinitio neque tollit libertatem immediatam actûs, neque tollit libertatem absolutam, seu propriam statûs absoluti. Non tollit libertatem immediatam. In tantum enim hanc tolleretur, in quantum actus absolutè futurus inferretur infallibiliter ex prædefinitione, sed in tantum non tollitur. Licet enim actus inferatur ex prædefinitione, non infertur tamen ex illa, secundum quod prædefinitio est causa, vel principium actûs, aut aliquid adæquatè distinctum ab actû. Quia ex hoc prædicato, sui que constitutivo, non habet vim inferendi actum, sed eam vim in-

inferendi habet ex suppositione consequente, seu ex suppositione actûs. Quia ex suppositione futuritionis conditionata actûs, quâ in esse infallibiliter inferentis actum, constituitur, & prædefinitio completur. Porro suppositio consequens non tollit libertatem actûs; actum enim esse infallibiliter futurum, quia est futurus, non tollit libertatem, sed supponit, & formaliter dicit, eamque immediatam. Non tollit etiam prædefinitio explicata libertatem absolutam actûs, & propriam statûs absoluti. Quia ex parte actûs primi pro hoc statu nullum est principium infallibiliter inferens actum, nullumque ex parte actûs primi determinativum actûs, faciens, ut voluntas aliunde, & non à se ipsa determinata ponat actum. Licet enim dicatur voluntas esse determinata per esse conditionatum actûs, tamen eam sic esse determinatam, non est ipsam esse determinatam aliunde, & non à se ipsa. Quia est illam esse determinatam per actum ex propria determinatione positum in statu conditionato. Nullum etiam est pro statu absoluto ex parte actûs primi impeditivum carentiæ actûs, inauferribile per actum secundum. Tale enim impeditivum deberet esse futuritio conditionata, quæ cum sit actus secundus, non est impeditivum carentiæ actûs tenens se ex parte actûs primi, & insuper est impedimentum auferribile per actum secundum oppositum, in quantum potuit, non actus salutaris, sed ejus carentia poni. Ergo.

127. Eiusdem primæ Minoris quarta pars probatur: Nimirum quod prædefinitio explicata non tollat ullam perfectionem Divinam. Quam enim perfectionem tollit? Certè si tolleretur aliquam, tolleretur infruabilitatem prædefinitionum Divinarum. Sed hanc non tollit. Tum quia prædefinitiones hæ sunt infruabiles. Cum posita prædefinitione complete accepta, impossibile sit poni carentiam actûs. Tum quia infruabilitas prædefinitionum Divinarum consistit in earum efficacia, & infallibilitate inferendi actum. Sed prædefinitiones per conclusionem assertæ habent efficaciam, & infallibilitatem inferendi actum. Licet enim non habeant efficaciam, & infallibilitatem inferendi DEO adæquatè identificatam, sublativam libertatis creatæ, &

Disputatio V.

sui objecti destructivam, habent tamen infallibilitatem semiextrinsecam componibilem cum libertate creata, ejusque illativam, ut ostensum est num. 125. Deinde admissa prædefinitione explicata dici posset, tolli in DEO perfectissimum dominium, & plenissimam potestatem inclinandarum voluntatum creatarum ad actus, ad quos voluerit, ita, ut voluntas creata Divinam impedire non possit; qualem potestatem in DEO agnoscit, sæpiusque proficitur D. Augustinus. Sed tale dominium, & potestatem inclinandarum cordium non tollit prædefinitio explicata. Hac enim admissa DEUS plenissimam adhuc potestatem habet inclinandarum cordium, idque per media libertati creatæ proportionata, & accommodata, ita ut voluntas creata ex suppositione consequente suæ determinationis non possit impedire voluntatem Divinam. Licet non habeat plenissimam potestatem inclinandarum cordium per media improporcionata, & sublativa libertatis creatæ, dum hanc vult illam manere, ita ut voluntas creata ex suppositione antecedente non possit impedire voluntatem Divinam. Ergo.

Proponuntur Objectiones contra Concl. num. 120.

128. Objicitur primò. Si prædefinitio actuum salutarium dependens à Scientia media, & infallibiliter inferens actum infallibilitate aliunde proveniente, & non ex futuritione actûs implicaret, implicaret ex eo, quia inferendo actum impediret libertatem actûs. Sed non impedit. Ergo. Minor probatur. Tum quia in tantum dicta prædefinitio impediret libertatem actûs, quam infert, in quantum hæc esset antecedens inimpedibile omnino à voluntate creata, sed in tantum non impedit. Prædefinitio enim, quamvis sit antecedens mediatum inferens infallibiliter actum salutarem, non est tamen antecedens inimpedibile à voluntate creata. Nam ab hac voluntate sub tali auxilio constituta, est impedibilis Scientia media de futura conversione Petri, sub eodem auxilio; est, inquam, impedibilis per carentiam existentie ejusdem conversionis sub tali auxilio. Ergo similiter est impedibilis & prædefinitio de-

Hhhhhh

dependens à Scientia media. Entitas enim essentialiter connexa cum aliquo termino est consequenter impedibilis, quando est impedibilis terminus connexionis. Atqui à voluntate creata constituta sub prædicto auxilio est simpliciter impedibilis conversio, quæ est terminus Scientiæ mediæ, affirmantis futuram conditionatè conversionem. Eadem verò Scientia est terminus connexionis relucens in prædefinitione, penitus pendente à Scientia media. Ergo ab eadem voluntate est impedibilis & Scientia media, & prædefinitio pendens à Scientia media. Tum quia Prædeterminatio physica Thomistica ex hac ratione tollit libertatem creatam actûs, quod hæc sit inevitabilis. Ergo è contrario prædefinitio efficax dependens à Scientia media, cum sit evitabilis à voluntate creata, ab eaque indirectè impedibilis, non tollit libertatem creatam. Tum quia prædefinitio, de qua agitur, etiam si sit necessitas antecedens, non est tamen necessitas antecedens simpliciter talis. Deberet enim esse independens à suppositione consequente. Non est autem independens à tali suppositione, cum sit dependens à Scientia media; adeoque à futuritione conditionata actûs, quæ est suppositio consequens. Deinde prædefinitio, etiam si sit necessitas antecedens antecedentiâ causalitatis, non est tamen antecedens antecedentiâ inevitabilitatis. Est tandem antecedens physicè, & in genere causæ, non est verò antecedens intentionaliter, & in genere objecti. Cum actus salutaris conditionatè futurus, antecedendo intentionaliter, & in genere objecti Scientiam mediam, hac ipsa ratione antecedit prædefinitionem à Scientia media dependentem. Ergo eadem prædefinitio non lædit libertatem creatam. Hanc enim lædit non nisi necessitas antecedens simpliciter talis. Necessitas antecedens non solum antecedentiâ causalitatis, sed etiam antecedentiâ inevitabilitatis, & necessitas antecedens non solum physica, & in genere causæ, sed etiam intentionalis, & in genere objecti. Tum quia in tantum prædefinitio, de qua agimus, læderet libertatem, in quantum eandem debet lædere collatio auxilii necessitantis, aut prædeterminantis physicè, dum tale auxilium conferretur ex directione Scientiæ mediæ, & ex præ-

visione actûs, sub auxiliis indifferentibus conditionatè futuris. Sed in tantum non lædit; Prædefinitio enim physica, & auxilium necessitans ideò lædunt libertatem, quia tollunt in actu primo proximo indifferentiam voluntatis creatæ. Prædefinitio verò non tollit indifferentiam in actu primo proximo ejusdem voluntatis; quia prædefinitione prædefinitus actus, v. g. conversio Petri, sub auxiliis indifferentibus, & entitativè componibilibus cum omissione conversionis ponitur, & poni debet. Ergo. Tum quia evidens est: DEUM non impedire effectum sibi possibilem, quando voluntate proportionata vult illum fieri. Similiter evidens est, DEUM potentem donare, non impedire donum, quando vult præstare tale donum. Atqui DEUS, quando formalis, & efficaci prædefinitione conversionis liberæ, penitus pendente à Scientia media de eadem conversione, sub auxilio indifferente, vult fieri eandem conversionem, vultque eam donare creaturæ, tunc vult voluntate proportionata fieri effectum sibi possibilem, & vult præstantissimum donum à se donabile donare creaturæ. Nulla enim impropertio ostendi potest in ratione volentis, & voliti, inter prædefinitionem, efficacem quidem illam, sed simpliciter à voluntate creata impedibilem, & inter conversionem liberam. Ergo tali prædefinitione DEUS neque impedit liberæ conversionis effectum, neque suum conversionis donum; adeoque non lædit libertatem creatam.

129. Objicitur secundò. DEUS actus nostros salutes, quos elicimus, vult voluntate, & prædefinitione efficaci, sed non vult illos prædefinitione efficaci independente à Scientia media. Talis enim prædefinitio læderet libertatem dictorum actuum. Ergo vult dictos actus prædefinitione efficaci dependente à Scientia media; adeoque talis prædefinitio datur. Major probatur. Tum quia DEUS actus nostros salutes, quos elicimus, non solum vult ex complacentia in talibus actibus, sed etiam ex amore efficaci. Quidquid enim ad salutem æternam conducentis habemus, id nobis DEUS tribuit, & confert exercendo formaliter misericordiam, suamque benevolentiam, quod exercitium finè amore, eoque efficaci, quò

quò tale bonum nobis vult, & amat, haberi non potest. Ergo si actus salutes, quos elicimus, nobis tribuit, vult illos non ex qualicunque in ipsis complacencia, sed vult ex amore efficaci; adeoque illos prædefinit prædefinitione efficaci. Cum prædefinitio sit voluntas, & amor efficax, quò DEUS ita sibi complacet in actibus salutaribus, ut eosdem actus efficaciter velit. Tum quia DEUS vult voluntate efficaci auxilia congrua, & efficacia, dependentes à quibus ponitur actus salutaris. Ergo etiam vult voluntate; adeoque prædefinitione efficaci ipsum actum salutarem. Qui enim vult efficaciter media, per quæ obtinetur finis, idque vult media sub Scientia, quòd per illa obtinendus sit finis, is ipse vult efficaciter & ipsum finem. Sed auxilia gratiæ, per quæ obtinetur actus salutaris, sunt media, ipse verò actus salutaris est finis. Ergo DEUS si vult voluntate efficaci auxilia congrua, & efficacia, sub quibus ponendus est actus salutaris, sub Scientia, quæ videt hæc auxilia futura efficacia, respectu actus salutaris, id est, dependentes à Scientia media; vult etiam efficaciter & ipsum finem, nimirum vult efficaciter actum salutarem; adeoque ipsum prædefinit prædefinitione efficaci dependente à Scientia media.

Solvuntur Objectiones.

130. Respondeo ad primum, negando Minorem, & dico: Quòd prædefinitio, qualis ab oppositis defenditur, impedit eam libertatem actus, quam, & qualem hic habere debet. Primæ Probationis nego Causalem, aliamque assigno: Prædefinitionem ideò impedire libertatem actus, qualem hic habere debet. Quia licet dependeat à Scientia media; adeoque sit evitabilis voluntati creatæ, tamen actum prædefinitum infert infallibiliter infallibilitate proveniente ab ipsa prædefinitione secundum se, hoc est, secundum quod distinguitur ab actu prædefinito; eumque physicè antecedit. Porro principium taliter inferens actum, licet dici possit aliquam reliquere libertatem actus, v. g. libertatem mediatam, tollit tamen libertatem immediatam ejusdem, ut probatum est num. 120. Tollit item libertatem absolutam, & propriam statum

absoluti, & solum relinquit libertatem conditionatam, & propriam statum conditionati. Actus verò salutaris debet esse liber libertate immediata. Quia debet esse liber libertate propriè tali, & ratione cujus secundum se sit præmiabilis. Debet etiam esse liber libertate absoluta, & propria statum absoluti. Quia talis libertas requiritur, nec sufficit libertas statum conditionati, ut opera salutaria præmiari possint.

Neque valet, si dicas: Prædefinitio in statu absoluto, secundum suum esse absolutum, est evitabilis. Ergo actus prædefinitus est liber libertate absoluta. Non valet, inquam. Licet enim prædefinitio sit impedibilis, & evitabilis, secundum suum esse absolutum, tamen est evitabilis ratione actus voluntatis creatæ, conditionatæ futuri. Porro libertas non debet spectari penes id, quod impeditur, sed penes id, ratione cujus impeditur; hoc enim est exercitium libertatis creatæ, non illud.

Secundæ Probationis vel nego simpliciter, vel distingo Causalem: Prædeterminationis physica Thomistica ex hac ratione tollit libertatem mediatam actus, quòd hæc sit inimpedibilis à voluntate creatæ. Concedo causalem. Ex hac ratione tollit libertatem immediatam actus, quòd sit inimpedibilis. Nego Causalem. Simili modo distingo Consequens, & dico: Prædeterminationi physica tria potissimum tribui prædicata, ex quibus deducitur, quòd tollat libertatem actus. Primum prædicatum tribuitur prædeterminationi, quòd sit antecedens, infallibiliterque inferat operationem, sitque essentialiter connexa cum eadem, ita; ut cum prædeterminatione voluntas creatæ non possit componere carentiam operationis. Secundum prædicatum prædeterminationis est: quòd sit inevitabilis voluntati creatæ, hoc est, quòd non sit in potestate dictæ voluntatis, prædeterminationem vel nondum habitam acquirere, vel impedire, nè sibi detur, vel postquam data est, eam depellere, & deperdere. Tertium prædicatum est: quòd prædeterminatio ita sit necessaria ad actum, ut voluntas creatæ cum ejus carentia non possit componere operationem: seu ut non possit operari non habita prædeterminatione. Ratione trium horum prædica-

torum tollitur omnis omnino libertas actus creati tam immediata, quam mediata: imò etiam tollitur possibilitas libertatis in actu creato. Per primum prædicatum prædeterminationis tollitur libertas immediata actus voluntatis creatæ. Hæc enim debet esse evitabilitas ipsius actus secundum se sub omnibus principiis actus; adeoque & sub prædeterminatione physica. Per secundum prædicatum prædeterminationis tollitur libertas mediata, & remota actus. Hæc enim debet esse evitabilitas principii inferentis actum, quæ non habetur, si prædeterminatio est inevitabilis voluntati creatæ. Per tertium prædicatum prædeterminationis tollitur possibilitas libertatis in actu voluntatis creatæ. Cum enim impossibile sit poni actum voluntatis creatæ sine prædeterminatione physica, quæ ex duobus prioribus suis prædicatis est sublativa libertatis actus tam immediatæ, quam mediatæ, impossibile est actum voluntatis creatæ poni, & esse liberum. Ex his tribus prædicatis, cum primum prædicatum conveniat prædefinitioni antecedenti ex se efficaci, nimirum illud, quod prædefinitio dicta inferat infallibiliter actum, sitque essentialiter connexa cum actu, ita, ut cum prædefinitione efficaci voluntas creata non possit componere carentiam actus, ratione hujus prædicati convenit prædefinitioni, quod tollat libertatem immediatam actus. Quia verò eadem prædefinitio secundum se est impedibilis à voluntate creata, sequitur, quod actus voluntatis creatæ prædefinitus habeat libertatem mediatam, & remotam, quæ tamen sola non est sufficiens libertas actus. Cum præsertim hæc, qualis admittitur, sit libertas conditionata, & propria statû conditionati. Eadem prædefinitio, quia non habet tertium prædicatum, ut quidam ejus propugnatores volunt, nimirum, quia non est necessaria ad actum salutarem, sequitur, quod non tollat possibilitatem libertatis in actu, si enim non prædefinatur actus, ut potest non prædefiniri, talis actus potest poni sub principiis omnibus indifferentibus. Et si taliter ponatur, est futurus immediatè liber.

Tertiæ Probationis omisso Antecedente, nego Consequentiam, & dico: Necessitatem antecedentem ex prædefinitione efficaci habitam, quomodocun-

que illavocetur, & explicetur, esse sublativâ libertatis immediatæ absolutæ, & proprietatis in actu, idque ex eo, quod hæc necessitas sit necessitas antecedens, necessitas efficacis intrinsecæ, & infallibilis illationis actus salutaris; seu est necessitas connexionis essentialis cum actu prædefinito. Hinc ulterius falsa, & simpliciter neganda est Probatio Consequentis.

Quartæ Probationis omisso Causali, nego Minorem, & dico: Sicut prædeterminatio, & auxilium necessitans, addita aliis principiis secundum se indifferentibus, tollunt indifferentiam voluntatis creatæ in actu primo proximo, ita & prædefinitio se ipsa efficax, addita principiis aliis actus entitativè indifferentibus, tollit indifferentiam actus primi proximi voluntatis creatæ. Non minùs enim prædefinitio, ac prædeterminatio, aut auxilium necessitans est impedimentum carentiæ actus cum eadem incomponibile, nec auferibile per actum secundum. Neque juvat, si dicas: quod auxilia, sub quibus ponitur actus prædefinitus, sint entitativè indifferentia. Non juvat, inquam. Licet enim secundum suam entitatem sint talia, tamen per superadditam prædefinitionem redduntur determinata ad unum. Nec actus sub prædefinitione ponitur à voluntate ex propria sui ipsius determinatione, sed potius ponitur à voluntate aliunde determinata.

Quintæ Probationis nego Minorem, & dico: Voluntatem DEI prædefinientem actum salutarem, sub auxilio indifferente, non esse voluntatem proportionatam actui voluto. Voluntas enim essentialiter connexa cum actu salutari voluto, illumque infallibiliter inferens est improporcionata actui salutari. Quia est improporcionata actui voluntatis creatæ libero ut tali. Hic enim ex ratione actus liberi postulat, ut sit à voluntate se ipsam determinante, non verò ex ulla necessitate antecedente, nec ex vi ullius connexionis essentialis, aut infallibilis illationis ipsius actus, per aliquid ab actu distinctum. Actus autem salutaris debet esse liber. Quia debet esse meritorius vitæ æternæ. Sed voluntas Divina prædefinientis efficaciter actum salutarem, est essentialiter connexa cum eodem actu, ipsum ratione sui infallibiliter inferens. Ergo hæc voluntas est improporcionata actui

actui salutari, idque est improporcionata in ratione causæ talis actûs, & improporcionem tollente libertatem actûs prædefiniti.

131. Ad secundum Respondeo negando Majorem in sensu Conclusionis; nimirum nego, quod DEUS actus nostros bonos, quos elicimus, velit voluntate, & prædefinitione efficaci, efficaciâ aliunde habitâ, & non ab actu prædefinito. Primæ Probationis distinguo Antecedens: DEUS actus, quos elicimus, bonos, vult ex amore efficaci in ratione efficacis completo per ipsummet actum conditionatè futurum. Concedo Antecedens. Vult ex amore efficaci, efficaciâ aliunde habitâ, & non ab ipso actu. Nego Antecedens. Ulterior Probatio eadem distinctione distinguenda erit.

Secundæ Probationis transito Antecedente, siquidem etiam voluntas efficax, quâ DEUS vult dare auxilium congruum, seu efficax, in ratione voluntatis talium auxiliorum, completur efficaciâ eorundem, quæ efficacia dicit futuritionem conditionatam actûs sub tali auxilio. Transito, inquam, Antecedente distinguo Consequens: Ergo etiam DEUS ipsum actum salutarem vult voluntate, & prædefinitione efficaci in ratione efficacis completa per ipsum actû salutarem conditionatè futurum. Concedo Consequentiam. Vult actum salutarem prædefinitione efficaci in ratione efficacis, non completa per actum salutarem. Nego Consequentiam. Libertas enim actûs salutaris non salvatur, nisi prædefinitio efficax in ratione efficacis compleatur per ipsummet actum. Siquidem aliter conciliari non potest efficacia prædefinitionis Divinæ cum libertate actûs salutaris. Adverto: Scientiam mediam non solum habere se directivè respectu prædefinitionis, sed etiam completivè, ita ut prædefinitio suam efficaciam non habeat aliunde, nisi à futuritione conditionata actûs salutaris sub tali auxilio, prout per Scientiam mediam prævisâ; adeoque à Scientia media.

Proponuntur Objectiones contra Concl. num. 124.

132. Objicitur primò. Decretum selectivum auxilii efficacis, & prædefinitio
Disputatio V.

actûs salutaris sunt decreta diversa. Prius enim versatur circa media, hoc est, circa auxilia gratiæ ad actum salutarem; alterum decretum versatur circa finem, quia circa actum salutarem, propter quem tanquam finem seliguntur auxilia. Decretum prædefinitivum est prius; decretum selectivum auxilii est posterius; cum finis prior sit in intentione, quàm media. Sed si prædefinitio in ratione efficacis compleatur per auxilium, sub quo prævidetur actus, qui dicitur prædefiniri, decretum selectivum auxilii efficacis, & decretum prædefinitivum actûs salutaris, non sunt diversa decreta, sed unum, idemque omnino. Siquidem hæc decreta unum, idemque dicunt, sive quoad rationem volitionis Divinæ, sive quoad terminationem. Quia utrumque completur per auxilium prout efficax, seu per auxilium constitutum sub prævisione actûs salutaris, conditionatè ex vi talis actûs futuri. Ergo.

133. Objicitur secundò. Si prædefinitio in esse efficacis compleretur per auxilium absolutè collatum, & futuritionem conditionatam actûs salutaris sub tali auxilio, doctrina, & resolutio Quæstionis circa efficaciam prædefinitionis alligaretur ad Sententiam complementem actus Dei liberos per aliquid extrinsecum, nec haberet locum in Sententia realiter adæquatè identificante DEO actus ejus liberos, solumque eos virtualiter distinguente à DEO, quoad suum esse respectivum. Atqui hæc alligatio non videtur debere fieri. Ergo.

134. Objicitur tertio. Etiam per prædefinitionem in ratione efficacis completam auxilio efficaci, sub quo est futurus conditionatè actus salutaris, non salvatur libertas ejusdem actûs; libertas, inquam, immediata, & propria statûs absoluti. Ergo. Antecedens probatur. Tû quia actus, qui pro statu absoluto ita ponitur, ut pro hoc statu non possit non poni, ad quem etiam voluntas creata in actu primo proximo non est indifferens, ille actus non est liber. Sed admissa prædefinitione in ratione efficacis completa, &c. actus salutaris pro statu absoluto ita ponitur, ut pro eodem statu non possit non poni. Voluntas enim in actu primo proximo non est ad eundem actum indifferens; posita enim futuritione con-

ditionata actus salutaris sub auxilio A, & posita depuratione conditionis, hoc est, collato absolute auxilio A, non potest non poni in statu absolute actus salutaris, & voluntas creata pro statu absolute non est indifferens ad ponendum dictum actum. Ergo. Tum quia actus, qui pro statu absolute non ponitur ex determinatione voluntatis creatæ se ipsam determinantis, sed potius ponitur ex vi connexionis essentialis, & infallibilis illationis, quæ prædefinitio explicata infert actum salutarem absolutum, non est actus immediate liber. Sed admissa prædefinitione in ratione efficacis completa per auxilium efficax, actus salutaris pro statu absolute non ponitur ex determinatione voluntatis se ipsam determinantis, sed potius ponitur ex vi connexionis essentialis, & infallibilis illationis, quæ prædefinitio infert actum salutarem. Ergo. Tum quia impeditivum carentiæ actus tollit libertatem actus. Sed prædefinitio in ratione efficacis completa per auxilium efficax, est impeditivum carentiæ actus salutaris. Impossibile enim est cum tali prædefinitione componi carentiam actus. Ergo Tum quia actus, qui in tantum est liber, in quantum pro statu conditionato nullum datur illativum sui infallibiliter, ipse verò prout futurus pro tali statu infert suum esse pro statu absolute, habet solum libertatem conditionatam, non habet verò libertatem propriam statûs absolute. Sed actus salutaris, qui prædefinitur prædefinitione explicata, in tantum non nisi est liber, in quantum pro statu conditionato nullum datur illativum sui infallibiliter, ipse verò per suum esse conditionatum infert esse illud, quod habet pro statu absolute. Ergo talis actus habet solum libertatem conditionatam, non habet verò libertatem propriam statûs absolute.

Solvuntur Objectiones.

135. Respondeo ad primum negando Majorem, & dico: Decretum selectivum auxilii efficacis, & decretum prædefinitivum actus salutaris non debere esse decreta realiter, aut virtualiter distincta. Non debent esse distincta realiter etiam adæquatè, idque in Sententia complente actus DEI liberos per aliquid extrinse-

cum. In tantum enim sic deberent distinguui, in quantum deberent habere distincta realiter complementa. Sed hæc non debent habere distincta. Complementum enim decreti prædefinitivi debet esse infallibiliter illativum actus, salva ejusdem libertate, aliquomodo antecedens hunc ipsum actum. Decreti verò selectivi auxilii efficacis complementum debet esse auxilium efficax, talisque auxilii collatio; efficax, inquam, sine læsione libertatis creatæ, aliquomodo item antecedens actum. Sed hæc sunt unum, idemque realiter adæquatè complementum, neque enim est, aut potest esse aliud infallibiliter illativum actus salutaris salva libertate ejusdem, nisi auxilium efficax, quomodo illud explicatur in Sententia Societatis. Ergo. Non debent etiam hæc decreta esse distincta virtualiter in Sententia eorum, qui actus DEI liberos a DEO, & inter se virtualiter distinguunt. Tum quia DEUS utpote perfectissimum volitivum, quæcunque vult secundum hanc Sententiam, prout à pluribus Theologis defenditur, vult unico virtualiter decreto; adeoque DEUS vult unico actu & finem, & media. Cum præsertim cognoscat perfectissimè, quæ media conducant ad aliquem finem, & quæ sunt futura efficacia respectu finis obtinendi. Tum quia etiam si decreta à se separabilia deberent inter se distinguui saltem virtualiter, tamen decreta, quæ sunt inseparabilia, non debent sic distinguui. Sed decretum prædefinitivum actus salutaris efficax, & decretum selectivum auxilii efficacis ad eundem actum salutarem, non sunt decreta à se separabilia. Cum se mutuò inferant infallibiliter, nimirum decretum prædefinitivum efficax ut tale, infert decretum selectivum auxilii, & è converso. Tum quia hæc decreta sunt circa unum, idemque omnino objectum. Decretum prædefinitivum, si est efficax, vult media, per quæ infallibiliter obtineatur actus salutaris; adeoque vult auxilia efficacia. Decretum etiam selectivum auxilii efficacis ut tale, vult auxilium, illudque non aliud nisi efficax, hoc est, nisi illativum infallibiliter actus salutaris, seu vult auxilium, per quod infallibiliter talis actus obtinetur. Ergo hæc decreta non debent virtualiter distinguui. Ad summum igitur hæc decreta debent di-

fin-

stingui per rationem, & ex modo nostro concipiendi, idque etiam hoc modo debent distinguui dicta decreta, prout spectantur, unum ut decretum prædefinitivum, alterum ut collativum auxilii, non verò prout spectantur, ut prædefinitivum efficax, & ut selectivum auxilii efficacis. Tali verò modo per rationem dicta decreta distinguuntur, quatenus cognoscuntur adinstar volitionum creaturarum, quarum una vellet finem, altera vellet, & eligeret media ad finem. Ad Probationes Majoris dico: Ad primam, tam decretum definitivum efficax, quam decretum selectivum auxilii efficacis, unumquodq; illorum versari, & circa finem, & circa media: siquidem qui vult efficaciter finem, vult etiam efficaciter media inferentia existentiam finis. Qui etiam vult medium efficax ad aliquem finem, vult efficaciter, & ipsum finem. Ad summum itaque hæc differunt ex modo nostro concipiendi per hoc, quòd prædefinitio censetur principaliter respicere actum salutarem, tanquam finem, selectio verò auxilii directè, & principaliter respicit auxilium, tanquam medium ad actum salutarem. Ad secundam Majoris Probationem dico: Decretum prædefinitivum actus salutis, non esse prius realiter, aut virtualiter, quam decretum selectivum auxilii. Ad ulteriorem Probationem dico: finem esse priorem in intentione imperfectè volentis, quam media: non autem in intentione volentis perfectissimi. Quod si etiam in huius intentione est prior finis, quam media, est prior hac prioritate, quòd finis sit id, propter quod intenduntur media. Addo decretum prædefinitivum actus salutis posse etiam explicari per hoc, quòd sit decretum volens immediatè ipsum in se ipso actum salutarem, dependenter ab auxilio efficaci, prout hoc explicatur per sententiam Societatis ponendum, ita ut hoc decretum neque se ipso, hoc est, secundum quod distinguitur ab actu salutari, inferat infallibiliter eundem actum, neque quidquam dicat ex parte actus primi, infallibiliter inferens actum, sed in esse efficacis compleatur per ipsummet actum salutarem, positum à voluntate in actu primo proximo indifferente, nec aliunde determinata, sed se ipsam determinante. Tale tamen decretum prædefinitivum non tam infert, quam potius affert actum salutarem, est-

que efficax in actu secundo, non in actu primo.

136. Ad secundam respondeo nihil inconvenientis apparere in eo, quòd explicatio prædefinitionis efficacis alligetur ad unam sententiam circa actus DEI liberos, nimirum ad sententiam complementem eodem actus per aliquid extrinsecum. Tum quia hæc alligatio doctrinæ circa prædestinationem, est alligatio ad sententiam à nobis superius propugnatam, eamque aliis probabilior. Tum quia decreta Divina efficacia circa actus creaturæ liberos, non videtur posse aliter explicari salva libertate creata, nisi compleantur per aliquid constitutum futuritione conditionata actus creati liberi. Cæterum hæc explicatio videtur etiam locum habere in sententia, DEO realiter adæquatè identificante actus ipsius liberos, si in decreto prædefinitivo duo hæc distinguantur: Ratio actus Divini liberi terminati ad auxilium A, & ratio decreti efficacis, ac infallibiliter inferentis actum salutarem; illaque prior ratio realiter adæquatè identificetur DEO, solumque ab eo quoad esse respectivum distinguatur virtualiter. Altera verò ratio decreti prædefinitivi, nimirum ratio efficacis, & infallibiliter inferentis actum creaturæ liberum, & salutarem, supra priorem rationem superaddat futuritionem conditionatam actus salutis sub auxilio A, completivam prioris rationis in esse decreti prædefinitivi efficacis.

137. Ad tertium respondeo negando Antecedens. Primæ Probationis distinguo Majorem: Actus, qui pro statu absoluto ita ponitur, ut pro hoc statu non potuerit non poni ex suppositione consequente, ille actus non est liber. Nego Majorem. Actus, qui pro statu absoluto ita ponitur, ut pro hoc statu non potuerit non poni ex suppositione Antecedente, ille actus non est liber libertate immediata. Concedo Major. Distinguo deinde Minorem. Sed admissa prædefinitione explicata per Concl. num. 124. Actus salutis ita ponitur pro statu absoluto, ut pro hoc statu non potuerit non poni ex suppositione antecedente. Nego Minorem. Ita ponitur, ut non potuerit non poni ex suppositione consequente. Concedo Minorem, & nego Consequentiam. Ad ulteriorem probationem dico: Posita futuritione actus salutis

conditionata sub auxilio A, & posito absolute auxilio A, actus salutaris non potest non poni ex suppositione consequente, hoc est, ex suppositione, quia ponetur actus; potest tamen non poni ex suppositione antecedente, cum enim ex parte actus primi, nihil ponatur diversum, & distinctum ab actu salutari, inferens talem actum, ex vi actus primi proximi indifferentis, potest non poni actus salutaris, adeoque potest non poni ex suppositione antecedente. Alteram illam partem Minoris, nimirum: Voluntas in actu primo proximo, posita prædefinitione completa, &c. non est indifferens ad actum salutarem. Nego simpliciter. Cum enim voluntas in actu primo proximo habeat omnia principia, & requisita ad actum indifferentia, nullumque sit impeditivum carentiæ actus inaufeibile per actum secundum, voluntas in actu primo proximo, est indifferens. Futuritio enim actus sicut absoluta, ita & conditionata, tenet se ex parte actus secundi, non ex parte actus primi.

Secundæ Probationis nego Minorem, & dico: Admissa prædefinitione per auxilium efficax completa, actum salutarem in statu absoluto poni, ex vi determinationis, quâ voluntas creata se ipsam determinat. Licet verò ponatur ex vi connexionis essentialis, & ex vi illationis infallibilis, quâ auxilium efficax infert actum; Quia tamen non ponitur ex vi connexionis propriè dictæ, quâ unum adæquatè distinctum connectitur cum alio itidem adæquatè distincto, nec ponitur ex vi illationis, qua itidem unum infert aliud à se adæquatè distinctum: sed potius ponitur ex vi connexionis minùs propriè dictæ, & ex vi illationis, quâ aliquid infertur ex se ipso, nimirum actus absolute futurus infertur, ex se ipso conditionatè futuro, & ex depuratione conditionis; ideo adhuc stante tali connexionem, & illationem, actus salutaris ponitur ex determinatione, quâ voluntas se ipsam determinat ad actum. Talis enim connectio, & illatio, cum non tollat indifferentiam actus primi proximi, non inducit determinationem antecedentem voluntatis, sed solum determinationem consequentem, adeoque determinationem, quâ voluntas se ipsam determinat, suamque exercet libertatem.

Tertiam Probationem distingo: Im-

peditivum carentiæ actus inaufeibile per actum secundum tollit libertatem actus. Concedo Majorem. Impeditivum carentiæ actus auferibile per actum secundum, tollit libertatem actus. Nego Majorem. Distinguo denique Minorem. Sed prædefinitio in ratione efficacis completa per auxilium efficax, est impeditivum carentiæ actus auferibile per actum secundum. Concedo Minorem. Inaufeibile per actum secundum. Nego Minorem, & Consequentiam. Ac dico: per actum secundum libertatis creatæ, auferibile esse impeditivum carentiæ actus, quod est prædefinitio. Si enim voluntas v.g. Petri in actu secundo, pro statu absoluto non convertatur, nec per conversionem se determinet, sed potius suam libertatem exerceat per omissionem absolutam conversionis, impedietur, & tolletur prædefinitio actus. Auxilium enim, quod nunc est completivum prædefinitionis, non erit completivum ejusdem. Quia non erit efficax. Tollitur enim futuritio conditionata conversionis sub tali auxilio, & impedietur. Cum impossibile sit conversionem sub aliquo auxilio esse, vel fuisse pro statu conditionato futuram, quæ sub tali auxilio absolute collato pro statu absoluto non ponitur. Ad probationem ulteriorem minoris dico: impossibile quidem esse cum prædefinitione conversionis v.g. componi carentiam actus. Quia impossibile est, conversionem, quam prædefinitio conversionis pro complemento dicit, componi cum carentia conversionis. Cæterum non est impossibile pro statu absoluto, poni carentiam conversionis, & per hanc dividi, & impediri prædefinitionem conversionis, quæ in tantum impediretur, in quantum posita pro statu absolute omissione conversionis, non fuisset in statu conditionato futura conversio, quam dicit auxilium efficax, quo completur prædefinitio conversionis.

Quartæ Probationis omissa Majore propter distinctionem, quæ facile colligi potest ex responsione ad Minorem. Nego Minorem quoad utramque ejus partem. Ad primam partem negatæ Minoris dico: actum salutarem pro statu conditionato, posse habere infallibile sui illativum. Si enim hic actus sit simul absolute futurus, absoluta futuritio actus inferet infallibiliter futuritionem ejus conditionatam.

Cum

Cum vera, & infallibilis sit hæc consequentia: *Actus salutaris est futurus pro statu absoluto. Ergo idem actus est, vel fuit futurus pro statu conditionato.* Non est contra. Ad secundam partem Minoris dico imprimis actum conditionatè futurum, si non conjungatur cum esse absoluto auxilii, vel principii, sub quo conditionatè præsupposito est futurus, non inferre infallibiliter actum. Dico deinde eundem actum conditionatè futurum, sumptum simul cum esse absoluto principii, seu auxilii, sub quo est conditionatè futurus, esse illativum actûs pro statu absoluto, taliter non nisi, ut non possit componi cum carentia absoluta actûs, quamvis hæc carentia absoluta, ex vi suorum principiorum possit simpliciter dari, & per eam possit impediri futuritio conditionata actûs. Unde habetur ulterius, quodd actus Salutaris pro statu absoluto habeat libertatem absolutam & propriam talis Status. Quia voluntas creata pro statu absoluto, censetur habere secundum suam determinationem, vel actum salutarem, & per talem determinationem facere, ut actus salutaris sit, seu fuerit conditionatus. Vel omittere actum salutarem, & hac omissione impedire futuritionem conditionatam actûs, & læa omnia, quæ tali futuritione constituuntur & complentur. Adverto totam hanc objectionem cum suis omnibus probationibus pugnare contra sententiam Societatis, quæ docetur, gratiam in ratione efficacis compleri per futuritionem conditionatam actûs salutaris sub tali gratia. Adeoque ipsis nostris Adversariis, eandem sententiam circa efficaciam Gratix propugnantis, solvendam esse.

§. IV.

Expediuntur reliqua circa Prædefinitionem actûs boni, & circa permissionem mali.

Quæritur Primò. An Prædefinitio efficax sit necessaria ad operandum salutarem?

Qui Prædefinitionem volunt esse intrinsecè efficacem, vel efficaciam aliundè completâ, & non per auxilium absolutè collatum sub prævisione actûs conditionati.

Disputatio V.

natè futuri, tenent illi Prædefinitioem hujusmodi non esse simpliciter necessariam ad actum salutarem.

138. Respondeo & dico: Licet prædefinitio completè sumpta, prout à nobis explicatur, non sit necessaria ad operandum salutarem, necessitate antecedente, seu causalitatis, est tamen necessaria necessitate consequente.

Ratio Primi est. Ut prædefinitio completè sumpta sit necessaria ad operandum salutarem necessitate antecedente seu causa, prædefinitio taliter sumpta secundum totum suum esse, deberet esse causa actûs salutaris. Sed prædefinitio prædicta non est secundum totum suum esse causa actûs salutaris, Prædefinitio enim completè sumpta dicit constitutivè actum ipsum salutarem conditionatè futurum, qui non est causa sui ipsius, nec est suppositio antecedens, sed suppositio consequens.

139. Ratio Secundi est. Tum quia in operante salutarem ex suppositione consequente, quodd operetur absolutè salutarem, necessarium est ipsum operari salutarem absolutè, seu necessarium est dari absolutè operationem salutarem. Ergo ex eadem suppositione necessarium est, ut sit, vel fuerit pro statu conditionato operatio salutaris conditionatè futura; siquidem ex esse absoluto actûs, rectè inferitur futuritio conditionata ejusdem. Hac autem futuritione data, necesse est auxilium absolutè collatum, sub quo ipsa operatio futura erat conditionatè, reddi efficax per ipsammet hanc futuritionem. Positis enim omnibus constitutivis rei, necesse est rem ipsam poni, quæ his constituitur, seu necesse est poni ipsum constitutum. Ergo ex eadem ratione necesse est poni prædefinitionem in ratione efficacis tali auxilio constitutam. Ergo à primo ad ultimum, in operante salutarem necesse est poni prædefinitionem actûs, necesse est, inquam, poni necessitate consequente. Tum quia in operante salutarem ex suppositione consequente operationis, necesse est auxilium gratix, dependenter à quo operatur, esse auxilium efficax efficaciam semiextrinsecâ, prout hæc juxta Societatis doctrinam explicatur. Ergo pariter in operante salutarem ex suppositione consequente, necesse est dari

K k k k k

præ-

prædefinitionem actûs efficacem, efficaciâ itidem semiextrinsecâ, prout hæc supra est explicata. Cum talis prædefinitio supra auxilium efficax, solam superaddat volitionem DEI, quâ DEUS vult omne id, quod existit secundum suum modum, quo existit.

140. Dices. Prædefinitio efficax neque est necessaria ex parte actûs ponendi, neque est necessaria ex parte providentiæ, quæ exercetur. Non ex parte actûs ponendi. In tantum enim ex parte hujus est necessaria prædefinitio, in quantum hæc est causa actûs salutaris ponendi. Sed in tantum non est necessaria. Quia prædefinitio est solum causa remota, & mediata, eaque simpliciter non necessaria, aliâs, qui liberè non operatur actum salutarem, non haberet adæquatam & sufficientem virtutem operandi salutariter, quod repugnat fidei. Ergo. Non est etiam necessaria prædefinitio ex parte providentiæ exercendæ. De hujus enim conceptu, & ratione solum est, esse perfectionem, per quam DEUS distribuit auxilia, amando illorum aptitudinem, & sufficientiam, ut cum illis voluntas creata obtineat actum salutarem, in quo conceptu non includitur formalis & efficax prædefinitio. Quia hic conceptus exprimit perfectionem providentiæ distributivam auxiliorum, tam operaturo, quam non operaturo. Quæ perfectio, saltè quatenus est distributiva auxiliorum ipsi non operaturo, non includit prædefinitionem formalem & efficacem actûs. Ergo.

141. Respondeo: Prædefinitionem efficacem efficaciâ explicatâ esse necessariam & ex parte actûs ponendi, & ex parte providentiæ exercendæ. Est imprimis necessaria ex parte actûs ponendi, ut deductum est num. 139. idque est necessaria ex suppositione consequente, non ex suppositione antecedente. Hinc Probationi causalem Majoris nego. Negavi enim superius, Prædefinitionem completè sumptam ut talem esse causam actûs prædefiniti. Idque neque est causa proxima & immediata, neque est causa remota & mediata. Licet eadem prædefinitio incompletè sumpta, hoc est, sumpta secundum entitatem volitionis Divinæ, & entitatem auxilii secundum se, sit causa actûs, idque sit causa in actu primo indifferens,

nec illum infallibiliter inferens. Unde sequitur, eum, qui liberè non operatur, habere virtutem adæquatam & sufficientem ad operandum. Licet enim huic prædefinitio efficax completè sumpta desit, non deest tamen ulla virtus operandi. Quia prædefinitio secundum id, secundum quod deest non operanti salutariter, non est ulla virtus causa actûs salutaris. Est deinde Prædefinitio efficax completè sumpta, necessaria ex parte Providentiæ, non illius abstractæ & communis tam operaturis, quam non operaturis, sed ex parte providentiæ, quam determinatè exercet in operaturos, quæ est providentia specialis benevolentis; sicut enim ad rationem talis providentiæ, si eam DEUS exercere velit, pertinet non solum conferre auxilia apta, & sufficientia, sed etiam talia, ut ex vi illorum voluntas creata ponat infallibiliter actum salutarem, ita pertinet ad eandem providentiam specialis benevolentis, prædefinire efficaciter actum salutarem.

Quæritur Secundò. Quæ sit series actuum Divinorum in prædefinitione, seu qui actus Divini interveniant in prædefinitione actûs salutaris?

142. Respondeo: hos actus Divinos intervenire. Primò: Scientiam simplicis intelligentiæ, quâ DEUS perfectissimè cognoscit possibilitatem actûs salutaris ponendi, v. g. à Petro. Possibilitatem item auxiliorum sufficientium, ut Petrus his auxiliis adjutus possit ponere actum salutarem. Secundò. Venit scientia Media, quâ DEUS videt quædam auxilia respectu Petri futura congrua, seu efficacia. Tertiò. Interventit selectio auxilii efficaciis, eoque completa prædefinitio efficax actûs salutaris.

Ratio est. Quia si hi actus intervenire intelligantur in prædefinitione efficaci actûs salutaris, salvantur omnia, quæ circa prædefinitionem dici debere supra ostensum est. Sed vel maximè salvatur libertas creata, quæ & qualis salvari debet, nullæque in DEUM invehuntur imperfectiones.

Circa permissionem actûs mali

Quæritur Primò. Quid sit Permissio, seu Decretum permissivum actûs mali?

143. Respondeo: Decretum Divinum permissivum actûs mali esse Decretum illud,

Iud, quo DEUS displicendo sibi in actu malo seu peccaminoso creaturæ, decernit non impedire talem actum. Quin imo decernit ex ratione causæ primæ concurrere ad talem actum cum voluntate creata instructa auxiliis, cum quibus illud evitare poterat. Definitio hæc colligitur tum ex dictis num. 94. Tum quia per hanc definitionem taliter explicatur permissio, ut commodius explicari non possit, salvis, perfectione Divina, & libertate creata.

Quæritur Secundò. An detur Permissio Divina peccati?

144. Respondeo: dari Permissionem peccati. Videtur id esse de fide. Ratio insuper est. Quia defacto DEUS displicet sibi in omni peccato, ad illudque evitandum confert sufficientia auxilia, quamvis illud non impediat, suumque concursum ex ratione causæ Primæ ad talem actum præstet voluntati creatæ, quæ sine tali concursu non potest quidquam agere.

Quæritur Tertio. Permissionis Divinæ efficacia quomodo sit explicanda?

145. Respondeo. Per hoc explicandam esse, quod DEUS habita prævisione per scientiam mediam, quod Petrus certis auxiliis suæ gratiæ sit restitutus, & tentationi oppositæ succubiturus, decernat Petro conferre unum tale auxilium, cum displicentia in peccato, quod videt consecuturum, & à Petro habente huiusmodi auxilium, committendum. Unde efficacia Decreti permissivi completur per auxilium inefficax absolute collatum, & per futuritionem conditionatam peccati com-

mittendi à Petro, tale auxilium à peccato, retrahens, habente. Ratio est. Quia si taliter explicetur permissio peccati, conciliantur secum, summa DEI perfectio, libertas creata, & infallibilitas peccati ex permissione Divina futuri. Quæ infallibilitas admitti debet, ut salventur aliquæ prædictiones infallibiles quorundam peccatorum. Ut illa prædictio Christi. *Unus ex vobis me tradet.* Illa item prædictio peccati Petri. *Priusquam galus cantet, ter me negabis.*

Quæritur Quarto. Quæ series actuum Divinorum, seu qui actus Divini interveniant in permissione peccati?

146. Respondeo: intervenire primò: Scientiam simplicis Intelligentiæ, quâ DEUS cognoscit possibilitatem auxiliorum gratiæ suæ indifferentium. Possibilitatem item tentationum & inclinationum v. g. Petri ad malum culpæ. Præterea possibilitatem, quod Petrus aliquibus auxiliis pro sua libertate possit resistere, possitque tentationi oppositæ succumbere. Secundò intervenit scientia Media, quâ DEUS videt, aliqua gratiæ auxilia, si conferantur Petro, futura inefficacia, eundemque Petrum, quibusdam tentationibus, si immittantur, succubiturum. Tertio intervenit decretum, quo DEUS huiusmodi tentationem Petro imitti permittit, ac decernit dare auxilium, quod videt futurum inefficax, paratque præstare concursum ad actum peccaminosum, ad quem se determinatura est voluntas Petri, cum displicentia in eodem actu.



Kkkkkk

DISPU-

DISPUTATIO VI.

De Sanctissimo Trinitatis Mysterio.

Dari Mysterium Trinitatis, certum ex fide est. In quo consistat difficultas hujus Mysterii. Item an hoc mysterium sit contra, an supra lumen rationis? Adeoque an possit evidenter cognosci ab intellectu creato non elevato, ex dictis Disp. 2. Quæst. 2. facile innotescit. Præter hæc, alia, quæ circa sanctissimum hoc Mysterium à Theologis examinari solent, ad duas revocabimus Quæstiones. Quarum Prima instituetur de his, quæ omnibus, vel aliquibus Personis communia videntur, ab iisque per rationem abstrahi possunt. Altera de singulis in particulari Personis, aut potius Relationibus ad intra Divinis, ac de iis, quæ singulis illarum propria sunt, vel esse videntur.

QUÆSTIO I.

De his, quæ Personis Divinis ut talibus videntur esse communia.

TRia tribus Punctis tractabuntur. In primo explicabuntur quidam termini, & prædicata in hac materia à Patribus, & Theologis usurpari solita, & an hæc, & quomodo Personis Divinis conveniant, decidetur. In secundo Puncto agetur: An Personalitatibus Divinis prout distinctis virtualiter ab essentia, conveniat ratio Perfectionis? Seu an Personalitates Divinæ formaliter ut tales, dicant propriam formaliter, & peculiarem perfectionem? Tertiò. An ultra tres Personalitates, & subsistentias relativas detur subsi-

stentia absoluta tribus Personis communis?

PUNCTUM I.

Explicantur quidam termini, seu prædicata, quæ Personis Divinis tribui solent.

Plura hujusmodi prædicata, & termini sunt. Nimirum esse Personam, esse Relationem, Originem, Processionem, Missionem, Notionem, Principium quod, & Principium quò. De omnibus his agemus tribus sequentibus paragraphis.

§. I.

Quid nomine Personæ in Divinis intelligatur, & quomodo hæc ratio conveniat?

1. Per Personam seu Hypostasim (solum hæc nomine differunt) intelligitur à Boëtio. *Natura rationalis individua subsistentia*. A S. Damasceno lib. 1. de Fide. cap. 11. intelliguntur *Proprietates Paternitatis, Filiationis, & Spirationis passivæ, ac certus existendi modus*. Communiter (non disputando, in quo consistat ratio, seu conceptus Personæ) è sensu sanctæ Romanæ Catholicæ Ecclesiæ per Personas in Divinis intelliguntur. *Pater, Filius, & Spiritus Sanctus*. Circa has Divinissimas Personas illud potissimum hoc loco inquiritur. Quid nomine Personæ veniat, an Personalitas v. g. Paternitas, aut Filiatio, aut Spiratio passiva? an verò aliquod constitutum, & quasi concretum ex natura Divina, & Personalitate?

2. Respondeo, & Dico. Nominem Personæ simpliciter prolato venire Personas in abstracto, seu ipsas Personalitates Divinas, Patris, Filii, & Spiritus S. Nominem Per-

Personæ (cum hoc addito) concretè sumptæ venire naturam, & unam aliquam Personalitatem.

Ratio Primi est. Id nomine Personæ simpliciter prolato, venit, de quo verificantur prædicata, quæ secundum fidem dicuntur de Personis Divinis. Sed prædicata, quæ secundum fidem dicuntur communiter de Personis Divinis, verificantur de ipsis abstractè sumptis, seu de ipsis Personalitatibus. Ut cum dicitur: *Tres sunt Personæ realiter à se distinctæ*. Item. *Pater est Persona, quæ generat. Filius est Persona, quæ generatur. Spiritus Sanctus est Persona, quæ procedit*. Quæ prædicata verificantur de Personis abstractè sumptis, seu de Personalitatibus, Paternitate, Filiatione, Spiritatione passiva. Ergo nomine Personæ simpliciter prolato veniunt Personæ abstractè sumptæ, seu Personalitates.

3. Ratio Secundi est. Quia dum quædam prædicata dicuntur de Personis, quæ non possunt convenire Personis abstractis, solet addi, Persona concretè sumpta est hoc vel illud, v. g. Persona concretè sumpta secundum essentiam non distinguitur ab alia Persona, nec multiplicatur; secundum Personalitatem distinguitur, multiplicatur. Pater concretè sumptus secundum Paternitatem generat, secundum essentiam non generat. Ergo.

4. Alii existimant, nomine Personæ simpliciter prolato intelligi Personam in recto, naturam in obliquo. Et hanc statuunt regulam: In Divinis in recto id venit per aliquod nomen, seu denominationem, quod nomen seu denominatio exprimit & significat. In obliquo verò venit quodcumque aliud prædicatum priori realiter idemificatum. Et sic, quia nomen DEUS, Deitatem exprimit & significat, ideo hoc nomine DEUS, simpliciter prolato, venit Deitas in recto, Personalitas in obliquo. Quia verò nomen *Persona* exprimit & significat Personalitatem, ideo nomine Personæ simpliciter prolato, venit Personalitas in recto, Deitas, seu Natura in obliquo.

Universalior Regula pro dignoscendo, quid talibus nominibus veniat in recto, quid veniat in obliquo, est hæc: Id, ex prædicatis, quæ de illis affirmantur, vel negantur, dijudicandum esse. Si enim tale prædicatum affirmatur de Persona, quod

Disputatio VI.

verificatur de Deitate secundum se, & ratione Deitatis convenit Personæ, Deitas tunc veniet in recto, Persona in obliquo. Si verò affirmetur prædicatum de Persona, quod verificatur de Personalitate secundum se, Persona veniet in recto. Pariter si prædicatum affirmetur de Deo, quod verificatur de Persona, & ratione Personæ, nomine DEI veniet in recto Persona, in obliquo Deitas. Ut cum dicitur. *DEUS est incarnatus. DEUS de DEO est Christus*. Nominem DEUS significatur Persona Divina in recto, Deitas in obliquo. Addo tamen Prædicationes hujusmodi non esse pro cuiusque arbitrio faciendas & usurpandas, sed eas non nisi, quæ à scripturis, conciliis, & Patribus usurpantur, intelligendas esse juxta datam Regulam. Addo iterum juxta dicta num 2. & 3. non esse necesse, ut nomine Personæ, item nomine Patris aut Filii, aut Spiritus simpliciter prolato extra propositionem veniat Deitas, seu natura in obliquo, Ut item hæc veniat in obliquo in illis propositionibus, in quibus de Persona v. g. Patris, aut Filii &c. Prædicata affirmata verificantur de Personis in abstracto, seu de Personalitatibus. Quæ enim est necessitas, ut nomine Personæ simpliciter prolato, sive extra propositionem, sive in propositione, in qua de Persona prædicata affirmata verificantur de Personis abstractè sumptis, quæ inquam necessitas, ut tunc nomine Personæ Deitas veniat in obliquo. Dum tamen de DEO affirmantur prædicata Personis convenientia, vel negantur prædicata, quæ Personis repugnant, non Deitati, nomine DEI simpliciter prolato, ita in recto venit Persona, ut in obliquo veniat Deitas, nomine DEI significata. Pariter discurrendum de denominatione Personæ. Quod enim aliquo nomine exprimitur & significatur, debet venire tali prolato nomine, quod si non potest venire in recto, debet saltè venire in obliquo.

5. Ex dictis patet Primò. Quomodo sit resolvenda illa Quæstio: An Personæ Divinæ constituentur per naturam, seu essentiam Divinam, Theologicè sumptam? nimirum dicendum est. Personas Divinas simpliciter dictas, seu nomine Personæ simpliciter prolato significatas, non constitui per naturam, seu essentiam Divinam.

LIIII

Quia

Quia nomine Personæ simpliciter prolato non venit natura, seu essentia, ut constat ex num. 2. deberet verò venire, si Persona hoc nomine simpliciter prolato significata constitueretur per naturam seu essentiam. Impossibile enim est aliquo nomine venire constitutum, & non venire illo nomine constitutum talis constituti. Certè essentia Theologicè sumpta non constituitur Personis, & ullo prædicato relativo, sed consistit in solis prædicatis DEI necessariis absolutis & communibus, ut dictum est Num. 5. & 8. Disp. 1. Ergo nec Persona simpliciter dicta constituitur prædicatis necessariis absolutis & communibus, adeoque non constituitur essentia DEI Theologicè accepta. Eadem tamen Persona concretè accepta constituitur per essentiam Divinam Theologicè sumptam, Cum hac sola non intellecta, non intelligatur Persona concretè accepta.

6. Dices: Personæ Divinæ non distinguuntur ab Essentia, sed unaquæque Persona est realiter immediatè idem cum essentia. Ergo dictæ Personæ constituuntur per eandem essentiam. Implicat enim aliquid non constitui eò, quod est idem secum realiter. Respondeo, hoc argumentum solvendum esse Adversariis, nimirum si Persona Divina ratione identitatis realis simpliciter cum essentia debet constitui eadem ipsa essentia, ratione ejusdem identitatis nomine Personæ simpliciter prolato, veniet non solum Personalitas, sed etiam essentia. Adeoque dum dicitur *Pater generare*, ly *generare* verificabitur tam de *Paternitate*, quam de *essentia*, de qua tamen debet verificari, quod non generet. Quod si dixeris: hæc prædicata: *generat*, *non generat*, dicta de *Patre* & *essentia*, salvari sufficienter per supereminentiam Mysteriorum Sanctissimæ Trinitatis supra lumen rationis, absque omni Distinctione inter essentiam & Personas. Quæram & ego: Quare per eandem supereminentiam non salvatur, quod essentia identificetur Personæ secundum se sumptæ, & tamen Persona secundum se sumpta, non constituitur per essentiam absque distinctione inter essentiam & Personam. Cum id videatur esse necessarium ad illam contradictoriorum verificationem: *Pater generat*, *Essentia non generat*: Directè Respondeo.

Etiam si Personæ Divinæ non distinguantur ab essentia distinctione reali immediata & intensiva, seu Distinctione exclusiva identitatis simpliciter dictæ, nimirum identitatis realis immediatæ. Distinguuntur tamen Distinctione mediata & extensiva, supponente identitatem realem immediatam, intensivam Personarum cum essentia. Distingvuntur item Distinctione virtuali fundata in Distinctione extensiva. Præterea essentia & Personæ distinguuntur Distinctione Rationis præcisiæ objectivæ, ut dictum & probatum est Disputatio. 2. Ratione ergo Distinctionum hujusmodi habebitur, quod Personæ secundum se sumptæ, & prout nomine Personæ simpliciter prolato significantur, non constituentur essentia, licet eadem Personæ identificentur immediatè & intensivè ipsi essentia. Sicut enim ratione dictarum Distinctionum salvantur alia prædicata dicta de Personis & essentia, ita debent salvari etiam hæc prædicata: Persona Divina in ratione Personæ constituitur Personalitate. Eadem Persona in ratione Personæ non constituitur essentia, cui realiter identificatur Personalitas. Seu debent salvari hæc prædicata: Personalitas constituit Personam in ratione Personæ. Essentia identificata realiter Personalitati non constituit Personam in ratione Personæ. Negatà itaque Consequentia objectionis distinguenda erit probatio. Implicat aliquid non constitui eò, quod est idem secum realiter, si nulla distinctione distinguatur ab illo sibi identificato. Omitto probationem. Si aliqua simul distinctione distinguatur. Nego probationem.

7. Patet secundò. Quod, si Persona simpliciter dicta non constituitur per essentiam Divinam, multò minùs constituatur una Persona per aliam Personam. Nimirum Pater non constituitur per Filium, nec Filius constituitur per Patrem. Ratio est. Quia una Persona nomine Personæ simpliciter prolato significata, v. g. *Pater*, nomine *Patris* simpliciter prolato significatus, dicit *Paternitatem* abstractè sumptam, ut dictum est Num. 2. Sed *Paternitas* abstractè sumpta non constituitur *Filiatione*. Ergo. Minor probatur. *Paternitas* enim est relatio producentis ad *Filium*; hæc verò est adæquatè distincta à *Filiatione*. Inter quæ enim est oppositio producentis, & pro-

producti, illa sunt distincta realiter immediate, idque sunt distincta adæquatè, secundum quod opponuntur relativè. Secundum quod enim ita sibi opponuntur, non sunt secum ullatenus idem. Ergo *Paternitas* abstractè sumpta non potest constitui *Filiatione*. Quod enim est adæquatè distinctum à *Filiatione*, non potest constitui *Filiatione*. Cum implicet realiter adæquatè distingui constitutum à suo constitutivo, Totum à parte. Licet verò *Pater* concretè sumptus constituatur essentiâ, non tamen constituitur *Filio*; cum ipsa Essentia Theologicè sumpta non constitutatur ullâ Personâ, quam essentiam *Pater* concretè sumptus dicit ultra *Paternitatem*.

8. Dices. In creatis *Pater* in ratione *Patris* constituitur *Filio*. Ergo etiam in Divinis. Respondeo imprimis Antecedens esse falsum. Nam etiam in creatis *Pater* non constituitur entitate *Filii*, sed solum constituitur actione generativa, quæ simul est *Paternitas*, & *Filiatio*, seu simul est generatio activa, & generatio passiva. Transito deinde Antecedente, Nego Consequentiam. - Disparitas est. Tum quia in creatis relatio *Patris ad Filium*, cum sit relatio accidentalis, est relatio prædicamentalis. Qualis relatio secundum probabilem Philosophorum, ac etiam meam sententiam debet constitui fundamento, & termino proximis, seu ratione fundandi, & terminandi. Jam verò in Divinis relatio *Patris ad Filium*, cum sit essentialis entitati *Patris*, est relatio transcendentalis, qualis relatio debet constitui solo fundamento, seu ratione fundandi, nullatenus ratione terminandi. Adeoque non debet constitui *Filiatione*, & generatione passiva. Tum quia in creatis generatio activa, & passiva, sunt una eademque actio generativa. Duæque illæ rationes generationis activæ, & generationis passivæ in unam entitatem actionis generativæ per realè identitatem coalescunt. Quare cum *Pater* in ratione *Patris* dicat actionem generativam, *Pater* creatus in hac ratione spectatus dicit generationem tam activam, quam passivam, utpote à se indistinctas. In divinis verò diversa hæc sunt realiter generatio activa, & generatio passiva. Quia diversa sunt realiter *Paternitas*, & *Filiatio*. Quare etiam si *Pater* in Divinis constituatur *Paternitate*, non est tamen necesse eundem constitui *Filiatione*.

Adeoque non est necesse unam Personam constitui per aliam. Imò est necesse, propter oppositionem relativam inter Personas Divinas, unam Personam non constitui per aliam.

9. Patet Tertiò. Personas Divinas, nomine Personæ simpliciter prolato significatas, distingui realiter adæquatè. Dum enim sic accipiuntur, accipiuntur simul cum essentia. Sed Persona *Patris*, v.g. accepta cum essentia, à Persona *Filii* accepta itidem concretè, hoc est, accepta cum eadem essentia, distinguitur realiter inadæquatè. Taliter enim acceptæ Personæ, secundum quod dicunt essentiam Divinam, sunt unum idemque; cum essentia Divina sit unica, & omnino simplex, ac indivisibilis, sunt verò distinctæ Personæ, secundum quod dicunt Personalitates *Patris*, & *Filii*. Ergo.

§. II.

Explicantur Relatio, Origo, Missio, Dictio, & Notio, prout reperiuntur in Divinis.

Quæritur I. Quid, & quot sint Relationes in Divinis?

10. Respondeo: Nomine Relationis in præsentī intelligi ordinem, quo una Persona refertur ad aliam Personam, tanquam produciens ad terminum productum; Vel ut terminus productus ad principium se produciens.

Dari Relationes in Divinis de fide est. Tum quia Concilium Tolet. 11. cap. 1. in Confessione fidei dicit: In relativis Personarum nominibus, *Pater ad Filium*, & *Filius ad Patrem*, & *Spiritus Sanctus ad utrumque refertur*. Tum quia de fide est unam Personam produci ab alia, vel aliis. Sed inter produciens & productum datur vera Relatio realis. Ergo.

Relationes hæc quatuor numerantur. Una *Patris ad Filium*. Alia *Filii ad Patrem*, Tertia *Patris & Filii simul ad Spiritum Sanctum*. Quarta *Spiritus Sancti ad Patrem & Filium simul*.

Proprietates Relativæ sunt illæ Relationes, quæ non sunt communes duabus Personis, sed uni nonnisi Personæ sunt propriæ. Hinc sicut tres nonnisi Personæ sunt, ita tres sunt proprietates Relativæ, quarum una convenit *Patri*, estque

Paternitas. Altera est *Filiatio*, quæ convenit *Filio*. Tertia est *Spiratio passiva* conveniens *Spiritui Sancto*.

Quæritur II. *Quid sit Origo in Divinis, & an dentur, & quot sint Origines?*

11. Respondeo: Originem, quæ à S. Thoma *Emanatio intelligibilis* dicitur, esse operationem ad intrà, qua Persona una producit, vel duæ Personæ produciunt aliam Personam consubstantiali producenti, seu communicantem in eadem natura, seu essentia cum producente. Origo correspondet actioni creatæ, seu causalitati seclusis talis actionis imperfectionibus. Differt origo ab eadem actione creata seu causalitate per hoc; Quia causalitas est productio termini non consubstantialis ipsi producenti, seu non ejusdem, sed diversæ essentia. Unde etiam, quod est prius causalitate, prius naturâ dicitur, quod est posterius causalitate, seu quod est effectus, dicitur naturâ posterius. Origo verò est productio termini consubstantialis ipsi producenti, seu Termini, qui sit ejusdem omnino naturæ, & essentia cum suo Principio. Alii per hoc volunt differre Originem à Causalitate, quod Origo sit productio Termini per influxum indefectibilem. Causalitas verò sit productio termini per influxum defectibilem.

Dari Origines in Divinis certum est. *Pater* enim, cum sit origine prior quàm *Filius*, debet dicere originem, ratione cuius sit prior. *Pater* etiam, & *Filius*, prout sunt principium spirativum *Spiritus S.* sunt principium origine prius, quàm *Spiritus S.* Ergo etiam, & huic principio convenit ratio originis. *Filius* præterea est origine posterior quàm *Pater*. *Spiritus S.* est origine posterior quàm principium spirativum. Quod vero hæc prioritas conveniat dictis Relationibus, hinc ulterius est. Quia *Pater*, cum sit principium *Filii*, *Pater* & *Filius* simul, cum sint principium *Spiritus Sancti*, debent esse quid prius, quàm sui termini; cum omne principium in ratione principii sit prius suo principiatio. Sed *Pater* non est prior naturâ, & causalitate, quàm *Filius*. Principium etiam spirativum non est prius naturâ, & causalitate quàm *Spiritus Sanctus*. Talis enim prioritas in DEO repugnat. Cum invehit imperfectionem in principiatum. Ergo *Pater* est

prior origine, quàm *Filius*. Principium spirativum est itidem prius originè, quàm *Spiritus S.* Hæc siquidem prioritas nullam invehit imperfectionem.

Origines alia sunt activæ, alia Passivæ. Origo activa est productio, prout se tenet penes ipsum principium. Origo passiva est productio, prout se tenet ex parte termini producti, seu est terminatio originis activæ. Origines activæ sunt duæ. Generatio activa, quâ *Pater* generat *Filium*, & Spiratio activa, quâ *Pater*, & *Filius* per modum unius principii spirant *Spiritus S.* Passivæ itidem Origines duæ sunt. Una generatio passiva, ratione cuius *Filius* generatur, identificata ipsi *Filio*, & Spiratio passiva identificata *Spiritui S.* ratione cuius *Spiritus Sanctus* spiratur.

Quæritur III. *Quid sit Processio, & an dentur Processiones, & quot sint?*

12. Respondeo: Processionem esse passivam originem unius Personæ ab alia, vel aliis. Cum à Scripturis, & Patribus illæ Personæ dicantur procedere, quæ originem habent ab aliis. Hinc non bene Processio à quibusdam confunditur cum origine. Siquidem origo latius patet. Convenitenim tam origini activæ, quàm origini passivæ. Processio verò restringitur ad solam originem passivam.

Dari Processionem in Divinis certum ex Fide est. Joan. enim 8. *Filius DEI* incarnatus de se dicit: *Ego ex DEO processi*. & Joan. 15. dicitur. *Spiritus, qui à Patre procedit*. In symbolo etiam Nicæno Ecclesia confitetur, quod *Spiritus Sanctus à Patre, Filioque procedat*.

Processiones duæ tantum sunt in divinis. Una est Processio *Filii à Patre*. Altera est processio *Spiritus Sancti à Patre, & Filio* simul. Prior dicitur per Intellectum, altera dicitur processio per Voluntatem. Licet verò duæ sint processiones, usus tamen obtinuit, ut nomine Processionis simpliciter prolato, significetur Spiratio passiva.

Quæritur IV. *Quid sit Missio, & quot sint Missiones in Divinis?*

13. Respondeo. Quod Missio in Divinis ultra processionem unius Personæ ab alia, superaddat apparentiam extrinsecam, in tempore Personæ procedentis, & aliquos effectus tali Personæ Specialiter

ter appropriatos. Hinc quia *Pater* à nulla Persona procedit, *Pater* mitti non potest. *Filius*, quia à solo *Patre* procedit, à solo *Patre* mittitur. *Spiritus S.* quia à *Patre* *Filioque* procedit, mittitur ab utroque

Dari Missiones Divinarum Personarum constat ex Scripturis. De *Filio* enim dicitur: *DEUS misit Filium suum Unigenitum.* De *Sancto* etiam *Spiritu* dicit Veritas æterna: *Spiritus, quem Ego vobis à Patre mittam, docebit vos omnia.*

Missiones duæ pariter sunt atque Processiones, una Missio *Filii* à *Patre*, altera Missio *Spiritus Sancti* à *Patre*, & *Filio*.

Quæritur V. *Quid sit Dictio, seu locutio? An detur? & quotuplex sit?*

14. Respondeo: per Dictionem, seu locutionem intelligi Productionem *Verbi*.

Dari Dictionem seu locutionem, Scripturæ, & Patres sæpius inculcant, ut cum dicitur Psal. 2. *Dominus dixit ad me; Filius meus es Tu, Ego hodie genui Te.* Et Psal. 61. dicitur: *Semel locutus est DEUS.* Eccl. 14. *Sapientia æterna, seu Filius æternus de se dicit: Ego ex ore Altissimi prodixi.* Augustinus etiam lib. 15. de Trinitate DEI cap. 14. dicit. *Quod Pater Dicendo producat sibi Verbum æquale.* Et Gregorius lib. 23. *Moralium*, cap. 11. dicit: *Loqui DEI est Verbum genuisse. Semel autem loqui, est Verbum aliud præter Unigenitum non habere.*

Dictio, seu locutio, alia est activa, alia Passiva. Locutio, seu Dictio activa est ipsum producere, per quod *Pater* producit *Verbum*. Dictio Passiva est ipsum produci, ratione cuius, & quo producitur *Verbum*. Seu Dictio, & locutio activa est generatio activa. Dictio seu locutio passiva est generatio passiva. Propriè tamen dictio, & locutio convenit productioni activæ *Verbi*, seu Primæ Personæ Divinæ. Esse verò *Verbum*, convenit productioni passivæ *Verbi*, seu ipsi *Filio*. Dictionis nomen S. Anselmus Menologii cap. 61. videtur omnibus tribus Personis tribuere, dum quærit: *Cum Pater, & Filius, & Spiritus S. unusquisque se ipsum, & alios ambos dicat, an sint tres Dicentes?* Respondetque: *Non esse tres Dicentes, quamvis singulus quisque sit Dicens.* Cæterum hæc Dictionis acceptio est ampla, & minus propria. In stricta, & propria ac-

ceptione, sola generatio activa *Filii*, seu productio activa *Verbi*, est Dictio, & locutio, ut expressè docet Richardus à S. Victore lib. 6. de Trinitate cap. 13. dum dicit: *Interna locutio agitur auctore solo Patre. Nam solus Pater dicit.* Certè si Dictio propriè dicta esset multiplex, pariter *Verbum* propriè dictum, quod Dictioni respondet, deberet esse multiplex. Sed *Verbum* propriè dictum non est multiplex. Tum quia Patres dicunt, *Verbum* esse nomen proprium *Filii*, qui unigenitus, & unicus est. Tum quia *Verbum* propriè dictum est illud, quod verè, & realiter producitur per Intellectum. Sed tale *Verbum* est non nisi Secunda Persona Divina. Ergo. Adverto. *Verbum* respondens Intellectui essentiali Divino, hujusque Intellectus Dictioni, *Verbum* item distinctum à *Filio*, quo Personæ aliquæ intelliguntur sibi Dicere, & loqui, esse *Verbum* latè, & amplè acceptum, non esse verò *Verbum* in propria significatione *Verbi* acceptum.

Quæritur VI. *Quid sit Notio? An irem dentur, & quot sint Notiones?*

15. Respondeo: Notionem in Divinis esse rationem objectivam, per quam aliqua Relatio nobis innotescit. Seu Notio est nota discretiva, quâ una Relatio discernitur ab alia. Nomen Notionis ex S. Augustino desumptum esse censetur ex lib. 3. de civit. DEI. cap. 6.

Dari hujusmodi Notiones, seu prædicata notionalia discretiva unius Relationis ab alia, certum est apud omnes. Cum enim certum sit Relationes Divinas à se differre, & discerni, certum est dari rationes objectivas, per quas una Relatio discernitur ab alia. Adeoque dari Notiones.

Notiones 5. communiter assignantur: *Paternitas, Filiatio, Spiratio activa, Spiratio passiva, Innascibilitas, & ingenerabilitas.* Ingenerabilitatem, & innascibilitatem esse Notionem *Patris*, & prædicatum soli *Patri* proprium, docet S. Augustinus. lib. de Trinitate, & unitate DEI, dum de *Spiritu S.* dicit: *Spiritum S. neque ingenitum, neque genitum, fides recta declarat. Quia si dixerimus ingenitum; duos Patres affirmare videbimur. Si autem genitum; duos Filios credere culpamur. Sed quod fides certa tenet, nec*

M m m m m

inge-

ingenitus est, nec genitus. Sed ab utroque procedens. Ex quo textu colligitur, esse ingentum esse prædicatum proprium, adeoque notionale Patris. Porro Innascibilitas, & ingenerabilitas, prout est prædicatum proprium, & notionale Patris, accipitur pro esse Fontis omnis Divinitatis, seu pro esse Principii processionum in Divinis. Ex hoc, quod Ingenerabilitas dicitur esse Quinta Notio, etiam Inspirabilitatem dici debere Sextam Notionem Scotus arguit. Non videtur enim esse ratio, cur Ingenerabilitas sit prædicatum notionale Patris, Inspirabilitas autem non sit prædicatum notionale Filii. Respondeo, Inspirabilitatem non esse prædicatum notionale Filii, etiam si ingenerabilitas, seu esse ingentum sit prædicatum proprium, & notionale Patris. Tum quia S. Augustinus docet expressè, quod esse ingentum sit prædicatum proprium Patris; nulli vero, vel ipse, vel aliquis alius ex SS. Patribus docet Inspirabilitatem, seu esse Inspiratum, esse prædicatum proprium Filii. Tum quia Innascibilitas significat rationem principii, & Primam Originem Processionum Divinarum. Quæ ratio convenit soli Patri. Inspirabilitas autem non est ex ullo suo prædicato ulla talis ratio, quæ specialiter debeat convenire Filio; cum præcipue etiam *Pater non Spiritatur.*

Adverto hic aliqua. Primò. Quamvis à me, & à multis Theologis admittantur in Divinis: Intellectus notionalis, & voluntas notionalis; tamen hæc prædicata non numerari supra 5. Notiones enumeratas. Tum quia non ab omnibus admittuntur Intellectus notionalis, & Voluntas Notionalis. Tum quia Intellectus Notionalis est formaliter ipsa generatio activa, & sub hujus conceptu venit intellectus Notionalis. Pater enim per Intellectum generat Filium. Voluntas autem notionalis venit, & intelligitur nomine *Spirationis activæ*, quatenus Pater & Filius per voluntatem spirant Spiritum S. Adverto Secundò, prædicatum *Spirationis activæ* esse prædicatum notionale, & Notionem. In tantum enim non esset, in quantum conveniret duabus Personis, Patris & Filii. Sed hoc non evincit *Spirationem activam* non esse Notionem. Esse enim talem *Spirationem* non convenit dictis Personis Divinis singillatim, & divisim, & tan-

quam duabus diversis Relationibus; sed convenit illis simul, & indivisim, tanquam uni principio, & uni Relationi Spiratoris. Talisque Relationis est prædicatum notionale *Spiratio activa*. Adverto Tertio, notiones 5. enumeratas non eodem modo à se invicem esse distinctas. *Generatio activa, Generatio passiva, & Spiratio passiva* distinguuntur à se realiter immediatè. *Generatio activa, & ingenerabilitas* distinguuntur non nisi per rationem. *Spiratio activa à generatione activa, & generatione passiva* singillatim sumptis distinguuntur distinctione reali inadæquata, ac etiam virtuali intrinseca, ut dicitur inferius. Adverto Quarto, uni eidemque Relationi posse convenire duas Notiones. Relationi enim Patris convenit Notio *Paternitatis*, & Notio *innascibilitatis*. Cum hæc Notiones per rationem non nisi distinguantur.

§. III

Quid sit Principium quod, quid Principium quò in Divinis? & utriusque hujus Principii ratio cui conveniat?

16. Respondeo, & Dico Primò. Principium quod in Divinis esse illud, per quod ad quæstionem: Quod est Principium produciens aliquam Personam; respondetur communiter à Patribus, & Theologis. Principium quò est illud, per quod ad Quæstionem; quo una Persona producit aliam, vel quo duæ Personæ producunt Tertiam, responderi debet, & solet. Hinc, quia ad quæstionem, quod est principium produciens v. g. *Filium*, vel *Spiritum S.* è mente Conciliorum, Definitionum Ecclesiæ, & Patrum, respondemus: Pater est principium, quod generat. Pater, & Filius simul sunt Principium, quod spirat Spiritum S. Ideo principium quod Filii, est Pater. Principium quod Spiritus Sancti, est Pater, & Filius simul, seu Spirator.

Probari id ipsum solet ex illo axioma: Actiones sunt suppositorum. Ergo principia quod, sunt supposita, quibus tribuuntur productiones in Divinis. Sed suppositum, seu Persona Patris, est id, cui tribuitur productio Filii: Supposita, seu Personæ Patris, & Filii sunt, quibus tribuitur *Spiratio Spiritus Sancti*. Ergo Pa-

Pater est principium quod *Filius*. *Pater*, & *Filius* simul, sunt principium quod *Spiritus Sancti*.

Ad Quæstionem verò: Quo *Pater* producit *Filium*, quo item *Pater*, & *Filius* simul producant, & *Spirant Spiritum S.* Quia non uniformiter respondetur; ideo non unum idemque Principium quò Processionum Divinarum statuitur ab omnibus. Quamvis verò disconveniant Doctores in assignando principio quò; in hoc tamen plerique conveniunt, quòd ad quæstionem: quo una Persona producit aliam, vel quo duæ Personæ producant Tertiā; responderi debeat: tum per actionem productivā Personæ, tum per virtutem, & potentiam productivā. Adeoque Principium quò alicujus Personæ debet esse actio productiva ejusdem, debet item, ut plurimi volunt, esse virtus, quā producitur Persona. In hoc verò plures disconveniunt: quòd per actionem productivā, quidam intelligi velint actionem generativā *Filii*, seu generationem activā identificatā tam realiter, quā virtualiter *Patri*. Actionē item spirativā *Spiritus S.* seu Spirationem activā identificatā realiter, quā virtualiter *Spiratori*. Alii per actionem hanc intelligi volunt emanationem proprietatū Relativarum convenientem ipsi *Naturæ*, quā hæc emanat virtualiter proprietates relativas. Volunt item intelligi communicationem naturæ pariter convenientem, quā dicta natura per identitatem communicat se singulis, & omnibus Personis. Disconveniunt item Doctores circa virtutem, quā producuntur Personæ Divinæ *Filii*, & *Spiritus S.* Quidam hanc virtutem inesse, & identificari tam realiter, quā virtualiter ipsis Personis, & Personalitatibus Divinis existimant. Alii e contra censent, hanc virtutem ipsi *naturæ*, seu *Deitati* identificari tam realiter, quā virtualiter, ipsamque naturam ratione sui esse hujusmodi virtutem, adeoque esse principium quò Processionum Divinarū. Qui non admittunt Intellectum notionalem, & voluntatem notionalem, sed solum Intellectum essentialem, & voluntatem essentialem, docent virtutem productivā *Filii*, & principium quò esse Intellectum essentialem, quatenus *Pater* per Intellectum producit *Filium*. Virtu-

tem verò productivā *Spiritus Sancti*, & principium quò ejusdem esse voluntatem essentialem, per quam *Pater*, & *Filius* spirant *Spiritum S.*

17. Respondeo, & Dico Secundò. Principium quò realiter immediatè productivum Processionum Divinarum esse Relationes, & Origines activas. Essentiam verò, seu naturam, & Deitatem non esse principium quò physicè productivum Personarum Divinarum. Esse tamen principium emanativum proprietatum Relativarum. Esse item principium communicativum sui per identitatem iisdem Proprietatibus, ac denique principium radicale, & remotum *Filiationis*, & *Spirationis Passivæ*.

Ratio Primi est, tum ab autoritate Patrum. S. Athanasii asserentis. *Patrem hypostasi generare*. S. Ambrosii dicentis: *Generationem Paternæ Proprietatis opus esse*. S. Damasceni lib. de dubabus Christi voluntatibus: *Omnia, quæ habet Pater, sunt Filii, sola gignendi vi excepta*. Tum quia actio, & virtus, quā una Persona, vel duæ Personæ producant aliam distinctam Personam sunt principia quò Processionum Divinarum. Sed relationes Divinæ activæ sunt actio, & virtus, quibus una Persona, vel duæ Personæ producant Personam ab ipsis distinctam. Ergo Relationes Divinæ activæ sunt principia quò Processionum Divinarum. Major constat ex dictis numero præcedente. Minor quoad Primam partem faciliè probatur; Relatio enim *Paternitatis* est generatio activā, seu actio generativā *Filii*. Relatio *Spirationis* activæ est actio spirativa *Spiritus S.* Quoad Secundam partem eadem Minor probatur. Virtus generandi in *Patre* est ipsa *Paternitas*. Virtus spirandi in *Patre*, & *Filio* est ipsa *Spirationis activæ*. Neque enim per aliam virtutem *Pater* generat, quā per virtutem sibi tam realiter, quā virtualiter, seu omnimodè identificatā; adeoque per *Paternitatem*. Pariter Principium spirativum non per aliam virtutem spirat *Spiritum S.* nisi per virtutem sibi tam realiter, quā virtualiter, seu omnimodè identificatā; adeoque per ipsam *Spirationem activam*. Certè in his principiis nulla est necessitas, & fundamentum distinguendi aliqua distinctione actionem generativā à virtute productivā, seu ge-

ratineva Filii. Distinguendi item actionem Spirativam à virtute Spirativa *Spiritus Sancti.* Quæ enim est illa necessitas? Et quare *Pater* non dicit hanc virtutem, utpote prædicatum relativum sibi proprium, quod nec debet, nec potest esse commune toti *Trinitati*? Spirator item quare non dicit virtutem *Spirativam* identificatam principio *Spirativo*, seu Spiratori, utpote prædicatum pariter relativum, quod non est itidem commune *Trinitati*, sed est soli Spiratori proprium. Cum præsertim etiam *Filius* non solum habeat identificatam sibi *generationem passivam*, sed etiam vim, & virtutem *generationis activæ* terminativam; & *Spiritus S.* habeat non solum identificatam sibi *Spirationem passivam*, sed etiam vim, & virtutem terminativam *Spirationis activæ.* Quis enim unquam dixit *Filium* terminare *generationem activam*? *Spiritus* item *S.* terminare *Spirationem activam* per ipsam *Deitatem*, & non potius per suum esse relativum. Ergo.

18. Ratio Secundi est. Principium quod physice productivum *Filii* debet esse distinctum realiter immediate à *Filio.* Item principium quod physice productivum *Spiritus S.* debet esse distinctum realiter immediate à *Spiritu S.* Sed *essentia Divina*, seu *Deitas* non est distincta realiter immediate à *Filio*, nec etiam est distincta realiter immediate à *Spiritu S.* ut fides docet. Ergo *Essentia Divina*, seu *Deitas* non est principium quod productivum *Filii*, neque est principium quod productivum *Spiritus Sancti.* Major probatur. Tum quia inter producentis physice, & inter productum debet esse distinctio realis immediata. Hæc enim debet esse inter opposita relative oppositione producentis, & producti. Sed principium quod physice productivum, & *Persona*, quæ à tali principio producitur, sunt producentis physice, & productum. Ergo. Tum quia inter principium quod alicujus *Personæ*, & inter eandem ipsam *Personam* est, & debet esse distinctio realis immediata. Ergo multo magis debet esse hæc ipsa distinctio inter principium quod, & inter *Personam* productam. Cum principium quod sit virtus, & ratio formalis, à qua habet principium quod, quod sit principium productivum; adeoque quod habeat oppositionem relativam cum producto,

fundativam distinctionis realis immediatæ. Tum quia inter *generationem activam* propriam *Patri*, & inter *generationem passivam* propriam *Filio.* Item inter *Spirationem* activam convenientem Spiratori, & inter *Spirationem passivam* propriam *Spiritus S.* est, & debet esse distinctio realis immediata. Ergo etiam est, & debet esse distinctio realis immediata inter virtutem *generativam*, & inter vim, seu virtutem terminativam *generationis activæ.* Item inter virtutem *Spirativam*, & inter vim, seu virtutem terminativam *Spirationis activæ.* Si enim *generatio activæ*, & *passivæ* habent oppositionem relativam fundativam Distinctionis realis immediatæ inter tales *generationes*; si item est oppositio relativa inter *Spirationem activam*, & *passivam*, fundativa distinctionis realis immediatæ inter has ipsas *Spirationes.* Multo magis virtus *generativæ*, & virtus *terminativæ* *generationis activæ*; virtus item *Spirativæ*, & virtus *terminativa* *Spirationis activæ* habent eandem oppositionem relativam; adeoque Distinctionem realem immediatam tali oppositioni infundatam.

19. Ratio Tertii est. Tum quia *Essentia Divina* emanat ex se emanatione virtuali Proprietates relativas, iisque se communicat per identitatem immediatam cum iisdem proprietatibus. Dum enim *Pater* v.g. generat *Filium* realiter à se distinctum, ita ipsum physice producit, ut eundem *Filium* *Deitas* virtualiter emanet, illique se per identitatem communice. Tum quia si *essentia* dicatur esse principium quod emanationis, & communicationis sui per identitatem respectu Processionum Divinarum, concilian- tur hac ratione Patrum autoritates, quæ videntur secum pugnare. Quidam enim Patres, rationem principii quod Processionum Divinarum dicunt convenire ipsis Relationibus activis, quorum autoritates adductæ sunt num. 17. Alii videntur asserere *Essentiam Divinam* esse principium quod *Filii*, & *Spiritus Sancti.* Tales autoritates sunt *S.* Dionysii de Divinis nominibus cap. 2. dicentis: *JESUM, & Spiritum S. esse fecundæ Divinitatis germina.* Joannes etiam Theologus in Concilio Florentino sess. 18. refertur dixisse: *Deitatem esse principium, quod generatio fit.* Hæc autoritates ad speciem oppositæ sic conciliantur

liantur: nimirum authoritates hic adductæ debent intelligi de principio *quò*, emanativo proprietatum relativarum, & communicativo sui per identitatem Personis, vel certè de principio *quò* remoto. Jam verò authoritates adductæ Num. 17. intelligendæ sunt de principio *quò* Physicè productivo, formali, & immediato.

20. Ratio quarti est. Quia *Essentia Divina* non solum emanat Proceffiones, & Relationes passivas, illisque se communicat, sed etiam emanat Origines, & Relationes activas, quæ sunt virtus immediata Physicè productiva *Filii & Spiritus sancti*. Quatenus ergo emanat Relationes *Patris & Spiritatoris*, est principium *quò* remotum respectu *Filii & Spiritus S.* Principium enim principii immediati est principium remotum. Si ergo *essentia Divina* est principium *Paternitatis, & Spirationis activæ*, quæ ipsa sunt principia *quò* immediata *Filii & Spiritus Sancti*; eadem *essentia* est principium *quò* remotum *Filii & Spiritus Sancti*.

Adverto *Essentiam DEI* dici principium *quò*, non Principium *quod*, ex eo: quod *Natura*, secundum se sumpta, & prout est radix emanativa proprietatum relativarum non sit suppositum, cui soli convenit ratio principii *quod*.

Proponuntur Objectiones contra Concl. Num. 17.

21. Objicitur primò. Quod est virtus seu potentia productiva Proceffionum Divinarum est principium *quò* earundem. Sed *Natura Divina*, seu *Deitas*, est virtus seu potentia productiva proceffionum Divinarum. Ergo. Major constat ex dictis Num. 16. Minor probatur. Id, cujus exercitium ab ipso adæquatè fluens in suo genere constituit realiter produciens in ratione producentis, illud est virtus, & potentia productiva. Et sic, quia caloris exercitium actuale ab ipso calore immediatè fluens, nimirum calefactio, constituit aquam calidam in ratione calefacientis, calor est virtus & potentia productiva calefactionis. Idem dicendum est de gravitate, & levitate, quarum qualitaturn exercitium est gravitatio, & levitatio, constituens subiectum in ratione gravitantis vel levitantis, quod hæc qualitates sint virtus & potentia productiva gravitationis, & levitationis. Sed sola *essentia* est id, cujus exercitium ab

Disput. VI.

ipsa adæquatè fluens in suo genere constituit realiter producentem. *Paternitas* enim adæquatè fluens ab *essentia*, tanquam à suo virtuali principio, constituit *Patrem* in esse generantis *Filium*. *Spirationis* etiam *activæ* adæquatè fluens ab eadem *essentia* constituit *Patrem, & Filium*, in ratione principii *Spirationis Spiritum S.*

22. Objicitur secundò. Quod est sufficientia, ut existat productio activa, & passiva Filii, illud est principium *quò* in Divinis. Sed Sola *Essentia Divina*, est talis sufficientia. Ergo sola *essentia* est principium *quò* in Divinis. Minor probatur. Quia esse sufficientiam, vi cujus existunt relationes Divinæ, est prædicatum proprium *naturæ*. Talis enim sufficientia est perfectio per se æstimabilis. Quia se habet per modum formæ tribuentis necessitatem ad existendum: qualis forma est perfectio per se æstimabilis; cum melius sit habere hujusmodi necessitatem, quam non habere. Porro perfectiones per se æstimabiles debent esse prædicatum proprium *naturæ*. Quia debent esse prædicatum commune toti *Trinitati*. Non potest enim perfectio per se æstimabilis convenire uni Personæ, & non convenire alteri. Aliàs una Persona posset excludere aliquam perfectionem per se æstimabilem. Ergo.

23. Objicitur tertio. Virtus & potentia, quæ una Relatio producit aliam, est prædicatum proprium *Essentiæ Divinæ*. Ergo secundum hoc prædicatum *Essentia Divina* est principium *quò* Proceffionum Divinarum. Antecedens probatur. Intellectus, & voluntas Divina sunt prædicata propria *Essentiæ Divinæ*. Sed Intellectus & voluntas sunt virtus, & potentia, quæ una Relatio producit aliam. *Pater* enim generat *Filium* per Intellectum; *Pater, & Filius spirant Spiritum S.* per voluntatem. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

24. Respondeo ad primum, Negando primam Minorem. Probationem illius Distinguo. Id, cujus exercitium ab ipso immediatè fluens in suo genere constituit realiter produciens, & per modum actionis, & per modum virtutis, est virtus, & potentia productiva. Nego Majorem. Id, cujus exercitium ab ipso immediatè fluens in suo genere constituit realiter produciens per

Nnn nnn

modum

modum actionis productivæ præcisè, est potentia, & virtus productiva. Concedo Majorem. & Minorem Distinguo. Sed *essentia* est id, cujus exercitium ab ipsa adæquatè immediatè fluens in suo genere constituit produciens, v. g. *Patrem generantem*, constituit inquam, & permodum actionis productivæ, & permodum ipsius virtutis. Concedo Minorem. Constituit produciens realiter præcisè permodum actionis. Nego Minorem, & Consequentiam. Ac dico: si quodpiam exercitium fluens adæquatè in suo genere ab aliquo esse constituat produciens realiter tam permodum actionis, quàm virtutis productivæ immediatæ, ipsum potius tale exercitium est virtus, & potentia immediata realiter productiva termini, qui produciuntur. Non est verò virtus, & potentia illud esse, à quo fluit adæquatè in suo genere tale exercitium, sed ad summum est virtus, & potentia remota ac mediata. Porro *Essentia Divina* exercitium, quod est v. g. *Paternitas*, ab hac adæquatè fluens in suo genere constituit realiter produciens, nimirum *Patrem*, non solum permodum actionis, sed etiam permodum virtutis immediatæ realiter productivæ *Filii*, ut probatum est Num. 17. Unde *Paternitas* est virtus, & potentia immediata productiva *Filii*. Non est verò talis virtus *Essentia Divina*, à qua fluit *Paternitas*, sed nec esse potest secundum dicta Num. 18.

Eandem Probationem sic adhuc Distinguo: Id à quo fluit adæquatè exercitium, quod constituit produciens, est virtus & potentia productiva termini producti, si ratio talis virtutis repugnet prædicatis tam ipsius exercitii, quàm ipsius influxûs. Concedo Majorem. Si esse talem virtutem non repugnet prædicatis tam ipsius exercitii, quàm influxûs. Nego Majorem. Similiter distincta Minore, nego Consequentiam, ac dico: Exercitio, in quod influit *Essentia Divina*, & quod constituit Personam realiter produciens, hæc tria prædicata convenire: primò, quòd sit Productio activa. Secundò, quòd sit virtus immediata realiter productiva. Tertiò, quòd sit realiter distincta à termino producto, & ipsius productione passiva. Quibus prædicatis repugnat *Essentiam Divinam* esse virtutem immediatam productivam. Potius enim ipsi exercitio *Essentia*, ex vi horum prædica-

torum debet convenire ratio virtutis, & potentia immediatæ. Influxus etiam *Essentia* in suum exercitium, nimirum in *Paternitatem*, non est influxus Physicus, & realis, sed est influxus virtualis, & rationis, quatenus *Essentia* emanat virtualiter *Paternitatem*, ipsique per identitatem realem communicatur. Cui influxui repugnat, *Essentiam* hoc influxu influentem, esse virtutem realiter productivam *Filii*. Cum virtus realiter productiva debeat influere in terminum productum influxu realiter distincto, quomodo non distinguitur influxus *Essentia* à *Filio*. Hic enim influxus est ipsa *essentia*, quæ non distinguitur realiter à *Filio*.

Aliter discurre debet de calore aquæ calidæ, quæ in calefactionem tanquam in suum exercitium influit influxu reali, & physico, ipsaque calefactio est præcisè actio indistincta à calefactione passiva, non identificans sibi virtutem productivam, nec habens pro termino productionis à se distincto calefactionem passivam. Unde habetur, quòd calor aquæ calidæ sit virtus productiva alterius caloris in manu.

25. Ad secundum Respondeo cum Distinctione: Illud est principium quòd in Divinis, principium inquam realiter productivum, quod est sufficientia, ut existant quæcunque Relationes Divinæ, nimirum tam activæ, quàm passivæ, Nego Majorem. Illud est principium quòd in Divinis, intellige principium immediatum, & realiter productivum, quod est sufficientia, ut existant processionem seu Relationes passivæ, idque est sufficientia realiter distincta ab iisdem ipsis processionibus. Concedo Majorem. & Distinguo Minorem, Sed *Essentia Divina* est sufficientia, vi cujus existunt omnes, & singulæ Relationes, estque sufficientia ab his ipsis Relationibus realiter immediatè indistincta, & requirens aliam sufficientiam respectu processionum, & relationum passivarum ab ipsis realiter distinctam. Concedo minorem. Est sufficientia immediata physica, & realis respectu relationum passivarum, ab iis distincta realiter immediatè. Nego Minorem, & Consequentiam. Ad ulteriorem Probationem dico: in Divinis dari duplicem sufficientiam, vi cujus existunt relationes Divinæ. Unam sufficientiam emanativam Relationum, tanquam proprietatum, ipsis se communicantem per identitatem realem, quæ suffi.

sufficientia est communis respectu omnium omnino Relationum, seu Personarum. Altera sufficientia est physicè productiva termini, realiter immediatè à se distincti. quæ sufficientia datur in Divinis respectu illarum nonnisi Relationum, quæ producuntur. quales Relationes sunt: *Filiatio*, & *Spiratio passiva*, seu *Filius*, & *Spiritus S.* Licet ergo prior illa sufficientia sit propria *essentia*, seu *Natura Divina*, illique ratione sui conveniens, tamen sufficientia productiva physicè termini realiter distincti non est propria *Naturæ*, sed est propria Relationum activarum ipsis conveniens. Nimirum sufficientia physicè productiva, & generativa *Filii* est propria *Patri*. *Pater* enim ut *Pater* est, ita generat *Filium*, ut ratione sui sit sufficiens ad generandum realiter *Filium*. Sufficientia productiva physicè *Spiritus Sancti* est propria principio *Spirativo*, quod ita spirat *Spiritus S.* ut ratione sui sit sufficiens ad eundem realiter spirandum.

Ulterior probatio tangit difficultatem Puncto sequenti examinandam. An relationes Divinæ sint ratione sui perfectiones per se æstimabiles? Ex hujus difficultatis resolutione constabit, quid dici debeat ad dictam Probationem. Dicitur interim potest, perfectiones per se æstimabiles communes per identitatem realem immediatam omnibus, & singulis Personis, easque absolutas esse prædicata propria *naturæ* eidem ratione sui convenientia. Perfectiones tamen duabus nonnisi Relationibus convenientes, easque relativas, non absolutas, non debere esse prædicata propria *naturæ*, sed potius debent esse prædicata propria relationum. Porro sufficientia physicè productiva *Filii*, sufficientia item physicè productiva *Spiritus Sancti*, sunt perfectiones duabus nonnisi Relationibus convenientes; nimirum Relationi *Patris*, & Relationi *Spiratoris*, nec sunt communes per identitatem iisdem Relationibus, sed potius singulæ singulis sunt propriæ. Non sunt item perfectiones absolutæ, sed perfectiones relativæ, quare non debent esse prædicata propria *Naturæ*.

26. Ad tertium Respondeo dupliciter. Primò, Distinguendo Antecedens. Virtus & potentia proxima, & immediata, eaque physicè productiva Personarum *Filii*, & *Spiritus Sancti* est prædicatum proprium *Essentiæ Divinæ*. Nego Antecedens. Vir-

tus, & potentia remota & mediata; virtus item emanativa virtualiter Relationum, & iisdem communicativa sui per identitatem, est prædicatum proprium *Naturæ Divinæ*. Concedo Antecedens, & nego Consequentiam. Vel certè Distinguo similiter Consequens. Probationis Distinguo Minorem. Sed Intellectus, & voluntas (intellige essentialis) sunt potentia remota, aut etiam proxima emanativa, & communicativa sui Relationibus, non tamen physicè productiva earundem. Concedo Minorem. Sed Intellectus, & voluntas (intellige essentialis) sunt virtus, & potentia proxima, & immediata, eaque physicè productiva earundem. Nego Minorem, & Distinguo similiter Consequens. Ad eandem Objectionem respondeo secundò, Negando primum Antecedens. Probationis Distinguo Majorem. Intellectus Notionalis, & voluntas Notionalis sunt prædicata propria *Essentiæ Divinæ*, non verò prædicata propria Relationum. Nego Majorem. Intellectus essentialis, & voluntas essentialis sunt prædicata propria *Essentiæ*. Concedo Majorem, & Distinguo Minorem. Sed Intellectus Notionalis, & voluntas Notionalis sunt virtus, & potentia, per quam *Pater* producit *Filium*, & *Spirator* producit *Spiritus S.* Concedo Minorem. Sed Intellectus essentialis, & voluntas essentialis sunt virtus, & potentia, per quam *Pater* physicè producit *Filium*, & *Spirator* producit physicè *Spiritus S.* Nego Minorem, & Consequentiam, ac Dico: præter Intellectum essentialem, & Voluntatem essentialem debere admitti Intellectum notionalem, & voluntatem notionalem docui Disp. 2. Num. 26. Conformiter ad dicta ibidem, dicendum in præsentis est, quòd Intellectus notionalis, qui est prædicatum proprium *Patris*, sit virtus, & potentia immediata, quæ physicè, & realiter producit *Filium*. Adeoque quòd sit principium quò *Filii*. Pariter voluntas notionalis, quæ est prædicatum proprium principii spirativi, est virtus, & potentia immediata, quæ physicè, & realiter producit *Spiritus S.* adeoque est principium quò, respectu *Spiritus Sancti*. Intellectus verò essentialis, & voluntas non sunt virtus immediata, quæ physicè producuntur *Filius* & *Spiritus S.* sed ad summum Intellectus essentialis, & voluntas essentialis ab *Essentiæ Di-*

virtus omnino indistincta sunt virtus, & potentia remota; sunt item virtus emanativa Relationum, & communicativa sui per identitatem ipsis Relationibus.

Patet ex dictis, Relationes activas Patris & Spiratoris non esse meras conditiones requisitas ad productiones Filii & Spiritus Sancti. Ut voluerunt Suarez & Arriaga. Cum hæ relationes sint non solum productiones activæ Personarum productarum, sed etiam virtus, & potentia physicè productiva. Adeoque sint principium quò respectu Filii & Spiritus Sancti.

PUNCTUM II.

An Personalitates Divinæ formaliter ut tales dicant formaliter propriam, & peculiarem perfectionem?

27. Præmitto: Perfectum per hoc à plerisque explicari, quòd sit id, cui nihil deest eorum ad hoc, ut sit. Unde juxta hanc explicationem Perfecti, perfectio erit omne prædicatum, & omnis ratio requisita ad esse rei, sine qua res non est. Perfectionem Num. 36. Disp. 1. per hoc definitam habes: quòd sit ratio, seu prædicatum rei prudenter ex se æstimabile, & appetibile. Adeoque fundativum prudentis complacentiæ. Perfectio hæc alia est communis pluribus, alia est peculiaris, & propria uni, vel nonnisi quibusdam. Perfectio in Divinis, prout est communis, est Perfectio *Essentiæ Divinæ*, & ratione hujus conveniens omnibus, & singulis Personis. Hæc alio nomine perfectio essentialis & absoluta dicitur. Perfectio peculiaris est perfectio propria Personarum Divinarum, prout hæc sunt distinctæ virtualiter ab *Essentiâ*. Seu est perfectio conveniens Personis secundum eam rationem acceptis, de qua secundum fidem talia prædicata verificantur, ita ut eorum opposita contradictoria verificentur de *Essentiâ*. Et sic perfectio v. g. *Patris* peculiaris est, vel esset, quæ *Patri* conveniret, prout est *Pater*, prout est *generans*. Perfectio *Filii* peculiaris est, vel esset, quæ conveniret *Filio*, prout est *Filius*, prout est *genitus*, prout est *Verbum Patris*. Perfectio peculiaris *Spiritus S.* est, vel esset, quæ conveniret *Spiritus Sancto*; secundum quod est *Spiritus*, secundum quod procedit à *Patre & Filio*. Perfectiones hæc Notiones & Relativæ dici solent. Perfectio

iterum alia est simpliciter talis, hoc est perfectio sine imperfectione. Alia perfectio simpliciter simplex, seu ut illam explicat S. Anselmus, *quæ est melior ipsa, quam non ipsa*. Quæ explicatio quomodo intelligi debeat, expressum habes Num. 47. Disp. 1.

Ex hoc præmissis facile patet, de quonam quærat, dum quæritur: an Personalitates Divinæ formaliter ut tales dicant formaliter propriam & peculiarem perfectionem, Quæritur nimirum: an Personalitates Divinæ secundum illas rationes, secundum quas à se realiter immediatè distinguuntur, & de quibus verificantur prædicata opposita contradictoriè illis prædicatis, quæ secundum fidem dicuntur de *Essentiâ*, sint perfectiones? hoc est: prædicata secundum se æstimabilia & appetibilia, fundativa prudentis complacentiæ, in rationibus formalibus Personarum, & in prædicatis relativis imbibita, iisdem ipsis Personis Divinis propria & peculiaris? Quæritur præterea: si ratio perfectionis peculiaris & relativæ convenit Personis, Perfectiones hæc suntne simpliciter tales, hoc est, perfectiones sine imperfectione; an certè sint etiam perfectiones simpliciter simplices? Relationes & Personas Divinas formaliter ut tales dicere formaliter perfectionem peculiarem negant Scotista, Perez, Esparza, & aliqui alii. Affirmant Suarez, Vasquez, Arriaga, Amicus, P. Młodzianowski, & P. Morawski.

28. Respondeo, & Dico: Personalitates Divinas formaliter ut tales dicere formaliter perfectiones sibi proprias, & peculiare, simpliciter tales, non tamen perfectiones simpliciter simplices.

Ratio Primi est. Tum ab autoritate. S. Cyrillus enim lib. 3. Thesauri cap. 6. dicit: *Pater est Perfectus non solum quia DEUS est, sed etiam quia Pater est*. Et Damascenus lib. 3. de Fide cap. II. *Relationes vocat perfectiones Personales*. Tum quia prædicata peculiaris, & propria Personarum *Patris, & Filii, & Spiritus S.* per se æstimabilia, & fundativa prudentis complacentiæ, sunt perfectiones propriæ, & peculiare eorum, quibus talia prædicata conveniunt. Sed Personæ in Divinis secundum se sumptæ dicunt prædicata peculiaris per se æstimabilia, fundativa prudentis complacentiæ. Ergo Personæ in Divinis secundum se sumptæ di-

dicunt perfectiones proprias, & peculi-
res. Major patet ex præmisso. Minor
probat. *Pater* dicit hæc prædicata :
quod sit *generans Filium*, quod sit *virtus*
generativa ejusdem Filii, sufficientia *Filio*
ad esse realiter distincta ab eodem, quod
sit *generatio activa*, *Relatio*, *Origo*, *Fons*
Processionum in Divinis. *Filius* dicit hæc
prædicata : quod sit *Unigenitus Patris Fi-*
lius, quod sit *Verbum Patris*, quod sit *In-*
tellectio passiva notionalis, quod sit *Gene-*
ratio passiva &c. *Spiritus S.* dicit prædi-
cata : quod sit *Spiritus*, quod procedat
à *Patre*, & *Filio*, quod mittatur ab utrô-
que, quod sit *Spiratio passiva*, &c. Sed
hæc prædicata sunt prædicata propria, &
peculiaria dictarum Personarum, eaque
secundum se æstimabilia, & fundativa
prudenter complacentiæ. Ergo. Mi-
nor probatur. Sunt imprimis hæc præ-
dicata propria, & peculiaria Personarum,
quarum dicuntur esse prædicata. Neque
enim conveniunt formaliter *Essentia Di-*
vinæ secundum se sumptæ. Huic enim
potius contradictoria dictorum prædica-
torum conveniunt. Siquidem secun-
dum definitionem Concilii Lateranensis,
Essentia DEI nec generat, nec generatur,
nec spirat, nec spiratur. Neque etiam præ-
dicata unius Personæ conveniunt alteri
Personæ. Quia hæc prædicata cum sint
Relativa, & dicant oppositionem produ-
centis, & producti, ita conveniunt uni
Personæ, ut non conveniant alteri, sint-
que negabilia de alia Persona. Deinde
eadem prædicata secundum se accepta
sunt æstimabilia, & fundativa prudenter
complacentiæ. Quis enim dicat *Patrem*
æternum, secundum quod *generat Filium*,
non esse appetibilem, & æstimabilem;
Filium item, secundum quod *generatur*,
estque *unigenitus Patris*. Item *Spiritus*
S. secundum quod est amor, & charitas,
à *Patre*, & *Filio* procedens, non esse æ-
stimabilem, & appetibilem; quis censeat
Filium æternum non esse objectum pru-
dentis complacentiæ, *Patre* de ipso atte-
stante : *Hic est Filius meus dilectus, in quo*
mihi bene complacui. Certè si prædicata
Divina absoluta sunt secundum se æsti-
mabilia, etiam prædicata relativa debent
esse æstimabilia. Cum non appareat ra-
tio ob quam debeant illa, hæc non de-
beant appetiari, & æstimari. Tum quia
in Divinis existentia, sanctitas, exigen-

Disputatio VI.

tia ad identificari pelago omnium perfe-
ctionum, Intellectus, & voluntas, sunt
perfectiones per se æstimabiles. Sed Per-
sonæ Divinæ secundum se acceptæ, hoc
est, prout distinctæ virtualiter ab *Essentia*,
& prout verificant prædicata, quæ negari
debent de *Essentia*, dicunt formaliter
existentiam, sanctitatem, exigentiam ad
identificari pelago omnium perfectionum;
Intellectum, voluntatem &c. Dicunt
imprimis Personæ secundum se sumptæ
existentiam; nam *Pater* non aliter *gene-*
rat Filium, nisi ratione sui existens. Prin-
cipium etiam *Spirativum* non nisi ut exi-
stens *Spirat Spiritum S.* Cum omne prin-
cipium physicè productivum alicujus ter-
mini requirat essentialiter existentiam sui
ad operandum. *Filius* etiam æternus se-
cundum quod *generatur*, pariter & *Spi-*
ritus S. secundum quod *spiratur* existit.
Cum omnes actiones productivæ termi-
nentur ad existentiam termini producti.
Ergo Personæ Divinæ secundum se
sumptæ dicunt existentiam. Eadem Per-
sonæ dicunt quoque Sanctitatem. Quia
ratione sui per identitatem realem par-
ticipiant *Naturam Divinam*, in qua par-
ticipatione consistit formaliter Sanctitas.
Præterea eadem Personæ, secundum
quod opponuntur sibi relative, & secun-
dum quod verificant prædicata Relativa,
quæ non verificat *Essentia*, dicunt exigen-
tiam ad identificari *DEO*, ejusque *Essen-*
tia, quæ est pelagus omnium perfectio-
num Divinarum. Tandem : Personæ
Divinæ secundum se dicunt Intellectum,
& voluntatem. *Pater* enim per Intel-
lectum *generat Filium*, adeoque dicit Intel-
lectum. *Pater*, & *Filius*, prout sunt prin-
cipium *Spirativum*, dicunt voluntatem;
per hanc enim *Spirant Spiritum S.* Por-
rò hæc omnes perfectiones sunt perfecti-
ones propriæ, & peculiæ. Quia Per-
sonis secundum esse Personale, & relati-
vum convenientes. Unde etiam di-
cuntur Notionales, & Relativæ. Idque
Existentia, sanctitas, & exigentia ad iden-
tificari *DEitati*, sunt perfectiones pecu-
liæres non eo sensu, quod uni tantum
Personæ conveniant; cum conveniant
singulis : Sed sunt peculiæres eo sensu,
quod non habeantur formaliter ab *essen-*
tia, nec ita sint communes Personis, si-
cut *essentia Divina* est communis eisdem;
neque enim per illam existentiam rela-

O o o o o

tivam

tivam existit *Pater*, per quam existit *Filius*. Sed hæ ita multiplicantur, sicut multiplicantur & Personæ.

29. Ratio Secundi est. Perfectiones sine imperfectione sunt perfectiones simpliciter tales. Sed perfectiones peculiare, quas dicunt Personæ secundum se sumptæ, sunt perfectiones sine imperfectione. Cum enim Personis Divinis repugnet omnis imperfectio, in prædicatis earundem Personarum propriis, & peculiaribus, quæ ipsis secundum fidem, & Patrum ac Theologorum doctrinam conveniunt, nulla potest esse imperfectio. Ergo perfectiones peculiare, quas dicunt Personæ secundum se, sunt perfectiones simpliciter tales.

30. Ratio Tertii est. Tum quia perfectiones simpliciter simplices sunt prædicata Divina absoluta. Sed perfectiones peculiare, & propriæ Personis secundum se sumptis, non sunt in sensu virtuali, & formali prædicata absoluta, sed potius sunt prædicata Relativa. Ergo. Tum quia Perfectio simpliciter simplex est illa, quæ est melior ipsa, quam non ipsa. Sed nulla perfectio peculiaris, & propria Personæ secundum se, est perfectio melior ipsa, quam non ipsa. Esse enim perfectionem meliorem ipsam, quam non ipsam, est esse perfectionem meliorem, quam sit perfectio ejus opposita, & cum ipsa impossibilis. Sed nulla perfectio Personæ alicui secundum se sumptæ peculiaris, est perfectio melior, quam ejus opposita. Et sic perfectio propria *Patri* non est perfectio melior, quam sit ea perfectio, quæ est propria *Filio*, aut propria *Spiritui S.* Hæ enim perfectiones sunt sibi æquales, nec una major aut melior, quam altera. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

31. Objicitur Primò. Personis Divinis secundum se sumptis, seu ut distinctis virtualiter ab *Essentia Divina*, nulla convenit æstimabilitas, & amabilitas. Ergo hæ ratione sui non sunt perfectiones. Antecedens probatur. Tum quia Personæ Divinæ suam amabilitatem, & æstimabilitatem habent ratione identitatis realis cum *Essentia*, & *natura Divina*, quæ per hoc, quod identificetur realiter Personis, refundit in Personas omnem amabilitatem, & æstimabilitatem, ita, ut quid-

quid est Perfectionis in Personis, id totum proveniat ab *essentia Divina*, & in ea præintelligatur, tanquam in necessitate quasi activa, ratione cujus dantur tres Personalitates nullam dicentes imperfectionem. Ergo. Tum quia Personæ Divinæ ratione sui non habent diversas *essentias*, aliàs non unica in DEO esset *essentia*. Ergo neque habent ratione sui diversas æstimabiles & amabilitatis. Hæ enim deberent infundari ipsi *essentia*, seu deberent infundari alicui esse, secundum quod Personæ essent amabiles, & æstimabiles. *Esse* vero, & *essentia* rei sunt unum idemque per omnia. Tum quia si Personæ Divinæ haberent ratione sui amabilitatem, & æstimabilitatem, haberent ex hac ratione, quod dictæ Personalitates habeant proprias peculiare existentias. Sed non habent proprias existentias distinctas ab existentia *Deitatis*, aliàs haberent & *essentias* distinctas ab *essentia Deitatis*. Cum *essentia* non distingatur ab existentia sibi proportionata, sed existentia sit ipsa *essentia actualis*, ut docet communior Philosophia. Tum quia Personæ Divinæ si haberent peculiare perfectionem, haberent per hoc, quod dictæ Personæ dicant exigentiam ad identificari *Deitati* tanquam pelago omnis perfectionis. Sed exinde non arguitur Personas Divinas ratione sui habere perfectionem peculiare, & propriam. Potius enim ex hoc arguitur, quod Personæ dictæ omnem suam amabilitatem, & æstimabilitatem, adeoque perfectionem habeant ratione *Deitatis*; sicut enim exigentia ad identificari cum *Deitate* specificatur à *natura Divina* seu *Deitate*, vel ab identitate cum eadem, ita ab illa habet amabilitatem, & æstimabilitatem. Tum quia Personæ Divinæ non aliunde habent amabilitatem, & æstimabilitatem, nisi quod sint Divinæ, sed sunt Divinæ ratione Divinitatis seu *Deitatis*. Ego ratione ejusdem sunt amabiles, & æstimabiles, adeoque non ratione sui.

32. Objicitur Secundò. Personæ Divinæ non dicunt ullam Distinctionem nemine cogitante ab *Essentia Divina*. Ergo nec ratione sui dicunt ullam perfectionem. Antecedens supponitur alibi Probatum. Consequentia probatur. Tū quia si Personæ Divinæ non dicunt ullam Distinctionem nemine cogitante à *Dei-*

Deitate, dictæ Personæ non possunt accipi ratione sui, quin eo ipso simul accipiantur secundum *Deitatem*. Ergo quodcumque prædicatum vel perfectionem dicunt ratione sui, habent illam hoc ipso ratione *Deitatis* sibi omnino identificatæ, nec ullatenus nemine cogitante à se distinctæ. Tum quia si Personæ Divinæ non dicerent ullam nemine cogitante Distinctionem à *Deitate*, & tamen haberent perfectionem peculiarem, & sibi propriam, de *Deitate*, & perfectionibus Personalibus dicerentur prædicata contradictoria, quæ per nullam distinctionem salvarentur. Sed de his contradictoria dici non debent. Cum non sit fundamentum ex fide dicendi aliqua contradictoria de *Deitate*, & perfectionibus Personalibus, sinè quo tamen fundamento nulla contradictoria dici debent in Divinis. Tum quia ubi non sunt distinctæ nemine cogitante Essentia, & existentia, non sunt distinctæ perfectiones, adeoque non sunt propriæ, & peculiare distinctis Personis convenientes. Sicut enim implicat dari perfectionem sinè essentia, ita implicat dari perfectiones distinctas sinè distinctis essentiis, & existentis. Sed si Personæ non distinguuntur ulla Distinctione nemine cogitante à *Deitate*, Personæ non habent distinctas existentias, & essentias. Ergo.

33. Objicitur Tertiò. Si in DEO unaquæque Persona diceret perfectionem peculiarem, darentur in DEO tres perfectiones singulis Personis propriæ, & peculiare, aut certè darentur quatuor perfectiones pro numero Relationum Divinarum. Siquidem principium Spirativum debet habere peculiarem perfectionem, diversam à Perfectionibus trium Personarum singillatim acceptarum. Cum habeat prædicata peculiaria, & propria diversa à prædicatis earundem Personarum. Imo plures adhuc darentur huiusmodi perfectiones. Cum unius ejusdemque Personæ plura prædicata sint plures perfectiones ratione nostra distinctæ. Sed non dantur, nec admitti debent tres, sive quatuor, aut plures perfectiones Personis, & Relationibus Divinis propriæ. Tum quia non dantur tres *Deitates*, tres *Asseitates* &c. Ergo neque dantur tres perfectiones. Tum quia, si darentur in DEO tres perfectiones, darentur etiam tres per-

fecti. Sicut quia dantur in DEO tres subsistentiæ, & tres Personalitates, dantur quoque tres subsistentes, tres Personæ. Sed non dantur in DEO tres perfecti, idque non dantur, nec debent dari tres perfecti etiam relativè. Sicut non dantur tres Dii relativi, tres omnipotentes, tres Sancti Relativi. Ergo. Tum quia in DEO non dantur tres perfectiones absolutæ. Ergo neque dantur tres perfectiones Relativæ. Consequentia probatur. Illæ ipsæ perfectiones, quæ dicuntur relativæ, si darentur, deberent esse perfectiones absolutæ, quæ enim perfectiones sunt absolutæ, & simpliciter necessariæ, illæ perfectiones sunt absolutæ, Sed perfectiones peculiare, & propriæ Personarum si quæ darentur, deberent esse absolutæ, & simpliciter Necessariæ. Ergo deberent esse absolutæ. Tum quia nullæ dantur, nec possunt dari perfectiones Relativæ. Quæ enim Rationes in suo conceptu non dicunt oppositionem producentis, & producti, illæ rationes non sunt rationes Relativæ. Sed perfectiones, quæ convenient Personis secundum se, in suo conceptu non dicunt oppositionem producentis, & producti; alias in ratione perfecti, deberent sic opponi Personæ Divinæ. Ergo. Confirmatur. In Divinis ibi nonnisi est multiplicitas, ubi est oppositio producentis, & producti. Sed inter perfectiones Personales, & Personarum proprias non est dicta oppositio. Hæc enim penes perfectionem esse non potest. Ergo. Tum quia si darentur plures diversæ perfectiones personales, sequeretur, quod una Persona Divina plus diceret perfectionis, quàm alia Persona, puta *Pater* plus diceret perfectionis, quàm *Filius*. Quia diceret virtutem generandi, quam non dicit *Filius*. Deinde sequeretur, quod Personæ ratione sui superadderent aliquid perfectionis *Naturæ Divinæ* supra perfectionem, quam ratione sui habeat *natura*, adeoque Personæ perficerent *Naturam*. Tandem sequeretur, in tribus simul Personis plus esse Perfectionis, quàm in unaquaque singillatim. Sed sequelæ admitti non debent. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

34. Respondeo ad Primum, negando
O o o o o o 2 do

do Antecedens. Primam Probationem Distinguo : Personæ Divinæ habent suam amabilitatem, & æstimabilitatem absolutam ratione identitatis cum *essentia*, & ratione ipsius *essentia*. Concedo. Personæ Divinæ habent (intellige formaliter) amabilitatem, & æstimabilitatem etiam Relativam ratione identitatis cum *essentia*: item taliter habent amabilitatem, & æstimabilitatem absolutam ratione *essentia*, ut non habeant præterea amabilitatem, & æstimabilitatem Relativam ratione sui. Nego Probationem, & Dico: Personas Divinas præter amabilitatem, & æstimabilitatem absolutam, quam habent ratione identitatis cum *natura & Deitate*, seu potius ratione *Deitatis*, habere præterea amabilitatem, & æstimabilitatem Personalem ac Relativam, quam ipsam habent formaliter à suis prædicatis Relativis, ut dictum est Num. 28. Ad ulteriorem Probationem dico: *Natura Divina*, per hoc, quod identificetur Personis, in eisdem Personas formaliter, & quasi in genere principii formalis refundit amabilitatem, & æstimabilitatem absolutam, simul tamen in eisdem Personas emanativè refundit amabilitatem & æstimabilitatem personalem per hoc ipsum, quod emanet virtualiter Personalitates, ita, ut ipsa æstimabilitas Personalis habeatur formaliter ab ipsis prædicatis Personalibus & relativis. Dico ulterius: quoddid quidquid est perfectionis in Personis, proveniat ab *Essentia Divina*, vel formaliter, vel emanativè. Nimirum quidquid est perfectionis absolutæ, provenit formaliter à dicta *essentia*. Quidquid verò est perfectionis Relativæ in Personis, provenit ab *essentia* emanativè. Præterea, quidquid est perfectionis (intellige relativæ) præintelligitur in *essentia*, tanquam in necessitate quasi activa, & radicali, ita tamen, ut in ipsis etiam Personis, tanquam in necessitate quasi passiva, & formaliter intelligi debeat perfectio Personalis & relativa.

Secundæ Probationis omisso Antecedente Nego Consequentiam. Ad ulteriorem Probationem Dico, æstimabilitatem & appretiabilitatem relativam infundari *essentia Divina* Theologicè & propriè acceptæ, tanquam radici & principio emanativo talis æstimabilitatis. Formaliter verò, & in genere principii formalis non in-

fundatur *Essentia* propriè dictæ, & Theologicè acceptæ. Sed satis est, quodd in hac ratione infundetur prædicatis propriis Personarum, iisdemque essentialibus.

Tertiæ Probationis Nego Minorem, & ulterioris Probationis sequelam. Ad id, quod ulterius dicitur, Respondeo: Existentiæ absoluta non distinguitur ab *essentia* propriè & Theologicè accepta, non distinguitur, inquam, tam realiter, quam virtualiter. Concedo. Existentiæ relativa non distinguitur saltè virtualiter ab *essentia* Theologicè dicta. Nego. An verò existentiæ relativa dicat virtualiter *essentiam* relativam impropriè, & non Theologicè acceptam, est quæstio de voce, & nomine. Quia tamen in mysterio maximè *Trinitatis*, cautè admodum verbis, & ut nummis, utendum est, cum Patres, & Theologi non utantur, nec meminerint hujus *essentia* relativæ, & impropriè dictæ, abstinemus ab hac appellatione, & Dico, existentiæ relativam solum dicere virtualiter prædicata propria Personarum, quæ sunt de ratione formali earundem, & ab ipsis non distingui virtualiter.

Quartæ Probationis Nego Antecedens, & Dico: Exigentiam Personæ ad identificari realiter *Deitati*, duo virtualiter dicere: Primò principaliter & directè dicit Personam exigentem identificari: minùs principaliter, indirectè, & quasi pro termino dicit identitatem realem cum *essentia*, quam identitatem exigit Persona, & per consequens indirectè dicit ipsam *essentiam*. Hoc posito, dum Personæ Divinæ dicuntur habere amabilitatem, & æstimabilitatem ratione exigentiæ ad identificari cum *essentia*, habent talem amabilitatem ratione ejus; quod exigentiæ dicta dicit directè & principaliter. Quod ipsum est Persona. Habendo verò æstimabilitatem ratione exigentiæ ad identificari cum *essentia*, habent illam ratione sui. Ad ulteriorem Probationem dico, quodd exigentiæ ad identificari *essentia* Divinæ specificetur, quasi extrinsecè ab *essentia*, quia specificatur ab ea, tanquam à termino dictæ exigentiæ, cui secundum se sumptæ est quodammodo extrinsecus idem terminus, quatenus *essentia* virtualiter distinguitur à Personis, eadem tamen exigentiæ specificatur intrinsecè per suamet, & Personæ, cui convenit, prædicata propria.

Quin-

Quintam, & postremam Probationem distinguo : Personæ Divinæ non aliunde habent amabilitatem & æstimabilitatem, nisi quod sint Divinæ per terminationem emanationis virtualis, quâ emanantur à Deitate. Omitto Majorem. Habent enim amabilitatem & ex eo, quod sint Personæ Patris, & Filii, & Spiritus S. & ex eo, quod sint Divinæ. Personæ Divinæ non aliunde habent amabilitatem, nisi quod sint Divinæ per constitutionem à Deitate, quasi à forma. Nego Majorem, & Distinguo Minorem. Sed Personæ Divinæ sunt unice Divinæ per constitutionem, quâ constituuntur Deitate, quasi formâ. Nego Minorem. Sed Personæ Divinæ secundum se sumptæ sunt Divinæ per terminationem virtualis emanationis, quâ emanantur à Deitate. Concedo Minorem, & Nego Consequentiam.

35. Respondeo ad secundum. Negando imprimis Antecedens. Personas enim Divinas ab essentia debere distingui, nem. cogitant. aliqua distinctione, quæ stet cum identitate reali immediata intensiva earundem Personarum cum essentia DEI, defendi Disp. 2. Quæst. 2. ubi etiam determinavi, quali Distinctione distinguantur. Deinde Transito Antecedente potest negari Consequentia. Etiam si enim Personæ Divinæ dicerentur non distingui ulla distinctione, quæ sit nem. cog. ab essentia, quia tamen sunt realiter à se distinctæ, & sibi relativè oppositæ, secundum quod sibi opponuntur, & secundum quod à se realiter immediatè distinguuntur, secundum id debent esse perfectiones relativæ. Et quia sibi, ratione sui opponuntur, & ratione sui à se invicem distinguuntur, non ratione naturæ, ideo Personæ Divinæ ratione sui, & non ratione naturæ sunt perfectiones relativæ. Certè ratione cujus Personæ Divinæ sunt proprietates relativæ, Relationes, Origines, Processiones, Notiones, &c. ratione illius sunt perfectiones Personales, & relativæ. Cum esse perfectionis reperitur in his rationibus, usque imbibatur. Sed Personæ Divinæ ratione sui, & non ratione naturæ sunt proprietates relativæ, sunt Relationes, Origines, Processiones, Notiones, &c. Ergo eadem Personæ ratione sui, non verò ratione naturæ sunt perfectiones relativæ. Deinde etiam si Personæ Divinæ non distinguerentur nem. cog. ab essentia, tamen sal-

Disputatio VI.

tè per rationem, eamque præcisivam, objectivè distinguuntur ab eadem essentia. Sed Personis, prout distinctis per rationem, seu ut præcisè objectivè ab essentia, sumptis secundum eam rationem, secundum quam præscinduntur, convenit ratio perfectionum Personalium. Quia convenit per rationem verè affirmantem, quod sit Pater, quod sit Filius, quod sit generans, quod sit genitus, aliæque prædicata per se æstimabilia propria Personarum, verè negabilia de essentia. Ergo.

Ad primam Probationem dico : hanc solvendam esse ipsis adversariis. Ex hac enim invariata infero ulterius : Ergo, cum Personæ Divinæ ratione sui distinguantur realiter immediatè. Cum ratione sui opponantur sibi relativè. Cum Pater ratione sui generet Filium, Filius ratione sui generetur à Patre, Spiritus S. ratione sui spiratur ; hæc omnia prædicata conveniunt Personis ratione Deitatis ipsis omnino identificatæ. Directè Nego Antecedens primæ Probationis, & dico : negata omni distinctione, quæ sit nem. cog. inter Personas Divinas, & inter essentiam, Personas Divinas posse accipi ratione sui absq; eo, quod accipiantur secundum Deitatem in ordine ad verificanda prædicata relativa, quæ de ipsis affirmantur, de essentia verò negari debent secundum fidem.

Secundam Probationem retorqueo in adversarium : Si Personæ Divinæ non dicerent ullam distinctionem ab essentia, simulque non dicerent ratione sui ullam perfectionem peculiarem, tunc in Divinis de indistinctis realiter, imò de eodem omnino etiam per rationem, verificarentur prædicata saltè arguitivè contradictoria, quorum verificationis non esset fundamentum ex fide, nimirum de esse Patris verificaretur, quod sit prædicatum ratione sui æstimabile, & simul verificaretur de eodem esse Patris, quod ratione sui non sit perfectio. Quæ prædicata ; esse prædicati ratione sui æstimabilis, & non esse ratione sui perfectionis, sunt contradictoria arguitivè, quorum tamen verificationis non esset fundamentum ex fide. Directè, missa Probationis Majore Nego Minorem, & dico : cum ex fide sit fundamentum verificationis de essentia, & Personis horum prædicatorum : Essentia non generat, non generatur, &c. Pater generat, Filius generatur ; esse implicitè fundamentum ex fide, Patri, cony ni-

Pppppp

re

re perfectionem *generantis* relativam; *Filio* convenire perfectionem relativam *geniti*; & non convenire eadem prædicata *Essentia*; prædicatum enim *generantis* cum sit per se æstimabile, est perfectio *generantis*; prædicatum verò *geniti*, cum sit prædicatum per se æstimabile, est perfectio *geniti*. Potius Adversarius deberet afferre fundamentum ex fide vel hujus, quòd prædicata: *generat*, *generatur*, non sint prædicata secundum se æstimabilia, vel hujus, quòd etiam si sint secundum se æstimabilia, non sint tamen secundum se perfectio.

Tertiæ Probationis Nego Majorem quoad illam partem; ubi non sunt distinctæ *Essentiæ*, ibi non sunt distinctæ perfectiones. Si enim sine distinctis *essentiis*, dantur in DEO distinctæ Personæ, & distincta prædicata relativa, ut fides docet, etiam sine distinctis *essentiis* dantur in DEO peculiare perfectiones in ipsis prædicatis relativis, & Personalitatibus imbitæ. Probationem Majoris Nego, & dico: sicut, licet implicet dari Personam sine *essentia*, tamen non implicat dari plures diversas Personas sine multiplicitate, & diversitate *Essentiarum*, ut Adversarius dicere tenetur. Ità licet implicet dari perfectionem relativam sine *essentia*, tamen non implicat dari perfectiones relativas distinctas sine distinctis *essentiis*. Alteram partem Majoris, illam scilicet: ubi non sunt diversæ existentia, ibi non sunt diversæ perfectiones, omitto, & Minorem quoad partem respondentem omissæ parti Majoris, Nego. Nimirum Nego, quòd Personæ si non distinguantur nem. cog. à *Deitate*, quòd non habeant diversas existentias relativas. Has enim debere dari proportionatè evincitur, atque evincitur, prædicata relativa debere esse inter se distincta, licet hæc non sint distincta à *Deitate*.

36. Ad Tertium respondent aliqui cum Vasquez, & Ruitz Negando sequelam Majoris. Hi Theologi, etiam si docuerint per conceptus Personarum importari rationem perfectionis, negabant tamen secundum multiplicitem Personarum multiplicari in DEO perfectiones. Cæterum omissa sequelâ quoad Primam partem, circa Secundam partem ejusdem sequelæ Dico: pro numero Relationum Di-

vinarum admitti posse quatuor perfectiones, taliter, ut perfectio principii *Spirativi* non sit realiter adæquatè distincta à perfectione *Paternitatis*, nec item sit realiter adæquatè distincta à perfectione *Filiationis*. Circa Tertiam sequelam dico: Etiam si plures perfectiones relativæ realiter adæquatè à se distinctæ possint admitti, non possunt tamen hæc plures esse, quàm tres. Tales verò, quarum aliquæ adæquatè à se sint distinctæ, aliquæ inadæquatè, non possunt admitti nisi 4. totidem Relationibus respondentes: supra hunc numerum, si fuerint aliæ perfectiones relativæ, hæc erunt per rationem nonnisi distinctæ, & uni alicui relationi convenientes. Propter has reflexiones omissa sequelâ nego Minorem.

Primæ Probationis Nego Consequentiam. Disparitas est. Quia prædicata *Deitatis*, *Aseitatis* &c. ita sunt prædicata absoluta, ut nulla ratio evincat præter *Aseitatem*, & *Deitatem* absolutam debere dari *Aseitatem*, & *Deitatem* relativam; imo videntur hæc repugnare specialiter. *Deitas* enim ex suo conceptu est radix, & principium virtualiter emanativum proprietatum relativarum. Repugnat verò radix relativa, & principium relativum, quòd sit virtualiter emanativum Relationum. *Aseitas* est sufficientia sibi ad esse exclusiva sufficientiæ à se aliquomodo distinctæ: nulli autem Personæ potest convenire ratio talis sufficientiæ; cum respectu omnium Personarum *Natura Divina* sit sufficientia per modum radices virtualiter emanativæ Personalitatum, Una præterea Persona, v. g. *Pater* respectu *Filii*, cum sit producat, est sufficientia productiva *Filii*. E contra præter perfectionem absolutam debere dari perfectiones relativas diversas, evincunt rationes num. 28. adductæ, nec ulla repugnantia in talibus perfectionibus ostendi potest.

Secundæ Probationis Nego sequelam, & Dico: licet dentur in DEO tres perfectiones Relativæ, non dari tamen tres perfectos relativè. Denominationes enim adjectivè significatæ expressæ conceptu attributorum, quo nimirum prædicata Divina absoluta exprimentur, etiam si Specialiter Personis ratione sui convenient, ut: esse *sancti*, esse *existentis*,

ris, esse perfecti, non debent multiplicari secundum multiplicatem Personarum, non debent inquam multiplicari etiam cum hoc addito, quod sint plures sancti relativè, plures existentes relativè, plures perfecti relativè, idque non debent multiplicari ex eo, nè detur Scandalum pusillis, & nè hæresis Tritearum, ac Joachimi Abbatis videatur tacitè approbari, qui erroneè docuerunt dari tres DEOS relativos. Cum præsertim secundum vulgi acceptionem, hujusmodi denominationes videantur *Naturam* in recto importare, Relationem in obliquo, adeoque si hæ denominationes multiplicentur, videantur multiplicatam *naturarum* adstruere, & non solum multiplicatam Relationum. De prædicatis Personarum subsistentium Suppositorum dispar ratio est. Hæc enim prædicata cum exprimentur conceptibus nulli prædicato absoluto Divino propriis, & convenientibus, bene possunt, & solent multiplicari. Cum tali multiplicatione non multiplicentur *Natura Divina*, nec ipsi DEI, sicut illos multiplicabat Joachimus Abbas.

Tertiæ Probationis Nego Antecedens. Nego ulterius, quod perfectiones, quæ dicuntur Relativæ, si admittantur, debeant esse perfectiones absolutæ. Probationis ulterioris Nego illam Majorem: Perfectiones, quæ sunt simpliciter, & absolute Necessariæ, sunt perfectiones absolutæ. Quæ Major si esset vera, vera quoque esset hæc propositio: Prædicata, quæ sunt absolute & simpliciter necessaria, sunt prædicata absoluta, quæ tamen est falsa; alias si esset vera, omnia prædicata relativa, cum hæc sint prædicata simpliciter, & absolute necessaria, deberent esse prædicata absoluta. Ejusdem Majoris falsitatem tali evinco argumento: Per id, prædicatum vel perfectio non potest esse absoluta, quod pariter convenit prædicatis tam absolutis, quam relativis; potius enim prædicatum debet esse absolutum, & perfectio debet esse absoluta per rationem non communem, sed propriam prædicatis absolutis, eorumque discretivam à prædicatis relativis. Atqui esse simpliciter, & absolute necessarium, est ratio communis, & æqualiter conveniens prædicatis, tam absolutis, quam relativis.

Siquidem etiam prædicata relativa in Divinis sunt simpliciter, & absolute necessaria, consequenter hæc ratio prædicati absolute, & simpliciter necessarii, non est ratio propria, & discretiva prædicati absoluti à Relativo. Ergo perfectio, quæ dicitur personalis, non potest esse perfectio absoluta per hoc, quod sit simpliciter, & absolute necessaria. Potius ratio perfectionis absolutæ in hoc consistit, & per hoc formaliter habetur, quod sit communis per identitatem omnibus, & singulis Personis, & quod in suo conceptu non dicat ullam relationem ad intrā, nec oppositionem relativam cum aliis prædicatis Divinis. Cum ergo perfectiones Personales *Patris* seu *generantis*, *Filii* seu *geniti* &c. non sint communes per identitatem omnibus, & singulis Personis Divinis. Cum item dicant relationem ad intrā, & oppositionem relativam unius Personæ cum alia, tales perfectiones sunt Relativæ, non absolutæ. Adverto, esse absolutum dupliciter posse accipi, vel prout opponitur esse Relativo, vel prout opponitur esse conditionato. Quo posito, dum res aliqua dicitur esse simpliciter, & absolute necessaria, ly *absolute* accipitur, prout opponitur ipsi esse conditionato, hoc est: quod res sit necessaria independenter ab omni conditione, & suppositione: non accipitur autem absolute, prout opponitur esse relativo. Neque enim res, quæ dicitur esse simpliciter, & absolute necessaria, est necessaria cum exclusionem esse relativi. Unde ulterius ex eo, quod res sit simpliciter, & absolute necessaria, non bene infertur, quod sit absoluta, prout opponitur esse relativo. Cum ab esse absoluto in una acceptione, non bene arguatur ad esse absolutum in alia acceptione.

Quartæ Probationis Nego Antecedens. Ulteriore Probationem Distinguo: Quæ rationes in suo conceptu tam abstracto, quam contracto non dicunt oppositionem producentis, & producti, illæ rationes non sunt relativæ. Concedo Majorem. Quæ rationes in suo conceptu abstracto non dicunt ullam oppositionem producentis, & producti, dicunt tamen in conceptu contracto, & specifico, illæ rationes non sunt relativæ. Nego Majorem. Minorem deinde Distinguo.

P p p p p 2

Sed

Sed perfectiones convenientes Personis secundum se in suo nonnisi conceptu abstracto non dicunt oppositionem producentis & producti, licet dicant eandem in conceptu contracto, & specifico. Omitto Minorem. Sed perfectiones, quæ conveniunt Personis secundum se sumptis, in suo conceptu tam abstracto, quam contracto, non dicunt oppositionem producentis, & producti. Nego Minorem, & Consequentiam, ac Dico: Sicut rationes Personalitatis, subsistentiæ, &c. in Divinis sunt rationes relativæ, etiam si in suo conceptu abstracto non videantur dicere ullam oppositionem producentis, & producti, idque ex eo; quia hæ rationes abstrahuntur à rationibus contractis, & specificis dicentibus hujusmodi oppositionem: Ità ratio perfectionis abstracta à perfectionibus Personalibus, etiam si in conceptu valde abstracto perfectionis non dicat oppositionem relativam, tamen est adhuc oppositio relativa. Quia non ab aliis perfectionibus abstrahitur, nisi à Personalitatibus relativis *Patris, Filii, & Spiritus S.* & quia in conceptibus contractis, & specificis reperitur oppositio relativa. Addo, quod licet ratio perfectionis secundum conceptum valde abstractum non sit ratio relativa, sit tamen relativa etiam secundum aliquem conceptum abstractum. Siquidem potest abstrahi ratio perfectionis relativæ à perfectionibus propriis singularum Personarum. Addo iterum, Perfectiones Personales secundum suum conceptum abstractum non esse relativæ solum præcisivè, non verò exclusivè, & negativè. Per quod tamen non redduntur perfectiones absolutæ. Ad ulteriorem hujus Probationis Rationem Dico: Personas Divinas in ratione perfecti opponi sibi non taliter, ut una Persona dicat aliquam perfectionem, altera aut nullam perfectionem dicat, aut dicat positivam imperfectionem; sed eatenus sibi opponuntur, ut una dicat perfectionem unius Relationis, altera dicat perfectionem alterius Relationis oppositæ, v. g. quod una Persona dicat perfectionem *generantis*, altera dicat perfectionem *geniti*. Confirmationem Distinguo: Ibi nonnisi est multiplicitas realis, ubi inter aliqua objecta pro statu reali, & secundum hunc statum spectata est oppositio producentis, & pro-

ducti. Concedo Majorem. Ibi nonnisi est multiplicitas realis, ubi inter aliqua, secundum conceptus abstractos spectata, est oppositio producentis, & producti. Nego Majorem, & Distinguo Minorem. Sed inter perfectiones Personarum proprias pro statu reali spectatas, non est oppositio producentis, & producti. Nego Minorem. Sed inter perfectiones Personales pro statu intentionali abstractionis, seu secundum conceptus abstractos spectatas non est oppositio producentis, & producti. Omitto Minorem, & Nego Consequentiam, & Dico: multiplicitem realem in Divinis dari inter ea, inter quæ pro statu reali spectata datur oppositio producentis, & producti. Impertinenter verò se habet ad multiplicitem realem, quod aliqua pro statu intentionali abstractionis, seu secundum conceptus abstractos spectata non dicant talem oppositionem, ut patet in Rationibus Personæ, & subsistentis. Porro inter perfectiones Personales, pro statu reali spectatas, est oppositio producentis, & producti. Perfectiones enim Personales pro statu reali spectatæ, sunt *generans, & genitus, Spirans & Spiritus*, inter quas rationes est oppositio producentis, & producti, licet fortè inter perfectiones Personales pro statu intentionali abstractionis, seu secundum conceptus abstractos spectatas, non sit oppositio producentis, & producti. Quare his perfectionibus Personalibus convenit multiplicitas realis. Ad Rationem Minoris dico: Penes perfectiones Personales pro statu reali spectatas, esse oppositionem producentis, & producti. Quidquid sit de hoc, an penes dictas perfectiones pro statu abstractionis spectatas, sit, vel non sit talis oppositio.

Postremæ Probationis sequelas, quæ inferuntur, Nego. Et imprimis Nego sequi, admittis perfectionibus Personalibus, unam Personam plus dicere perfectionis, quam dicat alia; sed solum sequitur, quod una Persona dicat perfectionem diversam ab ea perfectione, quam dicit altera Persona; neque enim *Pater æternus* plus dicit perfectionis, quam dicit *Filius*, sed solum dicit diversam perfectionem. Diversæ enim sunt perfectiones *generantis, & geniti*, sibi tamen æquales, & æquivalentes.

Un-

res. Unde licet una Persona non dicat illam perfectionem, quam dicit altera, dicit tamen perfectionem æqualem, & æquivalentem perfectioni alterius. Nego item alteram sequelam. Nimirum Nego, quod Personæ Divinæ ratione sui superaddant *Essentia Divinæ* plus intensivè perfectionis, quamvis dici possit, quod superaddant plus extensivè. Nego præterea, quod Personalitates perficiant *Essentiam Divinam*. *Essentia enim Divina*, cum sit in omni genere perfectissima, est incapax perfectionis aliunde aliquatenus advenientis. Dicit nihilominus potest, *Essentiam Divinam*, per hoc, quod se communicet per identitatem omnibus, & singulis Personis, quas virtualiter emanat, habere aliquam perfectionem, quam non haberet, si hoc modo non communicaret se iisdem. Cæterum hoc modo habere perfectionem, non tam est perfici à Personis, quam potius *Essentiam* perfici per communicationē, quā se per identitatem communicat Personis. Nego postremò sequi, tres simul Personas habere plus intensivè perfectionis, quam habeat unaquæq; illarum. Negant alii tres Personas plus perfectionis dicere, quam dicat una, ex eo, quod licet tres simul Personæ dicant constitutivè omnes perfectiones relativas, quomodo eas non dicunt singulæ Personæ, tamen singulæ dicunt & habent omnes perfectiones aliarum Personarum certo alio modo, nimirum dicunt has perfectiones per circuminfessionem, seu per mutuum existentiam unicuique Personæ aliarum Personarum fundatam in identitate reali omnium Personarum cum *natura*.

PUNCTUM III.

An detur Subsistentia absoluta tribus Personis communis?

Ultra tres Subsistentias Relativas dari Subsistentiam absolutam communem tribus Personis, quemadmodum iisdem est communis *Essentia Divina*, & ab eadem omnino indistinctam docent Thomistæ, Scotistæ, & è nostris Molina, Granado, Amicus. Negant Vasquez, Arubal, Comptonus, P. Młodzianowski, P. Morawski, & alii Nostri magis communiter.

37. Respondeo, & dico: non dari in DEO Subsistentiam absolutam, & communem tribus Personis. Ratio est, tum ab
Disputatio VI.

authoritate S. Damasceni in Epistola de Trifagio: *Non est ipsarum communis una Hypostasis. Deitas autem communis est trium Hypostasium una existens*. Tum quia in DEO ultra tres Personalitates Relativas, non datur Personalitas absoluta communis tribus Personis. Aliàs darentur in DEO quatuor Personæ. Ergo neque datur Subsistentia absoluta communis tribus Personis. Talis enim Subsistentia deberet esse Personalitas absoluta; siquidem illi conveniret adæquatus conceptus Personalitatis, in hoc consistens, quod sit Subsistentia naturæ intellectualis, prout illam definit Boëtius suprā citatus asserens, Personam esse naturæ rationalis individuum Subsistentiam. Tum quia si daretur in DEO Subsistentia absoluta, Subsistentia hæc & esset Subsistentia, & non esset. Esset, ut supponitur. Non esset. Quia non esset ultimum complementum naturæ substantialis. Siquidem ultra hoc complementum darentur ulteriora complementa, scilicet darentur Subsistentiæ relativæ, quæ sicut ipsius naturæ sunt, ita & Subsistentiæ absolutæ & communis à natura omnino indistinctæ, deberent esse complementa. Porro de ratione formali Subsistentiæ est, esse ultimum complementum naturæ substantialis. Tum quia nulla est necessitas Subsistentiæ absolutæ. Neque enim hæc Subsistentia est necessaria, ut faciat naturam Divinam per se existentem, & per se stantem. Id enim natura Divina convenit ex prædicato substantiæ, de cuius ratione est, esse ens per se stans, seu per se existens, prout ens per se opponitur enti in alio per inhærentiam. Neq; est necessaria Subsistentia absoluta, ut faciat naturam potentē operari. Natura enim Divina, in ratione potentis operari ad extra, completur per Subsistentias relativas. In ratione verò potentis operari ad intra per productionem realem, completur Personalitate Patris, vel etiam Spiracione activæ. In ratione autem potentis operari per emanationem Subsistentiarum relativarum, natura ex se est completa independenter ab ulla Subsistentia. Quemadmodum in ratione potentis ex se emanare Subsistentiam absolutam, debet natura ex se esse completa. Aliàs daretur processus in infinitum in Subsistentiis. Neque etiam eadem Subsistentia est necessaria, ut natura Divina

Qqqqqq

con-

constituatur in recto *DEUS*. Eadem enim *Natura* ratione sui hoc ipsum prædicatum habet, quod sit in recto *DEUS*, non verò ratione subsistentiæ absolutæ. Vel certè hoc prædicatum habet ratione alicujus Personæ. Neque tandem est nefaria ad hoc, ut reddat *Naturam* incommunicabilem substantiæ extraneæ, vel incommunicabilem alteri ut supposito. Quia utrūque hoc prædicatum *Natura* habet ratione sui, vel ratione subsistentiarum relativarum, ita ut hæ dictos effectus formales tribuant *Naturæ*.

Proponuntur Objectiones.

38. Objicitur Primò ab autoritate tum Agathonis Papæ in Epistola ad 4. synodum dicentis: *Confitemur trium Subsistentiarum unam esse Subsistentiam*. Tum S. Hieronymi Epist. 25. ad Damasum: *Taceantur tres Hypostases, si placet, et una teneatur*. Similia habent S. Augustinus, S. Anselmus, & alii Patres asserentes, *Naturam Divinam* subsistere. Ergo.

39. Objicitur Secundò. Omnis perfectio simpliciter simplex convenit *Essentiæ Divinæ*. Sed subsistentia absoluta, & communis, est perfectio simpliciter simplex. Ergo. Minor probatur. Tum quia Existentiæ per se *Naturæ Divinæ* est perfectio simpliciter simplex. Sed subsistentia absoluta, & communis, est existentiæ per se *Naturæ Divinæ*. Neque enim ratio existentis per se haberi potest ab aliqua alia forma, vel quasi forma, nisi à subsistentia. Ergo. Tum quia esse substantiam individuum est perfectio simpliciter simplex. Sed esse subsistentem *Deitatem*, est *Deitatem* esse substantiam individuum secundum definitionem Boëtii. Ergo. Tum quia esse substantiam ultimò completam est perfectio *Naturæ Divinæ*. Sed esse substantiam subsistentem, est esse substantiam ultimò completam; subsistentia enim est ultimū complementum substantiæ. Ergo. Tum quia Infinitas simpliciter dicta *Essentiæ*, & *Naturæ Divinæ* secundum se sumptæ, hoc est, prout distinctæ virtualiter à Personalitatibus, est perfectio simpliciter simplex. Ergo, & omne id, sinè quo non habetur hujusmodi infinitas, est perfectio ejusdem *Naturæ*. Sed sinè subsistentia absoluta, & communis non habetur infinitas essendi *Naturæ Divinæ* simpliciter dicta. Hæc enim non po-

test esse infinita simpliciter, si in ratione substantiæ est incompleta. Est verò in ratione substantiæ incompleta sinè subsistentia communi & absoluta, urpote sinè suo ultimo complemento. Ergo. Tum quia omnis illa perfectio, quæ depurata ab omnibus imperfectionibus, quibus inficitur in creatis, retinet conceptum formalem proprium, & discretivum sui ab omnibus, quæ non sunt ipsa, nec in hoc conceptu dicit ullam relationem ad intrā producentis, & producti, est perfectio simpliciter simplex, debetque in *DEO* dari. Sed ratio subsistentiæ absolutæ, & communis depurata ab omnibus imperfectionibus, quibus inficitur in creatis, retinet conceptum proprium, & discretivum talis subsistentiæ, nec in eo conceptu dicit ullam relationem ad intrā. Ergo. Tum quia Personam Divinam esse ratione sui generantem, est perfectio peculiaris, & propria Personæ Patris. Ergo etiam *Naturam* esse ratione sui subsistentem, est perfectio, eaque simpliciter simplex. Quia est perfectio melior ipsa, quam non ipsa. Hinc, ut videtur cuiuspiam, minus consequenter loquuntur, qui in *DEO* negant subsistentiā communem, & absolutam; cum tamen doceant Personas ratione sui dicere perfectionem peculiarem, & existentiam relativam ultra perfectionem absolutam, & existentiam absolutam *Naturæ Divinæ*.

40. Objicitur Tertiò, id datur, debetque dari in *DEO*, sinè quo *DEUS* non est *DEUS*. Sed sinè subsistentia communi, & absoluta *DEUS* non est *DEUS*. Ergo hæc datur. Minor probatur. Tum quia *DEUS* non est *DEUS*, si non sit habens Divinitatem. Sed sinè subsistentia absoluta, & communi *Deitas* non est habens Divinitatem. Habens enim Divinitatem, est suppositum, cui convenit *Deitas*, seu *Natura Divina*. Ergo. Tum quia *DEUS* non est *DEUS*, si non est unus in *Natura*, trinus in *Personis*. Sed sinè subsistentia absoluta, & communi, *DEUS* non est unus in *Natura*, neque est trinus in *Personis*. Neque enim est unus in *Natura*, quia deberet esse subsistens subsistentia absoluta, & communi. Ly enim *DEUS* in suo conceptu dicit subsistentiam. Neque etiam *DEUS* est trinus in *Personis* sinè subsistentia absoluta, & communi. *DEUS* enim non est trinus in *Personis*, si *Natura Divina* non e-

manet ex se Personalitates. Sed has non emanat finè subsistentia absoluta, & communi. Personalitates enim Divinæ sunt operationes ad intrā, quæ non habentur finè subsistentia absoluta, & communi. Quia non habentur, si *Natura Divina* non intelligatur esse suppositum, cum actiones debeant esse suppositorum. *Natura* autem pro priori ante emanationem Personalitatum non intelligitur esse suppositum, si non habeat subsistentiam absolutam, & communem. Tum quia *DEUS*, est hic *DEUS* communis omnibus, & singulis Personis. Sed *DEUS* non est hic *DEUS* finè subsistentia communi, & absoluta; non potest enim esse hic *DEUS* finè ratione formali constituyente ipsum in ratione *hujus DEI*. Ratio autem formalis constituens *DEUM* in ratione *hujus DEI*, debet esse subsistentia; quia debet esse ratio, quæ *DEUM* reddat individuum, & singularem. Sola verò subsistentia absoluta, & communis reddit *DEUM* individuum, & singularem. Quia juxta datam à Boëtio definitionem subsistentiæ, ratio substantiæ individua, & singularis debet haberi à subsistentia. Sed ratio substantiæ Divinæ individua, & singularis non habetur à subsistentia aliqua Relativa. Quia neque haberi potest ratio substantiæ individua, seu *hujus DEI* ab aliqua indeterminatè Personā; ab hac enim potius haberi deberet ratio, quod sit aliquis *DEUS*, & non quod sit hic *DEUS*. Neque potest haberi ab una determinatè Personā, quod sit hic *DEUS*. Quæro enim, à qua determinatè Personā habeatur ratio *hujus DEI*? an determinatè à *Patre*? an determinatè à *Filio*? an à *Spiritu S.*? Certè non est potior ratio pro una Personā, quàm pro alia, ut ab hac potius, & non ab alia habeatur ratio *hujus DEI*. Ergo.

41. Objicitur Quartò, tum quia Personis Divinis convenit ratio subsistentiæ communis, & absolutæ, sicut iisdem convenit ratio unius ejusdemque *Naturæ*, & *Deitatis* convenientis omnibus, & singulis Personis. Cum omnes, & singula Personæ convenient in ratione subsistentis. Ergo datur subsistentia communis, simulque hæc subsistentia est absoluta. Quia inter Personas Divinas in ratione suppositi, & subsistentis nulla est oppositio producentis, & producti. Tum quia debet

dari subsistentia, ratione cujus *Natura* completè sumpta subsistat. Sed *Natura* completè sumpta non subsistit, nisi per subsistentiam absolutam, & communem. Per subsistentias enim Relativas non potest subsistere *Natura* completè sumpta. Quia *Natura* completè sumpta dicit omnes omnino perfectiones absolutas, & communes, quas subsistentiæ Relativæ non possunt reddere subsistentes. Hæ enim cum fundentur in actionibus notionalibus de linea intelligendi, & volendi, ad summum possunt reddere subsistentem Intellectum absolutum, & Voluntatem absolutam: non possunt verò reddere subsistentes alias perfectiones absolutas. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

42. Respondeo ad Primum. Locum Epistolæ Agathonis Papæ mendosum adduci. In Græco enim textu ponitur *ly Usia*, qui terminus substantiam significat, non subsistentiam, ponitur nimirum *trium Hypostaseon Unam esse Usiam*, non verò unam esse Hypostasim. S. Hieronymus Epist. 25. ad Damasum, non loquitur decisivè ac definitivè, sed potius quærit, ac definiri postulat à Damaso Romano Pontifice, quid per *Hypostasim* intelligi debeat: an *Usia*, seu substantia? an subsistentiæ, eæque relativæ? Intelligi posse per Hypostasim, *Usiam* asserit. Dicit enim superius: *Tota sæcularium literarum schola nihil aliud Hypostasim, nisi Usiam novit. Quæ si nomine Hypostasis intelligatur, confitendum esse in DEO unam Hypostasim. Sicut confitemur unam esse Usiam, seu Substantiam.* Quod, si per *Hypostasim* intelligantur Personæ subsistentes; dicit: Credendum esse, tres in DEO dari Hypostases, ut colligitur ex altero ejusdem Epistolæ textu, ubi dicit: *Interrogamus, quid tres hypostases posse arbitramur intelligi? tres Personas subsistentes ajunt. Respondemus, nos ita credere.* Unde clarè patet S. Hieronymum non agnovisse ullam subsistentiam absolutam ac propriè dictam communem omnibus Personis. Alii etiam S. Patres hoc sensu intelligendi sunt, quod *ly subsistere*, dum loquendo de *Natura Divina* hoc termino utuntur, non accipiantur in rigore scholastico pro subsistentia communi, & absoluta, sed accipiantur vel pro existerè per se, quod prædicatum est proprium sub-

stantiæ : vel accipitur pro subsistere per subsistentias Relativas.

43. Ad Secundum Respondeo Negando Minorem. Primæ Probationis Minorem itidem Nego, & Dico: Rationem existentis per se convenientem *Naturæ Divinæ* haberi ab alia quasi forma, & non à subsistentia propriè dicta, eaque communi. Nimirum habetur à prædicato proprio, & discretivo substantiæ, quæ ex suo conceptu est ens per se stans: habetur item ex ratione actûs puri, de cujus ratione est, esse ens per se essentialiter existens.

Secundæ Probationis Nego Minorem, & dico: Deitatem per hoc esse substantiam individuum, quod sit in se unicissima, indivisibilis, & omnino simplex; non habere verò rationem substantiæ individuæ à subsistentia aliqua absoluta, & communi. Ad autoritatē Boëtii dico: Negando à Boëtio substantiam definiri per individuum substantiam; sed definitur ab ipso Persona per hoc, quod sit *Naturæ rationalis individua subsistentia*, ut constat ex adducta superius huiusmodi definitione. Licet verò subsistentia definiretur per rationem individuum substantiæ, per individuum substantiam debet intelligi incommunicabilitas *Naturæ Divinæ* alteri substantiæ, vel supposito extraneo, quod prædicatum habet *Naturæ Divinæ* per subsistentias Relativas.

Tertiæ Probationis Majorem Distinguo. *Naturam Divinam* esse ultimò completam in ratione *Naturæ*, & substantiæ est perfectio simpliciter simplex. Concedo Majorem. *Naturam Divinam* esse ultimò completam in ratione suppositi, est perfectio simpliciter simplex. Subdistinguo. Esse inquam ultimò completam exigitivè, & radicaliter, seu secundum quod est radix virtualiter emanativa subsistentiarum Relativarum, est perfectio simpliciter simplex. Concedo Majorem. Esse *Naturam* ultimò completam formaliter in ratione suppositi, & secundum quod hæc dicit ipsum complementum in dicta ratione suppositi, est perfectio simpliciter simplex. Nego Majorem. *Natura* enim completa in ratione suppositi, secundum quod dicit complementum in tali ratione, dicit aliquam Personalitatem, quæ Personalitates; etiam si ratione sui sint perfectiones simpliciter tales, non sunt ta-

men perfectiones simpliciter simplices. Distincta deinde Minore Nego Consequentiam.

Quartæ Probationis subsumptam Minorem, & ulterioris Probationis Minorem itidem Nego, et dico: *Naturam Divinam* in ratione substantiæ esse completam per sua prædicata essentialia independentem à subsistentia, solumque esse incompletam in ratione suppositi. Verum in hac ratione completur, & compleri debet per ipsas Personalitates.

Quintæ Probationis Nego Minorem, & dico: rationem substantiæ absolutæ non posse ita depurari ab imperfectionibus, ut maneat conceptus proprius, & discretivus talis substantiæ. Nullus enim talis conceptus potest assignari, secundum quem substantia absoluta reperiatur in DEO, & qui sit proprius ac discretivus dictæ substantiæ, quicumque enim assignabitur, non erit ita depuratus ab imperfectionibus, ut post depurationem subsistat, nec imperfectionem amplius includat. Tum quia secundum omnem conceptum suum proprium, & discretivum substantia absoluta, quæ sit in DEO, est implicatoria. Ergo in omni tali conceptu involvit imperfectionem. Antecedens probatur. Secundum omnem conceptum proprium, & discretivum, secundum quem substantia absoluta depurata ab imperfectionibus daretur, deberet esse Personalitas. Deberet enim esse substantia *Naturæ rationalis*, in quo conceptu consistit ratio Personæ. Sed in DEO ultra tres Personas, & Personalitates Relativas repugnat Persona, & Personalitas absoluta; alias darentur in DEO quatuor Personæ. Ergo. Tum quia, illa substantia absoluta, & esset ultimum complementum *Naturæ Divinæ*, & non esset. Esset ex conceptu proprio, & discretivo substantiæ: non esset autem complementum ultimum. Quia illa ipsa substantia, utpote indistincta à *Naturæ Divinæ*, deberet ulterius compleri per subsistentias Relativas, seu Personalitates, tanquam per ulteriora complementa. Tum quia de ratione substantiæ est reddere *Naturam* incommunicabilem alteri ut suppositio. Sed substantia absoluta non reddit *Naturam* incommunicabilem. Quia habità substantiā absolutā, *Natura* adhuc est communicabilis; imo,

Imò, & eadem ipsa subsistentia est communibilis suppositis Personalibus, nimirum *Patri, Filio, & Spiritui S.* Ergo. Tum quia in DEO repugnat prædicatum otiosum, & essentialiter superfluum. Tale verò prædicatum est subsistentia absoluta, & communis secundum quemcunque suum conceptum proprium, & discretivum.

Sextæ Probationis Nego Consequentiam. Disparitas facile habetur. Quia prædicatis relativis, *generantis, geniti &c.* convenit ratio perfectionis, quia ratio prædicati secundum se æstimabilis ita imbibita in dictis prædicatis, ut de ipsis negari non debeat. E contra in nullo prædicato *essentia Divina* reperitur vel includitur ratio subsistentiæ communis & absolutæ; cum nulla id evincat ratio, imò oppositum evincant rationes adductæ, quibus ostensum est, rationem subsistentiæ absolutæ DEO repugnare. Hinc patet, si rationum momenta pro utraque sententia expendantur, contra consequentiam Doctrinæ non delinqui, sed benè doceri, quod licet dentur perfectiones peculiare, & propriæ Personis Divinis, ab ipsis omnino indistinctæ, non debeat tamen dari subsistentia communis, & absoluta ipsius *Naturæ* propria, ab eadem omnino indistincta.

44. Ad Tertium Respondeo Negando Minorem. Ad Probationem Primam dico: vel negando simpliciter, quod habens *Divinitatem* sit suppositum, cui conveniat *Divinitas*; potius enim, per ly *DEUS* significatur ens, cui per identitatem omnimodam convenit *Deitas*, seu significatur *Natura Divina*. Cum in DEO abstractum, quod est *Divinitas*, & concretum, quod est *DEUS*, non sint ullatenus distincta: præcipue quia concretum, quod est *DEUS*, non est concretum propriè dictum, sed est concretum impropriè tale, solumque est concretum Metaphysicum vel Logicum. *DEUS* enim ex ratione actûs puri excludit omnem compositionem propriè dictam. Vel certè per ly *DEUS*, si debet aliquod suppositum significari, non debet significari suppositum aliquod absolutum, & commune omnibus, & singulis Personis Divinis, sed significatur quodcunque suppositum Personale habens per identitatem realem prædicatum *Deitatis*.

Secundæ Probationis Nego Minorem quoad utramque partem. Ad Primæ par-

Disputatio VI.

tis Rationem dico. *DEUM* ut sit unus in *Natura*, aut nullam debere dicere subsistentiam, sed esse unum in *Natura* ratione unius, imò unicissimæ, simplicis omnino, & indivisibilis *Naturæ Divinæ*, seclusa omni subsistentia absoluta, & communi. Aut si *DEUS*, ut est unus in *Natura* dicit aliquod suppositum, non aliud dicit nisi Personale. Ad Secundæ partis Minoris Probationem dico Negando, quod *Natura Divina* non emanet Personalitates Divinas sine subsistentia absoluta. Nego item ad hoc, ut *Natura Divina* emanet Personalitates, requiri, ut pro priori eadem *Natura* sit suppositum. Axioma illud: *actiones sunt suppositorum*, intelligi debet de productionibus passivis veris, & realibus terminorum realiter distinctorum à producente, quod tales productiones debeant provenire à suppositis. Non debet verò intelligi de emanationibus virtualibus, quod tales emanationes debeant provenire à supposito habentese pro priori ad tales emanationes; sed ad summum, emanationes subsistentiarum Relativarum, debent esse actio suppositi, quod per ipsam emanationem habeatur formaliter ut tale.

Tertæ Probationis Nego Minorem. Ad cujus ulteriorem Probationem dico: Rationem formalem constituentem hunc *DEUM* in ratione *hujus DEI* non esse subsistentiam communem, & absolutam, sed esse ipsam *Naturam* unicissimam, in se indivisibilem, & omnino singularem. Ad definitionem ex Boëtio adductam, responsum est numero immediatè præcedente. Ubi dictum est, rationem *DEI* individui haberi à prædicatis propriis, & essentialibus *Naturæ Divinæ*, non minus ac ratio Omnipotentis, Immensi &c habetur à prædicatis propriis *Naturæ*, non verò à prædicato subsistentiæ. Quod vel exinde est: quia si à subsistentia communi, & absoluta haberetur formaliter ratio *hujus DEI*, deberet pariter ab aliqua indeterminatè Persona, & subsistentia relativa haberi ratio *alicujus DEI*: quæ tamen ratio non habetur, nè per talem admissam rationem, tacitè invehatur implicatoria multiplicitas Deorum, quàm essentialiter excludit *Unitas Essentia Divina*.

45. Ad Quartum Respondeo Negando Antecedens Primæ Rationis. Nimirum Nego rationem subsistentiæ communis,

Rrrrrr

munis,

munis, & absolutæ ita convenire Personis Divinis, sicut iisdem convenit ratio *Natura Divina*, seu *Deitatis*. Ad Probationem Antecedentis dico: Omnes, & singulas Personas Divinas convenire quidem in ratione subsistentis, sed eo modo, quo hæ ipsæ conveniunt in ratione Personæ, non verò illo, quo conveniunt in ratione *Naturæ*. Nimirum singulæ Personæ Divinæ conveniunt in ratione subsistentis per abstractionem logicam, & per convenientiam similitudinis cum reali multiplicitate subsistentiarum Personalium, quomodo conveniunt plures homines in ratione hominis. Non conveniunt verò Personæ Divinæ in ratione subsistentis per identitatem realem immediatam unius ejusdemque indivisibilis, ac omnino simplicis subsistentiæ cum tribus Personis. Eodem modo, quod *Natura Divina* omnino indivisibilis, & simplex per identitatem realem immediatam convenit, estque communis, & communicatur omnibus, & singulis Personis. Hæc ipsa subsistentia ita communis tribus Personis dici potest absoluta præcisivè eo sensu, quod sub hoc præciso conceptu: *Subsistentia*, ex modo nostro concipiendi nulla veniat oppositio producentis, & producti. Non est tamen absoluta per positivam exclusionem oppositionis relativæ taliter, ut de Personis Divinis verè affirmari possit subsistentia oppositionis relativæ exclusivæ, v. g. *Pater* est subsistens subsistentiæ exclusivæ omnis oppositionis relativæ &c.

Secundæ Rationis Nego Minorem cum sua Probatione, & dico: Cum inter perfectiones absolutas, quas dicit *Natura Divina*, nulla sit Distinctio nem. cog. sive realis, sive virtualis, sive alia objectiva, eo ipso, quod subsistentiæ relativæ aliquas perfectiones absolutas reddunt se ipsis formaliter subsistentes, eadem subsistentiæ reddunt formaliter subsistentes & omnes alias perfectiones absolutas. Cum implicet verificari prædicata contradictoria de prædicatis, & perfectionibus à se omnino indistinctis, qualia hæc essent: *Intellectus DEI essentialis per Paternitatem fundatam in intellectu activa Notionali subsistit. Immensitas v. g. Divina per eandem Paternitatem non subsistit*. Ultimam Probationem simpliciter Nego. Nimirum nego, quod subsistentiæ Relativæ fun-

datæ in actionibus de linea intelligendi, & volendi, non possint reddere subsistentem, nisi intellectum absolutum, & voluntatem absolutam: quamvis enim necesse sit inter perfectiones *Naturæ Divinæ* esse Intellectum essentialem, & voluntatem essentialem, tamen *Naturam* adæquatè, & quoad omnes perfectiones absolutas, & communes sumptam, dictæ Personalitates reddunt subsistentem.

QUÆSTIO II.

De his, quæ singulis Personis

ac Relationibus sunt Propria.

Singulis diversis Relationibus respondebunt diversa Puncta.

PUNCTUM. I.

De Persona, & Relatione Patris.

46. Circa Personam *Patris* hoc præcipuè, & singulariter quæritur: quodnam sit prædicatum primò constitutivum Primæ Personæ in Divinis? idque non quæritur de primo constitutivo, quod realiter vel virtualiter sit prius aliis prædicatis *Patris*. Cum enim inter hæc prædicata non sit ulla Distinctio objectiva, non est etiam inter eadem ulla prioritas, quæ sit nem. cog. & ex parte ipsius Objecti, adeoque inter prædicata Primæ Personæ non est ullum prædicatum, quod nem. cog. sit primò vel secundò, constitutivum ejusdem Personæ. Solum ergo potest esse Quæstio: Quodnam prædicatum ex modo nostro concipiendi sit prædicatum primò constitutivum, & discretivum Primæ Personæ ab aliis Personis, sitque prius aliis prædicatis ejusdem Primæ Personæ. Porro prædicata Patris propria hæc esse dicuntur: *Innascibilitas*, seu improducibilitas Primæ Personæ, per quam significatur auctoritas, & primitas tam positiva, quam negativa excludens omnem processionem Primæ Personæ ab aliis Personis, ratione cujus *Pater* est fons, & origo aliarum Personarum, & processionum Divinarum. Alterum prædicatum *Patris* dicitur esse, quod *Pater* sit à se fecundus, habeatque vim, & virtutem originandi alias Personas, & generandi *Filium*. Tertium prædicatum *Patris* est, quod sit gene-

rans Filium, quòd sit *Pater Filii*. Ex his ipsis prædicatis quædam sunt Relativa ac ipsæ Relationes, quædam censentur esse absoluta, vel quasi absoluta, & à Relationibus per rationem distincta. Prædicata Relativa ac ipsæ Relationes sunt: esse *Patrem*, esse *generantem* &c. Prædicata quasi absoluta, & à Relationibus per rationem distinguibilia, & diversa, sunt: esse *innascibilem*, *improducibilem*, *ingenitum*. Quæritur itaque, quodnam ex his prædicatis ex modo nostro concipiendi sit prædicatum primò constitutivum Personæ Primæ? an Relatio, & prædicatum Relativum? an verò prædicata quasi absoluta, & à Relationibus per rationem diversa. De hoc Quæsito obscure aliquantum loquuntur Doctores. Censent plerique, prædicatū primò constitutivum Personæ Primæ ex modo nostro concipiendi debere esse originem, non Relationem; adeoque prædicatum aliquod quasi absolutum, diversum à Relatione dicente oppositionem producentis, & producti. Suarez docet prædicatum primò constitutivum Primæ Personæ esse Relationem.

47. Respondeo & Dico: Prædicatum primò constitutivum Primæ Personæ prout distinctæ realiter ab aliis, etiam ex modo nostro concipiendi debere esse Relationem, quā *Pater* refertur ad *Filium*.

Ratio est. Tum quia in Divinis una Persona non intelligitur esse realiter distincta ab alia, nisi ratione oppositionis relativæ producentis, & producti, juxta illud axioma Theologicum: *In Divinis ubi nulla est oppositio producentis, & producti, nulla est realis distinctio*. Ergo prædicatum primò constitutivum Primæ Personæ prout realiter distinctæ ab aliis Personis est Relatio, nimirum tale constitutivum est generatio activa, vi cujus Prima Persona generat *Filium*. Tum quia *Spiritus S.* in tantum distinguitur realiter à *Filio*, in quantum procedit à *Filio*, dicitque relationem processionis à *Filio*, ut videbimus Puncto ultimò. Ergo etiam *Pater* in tantum distinguitur realiter à *Filio*, in quantum dicit relationem ad *Filium*, seu in quantum generat *Filium*. Ergo in ratione Personæ realiter distinctæ à *Filio* dicit constitutivè ejusmodi Relationem per eamque primò constituitur.

Proponitur Objectio.

48. Objicitur. Illud prædicatum Notionale, & discretivum Primæ Personæ, est ex modo nostro concipiendi constitutivum ejusdem, quod est prius cæteris hujus Personæ prædicatis. Sed prædicatum Personæ Ingenitæ, Innascibilis, & à se fecundæ, seu habentis à se vim generandi *Filium*, est prædicatum ita notionale, & discretivum Primæ Personæ ab aliis, ut sit prius aliis prædicatis ejusdem Primæ Personæ. Ergo. Minor quoad primam partem supponitur: quoad secundam partem probatur. Tum quia Patres sæpius dicunt Primam Personam esse *Patrem*, quia genuit. Ergo prius est Personam Primam genuisse, quàm esse *Patrem*, & tantò magis prius est esse à se fecundam, & habere vim à se originandi, quàm esse *Patrem*. Tum quia ex modo nostro concipiendi prior est illa ratio, quæ concipitur per modum actûs primi, quàm illa ratio, quæ concipitur per modum secundi. Cum actus secundus supponat primum. Sed Personam esse à se fecundam ad producendum relativè, & habere vim à se originandi, est ratio, quæ concipitur per modum actûs primi. Jam verò esse Personam generantem est ratio, quæ concipitur per modum actûs secundi. Ergo. Tum quia Personæ Divinæ prius intelliguntur in suo esse constitutæ, quàm esse relatæ. Prius enim est rem esse in se, quàm esse ad aliud. Ergo Personæ Divinæ ex modo nostro concipiendi prius constituuntur per aliquid aliud, & non per Relationem. Tum quia in creatis prius est Petrum esse Petrum, quàm esse Patrem seu genitorem Pauli. Ergo, & in Divinis ex modo nostro concipiendi prius est Personam, quæ est *Pater*, esse Primam Personam, quàm esse *Patrem*, & *Genitorem Filii*. Consequentia probatur. Quia prædicata Divina concipiuntur adinstar prædicatorum creatorum, ipsisque proportionantur. Tum quia, si fecunditas à se, & vis originandi non esset prior ex modo nostro concipiendi, quàm esse *Patris*, sed potius esse *Patris* ex modo nostro concipiendi esset quid prius, quàm habere vim generandi, posset intelligi pro priori *Pater* sinè posse generare. Atqui hoc absurdum esse videtur. Ergo.

Solvitur Objectio.

Rrrrr 2

49. &c

49. & Respondetur per Distinctionem. Prædicatum ex modo nostro concipiendi primò constitutivum Patris ut distincti realiter ab aliis Personis, est illud prædicatum, quod est notionale, & primò discretivum Patris ut distincti realiter ab aliis Personis. Concedo Majorem. Illud prædicatum est prædicatum primò constitutivum Primæ Personæ in ratione distinctæ realiter ab aliis Personis, quod prædicatum est notionale præscindens à distinctione realitatis Personæ ab aliis Personis. Nego Majorem, & distincta similiter Minore Nego Consequentiam.

Primæ Probationis Consequentiam Nego, & dico: Per illam propositionem: Ideo *Pater* est *Pater*, quia genuit, non reddi pro causali aliquam rationem, quæ ex modo nostro concipiendi sit prior, sed reddi pro causali rationem formalem, quæ ex modo nostro concipiendi est omnimodè eadè cum esse *Patris*, adeoque reddi pro causali rationem, quæ ex modo concipiendi, nec est, nec esse potest prior quàm esse *Patris*. Cum id, quod ex modo nostro concipiendi est idem omnino cum altero, non possit ex modo nostro concipiendi esse prius illo altero, aliàs aliquid esset prius se ipso; *Generare* enim *Filium*, est ratio formalis ipsius *Patris*. Cum per hoc definiatur *Pater*, quod generet *Filium*. Inter rationem verò formalem, & inter id, cuius est ratio formalis, seu inter definitionem, & definitum, cum ex modo nostro concipiendi non sit ulla distinctio Rationis ratiocinatæ, & cum fundamento in re, sed ad summum est distinctio rationis ratiocinantis, quæ est penes solos conceptus, unum clariorem, alterum minùs clarum, non est quoque ulla prioritas rationis. Addo: qua ratione vera est Causalis: ideo est *Pater*, quia generat *Filium*, ea ratione vera etiam est hæc altera causalis: Ideo generat *Filium*, quia est *Pater*. Sicut non solum vera est hæc causalis: *Petrus* ideo est *homo*, quia est *animal rationale*; sed etiam vera est hæc altera: *Petrus* ideo est *animal rationale*, quia est *homo*. Hæc enim ad convertentiam dicuntur, & dici debent, ex eo, quod definitio debeat converti cum definito. Ergo sicut ex veritate hujus causalis: *Prima Persona* ideo generat *Filium* quia est *Pater*, non bene infertur, quod ratione nostra debeat esse prius Primam

Personam esse Patrem, quàm generare Filium; Ità ex veritate illius causalis in Objectione adductæ: Ideo est *Pater*, quia generat Filium, non bene infertur, quod generare Filium sit ratione nostra prius, quàm esse Patrem. Dico deinde: quidquid sit de hoc, an ratio generantis sit ex modo nostro concipiendi prior, quàm ratio *Patris*; tamen cum utraque hæc ratio sit Relatio, dicatque in suo conceptu oppositionem producentis cum Filio tanquam producto, non sequitur dari rationem ex modo nostro concipiendi priorem, quàm esse *Patris*, quæ ratio non sit Relatio. Ad illatum ulterius dico: quod prædicatum, à se facundi, & habentis à se vim originandi, & generandi Filium, sit quidem prædicatum prius quàm esse Patrem, cæterum hoc prædicatum non est prædicatum Primæ Personæ ut distinctæ realiter à Filio. Cum oppositio Relativa, eaque oppositio producentis, & producti sit unica ratio Distinctionis realitatis inter Patrem, & Filium. Hinc *Pater* si haberet vim generandi Filium, & per impossibile non generaret Eundem, non distingueretur à Filio. Sicut *Spiritus S.* si non procederet à Filio, non distingueretur à Filio. Adverto, quod licet vis generandi videatur dicere aliquam oppositionem relativam, & relationem, quia tamen hæc non est oppositio producentis, & producti, sed solum oppositio potentis producere, & termini potentis produci, ideo non reddit Primam Personam formaliter distinctam à Filio, adeoque non est constitutiva Primæ Personæ in esse Personæ realiter distinctæ à Filio.

Secundam Probationem Distinguo: Illa ratio, quæ ex modo nostro concipiendi habet se per modum actus primi, est prior; illa verò quæ se habet per modum actus secundi est posterior. Estque illa, quæ se habet per modum actus primi, ratio realiter distinctiva unius Personæ Divinæ ab alia. Nego Majorem. Et non est in Divinis illa ratio, quæ se habet per modum actus primi, distinctiva unius Personæ ab alia. Concedo Majorem, & Omisssa vel Concessa Minore, Distinguo Consequens. Ergo esse facundum ad producendum relativè, & habere vim generandi Filium, est ratio prior, quàm esse actu generantem, estque ratio hæc prior distinctiva realiter Patris à Filio. Nego Consequentiam. Et non

non est dicta ratio prior distinctiva realiter *Patris à Filio*. Concedo Consequentiā.

Tertiæ Probationis Distinguo Antecedens: Personæ Divinæ prius intelliguntur constitutæ in esse distinctarum realiter, quàm relatæ. Nego Antecedens. Prius intelliguntur constitutæ in esse præscindente à distinctione reali Personarū, quàm intelligantur esse relatæ. Omitto Antecedens. Neque enim possunt intelligi constitutæ in esse Personarū, si non intelligantur esse distinctæ realiter, & Nego Consequentiam.

Quartæ Probationis Nego Consequentiam. Disparitas est. Tum quia in creatis distinctio realis habetur penes ipsas rerum essentias, reperiturque etiam ibi, ubi non est oppositio relativa producentis, & producti. Contrarium evenit in Divinis, ubi una eademque, & indivisibilis est essentia omnium Personarum, & distinctio realis non est nisi penes illa, inter quæ est oppositio relativa producentis, & producti. Unde licet in creatis prius sit Petrum esse realiter distinctum à Paulo, quàm Petrum esse Patrem Pauli; tamen in Divinis non est prius Primam Personam esse realiter distinctam à Secunda, quàm sit Primam Personam esse *Patrem* Secundæ Personæ, & hanc esse *Filium* Primæ Personæ. Tum quia in creatis Relationes Patris, & Filii sunt accidentales, nec per se stantes, sed tales, quæ sunt in alio, seu inhaerent alteri; adeoque exigunt, & ante se supponunt aliud, cui insunt. Jam verò in Divinis Relationes *Patris ad Filium*, & *Filii ad Patrem* sunt relationes substantiales, & per se stantes; adeoque non exigunt priores formalitates, maximè verò tales, quæ sint ratio distinctionis realis diversa ab oppositioe relativa producentis, & producti. Ad probationem Consequentiae dico: prædicata Divina concipi ad instar prædicatorum creatorum, ipsisque proportionari in his, in quibus ex speciali ratione non repugnat aliqua prædicata Divina proportionari prædicatis creatis. Non proportionari verò in his, in quibus ex speciali ratione repugnat aliqua prædicata Divina proportionari creatis. Porro Personas Divinas in esse distinctarum realiter repugnat ex speciali ratione proportionari rebus creatis, nimirum ex hac ratione repugnat, quòd in Divinis repugnet Disputatio VI.

distinctionem aliunde haberi, & non ex oppositioe relativa producentis, & producti; adeoque repugnat illas proportionari in eo rebus creatis, quòd in esse distinctarum realiter constituentur per aliquid aliud, & non per Relationem.

Ad Quintam Probationem dico: fecunditatem à se, & virtutem generandi *Filium*, esse quidem rationem priorem, quàm esse *Patris*, sed dictam fecunditatem non esse constitutivam Primæ Personæ in esse distinctæ realiter à *Filio*. Potius enim ratio *Patris* constituit Primam Personam in esse realiter distinctæ, idque dicta ratio prout supponens virtutem generandi, & fecunditatem à se, vel certè prout complectens tam has rationes, quàm ipsam *Paternitatem*, seu *generationem* activam, constituit Primam Personam in esse realiter distinctæ ab aliis Personis. Unde non sequitur posse intelligi proprii *Patrem* absque posse generare.

Dices. Etiam si Prima Persona in ratione realiter distinctæ debeat constitui Relatione, hac tamè non constituitur in ratione Primæ Personæ. Respondeo. Etiam in ratione Primæ Personæ *Patrem* constitui Relatione. Tum quia non intellecta Relatione, non intelliguntur plures realiter Personæ. Ergo neque intelligitur Prima Persona. Deberet enim intelligi per respectum ad Secundam, & Tertiam. Quia si non sunt plures realiter Personæ, non est Persona, quæ sit realiter Prima, neque est, quæ sit Secunda, similiter non est, quæ sit realiter Tertia. Tum quia Prima Persona in ratione Primæ Personæ constitui debet per Primam Relationem, hoc est, per relationem producentis, non supponentem ullā ad se alterius Personæ Relationem producentis. Prima enim Persona per hoc est talis, quòd producat alteram Personam, & ipsa à nulla Persona producatur. Ergo adhuc etiam in ratione Primæ Personæ Pater constituitur Relatione.

PUNCTUM II.

De Relatione, & Persona Filii.

Duo in præsentī puncto discutienda, & resolvenda veniunt. Primum. Quæ sit adæquata ratio: cur processio Secundæ Personæ, non verò processio *Spiritus Sancti* sit *Filiatio* & *generatio Filii* propriè talis? S s s s s Secun-

Secundum est. Ex quali cognitione procedat *Verbum Divinum*?

§. I.

Quæ sit ratio, cur processio Secundæ potius, quam Tertiæ Personæ sit *Filiatio*, & *generatio* propriè dicta?

50. Secundam Personam SS. *Trinitatis* à solo *Patre* procedentem, esse Unigenitum *Patris Filium*; jam verò *Spiritum S. à Patre, & Filio* procedentem, non esse *Filium*, nec esse *genitum*, docet Sancta Fides Catholica. Hoc tanquam fundamento præsupposito, inquirunt ulterius Theologi: Quænam sit ratio, cur processio Secundæ Personæ sit *Filiatio*, & *generatio passiva* propriè talis: processio verò *Spiritus Sancti* non sit *Filiatio*, nec *generatio*? In ordine ad hanc quæstionem resolvendam, iidem Theologi ferè omnes supponunt præterea ex principiis naturalibus, & ex Philosophia, ad Generationem propriè talem, & ad veram Filiationem requiri similitudinem inter genitum, & inter generantem, innixi receptæ definitioni generationis viventium, quæ à Philosophis per hoc definitur: quod sit *Origo viventis à vivente tanquam à principio conjuncto in similitudinem naturæ*. Quamvis hanc ipsam definitionem non eodem modo accipiant, & intelligant omnes. Unde ulterius censent, in Divinis illius Personæ processionē esse *generationem* propriè talem, & *Filiationem* veram, quæ est origo, seu processio termini viventis à principio vivente conjuncto secum in una eadēque *Natura* in similitudinem *Naturæ*, seu in similitudinem cum illo ipso principio.

His tanquam certis præsuppositis. In hoc tota superest difficultas: in quo stet illa similitudo ad rationē *generationis* propriè talis requisita, ratione cujus processio Secundæ Personæ censetur esse in similitudinem *Naturæ* seu principii; adeoque *generatio* propriè talis, & vera *Filiatio*. Plures circa hoc sunt diversæ Theologorum opiniones. Præcipuè hæ sunt: Primò Thomistæ, & è nostris Suarez, Arriaga, P. Mlodzianowski, & alii censent Processionem Secundæ Personæ in tantū esse in similitudinem *Naturæ*, in quantum

est processio intentionalis per Intellectū & Intellectionem essentialē absolutā, quæ Intellectio est *Natura Divina*. Tum quia Thomistæ existimant *Essentiam Divinam* consistere ex parte objecti in sola Intellectione substantiali. Tum quia Intellectus, cum sit Primū principium operandi ad intrā, ut discurret P. Mlodzianowski, habet se per modum *Naturæ*, quæ per hoc definitur; quod sit Primum principium motūs, & quietis; adeoque processio per Intellectum est processio in similitudinē *Naturæ*. Processio verò *Spiritus Sancti*, cum sit processio per Voluntatem, quæ in DEO non est *Natura*; cum non sit Primum principium motūs, & operationis ad intrā, Processio hæc non est in similitudinem *Naturæ*.

Secundò. S. Bonaventura, Alensis, Martinon, & aliqui alii existimant Processionē Secundæ Personæ ex eo esse Processionem in similitudinem *Naturæ*, quod Secunda Persona vi suæ processionis accipiat *Naturam* ut fecundam, seu operativam ad intrā, quatenus Secunda Persona vi suæ processionis accipit vim, & virtutem producendi *Spiritum S.* quam *Spiritus S.* utpote ultimus Terminus Divinarum Processionum, non accipit.

Tertiò. Vasquez, Ruitz, Antonius Perez, Amicus, Elparza, Haunoldus, & plures alii censent Processionem Secundæ Personæ ex eo esse in similitudinem sui principii, adeoque *generationem* propriè talem, quod Secunda Persona sit *Verbum Divinū*, & Intellectio passiva, adeoque imago intentionalis, & similitudo, ac expressio sui principii, consubstantialis eidem.

51. Respondeo, & Dico Processionem Secundæ Personæ neque per hoc esse Processionem in similitudinem *Naturæ*, quod Secunda Persona procedat per Intellectum absolutum, qui sit *Natura Divina*; neque per hoc, quod Secunda Persona vi suæ Processionis accipiat *Naturam* fecundam, aut certè esse fecundum, & vim producendi *Spiritum Sanctum*. Sed potius Processio hæc in tantum est processio in similitudinem *Naturæ*, aut potius in similitudinem sui principii, quod Secunda Persona procedat ut *Verbum*, ut Intellectio passiva, ut similitudo, & imago *Patris* intentionaliter expressiva sui principii, consubstantialis eidem; adeoque talis processio est propriè dicta *generatio*, & vera *Filiatio*.
Ratio

Ratio Primi est. Tum quia Processio per Intellectum absolutum, prout explicatur à suis authoribus, licet explicet, quomodo processio Secundæ Personæ sit processio à *Natura Divina*; tamen non explicat, quomodo sit in similitudinem aut talis *Natura*, aut principii, quod est *Pater*. Cum tamen non in hoc principaliter consistat ratio *generationis* propriè dictæ, quod sit à *Natura*. Cum esse à *Natura* possit convenire etiam productioni, quæ non est *generatio* viventis propriè talis, ut contingit in creatis. Potius igitur ratio *generationis* propriè dictæ consistit principaliter in eo, quod sit in similitudinem *Naturæ*: seu proprii principii processio consubstantialis eidem. Ergo. Tum quia in Divinis *Natura* Theologicè sumpta non consistit in Intellectu absoluto, & essentiali: imò neque Essentia Divina Metaphysicè spectata consistit in eodem Intellectu, vel Intellectione actuali, ut docui i. Disp. Num. 28. & sequentibus. Sed potius *Natura* Theologicè sumpta consistit in complexo omnium prædicatorum communium toti SS. *Trinitati*. Quod si ita est, *Filius* æternus, ut censeatur procedere à *Natura Divina*, debet procedere à complexo omnium prædicatorum absolutorum, prout defacto ab hoc procedit per emanationem suæ processionis, & ratione communicationis eorundem omnium prædicatorum per identitatem realem ipsi *Filio*. Quod cum pariter conveniat processioni *Spiritus Sancti*, Processio Secundæ Personæ per hoc, quod sit simul processio à *Natura*, non erit *generatio* propriè talis, & *Filiatio* vera. Tum quia sententia, quæ explicat *generationem Filii* per processionem per Intellectum absolutum, supponit Personam Secundam, seu *Filium* procedere per Intellectum absolutum, & non per Voluntatem absolutam; *Spiritus* verò *Sanctum* supponit procedere per voluntatem absolutam, & per non Intellectum absolutum; adeoque supponit de Intellectu absoluto, & de Voluntate absoluta, secum realiter omnimodè identificatis, verificari hæc prædicata contradictoria: Intellectus absolutus Divinus est ille, per quem procedit *Filius*. Voluntas absoluta Divina non est illa, per quam procedit *Filius*. Et per ulteriorem consequentiam, sententia hæc adstruit mysterium simile mysterio

Trinitatis, ubi non cogit Fides ad illud adstruendum, cum planiori via explicetur, & explicari possit, quomodo *Filius* per Intellectum, *Spiritus* S. per Voluntatem procedat. Ergo per hanc sententiam non bene explicatur Origo in similitudinem *Naturæ*, quam *generatio Filii* dicere debet.

52. Ratio secundi est. Similitudo *Filii* cum *Patre*, quam debet dicere *generatio* propriè dicta, neque consistit in eo, quod *Filius* vi suæ processionis accipiat *Naturam* fecundam, quemadmodum *Pater* habet *Naturam* fecundam. Neque consistit in hoc, quod *Filius* suum esse Personale, secundum quod procedit à *Patre*, accipiat fecundum quoad vim producendi *Spiritus* S. quomodo fecundum est esse Personale *Patris*. Non consistit imprimis hæc similitudo in fecunditate *Naturæ*. Tum quia sicut *generatio Filii à Patre* est physica, & realis, ita & similitudo debet esse physica, & realis, hoc est, inter extrema physicè, & realiter distincta, ac ratione physicè, & realiter distinctorum. Si enim sit ratione unius ejusdemque realiter, non tam similitudo, quam potius identitas erit. Sed similitudo in *Natura* fecunda non est similitudo inter extrema realiter distincta, vel certè non est similitudo ratione distinctorum realiter. Quia est similitudo ratione *Naturæ fecundæ in Patre*, & ratione *Naturæ fecundæ in Filio*. Quæ *Natura* cum sit una eademque realiter ac omnino indivisibilis, similitudo ratione talis *Naturæ*, non est similitudo ratione distinctorum à se realiter. Ergo. Tum quia eadem omnino *Natura* communicatur *Spiritui Sancto*, quæ communicatur *Patri*, & quæ communicatur *Filio*. Ergo si *Patri*, & *Filio* communicatur *Natura* ut fecunda, etiam *Spiritui Sancto* communicatur *Natura* ut fecunda. Vel si talis huic non communicatur, neque communicatur *Patri* aut *Filio*. Aliàs de eadem *Natura* verificabuntur contradictoria, ad quæ admittenda non cogit fides, eaque eo modo salvari debebunt, quo salvari debent prædicata, quæ secundum fidem verificantur de *Natura & Personis*, novumque accedet mysterium simile mysterio *Trinitatis*. Ergo. Tum quia *Natura* ut fecunda non communicatur *Filio*, si *Filius* quoad suum esse Personale non est fecundus, & si ratione talis fecunditatis non est similis

• S s s s s 2

Patri

Patri, ut proximè videbimus. Ergo.

Non consistit deinde dicta similitudo *Filii cum Patre* in fecunditate, quæ conveniat *Filio* secundum esse Personale accepto, ac etiam *Patri*, itidem accepto secundum esse suum proprium, & Personale. Implicat enim similitudo quoad fecunditatem inter Personam *Patris*, & inter Personam *Filii*. Tum quia si *Filius* ratione sui esset similis *Patri* quoad fecunditatem, esset similis quoad fecunditatem spirativam *Spiritus Sancti*. Sed quoad hanc *Filius* non potest esse similis *Patri*. Si enim quoad hanc esset similis *Patri*, deberet esse alia fecunditas Spirativa *Spiritus Sancti* in *Filio*, & alia fecunditas deberet esse in *Patre*. Quia si una eademque sit in utroque dicta fecunditas, non potest esse similitudo vera, & realis quoad fecunditatem inter *Patrem & Filium*. Ad rationem enim similitudinis veræ, & realis requiritur distinctio realis inter ipsas rationes, quoad quas est similitudo. Quia requiritur talium rationum convenientia. Sed repugnat fecunditatem Spirativam *Spiritus Sancti* aliam esse in *Patre*, aliam in *Filio*. Cum enim *Pater* non sit aliud Principium Spirativum *Spiritus Sancti*, & aliud principium *Filius*, nec alia sit spiratio activa in *Patre*, & alia spiratio activa in *Filio*, ut definitum est in Conciliis Puncto sequenti adducendis. Non est quoque fecunditas Spirativa *Spiritus Sancti* alia in *Patre*, alia in *Filio*. Hæc enim deberet esse aliud, & aliud principium Spirativum, dareturque alia, & alia realiter Spiratio *Spiritus Sancti*. Neque valet si dicas, similitudinem ratione fecunditatis, quæ est inter *Patrem & Filium*, esse similitudinem inter fecunditatem *Patris*, quæ generat *Filium*, & inter fecunditatem *Filii*, quæ spirat *Spiritum S.* Non valet inquam. Quia *Filius* non est similis *Patri* ratione fecunditatis, quæ *Filius* spirat *Spiritum S.* Cum enim hæc fecunditas sit una eademque in *Patre*, & *Filio*, *Filius Patri* per generationem activam facundo, similis esse deberet per fecunditatem sibi *Patrique* communem. Sed per hanc non est similis. Potius enim principium Spirativum *Spiritus Sancti*, quod tali fecunditate, est facundum, ratione ejusdem fecunditatis deberet esse simile *Patri*, & deberet hoc principium ut tale esse *Filius*, vel certè non daretur *Filius* in Divinis.

Quia hic secundum se præcisè non esset similis *Patri*. Quia secundum se, seu ut est præcisè *Filius*, non est facundus. Tum quia similitudo requisita ad rationem generationis propriè dictæ, debet esse similitudo perfecta exclusiva magnæ dissimilitudinis. Inter fecunditatem verò *Patris*, & inter fecunditatem *Filii*, magna est dissimilitudo. Quia fecunditas, quæ *Pater* est facundus, est fecunditas à se; fecunditas quæ *Filius* est facundus, est fecunditas non à se, sed est fecunditas accepta à *Patre*. Fecunditas *Patris* est fecunditas in ordine ad generandum *Filium*, & in ordine ad spirandum *Spiritum S.* Fecunditas verò *Filii* nullatenus est fecunditas ad generandum, sed solum est fecunditas ad spirandum. Ergo.

53. Ratio Tertiæ est. Tum quia per illa prædicata explicanda est similitudo *Filii cum Patre*, & reddenda est ratio: cur Processio Secundæ Personæ sit generatio passiva propriè talis, per quæ eandem similitudinem explicant Sancti Patres, & per quæ reddunt rationem, cur Processio Secundæ Personæ sit generatio. Sed similitudinem *Filii cum Patre* explicant Sancti Patres per hæc prædicata, quod Secunda Persona sit Verbum, quod sit imago *Patris*, quod sit Intellectio passiva, & expressio intentionalis *Patris*. Per eadem item prædicata reddunt rationem iidem Sancti Patres, cur processio Secundæ Personæ sit generatio, & Filiatio. Ergo. Minor probatur. S. Augustinus lib. 7. de Trinit. cap. 2. dicit: *Ed Verbum, quo Filius, ed Filius, quo Verbum*. Et iterum Tract. 48. in Joann. *Verbum DEI semper cum Patre, & semper Verbum, & quia Verbum, ideo Filius*. S. Anselmus etiam cap. 57. Monol. dicit *Imaginem Filium Patris. non Spiritum Sanctum*. Et S. Thomas 1. parte Quæst. 27. art. 4. dicit: *Processio quæ attenditur secundum rationem Intellectus, est secundum rationem similitudinis, & in tantum potest habere rationem generationis. Quia omne generans generat sibi simile*. Ergo. Tum quia per illa prædicata bene explicatur similitudo Secundæ Personæ, redditurque ratio, cur Processio Secundæ Personæ sit generatio; quæ prædicata conveniunt soli eidem Personæ, eandemque Personam reddunt similem suo principio. Et per quæ ostenditur, Processionem talis Personæ esse in similitudinem cū suo Principio. Ratio enim cur Processio

fio Secundæ Personæ sit *generatio*, nec debet, nec potest melior reddi, quàm per definitionem *generationis*, & per ostensionem, quòd talis definitio conveniat dictæ processioni. Per hanc autem definitionem redditur talis ratio, dum respondetur per prædicata, secundum quæ *Filius* est similis *Patri*, & ratione quorum Processio Secundæ Personæ est origo viventis à vivente in similitudinem sui principii, consubstantialis eidem. Sed prædicata *Verbi Divini*, *Imaginis Patris*, *Intellectionis passivæ* intentionaliter expressivæ ejusdem *Patris* consubstantialis suo principio, sunt prædicata convenientia soli Personæ Secundæ taliter, ut eam reddant similem suo principio, & ut ratione illorum processio Secundæ Personæ sit in similitudinem sui principii. Minor hæc probatur per partes. Imprimis dicta prædicata conveniunt Secundæ Personæ. Nemo enim negat hanc Personam esse *Verbum Divinum*. Nemo item negat esse *Imaginem Patris*. Et cum Secunda Persona procedat per Intellectum, facile concedi debet, quòd sit *Intellectio passivæ*, indistincta à *Verbo mentis*, expressivæ intentionaliter *Patris* tanquam sui objecti. Eadem Persona, cum habeat substantiam Divinam communicatam sibi per identitatem, quam etiam habet eodem modo sibi communicatam *Pater*, est consubstantialis *Patri*, seu ejusdem substantiæ cum Patre. Eadem prædicata præter consubstantialitatem, quæ communis est omnibus, & singulis Personis Divinis, sunt prædicata convenientia soli Personæ Secundæ. Ità enim illi conveniunt, ut nec *Patri*, nec *Spiritui S.* conveniant, qui potius habet prædicata *Amoris*, *Volitionis passivæ*, & *Inclinationis* intentionalis. Hæc ipsa prædicata reddunt adhuc Secundam Personam similem suo principio. Quia hæc prædicata in suo conceptu dicunt similitudinem. Nam *Verbum* ex suo conceptu est quædam similitudo expressa intentionalis, repræsentativa, comprehensivè sui principii. Imago pariter *Patris* ex suo conceptu est similitudo eo fine producta, ut Patrem tanquam suum archetypum referat. Intellectio quoque passivæ, cum sit repræsentatio intentionalis sui objecti, est similitudo ejusdem. Ergo hæc prædicata, Personam, cui conveniunt, reddunt similem. Similitudo enim est ratio formalis, Disputatio VI.

tribuens denominationem similis. Tandem ratione horum prædicatorum Processio Secundæ Personæ est processio in similitudinem sui Principii. Quia est processio viventis habentis similitudinem cum suo Principio. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

54. Objicitur Primò, & probatur, quòd similitudo requisita ad rationem *generationis* propriè dictæ habeatur vi processio per Intellectum absolutum. Tū quia similitudo requisita ad rationem *generationis* debet esse similitudo in *Natura*. *Generatio* enim debet esse origo viventis à vivente in similitudinem *Naturæ*. Sed similitudo in *Natura* non habetur nisi vi processio per Intellectum absolutum. Hic enim cum sit Primum Principium operationum ad intrà, est *Natura Divina*. Tum quia inter Secundam *Trinitatis* Personam in eo in quo producit, est similitudo cum *Natura Divina*. Sicut enim *Natura Divina* est de linea Intellectionis: ità & Secunda Persona, in eo, in quo producit, est de linea Intellectionis. Hæc enim producit in ratione *Verbi*, quod *Verbum* est de linea Intellectionis. Tum quia, si quid obesset, quominus processio per Intellectum absolutum esset in similitudinem *Naturæ*, obesset summa simplicitas, & indivisibilitas *Naturæ Divinæ*, ejusque communicatio per realem identitatem omnibus, & singulis Personis Divinis. Sed hæc non obest. Etiam si enim inter *Patrem*, & *Filium* non sit similitudo convenientiæ, & conformitatis in *Natura*, est tamen similitudo uniformitatis per immediatam identitatem cum eadem *Natura*, quæ in DEO dicitur similitudo naturalis. Ergo.

55. Objicitur Secundò, & probatur fecunditatem tam *Patri*, quàm *Filio* convenientem, esse similitudinem constitutivam, & discretivam *Filii* à *Spiritu S.* esse item discretivam processio *Filii* à processione *Spiritus Sancti*. Tum autoritate imprimis Concilii Florentini, quod contra Græcos arguendo sic loquitur: *Credentes Spiritum S. nequaquam ex Filio procedere, necesse est, ut intelligant Spiritum S. à solo Patre procedere. Consequenter non esse Filium.* Ex quo textu sic arguitur: *Filius* non esset *Filius*, si *Spiritus Sanctus* non procederet à *Filio*. Ergo non esset *Filius*, si es-

T t t t t

set

set in fæcundus; adeoque ratio constituti-
va, & discretiva *Filii* est esse fæcundū. De-
inde authoritate S. Basilii, qui contra Eu-
nomi : cap. 12. dicit : *si ex Filio Filius*
natus esset, ex hoc utroque alius natus esset.
Ex quo textu sic arguitur : S. Basiliius cen-
set *Spiritum S.* non esse *Filium*, quia ex ip-
so deberet nasci alius. Sed hæc illatio non
valeret, si *Filius* non esset essentialiter fæ-
cundus. Ergo è mente S. Doctoris *Filio*
est essentialiter esse fæcundum. Tum quia
in eo prædicato, seu in ea ratione consi-
stet similitudo *Filii* cum *Patre*, quæ ita est
communis tam *Filio*, quàm *Patri*, ut non
conveniat *Spiritui S.* Sed sola fæcundi-
tas in producendo *Spiritu S.* ita est com-
munis *Filio* cum *Patre*, ut non conveniat e-
tiam *Spiritui S.* Esse enim Intellectionem
convenit omnibus, & singulis Personis.
Hæc enim sicut *Filium*, ita & *Patrem*, ita
& *Spiritum S.* reddit intelligentem. Tum
quia similitudo quoad fæcunditatem *Filii*
cum *Patre* ita est propria *Filii*, ut reperia-
tur in omni generatione; reperitur enim in
omni generatione creata propriè tali.
Quia per hanc in creatis Filius per se, & ex
intentione Naturæ, accipit Naturam in
actu Primo fæcundam, ita ut possit produ-
cere aliud suppositum ejusdem secum Na-
turæ, & sibi simile. Reperitur id ipsum
in generatione Divina, per quam Secunda
Persona quæ producitur, producit fæ-
cunda in producendo *Spiritu S.* Ergo.

56. Objicitur Tertiò, & probatur,
Processionem *Filii*, seu generationem non
bene explicari per processionem in simili-
tudinem cum suo principio, nec hanc ip-
sam similitudinem bene explicari per hæc
prædicata; quòd Secunda Persona sit *Ver-
bum*, quòd sit Imago *Patris*, Intellectio
passiva, & similitudo intentionalis. Tum
quia Secunda Persona non est similis Pri-
mæ Personæ in ratione *Verbi*, in ratione
Intellectionis, in ratione Imaginis; aliàs
etiam Prima Persona seu *Pater*, deberet
esse *Verbum*, deberet esse Imago, deberet
esse Intellectio. Illa enim ratio, in qua
duo sunt sibi similia, debet esse utrique
communis, & in utroque reperiri. At-
qui *Pater* non est *Verbum*, non est Imago,
non est Intellectio. Ergo. Tum quia si-
militudo ad rationem generationis requi-
sit, debet esse similitudo propria, & non
Metaphorica. Similitudo verò in ratio-

ne *Verbi* non est similitudo propria, sed me-
taphorica. Deinde similitudo ad genera-
tionem requisita, debet esse similitudo rea-
lis, & physica, non autem intentionalis,
& repræsentativa. Quis enim unquam
dixit actum intellectus creatum esse *Filium*
principii intelligentis? Quis imaginem
Cæsaris dixit esse *Filium Cæsaris*? Tum
quia similitudo requisita ad rationem ge-
nerationis debet esse similitudo in *Natura*.
Similitudo verò in ratione *Verbi* non est
similitudo in *Natura*. Tum quia simili-
tudo requisita ad rationem *Filiationis*, ita de-
bet convenire *Filio*, ut non conveniat
Spiritui S. Per aliquid enim commune
Filio, & *Spiritui S.* non potest reddi ratio,
cur illius, & non hujus processio sit gene-
ratio; sed similitudo, quæ ex vi suæ pro-
cessionis convenit *Filio*, convenit etiam
Spiritui S. idque convenit illi ex pluribus
suis prædicatis, imprimis ex hoc: Quia
Spiritui S. convenit similitudo cum *Patre*,
sicut convenit *Filio*, juxta illud S. Atha-
nasii: *Qualis Pater, talis Filius, talis Spiri-
tus Sanctus.* Deinde esse *Verbum* videtur
convenire *Spiritui S.* Hoc enim prædi-
catum putant aliqui convenire omnibus,
& singulis Personis, *Patri* prout dicenti,
& producenti *Verbum*, *Filio* convenit ef-
fe *Verbum* productum à *Patre*, *Spiritui S.*
convenit esse *Verbum*, quatenus habet in se
immanens *Verbum*. Præterea *Spiritui S.* con-
venit procedere per Voluntatē, qualis pro-
cessio est processio intentionalis, simulque
est in similitudinem. Quia omne proce-
dens, & productum assimilatur suo prin-
cipio producenti, estque similitudo ipsius.
Tandem *Spiritui S.* convenit esse amorem
& Dilectionem. Amor verò, & Dilectio
dicit, vel supponit similitudinem in amato,
& amante. Cum etiam in creatis omne a-
nimal dicatur *diligere sibi simile*, Ut habe-
tur Eccl. 13. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

57. Ad Primum Respondeo negan-
do assumptum. Primam Rationem Di-
stinguo: Similitudo requisita ad rationem
generationis debet esse similitudo in Na-
tura in iis viventibus, in quibus per ge-
nerationem producitur in genito Natura
realiter distincta à Natura generantis.
Concedo Majorem. Similitudo ad ratio-
nem generationis requisita, debet esse si-
mili-

militudo in natura, etiam in illis, in quibus una eademque est individua natura in genito, & in generante. Nego Majorem. Quod si quæras: In his, in quibus una eademque, & individua est natura tam in generante, quam in genito, similitudo requisita ad rationem generationis, in quo esse debeat? Respondeo similitudinem hanc inter genitum, & generantem debere esse in eo, secundum quod genitus producit, & secundum quod generans producit. Cum in ipsis etiam creatis in tantum ad generationem requiratur similitudo in Natura, in quantum Natura geniti est id, secundum quod Filius producit, & Natura Patris creati est id, quod producit Filium. Neque obstat, quod Philosophi definiant generationem Viventis per *originem viventis à vivente tanquam à principio juncto in similitudinem Naturæ*. Non obstat inquam. Philosophi enim definiverunt generationem, quæ eis per lumen rationis cognita fuit, seu illam, qualis in creatis esse consuevit. Nimirum definiverunt generationem, per quam vivens creatum producit alterum vivens in similitudinem naturæ, quatenus Filio genito confert naturam distinctam similem naturæ generanti; qualis generatio cum non sit, nec possit esse in Divinis, habetur hinc, quod licet in creatis generatio propriè dicta sit in similitudinem naturæ, in Divinis tamen generatio non debet esse in similitudinem Naturæ, sed solum debeat esse in similitudinem perfectam producti termini cum principio producente. Eiusdem Primæ Rationis potest negari Minor cum sua Probatione, quæ Minor tum falso supposito laborat, quod in Divinis Processio Secundæ Personæ sit per Intellectum absolutum. Tum falsa est ex eo; quia non apparet, ex quo capite processio per Intellectum absolutum sit similitudo. Licet enim posset dici processionem per Intellectum absolutum esse processionem per Naturam, tamen non apparet, quomodo talis processio sit in similitudinem Naturæ. Tum denique eadem Minor falsa est ex eo: quia falsum est, quod Processio per Intellectum absolutum, sit processio per Naturam; cum Intellectus absolutus non sit Natura.

Secundæ Rationis Nego Antecedens, & dico: Inter Secundam Trinitatis Per-

sonam, in eo, secundum quod producit, & inter Naturam Divinam non esse similitudinem propriè dictam. Quia inter hæc non est distinctio realis immediata, qualis requiritur ad rationem similitudinis propriè dictæ. Licet verò dici posset dari inter hæc similitudinem, tamen hæc neque est similitudo in Natura, sed potius est similitudo in eo, in quo producit *Filius*; quod certè non est Natura. Hoc enim, in quo producit *Filius*, est esse *Verbi*, quod in sensu formali seu virtuali non est Natura. Neque est similitudo, quæ habetur per Intellectum absolutum, sed potius est similitudo, quæ fundamentaliter habetur per esse notionale *Verbi*, terminativè autem, & indirectè per esse Intellectus absoluti. Nec tandem est similitudo in Natura etiam terminativè. Quia Intellectus absolutus, qui per modum termini, adeoque terminativè venit in dicta similitudine, non est Natura. Quia nec est Natura Theologicè accepta, nec est Natura sumpta Metaphysicè. Licet verò Intellectus absolutus esset Natura, seu *essentia* saltè Metaphysica *DEI*, tamè similitudo *Filii* cum *Patre* vera realis eaque perfectissima, non debet attendi penes prædicatum, quod per imperfectum modum nostrum concipiendi concipitur esse prius ratione nostra aliis prædicatis, & exinde sortitur nomen *essentia* Metaphysicæ.

Tertiæ Rationis omissa Majore; plura enim obsunt, quominus processio *Filii* per Intellectum sit in similitudinem Naturæ, sed potissimum obest illud, quod processio *Filii* non sit per Intellectum absolutum. *Filius* enim à *Patre* procedit per suum esse, & secundum suum esse Personale, quod certè non est Intellectus absolutus, sed est Intellectus Notionalis. Quia hoc esse sunt prædicata Notionalia *Filii* de linea intelligendi. Non procedit etiam *Filius* per Intellectum absolutum tanquam per principium sui productivum. Quia hoc principium respectu *Filii*, est *Pater* quoad suum esse relativum, idque est tam principium quod, quam principium quo formale productionis, ut dictum est num. 17. & 18. Natura verò non nisi est principium virtuale emanationis, & communicationis sui per identitatem. Est item principium remotum, & radicale, idque tale

principium est *Natura* non secundum Intellectum absolutum spectata, sed natura Theologicè spectata, & accepta pro complexo omnium prædicatorum DEI absolutorum, & communium. Obest igitur processioni *Filii*, quominus sit processio in similitudinem *Naturæ*, quod *Filius* non procedat à *Patre* per Intellectum absolutum, sed & hoc obest, quominus eadem processio sit in similitudinē *Naturæ*, quod *Natura Divina* sit summè simplex, individua, & omnino indivisibilis communis per identitatem realem immediatam omnibus, & singulis Personis. Propter hanc rationem Omissa Majore Nego Minorem, & dico, solam nonnisi similitudinem convenientiæ, & conformitatis esse similitudinem veram, & propriè talem requisitam ad rationem veræ, & propriè talis generationis; similitudinem verò uniformitatis, seu per identitatem, esse similitudinem impropriè talem, & per abusum vocis, ad eamque frustrà recurri in explicanda generatione Secundæ Personæ. Cum inter *Filium*, & *Patrem* inveniatur similitudo verè, & propriè talis, per illamque generatio in Divinis bene explicari possit.

58. Ad Secundum Respondeo Negando fecunditatem tam *Filio*, quam *Patri* convenientem esse, aut posse esse similitudinem propriè talem, qualis ad rationem generationis propriè dictæ, requiritur. Quare verò non sit talis similitudo, constare potest ex numero 52. Ad auctoritatem Concilii Florentini dico: Concilium loqui in eo sensu, in quo Joannes Theologus in eodem Concilio disputans contra Græcos asseruit, quod *Spiritus Sanctus*, si non procederet à *Filio*, non distingueretur ab eodem. Dicit nimirum Concilium, quod *Spiritus Sanctus*, si à solo *Patre* procederet, non daretur simpliciter *Filius*. Quia non daretur *Filius*, qualis esse debet secundum fidem. Quia non esset distinctus à *Spiritu S.* à quo tamen debet esse realiter distinctus. Ad argumentum, quod ex hac auctoritate eruitur, Respondeo cum tali Distinctione: *Filius* non esset *Filius* ob defectum distinctionis realis à *Spiritu S.* sibi essentialis, si *Spiritus Sanctus* non procederet à *Filio*. Concedo Antecedens. *Filius* non esset *Filius* ob defectum generationis propriè talis à *Patre*, si *Spiritus Sanctus* non procederet à *Filio*. Nego Ante-

cedens, & Distinguo Consequens. Ergo *Filius* non esset *Filius* ob defectum distinctionis realis à *Spiritu S.* sibi essentialiter convenientis, si non esset fecundus. Concedo Consequentiam. Ergo *Filius* non esset *Filius* ob defectum rationis formalis generationem, & *Filiationem* constituentis, si non esset fecundus. Nego Consequentiam, & Dico; Cum *Filius DEI* habeat, & rationem *Filii*, & rationem *Spirantis* simul cum *Patre Spiritum S.* adeoque habeat, & relationem *Filii*, & relationem *Spiratoris* sibi unà cum *Patre* convenientem; si *Spiritus Sanctus* non procederet à *Filio*, *Filius* non esset *Filius*, qui defacto est, hoc est, secundum utramque, quam dicit rationem, & relationem. Quia non spiraret *Spiritus S.* adeoque non esset distinctus à *Spiritu S.* esset tamen *Filius*, quoad rationem præcisam *Filii*, & quoad relationem *Filii*, in esse talis ad *Patrem*, ad quam rationem, sic præcisam attenditur, & attendi debet in explicanda ratione discretiva *Filii*, & in explicanda generatione passiva ejusdem. Ad auctoritatem S. Basilii Dico: S. Doctorem non plus velle, nisi, quod in *Trinitate* unus sit *Filius*, non duo. Si enim *Spiritus Sanctus* esset *Filius Filii*, daretur processus in *Filiis*. Non vult verò S. Doctor de ratione formali *Filii* esse fecunditatem. Si enim vellet hanc esse de ratione *Filii*, vellet fecunditatem generativam alterius *Filii*. Dicit enim, quod ex utroque deberet nasci alius; quam tamen fecunditatem esse de ratione *Filii* negat, & negare tenetur opposita sententia; sed vult nonnisi de ratione *Filii* esse fecunditatem spirativam *Spiritus Sancti*. Ad argumentum ex hac auctoritate erutum Respondeo cum Distinctione. S. Basilii censet *Spiritus S.* non esse *Filium* ex *Filio* natum, quia deberet ex illo nasci alius, arguendo ex ratione vera formali *Filii*. Nego Majorem. Arguendo ex paritate rationis, ex qua Eunomius dicebat *Spiritus S.* esse *Filium*, ex *Filio* natum. Concedo Majorem. Sed hæc ratio non valeret, si *Filius* ex ratione vera formali non esset fecundus. Nego Minorem. Sed hæc ratio non valeret, si *Filius* juxta doctrinam, & principia Eunomii non esset fecundus. Concedo Minorem, & Nego Consequentiam. Ac dico, S. Basilium, dum dicit *Spiritum S.* non esse *Filium* ex *Filio* natum, quia

quia ex utroque deberet nasci alius, arguere non ex ratione formali *Filii*, aliàs de ratione vera formali *Filii* esset fecunditas generativa alterius *Filii*; quod opposita negat, & secundum fidem negare debet sententia. Sed potius S. Doctor utitur argumento ad hominem, & arguit ex doctrina Eunomii, & paritate rationis. Qua ratione enim Eunomius dicit *Spiritum S.* esse *Filium* ex *Filio* natum, ea ratione ex mente S. Doctoris deberet admitti alium *Filium* ex *Spiritu S.* nasci.

Secundam Rationem Distinguo: In eo prædicato seu ratione consistit similitudo *Filii* cum *Patre*, quæ ita est communis *Filio*, & *Patri* communitate convenientiæ, & divisibilitatis, ut non conveniat *Spiritui S.* Concedo vel omitto Majorem. In ea ratione consistit similitudo *Filii* cum *Patre*, quæ ita est communis *Filio*, & *Patri* communitate identitatis, & indivisibilitatis, ut non conveniat *Spiritui S.* Nego Majorem, & Minorem Distinguo. Sed sola fecunditas in producendo *Spiritu S.* ita est communis *Filio*, & *Patri* communitate convenientiæ, divisibilitatis, & multiplicatis, ut non conveniat *Spiritui S.* Nego Minorem. Est ita communis *Filio* cum *Patre* communitate identitatis, indivisibilitatis, & indistinctionis, ut non conveniat *Spiritui S.* Concedo Minorem, & Nego Consequentiam. Distinctio facile patet ex dictis num. 52. Ad id, quod dicitur: esse Intellectionem, est commune omnibus Personis, Respondeo: esse Intellectionem absolutam est commune omnibus, & singulis Personis, idque est commune per identitatem, & indivisibilitatem Intellectionis absolutæ, non est tamen commune omnibus, & singulis Personis esse Intellectionem passivam, & notionalem, seu esse *Verbum*. Sed ratio talis Intellectionis seu *Verbi*, est ratio propria solius *Filii*. Quomodo autem secundum hanc rationem *Filius* sit similis *Patri* constabit ex numero sequente.

Ad Tertiam Rationem dico. Negando fecunditatem convenientem tam *Filio*, quam *Patri* esse, aut posse esse similitudinem inter se harum Divinarum Personarum; siquidem hæc fecunditas non multiplicatur in *Patre*, & *Filio*, sed est una eademque, & indivisibilis. Nego item fecunditatem illam, quæ dicitur esse de ra-

tione generationis, inveniri in omni generatione. Invenitur quidem in omni generatione creata fecunditas *Filii* ad generandum sibi simile, sed hæc non est de ratione generationis ut sic. In generatione enim *Filii æterni* ex parte ejusdem *Filii*, non est fecunditas ad generandum. Licet verò in *Filio DEI* sit fecunditas ad Spirandum, seu ad producendum simul cum *Patre Spiritum S.* tamen hæc fecunditas non est de ratione formali generationis ut sic. Quia in nulla generatione creata reperitur. Sed neque est de ratione formali generationis Divinæ; potius enim est de ratione formali Spirantis, quæ duæ rationes, sicut sunt diversæ relationes, ita diversis constitui, & per diversa explicari debent, nec secum confundi.

59. Ad Tertium Respondeo Negando quod assumitur. Ratione Primam Distinguo: Secunda Persona non est similis Primæ Personæ in ratione *Verbi*, Imaginis intentionalis, & Intellectionis passivæ similitudine convenientiæ, in dictis prædicatis, ex vi cujus eadem specificè prædicata reperiantur in *Patre*, quæ reperiuntur in *Filio*, ita ut non solum *Filius*, sed etiam *Pater* sit *Verbum*, sit Imago intentionalis, sit Intellectio passiva. Concedo Antecedens. Secunda Persona non est similis Primæ Personæ in ratione *Verbi*, Imaginis intentionalis, & Intellectionis, similitudine, quæ convenit representationi cum representato. Nego Antecedens, & Consequentiam.

Ad Secundam Rationem dico: similitudinem in ratione *Verbi*, Imaginis, Intellectionis passivæ, esse similitudinem veram, & propriam, non verò similitudinem Metaphoricam. Imago enim, *Verbum*, & Intellectio, perfectè expressiva sui principii, est similitudo vera, & propriè talis, idque est similitudo magis propria, quam imago picta. Ità ut existimet Perez, talem similitudinem esse normam, & mensuram similitudinis physicæ, & non intentionalis, in quantum illa, quæ sunt similia, possunt cognosci cognitionibus similibus; in quantum item ab his, quæ sunt similia, per cognitionem, potest abstrahi ratio communis, ita, ut per cognitionem hujusmodi sint unum extrinsecè, ut docent Philosophi de universalibus. Porro similitudo conveniens Secundæ Trinitatis Personæ

Uuuuu

sonæ

sonæ est similitudo *Verbi*, Imaginis, & Intellectionis passivæ perfectè expressivæ sui principii. Eadem similitudo licet sit intentionalis, in Divinis tamen est sufficiens ad veram generationem *Filii æterni*. Tū quia hæc similitudo, licet non sit similitudo physica, prout esse physicum opponitur esse intentionali, est tamen physica, prout esse physicum est esse verum reale, oppositum esse ficto. Tum quia hæc similitudo non est accidentalis, sed est substantialis, & consubstantialis suo principio. Tum quia talis debet esse similitudo *Filii* cum *Patre*, quale est ipsum esse *Filii*; similitudo enim debet proportionari suo fundamento. Siquidem *Filius*, qui est fundamentum dictæ similitudinis, per suummet esse debet esse similis *Patri*. Cum ergo esse *Filii* sit esse intentionale; quia est esse *Verbi*, esse imaginis intentionalis, esse Intellectionis passivæ, sequitur, similitudinem *Filii* cum *Patre*, debere esse intentionalem. Quia hæc similitudo debet esse secundum prædicata enumerata, quæ prædicata sunt intentionalia. Ad Probationem ulteriorem dico: Actus intellectus creati non esse *Filium* principii intelligentis ex eo, quod hic actus non sit substantialis, non habeat rationem subsistentis, & Personæ, nec sit consubstantialis suo principio. Si per impossibile haberet hæc prædicata actus creatus intellectus creati, etiā hic esset filius principii intelligentis. Imago etiam Cæsaris non est Filius Cæsaris ob carentiam plurium prædicatorum *Filii*, nimirum, quia dicta imago non est vivens, non est subsistens in se, nec Persona, non est profecta à Cæsare, non est substantia, non participat substantiam Cæsaris, nec est consubstantialis eidem.

Tertiæ Rationis neganda est Major. Cujus falsitas pater ex dictis num. 57. Circa Minorem Adverto, similitudinem in ratione *Verbi* in rigore non esse similitudinem in *Natura*; admitti tamen potest, quod similitudo intensionalis *Verbi*, in aliquo sensu sit similitudo in *Natura*, aut potius cum *natura*, quatenus dici potest *Verbum* ita esse perfectè expressivum *Patris*, ut sit etiam expressivum ejus *Essentiæ* & *naturæ*, & per hoc dicat similitudinem aliquam cum *natura*, quæ tamen similitudo sine similitudine, quam Secunda Persona in ratione *Verbi* dicit cum Prima Persona, non esset

sufficiens ad generationem propriè talem. Adverto iterum similitudinem in his, quæ sunt propria *Filio*, similitudinem, inquam, cum *Patre* accepto secundum ea, quæ sunt propria *Patris*, dici posse similitudinem in *Natura*, accipiendo *Naturam* non juxta Theologicam vocis *Naturæ* significationem, sed accipiendo naturam pro esse substantiali, pro quo aliquando accipitur à Philosophis. Et similitudinem in *natura* accipiendo pro similitudine in esse substantiali. Cum enim & *Filius* secundum ea, quæ sunt propria *Filii*, sit esse substantiale, & *Pater* secundum ea, quæ sunt propria *Patris*, sit esse substantiale, similitudo in his, quæ sunt propria *Filii* cum *Patre* sumpto secundum ea, quæ sunt propria *Patris*, est similitudo in esse substantiali *Filii* cum esse substantiali *Patris*.

Quartæ Rationis Nego Minorem. Nimirum Nego, quod *Spiritui S.* ex ejus propriis prædicatis conveniat similitudo, quæ *Filio* convenit ex vi suæ processionis seu generationis. Illud S. Athanasii: *Qualis Pater, talis Filius, talis Spiritus S.* intelligi debet de communicatione singulis Personis Divinis, omnium, & singulorum attributorum seu prædicatorum absolutorum necessariorum, & denominationum ab his prædicatis provenientiū, ratione quarum, sicut *Pater* est increatus, immensus, æternus, omnipotens &c. Ità *Filius*, ita & *Spiritus S.* est increatus, immensus, æternus, omnipotens, ut patet ex ulteriori contextu symboli ejusdem S. Athanasii. Non debet autem intelligi hoc sensu, quod, qualis est *Pater*; secundum ea, quæ sunt propria *Patris*, talis sit *Spiritus S.* secundum illa, quæ sunt propria *Spiritus Sancti*, hoc est prout hic procedit à *Patre*, & *Filio*. Prædicatum *Verbi* secundum propriam, & strictam acceptionem *Verbi*, non convenit nisi soli Secundæ Personæ, ut constat ex D. Augustini testimoniis adductis num. 53. ac etiam ex S. Cyrillo lib. 7. Thesauri cap. 1. *Verbum est nomen proprium Filii*. Et ex Anselmo dicente: *Impossibile est in summa essentia esse Verbum aliud, præter illud, de quo jam constat*. Ex processione etiam *Spiritus Sancti* per voluntatem, licet sequatur, quod hæc processio sit intentionalis, cum etiam voluntas sit prædicatum intentionale, non sequitur tamen, quod eadem processio sit

in

in similitudinem perfectam sui principii, & propriam *generationis* propriæ talis. Illam propositionem universalem: Omne productum assimilatur suo producenti, aut Nego simpliciter, aut Distinguo: Omne productum assimilatur suo producenti similitudine perfectâ, & sufficiente ad esse *generationis* propriæ talis. Nego. Assimilatur similitudine imperfecta secundum aliquam non nisi rationem, analogica, & improprie tali, Omitto. Unde licet *Spiritus S.* sit productus, *Pater* verò, & *Filius* sint principium producens *Spiritum S.* tamen *Spiritus S.* non assimilatur suo principio similitudine perfecta, & illa, in qua consistit *generatio* propriæ talis, vel requiritur ad esse *generationis* propriæ talis; aliàs *Spiritus S.* deberet esse imago *Patris*, & *Filii*, deberet esse *Verbum*, similitudo intentionalis, & Intellectio passiva. In his enim prædicatis consistit similitudo constitutiva *Filiationis*, & *generationis* propriæ dictæ. Ex eo pariter, quod *Spiritus S.* sit amor, & dilectio, non sequitur quod sit similitudo. Amor enim, & dilectio ex sua ratione non est similitudo intentionalis sui principii, sed esse talem similitudinem convenit unicè, & propriè soli Intellectioni passivæ seu *Verbo Divino*, & processioni per Intellectum. Amor verò conveniens propriè *Spiritui S.* ut docet S. Thomas hic Quæst. 27. art. 4. est inclinatio, & quidam motus vitalis, ac impulsus in amatum. Unde etiam in *Divinis Persona*, quæ procedit per modum amoris, procedit ut *Spiritus*. Ex eo denique quod amor, & dilectio feratur in simile, non sequitur, quod ipse amor sit similitudo, sed solum sequitur è mente ejusdem S. Angelici Doctoris, quod amor præsupponat similitudinem tanquam principium amandi.

§. II.

Ex quali cognitione procedat Verbum Divinum?

60. Quæsitum præsentis paragraphi supponit multiplicè realiter vel virtualiter, vel ratione nostra, cognitionem in DEO. Si enim hæc unica non nisi esset, ex illa unica deberet procedere *Verbum Divinum*, nec locus Quæstioni esset, ex quali cognitione procedat *Verbum*? nisi

fortè ad explicanda unicæ illius cognitionis prædicata diversa. Porro cognitio DEI à quibusdam Theologis dividitur in Essentialem, & absolutam, & in cognitionem Notionalem. Essentialis cognitio est prædicatum absolutum, & necessarium DEI commune omnibus, & singulis Personis, ex vi cujus DEUS est determinatus ad cognoscendum modo perfectissimo, hoc est comprehensivè, quidquid est cognoscibile. Cognitio Notionalis est prædicatum proprium unius determinatæ Personæ sive Relationis, ita illi conveniens, ut non conveniat alteri. Cognitio Notionalis alia est activa propria *Patris*, quâ *Pater* se ipsum, & omnia cognoscendo profert *Verbum*. Hæc cognitio à S. Thoma, & aliis Theologis dictio, à S. Augustino *Scientia gignens* alio nomine appellatur. Alia cognitio Notionalis est passiva propria *Filii*, ratione cujus *Filius* est *Verbum*, quod dicit *Pater*, estque *Scientia*, quæ *gignitur*, seu nascitur. Iterum cognitio secundum diversitatem objectorum dividitur in cognitionem necessariam, & in cognitionem contingentem. Cognitio necessaria est illa, quæ versatur circa objecta necessaria, estque talis, ut non poterit in DEO non esse. Cognitio contingens est, quæ versatur circa objecta contingentia, quâ talia, potuitque in DEO non esse. Talis cognitio est scientia Media, & scientia visionis objectorum contingentium. Cognitio necessaria alia rursus est, quâ DEUS cognoscit se ipsum, omniâque sua prædicata necessaria sive absoluta, sive relativa. Alia cognitio, quâ DEUS cognoscit objecta necessaria extra se, nimirum quâ cognoscit prædicata essentialia cujusque rei, illorumque necessariam connexionem, seu quâ cognoscit Possibilitatem creaturarum. Hoc supposito.

Quæsitum præsens imprimis sic accipi, & intelligi debet: an *Verbum Divinum* procedat ex cognitione essentiali, an verò ex cognitione notionali, an ex utraque, & quomodo? Qui negant in DEO Intellectum, & cognitionem notionalem, solumque admittunt Intellectum, & cognitionem essentialem, dicunt consequenter *Verbum* procedere ex sola cognitione essentiali. Qui verò putant admitti debere Intellectum & cognitionem notionalem, dicunt *Verbum* procedere ex cognitione

tione notionali activa tanquam principio immediato productivo realiter *Verbi* distincto realiter ab eodem *Verbo*. Ex cognitione verò Essentiali dicunt procedere idem *Verbum* tanquam à principio radicali, & remoto, seu tanquam à principio emanationis indistincto realiter à *Verbo*.

Deinde hoc ipsum Quæsitum sic etiam à Theologis intelligitur: Ex quorum obsectorum cognitione procedat *Verbum*? an ex cognitione Necessaria ipsius *DEI* ejusque *essentia*, & prædicatorum Necessariorum tam absolutorum quàm Relativorum, etiam ex cognitione *Spiritus Sancti*. an certè procedat insuper ex cognitione necessaria creaturarum possibilium? an denique ex cognitione contingente obsectorum absolutè vel conditionatè futurorum? De hoc Quæsito diversa sunt Authorum opiniones, quas referre, longum esset.

61. Respondeo & Dico Primo. *Verbum Divinum* procedere ex cognitione Notionali activa, tanquam Principio formali, & proximo realiter productivo *Verbi*. Ex cognitione verò Essentiali procedit idem *Verbum* tanquam ex Principio radicali, ac etiam tanquàm ex principio emanationis Personarum Divinarum.

Prima pars Probaturs imprimis auctoritate S. Augustini lib. 15. de Trinit. cap. 14. dicentis: *Sciunt ergo invicem Pater, & Filius, sed ille gignendo, iste nascendo*. Ex qua auctoritate tale eruitur argumentum: Datur in DEO scientia, in Patre, quàm scit gignendo, in Filio, quàm scit nascendo. Sed utraque hæc scientia est Notionalis, una gignens, & activa propria Patris, altera quàm Filius nascitur, seu passiva propria Filii. Ergo datur duplex scientia, seu cognitio Notionalis, una gignens seu activa, altera nascens seu passiva. Ergo ulterius cum *Verbum* procedat ex Patre, procedit ex cognitione notionali activa, seu ex scientia gignente propria Patris. Auctoritate deinde S. Thomæ Doctoris Angelici hic Quæst. 34. art. 1. ad Tertium, ubi sic habet: *Dicendum est, quòd sicut propriè loquendo Verbum dicitur personaliter in Divinis, & non essentialiter, ita & dicere. Unde sicut Verbum non est commune Patri, & Filio, & Spiritui S. ita non est verum dicere, quòd Pater, & Filius, & Spiritus S. sint unus dicens. Et inferius: Et sic sola Persona, quæ profert Verbum, est dicens in Divi-*

nis. Ex qua auctoritate sic arguo: E mente S. Angelici Doctoris, sicut *Verbum* est prædicatum Personale, & Notionale, ita & dicere est prædicatum Personale & Notionale. Illud est prædicatum Notionale Filii; istud est prædicatum Notionale Personæ, quæ profert *Verbum*, seu Patris. Sed esse cognitionem, & Intellectionem passivam est esse *Verbum*; esse cognitionem, & Intellectionem activam est dicere, seu proferre *Verbum*. Non aliud enim in DEO est dicere, nisi per Intellectionem activam. Hac enim Pater dicit, loquitur, & profert *Verbum*. Nec aliud in DEO est *Verbum*, nisi intentionaliter expressivum *ditionis*, quàm profertur; adeoque quòd sit Intellectio passiva.

Dices. S. Thomas loco citato quamvis asserat dicere in Divinis esse Prædicatum Personale, adeoque Notionale, tamen statim expressè negat intelligere, esse prædicatum personale, idque ex eo: quia intelligere solam dicit habitudinem ad rem intellectam, in qua habitudine nulla importatur ratio Originis. Respondeo: etiam si è mente S. Doctoris, *Intelligere* secundum hanc præcisè rationem, nullatenus importet rationem Originis, adeoque taliter sumptum *Intelligere*, non sit prædicatum personale; tamen *Intelligere Dicens*, & proferens *Verbum*, adeoque *Intelligere activum*, dicit Originem. Et quia hanc dicit, debet esse prædicatum personale. Pariter Intellectio per *Verbum* prolatum importata, seu Intellectio passiva, cum itidem dicat Originem, est prædicatum Personale, & Notionale.

62. Eadem pars Prima probatur Rationibus. Tum quia *Verbum Divinum*, & Intellectio passiva, est prædicatum Personale, & Notionale *Verbi*, debetque *Verbum*, & Intellectio passiva esse à dicente seu loquente, adeoque ab Intellectione activa. Debet enim termino producto respondere principium productivum, proportionatum eidem termino. Terminum autem realiter productum, quod est *Verbum*, & Intellectio passiva, non proportionatur principium productivum aliud, nisi dicens, & intentionaliter proferens *Verbum*, seu nisi quod est Intellectio activa. Sed dicens, & loquens, seu proferens *Verbum*, est cognoscens notionaliter, ipsaque cognitio Notionalis. Quia

in DEO non est alia *dictio*, & prolatio *Verbi*. Si enim Angeli dicunt, & loquuntur per suos conceptus, & intellectiones, earumque directionem, à fortiori, *DEUS* dicit, & loquitur per cognitionem directam ad proferendum *Verbum*, idque hæc cognitio est cognitio notionalis; quia est prædicatum proprium *Patris*. Proprium enim *Patris* est, intelligendo, & cognoscendo proferre *Verbum*. Ergo. Tum quia in *Dictione*, & prolatione *Verbi*, necessario invenitur ratio intellectionis seu cognitionis. Neque enim *dictio*, & prolatio *Verbi* in Divinis potest intelligi, & concipi non concepta Intellectione; sed ratio Intellectionis, quæ invenitur in ratione *ditionis*, non est Intellectio essentialis. *Pater* enim ut virtualiter distinctus ab *essentia*, adeoque ab Intellectione essentiali, est adhuc *dicens*, & proferens *Verbum*, ita, ut in hac ratione nihil illi desit. Ergo *Pater* ut distinctus ab *essentia*, est intelligens, prout Intellectio requiritur ad rationem *ditionis*. Ergo ulterius est intelligens notionaliter. Tum quia in tantum *Verbum Divinum* non procederet ex cognitione activa Notionali, in quantum non daretur cognitio activa Notionalis; sed datur talis cognitio. Quia datur principium productivum *Verbi*, realiter distinctum ab eodem. Sed hoc principium est cognitio, & Intellectio activa. Termini enim realiter producti, qui est de linea intelligendi, principium realiter productivum debet esse itidem de linea intelligendi. Cum ergo *Verbum Divinum* realiter productum à *Patre*, sit de linea intelligendi. Quia est *Verbum* prolatum à *Patre*; Quia est sapientia *Patris*, æterna Veritas, & Intellectio passiva; etiam Principium realiter productivum *Verbi*, quale principium est *Pater*, debet esse de linea intelligendi, nimirum debet esse *Sapientia* gignens, & Intellectio activa, adeoque Intellectio Notionalis.

63. Secunda pars probatur. Natura Divina respectu Processionis *Verbi* est principium quo, remotum, & radicale, non verò principium proximum, & realis immediata productionis. Sed cognitio DEI essentialis, & absoluta, in sensu reali est *Natura Divina*. Ergo cognitio essentialis, & absoluta in sensu reali est principium radicale, & remotum *Verbi*; adeoque *Verbum* procedit ex cognitione absoluta, tanquam

Disputatio VI.

ex principio remoto ac radicali, imò etiam virtuali, ut supra explicatum est. Procedit verò in sensu formali, seu ex modo nostro concipiendi *Verbum Divinum* potius ex cognitione essentiali, & absoluta, quam ex volitione absoluta, aut alio prædicato absoluto. Quia in sensu formali, & ex modo nostro concipiendi, ad processionem *Verbi*, magis pertinet se habet cognitio, quam volitio. Cum *Verbum* sit de linea intelligendi, procedatque ut *scientia nascens*, & *intellectio passiva*.

64. Respondeo, & Dico Secundò. *Verbum Divinum* procedere ex cognitione *essentia*, ac prædicatorum absolutorum Necessariorum DEI. Item ex cognitione Personarum *Patris*, *Filii*, imò & *Spiritus S.* Præterea ex cognitione Necessaria creaturarum possibilem; non tamen ex cognitione futurorum: idque procedit ex cognitione activa, & Notionali, seu *Dictione* horum omnium repræsentativa, tanquam ex principio immediato productivo. Ex cognitione verò Essentiali eorundem objectorum procedit, tanquam ex principio Radicali.

Plures partes complectitur Conclusio. Aliquæ illarum per modum Primæ partis probantur. Tum autoritate D. Thomæ citata Quæst. 34. art. 1. ad Tertium. ubi dicit: *Pater intelligendo se, & Filium, & Spiritum S., & omnia alia, quæ ejus scientia continentur, concipit Verbum, ut sic tota Trinitas Verbo dicatur, & omnis creatura.* Tum quia *Verbum Divinum* est se ipso repræsentativum tam *Essentia*, cum omnibus prædicatis Divinis absolutis Necessariis, quam prædicatorum Relativorum seu Personalitatum, quam etiam omnium creaturarum possibilem. Hoc enim pertinet ad excellentiam, & dignitatem *Verbi Divini*. Ergo *Verbum Divinum* procedit ex cognitione eorundem omnium objectorum. Non minus enim, nec plus repræsentat *Verbum Divinum*, quam cognitio, ex qua procedit, ut loquitur S. Augustinus loco supra citato de Trinitate, ubi ait: *Tanquam se ipsum dicens Pater, genuit Verbum sibi æquale per omnia; non enim se ipsum integrè perfecteque dixisset, si aliquid minus aut amplius esset in ejus Verbo, quam in ipso. Ibi summè illud agnoscitur: est, est; non, non. Et ideo Verbum hoc, verè Veritas est, quoniam quidquid in illa scientia, de qua*

X x x x x

geni-

genitum est, & in ipso est. Quod autem in ea non est, nec in ipso est. Tum quia nihil obest, quominus *Verbum Divinum* procedat ex cognitione sive *Essentie*, & attributorum, sive Personalitatum Divinarum, sive creaturarum possibilem. Quid enim obest? Et præterea *Pater*, quidquid necessario scit, dicit *Filio*; neque enim in *Filium* suum parcus esse potest. Ergo cum *Pater* necessario sciat & se ipsum, & suam, essentiam, omnesque suas perfectiones, omnes item Personalitates, ac etiam creaturas posibles, hæc omnia dicit *Filio*, & nihil horum retinet, dum *Verbum* profert. Adeoque *Verbum* procedit ex cognitione horum omnium.

65. Secunda pars. Quod *Verbum* ex cognitione futurorum non procedat, probatur. *Verbum Divinum* procedit processione summè necessaria. Sed non procederet tali processione, si procederet ex cognitione futurorum contingentium, posset enim deficere sua processio. Quia posset deficere cognitio, ex qua procederet, nimirum posset deficere cognitio futurorum. Hæc enim cum sit contingens, sicut ipsa futura sunt contingentia, posset, vel potuisset in DEO non fuisse, & sic deficere, sicut & ipsa futura poterant non fuisse futura. Ergo.

66. Tertia pars, nimirum: quod *dictio* seu cognitio activa Notionalis, ex qua procedit *Verbum*, sit repræsentativa *Essentie*, attributorum, Personalitatum omnium Divinarum, & creaturarum possibilem, & quod ex tali cognitione tanquam principio realiter productivo, procedat *Verbum*, probatur. *Dictio*, & Intellectio activa Notionalis, ex qua, tanquam principio proximo productivo, procedit, & per quam profertur *Verbum*, est utique cognitio aliquorum objectorum, & *dictio* eorundem. Omnis enim cognitio, omnis *dictio* est essentialiter cognitio alicujus rei, seu objecti, & *dictio* alicujus pariter objecti. Sed non est cognitio aut *dictio* certi alicujus non nisi objecti, verum est *dictio* omnium dicibilem, & cognitio omnium cognoscibilem; cum non sit major ratio, cur potius cognitio *gignens*, & *dictio* proferens *Verbum*, sit cognitio, & *dictio* hujus objecti, & non alterius, aut aliorum omnium; cum possit esse cognitio, & *dictio* quorumcunque, possitque per talem

cognitionem, & *dictionem* proferri *Verbum* expressivum, quorumcunque objectorum. Ergo. Huc spectant Probationes Primæ partis, quibus etiam hæc pars probari videtur.

67. Quarta pars probatur conformiter ad dicta num. 63. *Verbum Divinum* procedit ex cognitione essentiali tanquam ex principio radicali, & remoto, ac eo modo prout expositum est dicto numero. Sed non procedit ex cognitione essentiali solius *Essentie*, & attributorum DEI, aut solius *Patris*, vel certè *Patris*, & *Filii*, non verò *Spiritus Sancti*, aut prædicatorum non nisi Divinorum, & non etiam omnium creaturarum possibilem. Cum nihil obstat, quominus ex horum omnium cognitione procedat, sitque par, & eadem ratio ut procedat ex cognitione tam horum, quam illorum objectorum, adeoque omnium. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

68. Objicitur Primò, & probatur: *Verbum Divinum* non procedere ex cognitione activa Notionali. Non dantur in Personis Divinis ulli actus intentionales Notionales. Ergo. Antecedens probatur. Tum quia nullum est fundamentum, & nulla necessitas talium actuum, ultra Intellectum, & Voluntatem essentialem. Ergo. Tum quia non admissa cognitione seu Intellectione Notionali, processio *Verbi* ex cognitione, & per Intellectum, sufficienter explicatur, ad quam solam explicandam deberet hæc Intellectio admitti. Explicatur inquam sufficienter, si dicatur, *Verbum* procedere ex cognitione essentiali tanquam ex principio radicali, & per Intellectum absolutum tanquam per principium radicale. Ergo. Tum quia, si deberet admitti cognitio, & Intellectio Notionalis, hoc ipso deberet admitti Intellectio solius *Patris* propria, quam non haberet *Filius*, & *Spiritus S.*, adeoque ulterius, *Filius*, & *Spiritus S.* vel non cognoscerent, vel non omni possibili modo cognoscerent aliquid. Ergo. Tum quia pari ratione possent multiplicari quæcunque alia prædicata Divina, ita ut in DEO alia ponantur prædicata essentialia, alia Notionalia, imò & ipsa *Natura Divina*, & *Deitas*, sic posset multiplicari; cum ergo hæc non possint sic multiplicari, non debet

debet quoque dari Intellectus, & voluntas Notionalis.

69. Objicitur Secundò, & probatur, *Verbum Divinum* non procedere ex cognitione quorumvis prædicatorum Necessariorum Divinorum. Tum quia *Pater æternus* pro priori signo cognoscit *Essentiam Divinam*, quam cognoscat sua attributa, Personalitates alias &c. Ordo enim cognitionum sequitur ordinem objectorum. Cum ergo *Essentia Divina* sit prior quàm attributa, utraque hæc sint priora quàm Personalitates; Inter ipsas Personalitates prior sit *Pater*, quàm *Filius*, prior itèm *Pater*, & *Filius* simul, quàm *Spiritus S.* Tandem prius sit esse Divinū, quàm esse creaturarum possibile, habetur hinc, quòd cognitio *Essentia DEI* sit prior quàm cognitio attributorum; hæc prior quàm cognitio Personalitatum. Cognitio iterum Personalitatum prior, quàm cognitio creaturarum possibile. Sed *Pater æternus* pro quo signo cognoscit se ipsum, & *Essentiam* suam, pro illo generat *Filiū*; quandoquidem cognitione illum generat. Ergo in illo priori, pro quo intelligitur cognoscere *Essentiam*, generat *Filiū*, adeoque hic procedit ex cognitione *Essentia Divina*, antequam *Pater* intelligatur cognoscere attributa, & Personalitates. Tum quia, si *Pater* per impossibile non cognosceret Personalitates, sed tantum cognosceret *Essentiam*, adhuc proferret, & produceret *Verbum*. Ergo *Verbum* procedit ex cognitione *Essentia Divina*, & non ex cognitione Personalitatum. Tum quia, si *Filius* procederet ex cognitione sui ipsius, & ex cognitione *Spiritus Sancti*, pro illo priori antequam esset *Filius*, deberet intelligi jam esse *Filius*. Itèm deberet intelligi jam esse *Spiritus Sanctus*. Quia *Filius* non potest intelligi esse, nisi intelligantur esse illa, ex quorū cognitione procedit; cum ipsa cognitio, si præsertim hæc sit intuitiva, & comprehensiva, non possit intelligi, nisi dentur, & existant illa, quorum est cognitio. Sed pro illo priori antequam intelligatur esse *Filius*, non potest intelligi esse idem *Filius*, nec potest intelligi esse *Spiritus S.* aliàs *Filius* intelligeretur ante se ipsum, & *Spiritus S.* intelligeretur ante *Filiū*; quod non potest intelligi nisi falsissimè. Ergo. Tum quia *Verbum* non procedit à *Spiritu S.*; ergo nec proce-

dit ex cognitione *Spiritus Sancti*; si enim ex tali cognitione procederet, eo ipso procederet à *Spiritu S.* cum *Filius* in tantum procedat à *Patre*, in quantum procedit ex cognitione *Patris*. Tum quia, si *Verbum* procederet ex cognitione *Spiritus Sancti*, *Verbum* esset imago *Spiritus Sancti*. Sed non est imago, aliàs *Verbum* esset *Filius Spiritus Sancti*. Effet enim imago, & similitudo intentionalis expressa referens intentionaliter *Spiritus Sancti*, in qualis imaginis, & similitudinis ratione consistit *Filiatio*. Ergo.

70. Objicitur Tertiò, & probatur, quòd *Verbum* non procedat ex cognitione creaturarum possibile. Tum quia, si *Verbum Divinum* procederet ex cognitione creaturarum possibile, *Verbum Divinum* non posset intelligi finè esse creaturarum possibile, siquidem non posset esse finè cognitione earundem, utpote finè cognitione, ex qua procederet. Sed *Verbum Divinum* potest intelligi finè esse creaturarum possibile; si enim una aut altera creatura esset impossibilis, aut omnes impossibiles, adhuc *Verbum Divinum* produceretur, nec deberet hoc *Verbum*, quod est nunc in DEO, esse impossibile, & aliud *Verbum* à præsentī diversum dari in DEO. Ergo. Tum quia cognitio, ex qua procedit *Verbum Divinum*, debet esse æquè, vel certè non minùs necessaria, quàm sit necessarium *Verbum Divinum*; sed cognitio creaturarum possibile non est æquè necessaria, atque necessarium est *Verbum Divinum*. Nullius enim creaturæ cognitio potest esse ita necessaria, atque est necessarium *Verbum Divinum*, cum esse possibile creaturæ, minorem habeat necessitatem, & minùs perfectam, quàm ipsum *Verbum*. Tum quia *Verbum Divinum* procedit ex cognitione beatificante *Patrem æternum*; sed cognitio creaturarum possibile, non est, nec potest esse cognitio beatificans *Patrem æternum*, aliàs ipsa possibilitas creaturarum esset beatitudo objectiva respectu *Patris æterni*. Ergo. Tum quia *Verbum Divinum* non est imago creaturarum possibile: atqui si procederet ex cognitione creaturarum possibile, esset imago earundem. Quia esset similitudo intentionalis & expressio talium creaturarum. Ergo.

71. Objicitur Quartò, & probatur, quòd *Verbum Divinum* procedat ex cognitione

tionem futurorum. Tua quia *Verbum Divinum* procedit ex cognitione objectorum creatorum possibilium. Ergo procedit etiam ex cognitione futurorum; quare enim etiam ex horum objectorum cognitione non procedit? Tum quia cognitio, ex qua procedit *Verbum*, est cognitio omnium scibilium, estque *dictio* omnium dicibilium. Sed objecta futura sunt aliquod objectum scibile, & dicibile. Ergo. Certè *Pater aternus* dicendo, & proferendo *Verbum*, nullam retinet veritatem. Sed reticeret, si non diceret futura. Cum etiam hæc habeant determinatam veritatem. Ergo. Tum quia, si quid obstat, nè ex cognitione futurorum procederet *Verbum Divinum*, obstat contingentia futurorum, ratione cujus ipsa etiam cognitio deberet esse contingens, & consequenter ipsum *Verbum Divinum* esset quoque contingens; sed hæc non obstat; quia etiam si futura sint contingentia, tamè cognitio futurorum, ex qua procedit *Verbum*, non debet esse contingens secundum formam intelligendi, etiam si sit contingens secundum terminationem. Deinde cognitio hæc, ut ait Ruitz, ita est absolutè contingens, ut sit necessaria ex suppositione, quod sufficit. Tum quia *Verbum Divinum* procedit ex cognitione omnis prædicati Divini. Ergo procedit, & ex cognitione prædicatorum DEI liberorum, & contingentium. Ergo ulterius procedit tam ex cognitione Decretorum DEI liberorum, quam ex cognitione Scientiæ Visionis, quâ DEUS videt objecta futura. Atqui *Verbum* non procederet ex tali cognitione actuum DEI liberorum, si non procederet ex cognitione ipsorum futurorum. Cum cognitio scientiæ Visionis futurorum, sit cognitio ipsorum futurorum. Ergo.

Solvuntur Objectiones.

72. Ad Primum Respondeo negando Antecedens. Ad Primam Probationem dico: ex probationibus Conclusionis Num. 61. & 62. propositis constare, quod sit fundamentum, & quæ sit necessitas admittendorum in DEO actuum intentionaliū Notionalium. Certè ex Fide, & Patribus, est fundamentum admittendi in DEO *Verbum*, quod sit prædicatum proprium *Filii*, imò ipse *Filius*; admittendi itèr *Dictionem* proferentem *Verbum*.

Sed *Verbum*, & *Dictio* prolative *Verbi* sunt actus intentionales notionales, ut vult expressè S. Thomas. Ergo est fundamentum in DEO admittendi actus intentionales Notionales. Ex quo ipso est ulterius fundamentum admittendæ Intellectionis tam activæ quam passivæ Notionalis. Quia *Verbum* est Intellectio passiva Notionalis, *Dictio* prolative *Verbi* est Intellectio activa Notionalis, alioqui non intelligitur, quomodo *Verbum* & *dictio* prolative *Verbi*, sint de linea intelligendi. Deinde secundum S. Augustinum datur scientia, quâ *Pater* scit *gignendo*, datur itèr scientia, quâ *Filius* scit *nascendo*. Sed tam hæc, quam illa scientia, sunt scientiæ notionales. Scientia enim Essentialis, & absoluta cum sit *Essentia* seu *Natura Divina*, quæ neque generat, neque generatur, non potest esse scientia, quâ sciatur *gignendo*, nec potest esse scientia, quâ sciatur *nascendo*.

Secundæ Probationis Nego Antecedens. Ad ulteriorem Probationem dico: Processionem *Verbi* ex cognitione seu per Intellectum, non sufficienter explicari per hoc, si dicatur *Verbum* procedere per Intellectum essentialem, & absolutum. Nam imprimis non bene explicatur eo modo, quo communiter explicari solet. Taliter nimirum, ut prædicata contradictoria de Intellectu, & Voluntate absoluta, in statu objectivo spectatis, verificentur. Quæ, illa non nisi, & de iis identificatis realiter verificari possunt, quæ & de quibus debere verificari fides docet, & ad id ipsum credendum cogit. Sed secundum explanationem communem, processionis *Verbi* per Intellectum absolutum, verificantur contradictoria de Intellectu DEI absoluto, & de voluntate absoluta, realiter secum identificatis, nimirum verificantur hæc contradictoria: *Intellectus absolutus est, per quem procedit Verbum; voluntas absoluta est, per quam non procedit Verbum*. Quæ tamen contradictoria debere verificari de Intellectu, & voluntate absoluta, non docet Fides, cum optimè salvetur, nec fidei quidquam adversetur, si dicatur hæc prædicata: *Procedit Verbum per Intellectum: Non procedit per voluntatem*, verificari de Intellectu notionali, & de Voluntate notionali; quæ in Divinis realiter distinguuntur. Deinde processio *Verbi* per Intellectum absolutum, non sufficienter

ficienter explicatur, dicendo: quod *Verbum* procedat per Intellectum absolutum, in sensu formali, tanquam per principium radicale, & remotum, nisi simul dicatur idem *Verbum* procedere, per Intellectum dicentem Notionalem. Quia processio vera, & realis non explicatur sufficienter, nisi dicatur esse independens à nostris conceptibus. Sed processio *Verbi* per Intellectum, est processio vera, & realis. Ergo hæc non explicatur sufficienter, nisi dicatur esse independens à nostris conceptibus, Sed ab his non est independens processio *Verbi* secundum eam explicationem, quâ *Verbum* in sensu formali dicitur procedere ab intellectu absoluto, ut constat ex dictis Num. 63. Ergo.

Tertiæ probationis sequelam facile Concedo, sed Nego ex hac concessa sequi *Filium*, & *Spiritum S.* non cognoscere aliquid, quod cognoscit *Pater*. Cum enim *Pater*, *Filius*, & *Spiritus S.* habeant sibi communicatam per identitatem realem, *Essentiam seu Naturam Divinam*, & omnia prædicata DEI absoluta; Eadem Sanctissimæ Personæ habent sibi communicatam Omniscientiam, & Intellectum essentialem omniscium. Et per hunc, quidquid cognoscit *Pater*, id ipsum cognoscit *Filius*, cognoscit item *Spiritus Sanctus*. Ad alteram ulterioris sequelæ partem, Respondeo cum Distinctione: Sequeretur, quod non omni modo possibili uni Personæ, repugnante verò aliis Personis cognoscerent aliquid omnes, & singulæ Personæ, Concedo sequelâ. Sequeretur, quod non omni modo possibili, qui sit possibilis omnibus, & singulis Personis, omnes, & singulæ Personæ cognoscerent aliquid, Nego sequelam. Et Dico: Cum modus cognoscendi spectans ad origines, & processionem Personæ, proprius uni Personæ, & Notionalis, nimirum modus cognoscendi *dicendo* seu proferendo *Verbum*, ita sit possibilis uni Personæ, scilicet *Patri*, ut idem ipse modus repugnet *Filio*, & *Spiritui S.* aliàs his ipsis Personis non repugnaret, esse *Patrem*; sequitur, quod *Pater* objecta ita cognoscat *dicendo*, & proferendo *Verbum*, ut nec *Filius*, nec *Spiritus S.* tali modo cognoscant, hoc est, ut non cognoscant *dicendo*, & proferendo *Verbum*. Quidquid tamē cognoscit *Pater* modo possibili, seu non repugnante omnibus, & singulis Personis,

Disputatio VI,

hoc est, qua claritate, comprehensione, objecta cognoscit *Pater*, eadem cognoscit *Filius*, cognoscit & *Spiritus S.* Neque hinc sequitur, si *Patri* conveniat aliquis modus cognoscendi, qui non convenit, imò repugnat aliis Personis, *Patrem* esse perfectiorem quàm alias Personas Divinas; non sequitur inquam. Licet enim *Patri* conveniat aliquis modus cognoscendi objecta, qui non convenit aliis Personis, tamen aliis Personis conveniunt diversa prædicata per se æstimabilia, perfectioni *Patris* æqualia & æquivalentia, v. g. *Filio* convenit esse *Verbum*, esse imaginem *Patris*, esse scientiam, & sapientiam natam ex *Patre*. *Spiritui S.* convenit esse donum, esse amorem, & similia, quæ prædicata sunt æqualis perfectionis perfectioni, quam dicit cognitio activa notionalis, seu scientia generans, & dictio proferens *Verbum*, ut dictum est aliàs Num. 36.

Quartæ Probationis Nego sequelam, & Nego parem rationem esse pro multiplicatione aliorum prædicatorum Divinorum, ut nimirum quæcunque prædicata DEI alia sint absoluta, alia Notionalia, quæ ratio est pro multiplicitate Intellectus, & cognitionis, ut præter Intellectum, & cognitionem essentialem detur Intellectus, & cognitio Notionalis. Non est imprimis par ratio ex doctrina Fidei, & Patrum. Etiam si enim Patres dicant, scire in *Patre* esse, quo *Pater* gignit *Filium*; scire in *Filio* esse, quo hic nascitur ex *Patre*; Item etiam si Patres dicant aliam esse *distinctionem*, quâ profertur *Verbum*, & aliud *Verbum* quod profertur. In quibus Rationibus, & prædicatis, essentialiter includitur esse cognitionis activæ, & esse cognitionis passivæ, utriusque Notionalis: tamen Patres non discurrunt similiter, de quibuscunque aliis prædicatis Divinis. Non est etiam par ratio Theologica. Quia illa prædicata Notionalia in DEO bene admittuntur, quæ ita sunt propria uni, vel duabus Personis, ut non sint, nec possint esse communia omnibus. Porro licet dentur aliqua prædicata ad Intellectum, & Voluntatem referibilia, quæ ita sunt propria uni vel duabus Personis, ut non sint communia omnibus; tamen ex prædicatis ad alias quascunque perfectiones Divinas reducibilibus, non sunt prædicata talia, quæ ita uni aut duabus Personis sint

Yyyyyy

sint

propria, ut non sint communia omnibus. Quæ enim sunt talia prædicata reducibilia ad Immenfitatem vel æternitatem, quæ ita sint propria unius vel duarum Personarum, propria inquam per inclusionem in Rationibus discretivis talium Personarum, ut non sint communia omnibus? De *Natura*, & *Deitate* specialiter quare non debeat multiplicari, vide solutionem Primæ probationis Num. 36. vide item dicta Num. 26. Disp. 2. in solutione Secundæ Probationis.

73. Ad Secundum Respondeo: Primam Rationem poteris sic Distinguere: *Pater æternus* pro priori Originis, vel pro priori signo virtuali, cognoscit *Essentiam*, & se ipsum, antequam cognoscat attributa, alias Personalitates, & alia objecta necessaria. Nego Majorem. *Pater æternus* pro priori rationis cognoscit *Essentiam suam*, quam cognoscat attributa, Personalitates &c. Omitto Majorem, & Dico ad ulteriorem Probationem. Quod ad summum ordo cognitionum Divinarum ex modo nostro concipiendi, sequatur ordinem objectorum. Non verò ita sequitur, ut inter cognitiones ipsas, sit aliquis objectivus, & a parte rei ordo, sive ordo prioritatis originis, sive ordo signorum virtualium. Inter cognitiones enim Divinas ejusdem rationis, repræsentativas diversorum objectorum, cum non sit ulla Distinctio realis vel virtualis, non est etiam ullus ordo prioritatis sive originis, sive signorum virtualium. Hic enim ordo, si est ordo originis, infert vel supponit essentialiter Distinctionem realem, si est ordo signorum Virtualium, infert vel supponit Distinctionem Virtualement. Porro Distinctio realis inter cognitionem *Essentia*, quæ sit activa, & inter cognitionem attributorum pariter activam, fidei repugnat. Distinctionem autem Virtualement inter has cognitiones debere admitti nulla argumenta Theologica evincunt, quæ ipsa fidei inniti deberent. Licet verò sit ordo aliquis rationis, seu ex modo nostro concipiendi inter cognitionem *Essentia*, & inter cognitionem attributorum; hic tamen ordo nihil confert ad explicandam realem processionem *Verbi*, quæ debet esse ex cognitione, prout in statu objectivo spectata. Hinc Minor simpliciter Negari debet, quod pro illo priori (intellige ratio-

nis, neque enim aliud admitti potest) pro quo *Pater* intelligitur cognoscere suam *essentiam*, & se ipsum, quod inquam pro hoc priori generet *Filium*. Cujus Ratio hæc esse potest: Quamdiu non est *dictio* completa, quæ *Pater* profert *Verbum*, tamdiu non ponitur *Verbum*, nec *Pater* generat *Filium*. Sed dum intelligitur nonnisi cognitio, quæ *Pater* cognoscit suam *essentiam*, & se ipsum, non intelligitur esse *dictio* completa, quæ *Pater* profert *Verbum*. Hæc enim *Dictio* prout completa essentialiter, est *dictio* omnium necessariò cognoscibilium, & dicibilium. Ergo *Pater* dum intelligitur cognoscere *Essentiam*, & se ipsum, & non cognoscere attributa, & Personalitates alias, non intelligitur generare *Filium*. Deinde sic arguo: Pro quo priori *Pater* non intelligitur esse *Pater*, pro illo priori non intelligitur generare *Filium*. Sed *Pater* pro illo priori rationis, pro quo cognoscitur *Essentia*, & non cognoscuntur attributa, non intelligitur esse *Pater*; *Pater* enim non est *Pater*, si non est *Dictio* proferens *Verbum*; sed non est *dictio* proferens *Verbum*, si non est cognitio activa tam *Essentia*, quam attributorum, quam Personalitatum. Cum esse *Dictionem* horum omnium objectorum, & cognitionem, seu scientiam gignentem, sit de ratione *Patris*. Ergo *Pater* pro illo priori, pro quo non intelligitur cognoscere attributa, & Personalitates *Filii* & *Spiritus Sancti*, sed solum cognoscit *Essentiam*, & se ipsum, pro hoc inquam priori non generat *Filium*.

Secundæ Rationis Nego Antecedens, cujus falsitas deducta est immediatè in Responsione ad Rationem Primam.

Tertiæ Rationis Nego sequelam, & dico: pro illo priori originis antequam sit *Filius*, debet esse cognito *Filii*, & *Spiritus Sancti*, eaque cognitio activa. Quia pro illo priori originis debet esse *Pater*, adeoque debet esse *dictio*, quæ profertur *Verbum*; debet item esse cognitio, seu scientia, quæ *Pater* scit gignendo, ut loquitur S. Augustinus. Verum pro illo priori non debet esse *Filius*, nec debet esse *Spiritus Sanctus*. Diversa enim hæc sunt: dari *Dictionem Verbi*, & cognitionem generationem *Verbum*; & aliud est, dari ipsum *Verbum*, dari item *Spiritum S.* Sicut diversa hæc sunt: Esse *Patrem*, & esse *Filium*.

lium, & esse Spiritum S. Unde licet pro illo priori originis, pro quo intelligitur esse Pater, sit cognitio activa Notionalis ipsius Verbi ac Spiritus Sancti; tamen pro illo priori non est Filius, nec Spiritus Sanctus. Esse enim Filium, & Spiritum S. pro illo priori originis, nihil aliud esset, quam Filium, & Spiritum S. esse principium productivum Filii, quod & fidei, & recte rationi repugnat. Licet verò cognitio intuitiva sit talis, exigit existere objectum, cuius est cognitio, tamen non exigit ut suum objectum existat pro illo priori, quo est cognitio, maxime si cognitio sit productiva sui objecti. Sed satis est, quod tale objectum sit in toto aternitatis esse, vel ejus aliquo instanti, licet pro posteriori originis vel Naturæ. Cum cognitio intuitiva objecti creati, non exigit dari suum objectum existens pro priori ante cognitionem, imò neque exigit illud esse in omni mensura temporis, & durationis, in qua existit cognitio intuitiva, sed solum exigit objectum existens, pro aliqua temporis differentia.

Quartæ Rationis Nego Consequentiam cum sua Probatione. Ad ulteriorem Probationem Dico: In tantum Verbum Divinum procedere à Patre, in quantum procedit ex cognitione Patris, quæ non solum est cognitio Patris ut objecti terminativi, seu terminantis cognitionem, sed etiam est cognitio Patris ut principii productivi, hac ipsa cognitione, & Dictione gignentis, & proferentis Verbum. Idem Verbum Divinum non procedit à Spiritu S. Licet enim Verbum procedat ex cognitione Spiritus Sancti, procedit tamen ex cognitione Spiritus Sancti, præcisè ut termini, hac cognitione representati, Spiritu Sancto non habente rationem principii, sive respectu cognitionis, ex qua procedit Filius, aliàs Spiritus Sanctus deberet esse principium Patris, sive immediatè respectu Verbi. Hoc enim procedit ex cognitione gignente, seu Dictione proferente Verbum, quæ cognitio, & Dictio est Pater.

Quintam Rationem Nego, & Dico: Verbum Divinum licet procedat ex cognitione Spiritus Sancti, non esse tamen imaginem Spiritus Sancti, ex eo, quod ad rationem Imaginis requiratur, ut procedat à suo exemplari, ab eoque producat vel

immediatè vel mediatè, mediante specie impressa ipsius exemplaris, ab eodem exemplari producta. Ut patet in imagine Cæsaris, quæ ita est expressiva Cæsaris, ut producat à Cæsare, mediante specie impressa causata à Cæsare in Pictore pingente imaginem Cæsaris. Quod ipsum ad rationem imaginis videtur requirere S. Augustinus, dum dicit: *si Patri est similis Filius, imago rectè dicitur. At Spiritus Sanctus similis quidem dicitur, imago non dicitur. Quia ad imaginem requiritur, ut sit similitudo naturaliter expressa ab eo, cuius est imago. Unde cum Verbum Divinum ita procedat ex cognitione Spiritus Sancti, ut non producat, nec procedat à Spiritu S. Verbum Divinum non est imago Spiritus Sancti, nec est ejus Filius.*

74. Ad Tertium Respondeo, Primæ Rationis Nego Majorem, vel certè sic Distinguo: Verbum Divinum potest intelligi esse finè possibilitate creaturarum, tanquam objecto terminativo cognitionis ex qua Verbum procedit. Nego Minorem. Verbum Divinum potest intelligi esse finè possibilitate creaturarum, alio modo se habente ad Verbum Divinum, & non præcisè per modum objecti representati per cognitionem, quæ Pater dicit, & profert Verbum. Omitto Minorem, & Nego Consequentiam. Ad ulteriorem Probationem Dico: In suppositione impossibili, si creaturæ aliquæ nunc possibiles, fierent impossibiles, in hac inquam suppositione non producendum Verbum Divinum, sed etiam ipsum impossibilitandum. Tum quia in dicta suppositione debet impossibilitari Principium productivum Verbi, nimirum debet impossibilitari Pater æternus. Debet enim impossibilitari cognitio gignens, & Dictio, quæ Pater profert Verbum. Impossibilitato enim objecto, debet impossibilitari & ipsa cognitio representativa objecti ut possibilis, si præsertim cognitio debeat esse essentialiter vera. Tum quia in eadem suppositione Intellectio passiva expressiva omnium, quæ dicuntur à Patre, debet impossibilitari. Ergo debet impossibilitari, & ipsum Verbum, à dicta Intellectione passiva indistinctum. Nec mirum id cuiuspiam videri debet, si quidem juxta probabilem multorum Philosophorum sententiam, impossibilitatà creaturæ, quæ nunc est possibilis, impossibi-

sibilitatur Omnipotentia DEI, & scientia simplicis intelligentiæ; adeoque impossibilitatur & ipse *DEUS*, ejusque *Essentia*.

Secundæ Rationis Concedo sequelam, & Nego Minorem. Nego item propositionem illam: Nullius creaturæ possibilis cognitio entitativè Divina potest esse æquè necessaria, atque est necessarium entitativè *Verbum Divinum*. Quæ si subsisteret, sequeretur, quod *Essentia* seu *Natura Divina* non esset æquè necessaria, ac necessarium est *Verbum Divinum*. Cum *Essentia Divina* sit per realem identitatem cognitio seu scientia creaturarum possibilem. Sequeretur item, quod nec *Pater æternus*, qui est cognitio notionalis activa creaturarum possibilem sit æquè necessarius, atque est necessarium *Verbum Divinum*. Illud, quod ultimò affertur, Omitto, nimirum quod esse possibile creaturæ, minorem habeat necessitatem quàm *Verbum Divinum*; Et Distinguo Consequens. Ergo cognitio Divina creaturæ sumpta intrinsecè, & entitativè, minorem habet necessitatem quàm *Verbum Divinum*. Nego Consequentiam. Ergo cognitio Divina creaturæ possibilis, sumpta extrinsecè, & terminativè minorem habet necessitatem quàm *Verbum Divinum*. Subdistinguo: Quàm *Verbum Divinum* intrinsecè, & entitativè sumptum. Concedo Consequentiam. Quàm *Verbum Divinum* pariter extrinsecè, & terminativè sumptum. Nego Consequentiam.

Tertiæ Rationis Distinguo Minorem. Sed cognitio creaturarum possibilem, quæ simul per omnem identitatem tam realem, quàm virtuales est cognitio ipsius DEI, ejusque *Essentia*, & aliorum prædicatorum Divinorum, non est cognitio beatificans. Nego Minorem. Sed cognitio creaturarum possibilem secundum se præcisè, non est cognitio beatificans. Concedo Minorem. Et eodem modo Distinguo Consequens. Ad probationem Minoris Dico: Possibilitatem creaturarum non esse, nec posse esse beatitudinem objectivam; sed talem beatitudinem esse DEUM, ejusque *Essentiam*, ac alia prædicata Divina, quæ illa cognitione activa Notionali repræsentantur intuitivè, & comprehensivè, quæ etiam repræsentantur creaturæ possibiles. Unde cognitio, quæ est in *Patre* creaturarum possibilem,

est cognitio beatificans *Patrem æternum*, non ex eo, quia est repræsentativa creaturarum possibilem, sed ex eo, quia est simul repræsentativa *Essentiæ Divinæ*, & aliorum DEI prædicatorum.

Quartæ Rationis Nego Minorem. Quare verò *Verbum Divinum* procedendo ex cognitione creaturarum possibilem, non sit imago earundem creaturarum, facile reddetur ratio ex dictis numero præcedente in Responsione ad Rationem Quintam.

75. Ad Quartam Respondeo. Primæ Rationis Negando Consequentiam. Quare verò *Verbum Divinum* non procedat ex cognitione futurorum, cum tamen procedat ex cognitione possibilem, facile patet ex rationibus Num. 64. & 65. propositis.

Secundæ Rationis Distinguo Majorem: Cognitio, ex qua procedit *Verbum* est cognitio omnium necessario cognoscibilem, & *dictio* omnium necessario dicibilem. Concedo Majorem. Est cognitio omnium cognoscibilem tam Necessarium, quàm contingentium, & est *dictio* omnium etiam contingenter dicibilem. Nego Majorem, & Distinguo Minorem. Sed objecta futura sunt aliquod objectum contigenter cognoscibile, & contingenter dicibile. Concedo Minorem. Sunt objectum necessario cognoscibile, & necessario dicibile. Nego Minorem, & Consequentiam. Confirmationem quoque Distinguo: *Pater æternus* proferendo *Verbum Divinum*, nullam retinet veritatem, quæ pertinet ad necessariam *Verbi* prolationem. Concedo. Nullam retinet veritatem, etiam illam, ex cujus *Dictione* sequitur contingentem esse *Verbi* prolationem. Nego.

Tertiæ Rationis Nego Minorem. Ad Probationem ipsius Dico: Cum forma intelligendi secundum se sumpta, hoc est, sumpta sine objecto futuro, tanquam sui complemento, non sit cognitio futuri quæ talis, per hoc, quod cognitio futurorum, quoad formam intelligendi sit necessaria, non salvatur, quod *Verbum Divinum* procedat ex cognitione futurorum quæ talium, seu ex cognitione futurorum completè sumpta. An verò cognitio præcipuè activa Notionalis, sit forma intelligendi, & forma dicendi respectu objectorum contingentium, per illa complebilis, quæ-

quemadmodum cognitio absoluta, & essentialis, est forma intelligendi respectu objectorum contingentium, per illa complebilis, ut docui Disp. 5. Examinare interim non vacat. Si etiam hoc admitteatur, quod cognitio activa notionalis sit forma intelligendi, per objecta futura complebilis, in ratione cognitionis talium objectorum, admitti consequenter poterit, *Verbum Divinum* procedere ex cognitione activa notionali, prout hæc est necessaria forma intelligendi etiam objecta futura, ita tamen, ut *Verbum* nullatenus procedat ex ipsa terminatione complente cognitionem futurorum, nec procedat ex cognitione futurorum quâ talium complete sumptâ. Ad Rationem Patris Ruitz Respondeo: Cum Necessitas rei ex suppositione contingente sit formalissime contingencia ejusdem rei, *Verbum Divinum* non potest procedere ex cognitione rei, quæ solum sit Necessaria ex suppositione. Quia hoc ipso procederet ex cognitione simpliciter contingente, adeoque & ipsum *Verbum* deberet esse simpliciter contingens, solumque esset necessarium ex suppositione.

Ad Quartam Rationem Dico: *Verbum Divinum* procedere ex cognitione Decretorum DEI liberorum, & scientiæ Visionis ac mediæ sumptorum quoad formam volendi, non verò complete, & secundum terminationem sumptorum. Et quia *Verbum* ex cognitione taliter non nisi sumptorum actuum DEI liberorum, & contingentium procedit, non sequitur, idem *Verbum* procedere ex cognitione futurorum quâ talium,

PUNCTUM III.

De Relatione Spirationis activæ, seu de Principio Spirativo.

76. Præsuppono Primò certum ex Fide esse: Principium spirativum *Spiritus Sancti*, à quo is procedit, non solum *Patrem*, sed etiam *Filium* esse. Quemadmodum in symbolo Nicæno, sancta confitetur Ecclesia, ubi dicit: *Credo in Spiritum S. Dominum, & vivificantem, qui ex Patre Filioque procedit.* Hoc Fidei dogma Contra Græcos in conciliis, sed maxime in concilio Florentino propugnatum, stabilitum, & definitum est. Processionis Disputatio VI.

Spiritus Sancti non solum à *Patre*, sed etiam à *Filio*, fundamentum habetur in scriptura ex illo Joan. 15. *Cum venerit Paraclitus, quem ego mittam Vobis à Patre, Spiritum Veritatis, qui à Patre procedit, ille testimonium perhibebit de me.* In quo textu Processio *Spiritus Sancti à Patre* ita clarè exprimitur, ut clariùs exprimi non potuerit, illis nimirum verbis: *Qui à Patre procedit.* Ex eodem textu processio *Spiritus Sancti* etiam à *Filio*, sic deducitur: Persona in Divinis quæ mittitur, procedit ab illa alia Persona, à qua mittitur. Et sic *Filius*, qui mittitur à *Patre*, juxta illud Joan. 5. *Opera, quæ ego facio, testimonium perhibent de me, quia Pater misit me. Et qui misit me Pater testimonium perhibet de me.* Hic inquam *Filius* procedit à *Patre*. Pariter *Spiritus S.* quem *Pater* mittit, procedit à *Patre*. E contra *Pater* sicut à nulla Persona procedit, ita à nulla mittitur. Ergo in Divinis Persona, quæ mittitur ab alia, procedit ab illa alia, quæ non mittitur, non procedit. Sed *Spiritus S.* mittitur à *Filio*, ut constat ex illis verbis: *Quem ego mitto vobis à Patre;* ergo *Spiritus S.* procedit non solum à *Patre*, sed etiam à *Filio*. Ex eodem textu, Processio *Spiritus Sancti* etiam à *Filio*, sic adhuc deducitur: *Spiritus Sanctus* sic à *Patre* procedit, ut sit simul *Spiritus veritatis*; sed est *Spiritus veritatis* per hoc, quod spiretur à veritate seu *Filio*, qui est Veritas, ut ipse de se loquitur, adeoque per hoc, quod procedat à *Filio*. Ergo *Spiritus Sanctus* sic procedit à *Patre*, ut simul procedat à *Filio*.

77. Præsuppono Secundò. Quod licet *Spiritus S.* procedat & à *Patre*, & à *Filio*, non duo tamen sint principia spirativa *Spiritus Sancti*, sed unum Principium nec duabus spirationibus diversis spiretur *Spiritus Sanctus*, sed spiratione unica. Ità definitum est à Concilio Florentino, in literis Unionis, & à Concilio Lugdunensi relato, cap. unico de summa Trinitate, in VI. Decret. ubi dicitur: *Fatemur, quod Spiritus S. æternaliter à Patre, & Filio, non tanquam ex duobus Principiis, sed tanquam uno Principio, non duabus spirationibus, sed unica spiratione procedit.* Hoc ipsum bene ante hæc concilia sensit, & professus est S. Augustinus lib. 5. de Trinitate. cap. 14. *Fatendum est, Patrem, & Filium Principium esse Spiritus Sancti, non*
Z z z z z dno

duo Principia; sed sicut *Pater*, & *Filius* unus *DEUS*, & ad creaturam relativè, unus *Creator*, sic relativè ad *Spiritum S.*, unum Principium.

His præsuppositis circa Principium spirativum, & spirationem activam *Spiritus Sancti*, Puncto præsentis hæc sunt determinanda: Primò, principiū spirativum *Spiritus Sancti*, qua ratione, & qua unitate sit unum? & quomodo salvari debeant contradictoria, si quæ de *Patre*, & *Filio*, ac de Principio spirativo verificantur. Secundò: an *Spiritus S.* distinguatur realiter sive à *Patre*, sive à *Filio*? an verò à solo non nisi Principio spirativo. Tertiò: Spiratio activa, sive ad *Patrem*, sive ad *Filium* comparata, qualis sit, & quomodo se habeat?

§. I.

Principium spirativum *Spiritus Sancti*, quâ ratione, & unitate sit unum, & contradictoria, si quæ de Personis *Patris*, & *Filii*, & de Principio spirativo, verificari debent, quomodo salventur?

Videri cuiuspiam potest, Principium spirativum *Spiritus Sancti*, esse quidem Principium unum, ut volunt adducta Concilia, sed esse unum unitate quasi collectiva, seu unitate essentialis determinationis ad *Spiritum S.* Spirandum, quæ unitas complectatur *Patrem*, & *Filium*, tanquam duo inadæquata Principia, constituentia unum Principium adæquatum. Cæterum.

78. Dicendum est: *Patrem*, & *Filium* esse unum Principium *Spiritus Sancti* unitate indivisibilitatis excludentis distinctionem, & partialitatem Principiorum spirativorum. Est conclusio conformis adductis Conciliorum definitionibus, & menti *S. Augustini*.

Probat. Tum quia *Pater*, & *Filius* eo modo sunt unum principium spirativum *Spiritus Sancti*, quo *Pater*, & *Filius* sunt unus *DEUS*; quo item *Pater*, *Filius*, & *Spiritus S.* relativè ad creaturas sunt unus *Creator*, ut vult *S. Augustinus*; sed *Pater*, & *Filius* sunt unus *DEUS* unitate indivisibilis, & perfectissimè simplicis *Naturæ Divinæ*. Item *Pater*, & *Filius* sunt unus

Creator absque omni multiplicitate virtutis creativæ, & creationis ad extra, respectu unius ejusdemque effectus. Ergo pariter *Pater*, & *Filius* sunt unum Principium spirativum *Spiritus Sancti*, unitate perfectissimæ simplicitatis, & indivisibilitatis, non complectente plura principia partialia spirativa. Tum quia secundum definitionem Conciliorum, *Pater*, & *Filius* non sunt duo principia, sed unum Principium spirativum *Spiritus Sancti*. Atqui si essent unum unitate aliquam divisibilitatem, & partialitatem supponente, adhuc simpliciter duo essent principia, non quidem totalia, sive exclusivè sive positivè, sed essent duo principia inadæquata, & partialia. Ergo. Certè hac definitione conciliorum aliquid constitutum est, quod fideles circa principium spirativum tenere debent, ita, ut aliò declinare fas non sit. Sed nihil tale ostenditur, nisi definitio Conciliorum, juxta Conclusionis explicationem, & sensum intelligatur. Ergo. Tum quia *Pater*, & *Filius* unica spiratione activa spirant *Spiritum S.*, hoc est, qua spiratione spirat *Pater*, eadem omnino spirat *Filius*. Ergo & Principium spirativum conveniens *Patri*, & *Filio* est unicum, cum Principium spirativum à spiratione activa sit omnino indistinctum. Tum quia *Pater*, & *Filius* in omni illa ratione sunt unum, & summè unum, in quaratione non dicunt oppositionem producentis, & producti; hæc enim oppositio est unica ratio admittendæ distinctionis realis in Divinis. Sed *Pater*, & *Filius* in ratione spirativi Principii non dicunt oppositionem producentis, & producti. Ergo *Pater*, & *Filius* in ratione Principii spirativi sunt quid unum, & summè unum, adeoque *Pater*, & *Filius* sunt unum Principium spirativum unitate summa exclusiva distinctionis realis, & partialitatis principiorum inadæquatorum spirativorum.

79. Dicendum est Secundò. Prædicata contradictoria, si quæ dicuntur de *Patre*, & *Filio*, ac de Principio spirativo, eo modo salvari debent, quo salvantur contradictoria dicta de *Essentia*, & *Personis Divinis*.

Ratio est. Quia eadem est necessitas salvandi contradictoria, quæ secundum Fidei principia, dici debent de Principio spirativo,

vo, & de Personis *Patris*, & *Filii*, v. g. salvandi hæc contradictoria: *Esse principium spirativum, est una Relatio. Esse Patrem, & esse Filium, non est una Relatio.* Quæ est necessitas salvandi contradictoria, quæ secundum fidem dicuntur de *Essentia*, & *Personis*. In modo etiam salvandi contradictoria, quæ de Personis *Patris*, & *Filii*, ac de Principio spirativo verificantur, non videtur esse specialis difficultas à difficultate, quæ est in salvandis contradictoriis dicibilibus de *Essentia*, & *Personis*, ratione cujus difficultatis modus ille salvandi contradictoria, dicibilia de principio spirativo, & de Personis *Patris* & *Filii*, aut non sufficiat, aut non valeat, aut etiam repugnet, qui tamen non repugnat, sed valet, & sufficit ad salvanda contradictoria, quæ dicuntur de *Essentia*, & *Personis*. Ergo. Porro modus salvandi hujusmodi contradictoria, est per Distinctionem realem inadæquatam extensivè inter principium spirativum, & inter Personas *Patris*, & *Filii*, singillatim sumptas, & per Distinctionem virtualem intrinsecam inter Principium spirativum, & inter Personas *Patris*, & *Filii* simul sumptas.

Pro solvendis Objectionibus.

80. Noto primò. Etiam si Intellectio creata sit principium volitionis, & amoris creati, tamen Intellectio activa, & passiva in Divinis non sunt ita Principium amoris, qui est *Spiritus sanctus*, ut excludant Spirationem activam his realiter identificatam, quæ sit principium proximum, & immediatum respectu *Spiritus sancti*. Tum quia etiam in creatis Intellectio non est ita principium actus voluntatis, ut excludat aliud principium. Tum quia in Divinis unica indivisibili spiratione debet spirari *Spiritus S.* Intellectio autem activa, seu *gignens*, & Intellectio passiva, seu *nascens*, sub his ipsis rationibus non sunt unica Spiratione. Cum secundum has rationes, utpote relativè oppositas, debeant distinguí realiter.

Noto secundò. Illa contradictoria non nisi & verificari, & salvari debere de Principio spirativo, & de Personis *Patris*, & *Filii*, & per ordinem ad illa debet dari Distinctio virtualis intrinseca, non verò per ordinem ad quæcunque alia verificanda, &

salvanda, quæ contradictoria debere verificari de ipsis, cogit aut Fides, aut ratio Theologica Fidei principiis innixa.

Noto tertio. Licet de Principio spirativo, & de Personis *Patris*, & *Filii* proportionatè discurre debeat in salvandis contradictoriis, quæ verificari debere deducitur ex Fide, vel ex Ratione certa Theologica, atque discurrebatur de *Essentia Divina*, & *Personalitatibus*; tamen non est discurrendum eodem modo in aliis omnibus. Ultra enim illa, quæ Fides, aut certa Ratio Theologica verificari docet sive in his, sive in illis, progredi fas non est.

Noto quarto. Quod etiam si *Pater*, & *Filius* sint unum Principium spirativum *Spiritus sancti*; etiam si item *Pater*, & *Filius* sint unus Spirator; possunt tamen *Pater*, & *Filius* dici duo Spirantes. Cujus Ratio est: quia, ut S. Thomas docet, nomina adjectiva numerum, & multipliciter habent secundum supposita, de quibus dicuntur. Jam verò nomina substantiva numerum, & multipliciter habere debent à se ipsis secundum formam significatam. Cum ergo esse spirantem, sit nomen adjectivum, hoc nomen habet numerum secundum pluralitatem, & distinctionem suppositorum *Patris*, & *Filii*. Et sicut hæc supposita, seu Personæ sunt duæ, ita dici potest, & solet duos esse spirantes in Divinis. E contra cum esse Spiratorem sit nomen substantivum; & forma hoc nomine significata sit unica, nimirum, cum unica sit spiratio, & unicum Principium spirandi, ab unitate hujus formæ habet unitatem nomen Spiratoris, ita ut in Divinis sit unicus Spirator.

§. II.

An à solo Principio spirativo distinguatur realiter *Spiritus S.* an certè distinguatur realiter tam à *Patre*, quàm à *Filio*?

81. Ratio dubitandi hæc esse potest. Quia in Divinis illa distinguuntur realiter immediate, inter quæ est oppositio producentis, & producti. Cum ergo inter Principium spirativum, & *Spiritus S.* sit oppositio producentis, & producti, è contra inter *Patrem*, & *Spiritus S.* item inter *Fili-*
 Zzzzzz 2 um,

um, & Spiritum S. non videatur esse oppositio relativa producentis, & producti, habetur hinc, quod licet Principium spirativum distinguatur realiter immediatè à Spiritu S. non debeat tamen distingui realiter immediatè Pater, nec Filius à Spiritu sancto. Nihilominus, quia Fides docet in Divinis tres esse Personas à se realiter distinctas, necesse est Personam Spiritus S. esse realiter immediatè distinctam tam à Patre, quam à Filio.

82. Dico proinde: non solum Principium spirativum distingui realiter immediatè à Spiritu S. sed etiam distingui tam Patrem, quam Filium.

Probatur. Tum quia nisi distinguerentur Pater, & Filius à Spiritu sancto, tolleretur Trinitas Personarum Divinarum, nec essent Pater, & Filius, & Spiritus S. tres realiter à se distinctæ Personæ. Siquidem Pater, & Filius, licet à se realiter immediatè distinguerentur, tamen non distinguerentur realiter immediatè à Spiritu sancto. Atqui repugnat Patrem, Filium, & Spiritum S. non esse tres realiter distinctas Personas, & non dari Trinitatem Personarum. Ergo. Tum quia si quid obesset, quod minus Pater, & Filius distinguerentur à Spiritu sancto, obesset hoc, quod nec Pater secundum se, nec Filius secundum se, dicerent oppositionem relativam cum Spiritu sancto. Sed dicunt oppositionem hujusmodi. Ergo. Minor probatur, Et Pater spirat Spiritum S. & Filius spirat eundem Spiritum S. Licet enim Pater, & Filius non sint duo, sed unum Principium, tamen & Pater spirat, & Filius spirat tanquam unum principium, & unica spiratione. Spiritus verò sanctus procedit & à Patre, & à Filio, tanquam ab uno, eodemque Principio.

83. Nec obest, si dicas: inter Essentiam, & inter Filium, quamvis Essentia identificetur realiter immediatè Patri, qui opponitur Filio, non est oppositio producentis, & producti. Ergo neque inter Patrem, & Spiritum sanctum (par est ratio de Filio comparato ad eundem Spiritum S.) est oppositio relativa, quamvis Pater identificetur realiter Principio spirativo, quod relativè opponitur Spiritui sancto. Non obest, inquam. Nego enim Consequentiam. Ratio disparitatis est. Quia cum Essentia secundum Fidem non generet, nec

generetur, nec spiret, nec spiretur, Essentia DEI non habet ullam oppositionem relativam cum ulla Persona Divina. E contra cum Pater spiret, Filius item spiret Spiritum sanctum, est oppositio relativa sive Patris, sive Filii cum Spiritu S. adeoque est realis distinctio inter Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum. Recurrunt aliqui ad oppositionem radicalem, & dicunt, Filiationem non opponi quidem Spirationali passivæ oppositione formali, & immediata relativa, opponi tamen radicaliter, & exigitivè, quatenus Filiatio essentialiter exigit identificari cum Spirationali activæ, quæ ipsa opponitur relativè Spirationali passivæ, seu Spiritui sancto. Cæterum nisi hæc responsio compleatur, manet adhuc difficultas insoluta. Sic enim argui potest: Essentia Divina opponitur exigitivè, & radicaliter cum Filiatione, quatenus essentialiter exigit identificari Paternitati, quæ opponitur relativè cum Filiatione, neque tamen Essentia Divina distinguitur realiter à Filiatione. Ergo pariter, licet Filiatio opponatur exigitivè, & radicaliter cum Spirationali passivæ, quatenus exigit identificari Spirationali activæ, tamen Filiatio non distinguitur à Spirationali passivæ. Huic difficultati ut satisfiat, data Responsio sic compleri debet. Filiationem opponi radicaliter, & exigitivè Spirationali passivæ oppositione sufficiente ad hoc, ut Filiatio distinguatur realiter à Spirationali passivæ, opponi, inquam per id, quod Filiatio ita exigit identificari Spirationali activæ, ut nullatenus exigit identificari Spirationali passivæ, imò essentialiter exigit non identificari eidem. E contra Essentia Divina cum essentialiter exigit identificari æqualiter omnibus Personis Divinis, omnibus etiam Relationibus, nimirum Patri, Filio, Spirationali activæ, & Spirationali passivæ, seu Spiritui sancto, nulli illarum opponitur radicaliter, & exigitivè oppositione relativa sufficiente ad inferendam Distinctionem realem inter Essentiam, & quamcunque Personam Divinam.

84. Noto: In Divinis ex hoc, quod non solum Principium spirativum, seu Spirator distinguatur realiter immediatè, & adæquatè à Spiritu sancto, sed etiam quod ab eodem Spiritu sancto distinguatur Pater, & Filius, non inferri, quod in DEO detur, & admitti debeat Quaternitas repro-

probata à Concilio Lateranensi cap. *Damnamus* de summa Trinitate. Neque enim infertur, debere dari quaternitatem Personarum, seu quatuor Personas. Etiam si enim *Pater, Filius, & Spiritus S.* sint tres Personæ, tamen *Spirator* non est quarta Persona. Tum quia ratio Personæ cum sit individua subsistentia naturæ rationalis, non debet esse ratio communis duabus aliis Personis. Ratio verò Spiratoris est ratio communis duabus aliis Personis, *Patri* videlicet, & *Filio*. Tum quia Personæ in Divinis sunt subsistentiæ relativæ realiter adæquatè immediatè à se distinctæ. Sed ratio Spiratoris non est subsistentia relativæ realiter adæquatè immediatè distincta ab aliis subsistentiis relativis, seu Personalitatibus. Non distinguitur enim realiter adæquatè immediatè à Personalitate *Patris*, nec à Personalitate *Filii*. Ergo ratio Spiratoris non est Persona in Divinis. Non infertur deinde ex distinctione Spiritus S. non solum à Principio spirativo, sed etiam à *Patre*, & *Filio*, non infertur, inquam, debere admitti quaternitatem rerum à Concilio Lateranensi damnatam; qualem dari docuit Gilbertus Porretanus, quatenus docuit erroneè, tres Personalitates realiter immediatè adæquatè à se distinctas etiam ab *Essentia Divina* realiter immediatè adæquatè distingui. Hic enim error in eo fuit, quod in DEO admitteret Res quatuor à se realiter immediatè adæquatè distinctas. Atqui admissa Distinctione tam Principii spirativi, quàm *Patris*, & *Filii* à *Spiritu S.* non admittitur, non est necesse admitti quatuor res realiter immediatè adæquatè à se distinctas. Principium enim spirativum, quod deberet esse quarta res, non est res realiter immediatè adæquatè distincta sive à *Patre*, sive à *Filio*. Non diffiteor, in Divinis non solum posse, sed etiam debere admitti quatuor Relationes, quas admittunt communiter Theologi cum S. Thoma. Hæ tamen quatuor Relationes, cum non sint realiter adæquatè immediatè distinctæ, non sunt quaternitas à Concilio damnata.

Neque valet, si dicas: à *Spiritu S.* non solum *Pater*, sed & *Filius*, sed & Spirator adæquatè realiter immediatè distinguuntur. Ergo in Divinis datur quaternitas rerum adæquatè distinctarum. Non valet, inquam. Distinguo enim Antecedens: à Disputatio VI.

Spiritu sancto non solum *Pater*, sed & *Filius*, sed & *Spirator* adæquatè distinguuntur, ita ut etiam à se invicem *Pater, Filius, & Spirator* adæquatè distinguantur. Nego Antecedens. Ità ut *Pater, Filius, & Spirator* non distinguantur realiter adæquatè à se invicem. Concedo Anteced. & nego Conf.

§. III.

Spiratio, quâ *Pater, & Filius* spirant *Spiritum S.* qualis sit comparata ad *Patrem*, qualis comparata ad *Filium*?

Docuit nonnemo Spirationem activam, quâ *Pater* spirat *Spiritum sanctum*, habere se influxivè ad eundem *Spiritum S.* Spirationem verò, quâ *Filius* spirat *Spiritum sanctum*, habere se directivè, & determinativè.

85. Respondeo, & Dico: quod eodem omnino modo tam *Pater*, quàm *Filius* spirant *Spiritum sanctum*; nimirum spirat illum uterque per influxum physicum, seu per productionem physicam, & uterque determinativè.

Ratio est. Tum quia secundum definitionem Conciliorum: in Divinis unum est Principium spirativum *Spiritus sancti*. Unica item est Spiratio, sicut unicus est terminus productus, nimirum unicus *Spiritus sanctus*. Atqui non esset unicum Principium spirativum, nec unica Spiratio. Cum alia sit spiratio, quæ se habet influxivè ad *Spiritum sanctum*, & alia, quæ se habet directivè; aliud item sit Principium physicè influens, & aliud directivè influens. Ergo. Tum quia *Spiritus sanctus* non procedit ex cognitione, nec per Intellectum. Sic enim procedere, est proprium *Verbi*. Sed procedit per Voluntatem, & ex amore activo. Ergo *Spiritus sanctus* non procedit ita à *Filio*, ut *Filius* directivè se habeat ad ejus productionem. Cum enim directio spectet propriè ad Intellectum, habeaturque per cognitionem dirigentem, *Spiritus sanctus* si procederet directivè à *Filio*, deberet procedere ex cognitione, & per Intellectum.

Quod etiam tam *Pater*, quàm *Filius* habeant se determinativè ad Spirationem passivam, hinc est: quia uterque illorum simul est ultima determinatio activa, vi cujus existit *Spiritus sanctus*; sicut *Pater* est

Aaaaaaa

est

est ultima determinatio activa, vi cuius existit *Filius*. Siquidem *Pater*, & *Filius* simul sunt unicum Principium essentialiter ex se determinatum ad producendum *Spiritum sanctum*, & sunt unica Spiratio activa essentialiter determinata ad producendum eundem *Spiritum sanctum*: nec præterea est ulla ratio, ob quam *Filius* habeat se determinativè, & non *Pater* in spirando *Spiritu sancto*.

PUNCTUM IV.

De Persona *Spiritus sancti*, ejusque Processione.

De *Spiritu sancto* an & per qualem voluntatem, hoc est, an per voluntatem essentialem, an certè per voluntatem notionalem? ex quali itè, & quorum objectorum amore procedat, discurre proportionatè debet, atque discurrebatur Puncto secundo Quæstionis præsentis de *Filio*, dum ageretur, an & quomodo per Intellectum, & ex quali cognitione *Filius* procedat. In præsentia duo præcipuè scholasticè discutienda veniunt. Primum: An si *Spiritus sanctus* non procederet à *Filio*, sed solum procederet à *Patre*, distingueretur adhuc à *Filio*? Secundum: An, si *Spiritus sanctus* procederet à *Filio*, non procederet verò à *Patre*, distingueretur à *Patre*.

§. I.

An, si per impossibile *Spiritus S.* non procederet à *Filio*, distingueretur adhuc à *Filio*?

86. Diversimodè, & ex diversis principiis præsentem difficultatem resolvunt Theologi. Nam imprimis aliqui existimant, suppositiones impossibiles prorsus inutiles esse ad inferendum aliquid, & ex quavis suppositione impossibili sequi æqualiter utrumque contradictorium. Unde secundum hanc opinionem, ex hac hypothesis impossibili: Si *Spiritus S.* non procederet à *Filio*, deberet inferri, quòd *Spiritus sanctus* & distingueretur, & non distingueretur à *Filio*. Secundò: Censent alij, ex suppositione impossibili posse determinatè inferri unum ex prædicatis contradictoriis, nec debere inferri utrumque; cæ-

terum illationem debere fieri, non ex tota hypothesis, sed arguendo ex solo prædicato hypothesis. Juxta hanc doctrinam docent: si ex prædicato nonnisi hujus hypothesis: si *Spiritus sanctus* non procederet à *Filio*, arguatur, posse inferri hoc determinatè prædicatum, quòd non distingueretur à *Filio*. Tertiò: Alii volunt posse bene inferri ex suppositione impossibili unum determinatè prædicatum ex contradictoriis, etiam arguendo ex tota hypothesis, hoc est, arguendo, & ex subiecto, & ex prædicato hypothesis, dummodo in tali hypothesis non ponantur tales termini, qui æqualiter inferant ambo contradictoria, de quibus agitur. Hi ipsi docent, ex tota hac hypothesis: si *Spiritus S.* non procederet à *Filio*, posse determinatè inferri unum ex prædicatis contradictoriis, hoc v. g. quòd *Spiritus sanctus* non distingueretur à *Filio*, dummodo in hypothesis non veniant tales termini, quorum unus ita inferat dictum prædicatum, ut alter terminus inferat alterum ejus contradictorium, nimirum dummodo per subiectum hypothesis non veniat terminus inferens distinctionem *Spiritus sancti* à *Filio*, per prædicatum verò non veniat terminus inferens negationem distinctionis *Spiritus sancti* à *Filio*: sed ut subiectum hypothesis præscindat à prædicatis, immediatè, & directè repugnantibus prædicato hypothesis, & inferentibus contradictorium illius prædicati, quod infertur ex prædicato hypothesis. Seu ut alij loquuntur, ex illa hypothesis: si *Spiritus sanctus* non procederet à *Filio*: posse inferri unum determinatè ex contradictoriis, v. g. hoc: quòd distingueretur à *Filio*, si dicta hypothesis formetur in sensu Græcorum, qui erroneè opinabantur *Spiritum sanctum* non procedere à *Filio*, habere tamen alia prædicata *Spiritus sancti* propria: ut processionem per voluntatem à *Patre*, esse amorem passivum notionalem, esse donum, & similia. Qualiter formata hypothesis secundum Sanctam Ecclesiam Catholicam Romanam est omnino impossibilis, à Græcis verò recentioribus erroneè existimatur esse possibilis, & vera.

Hoc suppositò Scotus cum sua subtili Schola docet, quòd *Spiritus sanctus*, si non procederet à *Filio*, adhuc distingueretur ab eodem. E contra Angelicus Doctor S. Tho-

S. Thomas cum aliis ferè omnibus Theologis docet, quòd *Spiritus sanctus*, si non procederet à *Filio*, non distingueretur etiam à *Filio*.

87. Dicendum est primò: Ex hac hypothefi quamvis impossibili: *Si Spiritus S. non procederet à Filio*, posse determinatè inferri unum ex his contradictoriis: vel quòd non distingueretur à *Filio*, vel quòd distingueretur ab eodem.

Probatur. In tantum ex dicta hypothefi non posset inferri unum determinatè prædicatum, v. g. hoc: quòd *Spiritus S.* non distingueretur à *Filio*, in quantum vel omnis suppositio impossibilis esset tollens se ipsam, & inutilis ad inferendum unum determinatè contradictorium, sed deberet inferre quodvis utrumque contradictorium, vel in quantum hæc præfens hypothefis, de non processione *Spiritus sancti*, etiam à *Filio*, esset suppositio tollens se ipsam, & inutilis ad inferendum unum determinatè contradictorium, sed utrumque inferens. Atqui neutrum dicitur. Ergo.

Non potest dici primum. Tum quia etiam si omnis suppositio impossibilis eo sensu dici possit tollens se ipsam, quòd ut talis dicat contradictionem, & repugnantiam, seu prædicata se invicem tollentia, non omnis tamen suppositio est tollens se ipsam taliter, ut debeat inferre quævis alia contradictoria, patet hoc in pluribus instantiis. Nam hæc suppositio: *Si Angelus esset corpus*: est suppositio impossibilis, neque tamen infert hæc contradictoria: quòd & esset substantia, & non esset substantia. Licet enim tam ex esse Angeli, quam ex esse corporis bene inferatur Esse substantiæ; ex neutro tamen hoc prædicato bene inferatur non Esse substantiæ. Hæc item suppositio: *Si existat unio animæ S. Petri cum corpore ejusdem, & non existat dicta unio*: est suppositio impossibilis, neque tamen infert hæc alia duo contradictoria: quòd & existeret anima S. Petri, & non existeret. Licet enim ex existentia unionis bene inferatur existentia animæ, quæ unitur; Quia ex existentia modi bene inferatur existentia modificati, tamen ex non existentia unionis, non bene inferatur non existentia animæ. Quia ex non existentia cujuscunque modi non bene inferatur non existentia modificati. Tum quia suppositio impossibilis, quæ in re, &

ex parte objecti est talis, ex parte actûs, & ex modo nostro concipiendi potest præscindere ab impossibilitate, & ab altero contradictorio. Licet ergo ex suppositione impossibili, quæ etiam ex parte actûs esset talis, deberent inferri duo contradictoria, tamen ex suppositione impossibili præscindente ex modo concipiendi ab impossibilitate, non debent inferri duo contradictoria, sed unum non nisi plerumque inferri potest. Porro illatio unius ex alio fit ut plurimum, prout illud aliud venit ex modo nostro concipiendi, & prout per actum Intellectûs proponitur, non verò prout est à parte rei; Ergo. Tum quia si omnes in universum suppositiones impossibiles essent tollentes se ipsas, eo sensu, quòd deberent inferre quodvis duplex contradictorium, adeoque essent inutiles ad quidquam determinatè inferendum, non daretur modus plures veritates probandi, & deducendi; multæ enim non possunt deduci, nisi dependenter à suppositione impossibili, ex qua tamen non possent deduci. Præsertim si unus affirmet rem esse impossibilem, facile quævis argumenta explodet, dicendo: cum ex suppositione impossibili arguatur, ambo contradictoria quæcunque æqualiter sequi. Atqui hoc non est dicendum. Ergo.

Non potest deinde dici secundum: nimirum, quòd hæc in particulari suppositio: *Si Spiritus S. non procederet à Filio*: sit suppositio tollens se ipsam, & inutilis ad quidquam determinatè inferendum circa distinctionem *Spiritus sancti à Filio*. Tum quia illa suppositio impossibilis est tollens se ipsam, seu ut dicitur, tollens se in adjecto, & inutilis ad inferendum, quæ suppositio talia dicit, & involvit prædicata, ut qua ratione ex uno illorum inferatur tertium prædicatum, eadem vel pari ratione ex alio debeat inferri quartum prædicatum contradictoriè oppositum tertio, seu quæ suppositio dicit, & affert prædicata connexa cum duobus prædicatis contradictoriis, ex tali suppositione inferendis. Et sic suppositio impossibilis involvens contradictoria, est suppositio tollens se ipsam, & inutilis ad inferendum prædicatum convertibile cum uno ex contradictoriis ipsius hypothesis. Siquidem ex tali suppositione, seu hypothefi, æqualiter inferri potest, & debet prædicatum convertibile cum

cum altero prædicato contradictorio hypothesis, quod necessariò erit contradictorium prioris illius prædicati, ex tali hypothesis illati, v. g. in particulari hæc hypothesis: *Si Petrus esset homo, & non esset homo*, est tollens se ipsam, & inutilis ad inferendum hoc prædicatum: quòd Petrus esset animal rationale. Qua ratione enim ex Esse hominis per hypothesis affirmato de Petro, inferitur, quòd sit animal rationale, ea ratione ex non Esse hominis itidem per hypothesis enunciato de Petro, debet inferri non Esse animalis rationalis. Sed hæc suppositio: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, non affert, nec involvit prædicata, quæ sint æqualiter cõnexa cum distinctione, & negatione distinctionis *Spiritus sancti à Filio*, & quæ inferant utrumque hoc contradictorium. Esse enim *Spiritus sancti*, non inferit distinctionem à Filio, ut contra Scotistas docent alii Theologi. Et si fortè negatio processionis *Spiritus sancti à Filio* inferat negationem distinctionis ab eodem. Quod si *Esse Spiritus sancti*, inferit distinctionem ejusdem à Filio, ut volunt Scotistæ, negatio processionis ejusdem à Filio, ut iidem volunt, non inferit negationem distinctionis *Spiritus sancti à Filio*. Ergo hæc suppositio: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, non est tollens se ipsam in sensu proprio, nec inferens æqualiter utrumque contradictorium distinctionis *Spiritus sancti à Filio*, & negationis distinctionis à Filio. Tum quia, etiam si hæc suppositio: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, ex parte objecti sit impossibilis, & dicat duplex contradictorium, illudque sufficiens ad inferendam tam negationem distinctionis, quàm ipsam distinctionem à Filio, tamen hæc suppositio, prout formatur à Theologis, ex modo nostro concipiendi præscindit ab impossibilitate, & ab illis prædicatis, quæ deberent distinctionem, & negationem distinctionis à Filio inferre. Atqui ex suppositione præscindente ab impossibilitate, &c. non debet inferri duplex contradictorium distinctionis, & negationis distinctionis *Spiritus sancti à Filio*. Ergo. Tum quia suppositio, quâ usus est Joannes Theologus in Concilio Florentino disputans contra Græcos, & quâ communiter utuntur alii Theologi, ex illâque inferunt alterutrum ex his contradictoriis: *Distinguitur à Filio*,

non distinguitur à Filio, non est suppositio tollens se ipsam, nec inutilis per ordinem ad talem illationem. Si enim talis suppositio esset inutilis, nunquam eâ usus fuisset Joannes Theologus in præsentia Concilii, & auribus sapientissimorum Patrum, totam Ecclesiam repræsentantium. Non itèm eâ uterentur tot alii doctissimi Theologi. Sed hac suppositione usi sunt tam ipse Joannes Theologus, quàm S. Thomas, subtilis etiam Doctor, & alii Theologi. Ergo.

88. Dicendum est secundò. Ut ex hac hypothesis: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, inferatur distinctio, vel negatio distinctionis *Spiritus sancti à Filio*, non debet argui ex solo prædicato hypothesis, sed ex tota hypothesis, ità tamen, ut ex parte subjecti non veniat quidquam tale, quod inferat contradictorium illius, quod inferitur ex prædicato hypothesis, seu debet argui ex hypothesis formata in sensu Græcorum.

Ratio primi est. Tum quia, sicut illatio debet fieri per propositionem, & non per unum terminum, ità ut implicet illam fieri per unum non nisi terminum; ità eadem illatio debet fieri ex propositione integra, vel quasi propositione, non autem ex uno termino propositionis, v. g. ex prædicato. Sed si argueretur ex solo prædicato hypothesis, tunc illatio fieret non ex propositione integrè accepta, sed ex uno non nisi termino propositionis. Ergo. Fateor in facienda illatione Conditionati, seu Consequentis posse magis attendi ad unum terminum, v. g. ad prædicatum, quàm ad alium terminum. Cæterum taliter fieri illationem, non est argui ex solo prædicato ità, ut nullatenus arguatur ex subjecto. Tum quia illatio in tantum facta, in quantum per hypothesis supponitur prædicatum hypothesis convenire subjecto, de eoque verificari, non est illatio, per quam arguitur ex solo prædicato hypothesis; potiùs enim per talem illationem arguitur ex convenientia prædicati hypothesis, suo subjecto, adeoque ex tota hypothesis. Sed illatio, per quam ex hypothesis: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, inferretur distinctio, vel negatio distinctionis *Spiritus sancti à Filio*, est illatio in tantum facta, in quantum prædicatum hypothesis supponitur convenire subjecto

Bibl. Jeq.

jecto ejusdem; neque enim in conditionato affirmaretur, vel negaretur distinctio *Spiritus sancti à Filio*, nisi eidem *Spiritui sancto* convenire supponeretur non processio ejusdem à *Filio*. Ergo. Tum quia ex hac hypothese: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, taliter argui debet, quomodo arguunt alii Theologi. Alioquin non opponerentur, nec sibi contradicerent, qui ex dicta hypothese diversas, & oppositas illationes facerent, siquidem illationem affirmativam facientes ex aliquo alio arguerent; & ex alio arguerent, illationem negativam facientes. Sed alii Theologi arguunt non solum ex prædicato hypothesis, sed etiam ex subiecto. Scotistæ enim ita arguunt ex hac hypothese, ut videantur in inferenda Distinctione *Spiritus sancti à Filio*, magis attendere ad illa prædicata constitutiva *Spiritus sancti*, quæ per subiectum hypothesis veniunt, quam ad processionem, vel negationem processionis à *Filio*, per prædicatum hypothesis significatum. Certè etiam illi, qui asserendo, quod *Spiritus S.* si non procederet à *Filio*, non distingueretur ab eodem, existimant, & dicunt, se arguere ex solo prædicato hypothesis, respondent ad argumenta Scotistarum arguentium magis ex subiecto hypothesis, quam ex prædicato. Hi ergo re ipsa, & tali suo facto ostendunt, quod etiam arguendo ex subiecto hypothesis non inferatur distinctio *Spiritus sancti à Filio*; adeoque quod arguendo ex tota hypothese: *Spiritus sanctus* si non procederet à *Filio*, non deberet distingui ab eodem. Tum quia si quid obesset, quò minus deberet argui ex tota hypothese, obesset hoc, quod in tota hypothese involverentur duo contradictoria, unum in subiecto, alterum in prædicato hypothesis, quorum unum inferret distinctionem *Spiritus sancti à Filio*, nimirum, quod tota hypothesis sic deberet intelligi: si *Spiritus sanctus* verus, & realis, adeoque procedens à *Filio*, & ab eo distinctus, non procederet à *Filio*. Ex qualiter intellecta hypothese, videtur debere æqualiter inferri utrumque contradictorium. Nimirum. & quod *Spiritus S.* distingueretur à *Filio*, & quod non distingueretur ab eodem. Sed hoc non obstat. Non debet enim sic accipi, & intelligi hypothesis. Verùm subiectum debet sumi

Disputatio VI.

cum præcisione ab illis prædicatis, quæ dicunt distinctionem *Spiritus sancti à Filio*; itè à prædicato contradictoriè opposito ipsi prædicato hypothesis. Ergo. Certè si ita intelligi deberet dicta hypothesis, etiam ex solo prædicato ejusdem non posset quidquam determinatè inferri. Quia etiam ipsum prædicatum talis hypothesis deberet similiter intelligi, deberetque involvere contradictionem, inferentem in conditionato duplex aliud contradictorium. Deberet enim accipi, & intelligi dictum prædicatum de non procedere à *Filio* vero & reali, adeoque spirativo *Spiritus sancti*, & distincto ab eodem Spiritu. Sed taliter intellectum prædicatum involvit duplex contradictorium, & in conditionato infert æqualiter distinctionem, & negationem distinctionis *Spiritus sancti à Filio*. Quemadmodum hæc duo infert tota hypothesis, prout ab oppositis intelligitur. Ergo ex hoc prædicato arguendo, illatio utilis esse non potest. Quod si prædicatum hypothesis debet accipi cum præcisione aliqua necessaria ad illationem unius determinatè prædicati, dicam ego pariter subiectum hypothesis cum simili præcisione accipiendum esse, & sic illò acceptò, posse ex tota hypothese inferri unum determinatè prædicatum. Tum quia si arguendo ex solo prædicato hujus hypothesis: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, deberet inferri, quod *Spiritus sanctus* non distingueretur à *Filio*. Hæc illatio æquivaleret huic syllogismo: Id, quod non procedit à *Filio*, est id, quod non distinguitur à *Filio*. Sed in data suppositione *Spiritus sanctus* est id, quod non procedit à *Filio*. Ergo in data suppositione *Spiritus sanctus* est id, quod non distinguitur à *Filio*. Huic autem syllogismo non æquivaleret dictæ propositionis conditionalis illatio. quia hujus syllogismi illatio formalis est falsa, utpote deducta ex Majore falsa. Falsa enim est illa Major: Id, quod non procedit à *Filio*, est id, quod non distinguitur à *Filio*. Pater enim est id, quod non procedit à *Filio*, & tamen distinguitur à *Filio*. Debet igitur illatio fieri ex hypothese tota, ut prædicatum restringatur per subiectum, per ejusque propria prædicata, & illatio æquivalet huic potius syllogismo: *Persona, quæ spiratur, &*

Bbbbbb

pro-

procedit à Patre, si non procedat à Filio, non distinguitur à Filio. Sed Spiritus sanctus est persona, quæ spiratur, & procedit à Patre, simulque per suppositionem non procedit à Filio. Ergo Spiritus sanctus in dicta suppositione non distinguitur à Filio.

89. Ratio secundi est. Quia ex una parte potest sic formari hypothesis, de qua agitur, ut ex parte subjecti dictæ hypothesis non veniat ullum prædicatum connexum cum contradictorio prædicati inferendi ex prædicato hypothesis. Potest enim subjectum hypothesis, quale subjectum est ly *Spiritus sanctus* accipi secundum alia prædicata sua propria cum præcisione à processione à Filio simili modo, atque accipitur à Græcis, qui utique *Spiritui sancto* alia prædicata propria tribuunt, quamvis negent, eum procedere à Filio, &c. Ex altera parte si hypothesis taliter formetur: Ex his prædicatis contradictoriis: *Distinguitur à Filio*, non *distinguitur à Filio*, unum determinatè inferri potest, nec est necesse inferri utrumque. Cum ex parte hypothesis nihil veniat illativum alterius. Ergo.

90. Dicendum est tertio. Ex hypothesis: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*. Ex hac, inquam, hypothesis formata secundum præscriptum præcedentis Conclusionis, & numeri, inferri debet, quod *Spiritus sanctus* non distingueretur à Filio.

Probatur primò Authoritate tum Concilii Florentini, quod §. 18. versu *de eo e-*
quidem dicit: *Sola Relatione unam Personam differre ab alia*. Ergo inter quas Personas non intelligitur esse relatio, seu oppositio relativa, illarum Personarum una non differt, seu non distinguitur ab alia. Sed si *Spiritus sanctus* non procederet à Filio, inter *Spiritum sanctum*, & inter *Filium* non esset relatio, seu oppositio relativa. Ergo si *Spiritus sanctus* non procederet à Filio, non differret, seu non distingueretur à Filio. Tum quia Joannes Theologus in eodem Concilio disputans contra Græcos, sic loquitur: *Relatio apud omnes Græcos, & Latinos Divina Processione Personas multiplicat*. Ergo inter quas Personas non est Relatio, nec Processio, inter illas Personas non est multiplicitas, adeoque nec distinctio. Tum quia è mente S. Anselmi: *In Divinis omnia sunt unum, ubi non ob-*

viat oppositio. Et omnia sunt distincta, ubi non obest unitas simplicitatis Divinae. Sed si *Spiritus sanctus* supponatur non procedere à Filio, inter hunc, & *Filium* non obviat oppositio. Ergo si *Spiritus sanctus* supponatur non procedere à Filio, *Spiritus sanctus*, & *Filius* sunt quid unum, adeoque *Spiritus sanctus* non distinguitur à Filio. Tum denique probatur Authoritate S. Thomæ hic Quæst 36. art. 2. in 0 sic dicentis: *Spiritus sanctus necessario procedit à Filio, quodsi non procederet, non distingueretur ab eo personaliter*. Ergo.

91. Probatur secundo Ratione Theologica. Tum quia quando nullum est illativum Distinctionis realis *Spiritus sancti à Filio*, est autem illativum identitatis realis inter *Spiritum sanctum*, & *Filium*, tunc *Spiritus sanctus* non distinguitur à Filio. Sed si *Spiritus sanctus* supponatur non procedere à Filio, nullum est illativum Distinctionis realis *Spiritus sancti à Filio* sed potius est illativum identitatis realis inter *Spiritum sanctum*, & *Filium*. Non processio enim *Spiritus sancti à Filio* non infert distinctionem realem, sed potius infert identitatem realem inter *Spiritum s.* & inter *Filium*. Cum oppositio relativa in Divinis sit unicum indicium, & argumentum Distinctionis realis inter ea, quæ tali oppositione opponuntur. Neque etiam alia prædicata *Spiritus sancti* hanc ejus distinctionem à Filio inferunt. Si enim hypothesis formetur, ut debet, nulla ex parte hypothesis veniunt talia prædicata, quæ inferant distinctionem realem *Spiritus sancti à Filio*. Ergo. Tum quia in hac suppositione: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, quæcunque prædicata conveniunt *Filio*, eadem conveniunt *Spiritui sancto*, & vicissim. Nimirum sicut *Filio* convenit procedere per Intellectum notionalem; item procedere ex cognitione, &c. Ità in dicta hypothesis *Spiritui sancto* convenit procedere per Intellectum notionalem, & procedere ex cognitione. Et vicissim sicut *Spiritui sancto* convenit procedere per voluntatem notionalem, & ex amore, ità in data hypothesis debet convenire, & convenit *Filio*, quod procedat per voluntatem, & ex amore. Siquidem enim tunc nullatenus distinguuntur Principium generativum, & Principium spirativum. Item Intellectus notionalis a-

ctivus, & voluntas notionalis activa, pariter cognitio, & amor, sequitur, quod in data hypothese, quicquid procedit à Principio spirativo, procedat quoque à Principio generativo. Quicquid procedit per voluntatem notionalem, procedat quoque per Intellectum notionalem; quicquid procedit ex amore, procedat etiam ex cognitione, & vice versa, nè novum adstruatur mysterium. Tum quia in data suppositione, Relatio Genitoris, & Relatio Spiratoris, non sunt duæ distinctæ Relationes. Utraque enim hæc Relatio convenit uni, eidemque Personæ Patris. Ergo in eadem hypothese relatio geniti, & relatio spirati, non sunt relationes realiter distinctæ, sed sunt una, eademque relatio; adeoque idem realiter debet esse genitus, & spiratus, idem Filius, & Spiritus sanctus. Et ulterius sicut in dicta suppositione Relationes Genitoris, & Spiratoris, sunt relationes disparatæ, proindeque tales, quæ uni, eidemque Personæ Patris conveniunt; ita in eadem suppositione relationes geniti, & spirati, ad se invicem comparatæ, sunt relationes disparatæ, proindeque tales, quæ uni, eidemque Personæ conveniant.

Proponuntur Objectiones.

92. Obijcitur primò. Hypothesis assumpta: Si Spiritus sanctus non procederet à Filio, aut infert distinctionem realem spiritus sancti à Filio, aut est inutilis ad quidquam inferendum. Ergo. Antecedens probatur. Tum quia, dum supponis, spiritum sanctum non procedere à Filio, vel supponis, duas esse Personas Filium, & spiritum sanctum, & hoc ipso tibi contradicis, dum negas, spiritum S. distingui à Filio; vel supponis, Filium, & spiritum sanctum non esse duas realiter Personas, nec Filium esse aliam Personam, à Persona spiritus sancti, & hoc ipso inutilis redditur questio: an spiritus sanctus, si non procederet à Filio, distingueretur à Filio. Id enim quærere perinde esset, atque si quæreretur: an spiritus sanctus, si non procederet à Filio à se indistincto, distingueretur ab eodem? quæ inutilis, & inutilis est questio. Ergo. Tum quia per illam suppositionem impossibilem vel supponitur idem esse, & manere spiritus sanctus, qui est, dum supponitur procedere à Filio,

vel non idem? si supponitur esse idem. Ergo debet esse distinctus, adeoque non potest non distingui à Filio, etiam si non procedat à Filio. Vel supponitur non manere idem spiritus sanctus? Ergo suppositionem destruis, & impertinentem aliam formas. Tum quia in illa suppositione impossibili: Si spiritus sanctus non procederet à Filio, deberet adhuc procedere à Patre. Sed hoc ipso deberet distingui à Filio. Certè enim deberet procedere per illam processionem, per quam nunc procedit. Sed processio, per quam nunc spiritus sanctus procedit à Patre, est diversa à processione, quæ Filius procedit ab eodem Patre. Ergo & tunc deberet esse diversa. Consequenter spiritus sanctus etiam in data suppositione per aliam diversam processionem procederet, & non per illam, per quam procedit spiritus sanctus, proindeque in eadem suppositione spiritus sanctus deberet esse distinctus à Filio.

93. Obijcitur secundo. In data hypothese Filius diversa adhuc haberet prædicata constitutiva, & distinctiva sui à Spiritu sancto. Ergo in data hypothese distingueretur adhuc Filius à Spiritu sancto, & vicissim Spiritus sanctus à Filio. Antecedens probatur. Tum quia in data suppositione Filio conveniret esse Verbum, esse imaginem Patris, esse productum in similitudinem perfectam sui principii, procedere per Intellectum, &c. Spiritui verò sancto conveniret, non esse Verbum, non esse imaginem, non esse similitudinem sui principii, non procedere per Intellectum, sed per Voluntatem. Filio conveniret esse processionem, & operationem primam ad intrà. Spiritui sancto conveniret esse processionem, & operationem secundam ad intrà. Atqui hæc prædicata sunt diversa, & distinctiva Personarum Filii, & Spiritus sancti à se invicem. Ergo. Tum quia unaquæque res per id distinguitur, per quod constituitur. Sed Persona spiritus sancti per alia prædicata constituitur, & non per processionem à Filio. Sunt enim alia prædicata notionalia constitutiva spiritus sancti, & non processio ejus à Filio. Ergo per hæc prædicata Spiritus S. distinguitur à Filio, & non per processionem ad eodem. Tum quia in Divinis Personæ constituuntur, & differunt secundum originem. Sed etiam si Spiritus

Sanctus non procederet à *Filio*, adhuc esset duplex origo, idque duplex origo tam activa, quam passiva. In *Patre* daretur duplex origo activa, nimirum generatio activa, & spiratio activa. Duplex item passiva: nimirum *nativitas* propria *Filii*, & spiratio passiva propria *Spiritus sancti*. Ergo. Tum quia *Filius* in esse *Filii* sicut non constituitur per spirationem activam *Spiritus sancti*, sed constituitur per generationem, & processione per Intellectum, & in similitudinem *Naturæ*, seu sui principii, ita *Filius* ut talis non distinguitur à *Spiritu sancto* per spirationem activam, sed per alia sua prædicata. Ergo. Etiam si per impossibile *Filius* non spiraret *Spiritus S.* adhuc tamen distingueretur ab eodem; pariterque *Spiritus S.* etiam si non procederet à *Filio*, tamen distingueretur ab eodem. Tum quia *Filius* distinguitur à *Spiritu S.* non solum quatenus eundem spirat, sed etiam ut *Filius*. Sed *Filius* ut *Filius* non dicit oppositionem relativam cum *Spiritu S.* Ergo *Filius* independentem à tali oppositione distinguitur à *Spiritu sancto*; adeoque licet non spiraret *Spiritus S.* deberet tamen ab eodem distinguui.

94. Objicitur tertio. In tantum in suppositione illa impossibili: Si *Spiritus S.* non procederet à *Filio*, non deberet distinguui ab eodem, in quantum in tali suppositione: *Filius*, & *Spiritus S.* dicerent ad se relationem disparatam. Sed hoc non obstat. Tum quia inter *Paternitatem*, & spirationem passivam est relatio disparata, & tamen *Paternitas*, & spiratio distinguuntur à se realiter. Similiter est relatio disparata inter *Filiationem*, & inter spirationem passivam, quæ tamen rationes distinguuntur à se realiter. Ergo pariter, licet in suppositione impossibili: Si *Spiritus S.* non procederet à *Filio*, *Filius*, & *Spiritus S.* dicerent ad se relationem disparatam, adhuc deberent à se distinguui realiter. Tum quia etiam si Relationes disparatæ non sufficiant ad multiplicandas Personas, v. g. ut *Pater*, & spirator sint duæ Personæ distinctæ, tamen Relationes disparatæ sufficiunt, ut terminent productiones totales. Quia relatio *Filii*, & relatio *Spiritus sancti* sunt relationes disparatæ, quæ tamen sufficiunt, ut terminent productionem totalem generativam, & productionem totalem spirativam. Ergo in suppositio-

ne illa impossibili Relationes disparatæ *Filii*, & *Spiritus sancti* sufficerent ad terminandas productiones totales diversas, per illasque producerentur *Filius*, & *Spiritus sanctus*, adeoque in dicta suppositione distinguerentur à se *Filius*, & *Spiritus sanctus*.

95. Objicitur quarto. In creatis etiam si amor creatus non procedat ab Intellectione creata, tamen dictus amor est distinctus ab intellectione. Ergo etiam in Divinis licet *Spiritus sanctus*, qui est amor, non procederet à *Filio*, qui est intellectio, tamen adhuc *Spiritus sanctus* distinguere-tur realiter à *Filio*.

Solvuntur Objectiones.

96. Ad primum Respondeo, negando Antecedens. Nego item Antecedens primæ Probationis, & dico: dum suppono, *Spiritus S.* non procedere à *Filio*, neque suppono, *Filius*, & *Spiritus sanctum* esse duas Personas realiter à se distinctas; neque suppono, *Filius*, & *Spiritus sanctum* esse unam, eandemque realiter Personam, adeoque non esse duas realiter Personas, sed per hypothese illam, præscindendo ab identitate, & distinctione reali earundem Personarum, & ab illis prædicatis *Spiritus sancti*, quæ in conditionato inferri debent. Et hoc ipsum fieri debet in omni argumentatione, & illatione, quæ fit ex suppositione impossibili.

Secundam Probationem distinguo, & dico: Per illam suppositionem impossibilem: Si *Spiritus sanctus* non procederet à *Filio*, quod esset, & maneret idem *Spiritus S.* quoad aliqua prædicata, qui nunc est. Nimirum quoad illa prædicata, quæ illationi ex tali suppositione faciendæ non officiunt, ex quibus non est necesse inferri duplex contradictorium. Non deberet verò supponi esse, & manere idem *Spiritus sanctus* quoad omnia prædicata, quæ ex parte objecti conveniunt *Spiritu sancto* vero, & reali, aliàs per subjectum hypothesis deberet supponi *Spiritus sanctus* procedens à *Filio*, manensque ut talis, deberetque hypothesis sic intelligi: Si *Spiritus sanctus* procedens à *Filio* ut talis non procederet à *Filio*, quomodo formata hypothesis videtur esse inepta, & inutilis ad inferendam divisim sive negationem distinctionis *Spiritus sancti* à *Filio*, sive ipsam distinctionem ejusdem. Ter-

Tertiæ Probationis nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem dico: Per suppositionem illam impossibilem, quâ *Spiritus sanctus* supponitur non procedere à *Filio*, non excludi processionem *Spiritus sancti à Patre*, sed hanc supponi, non debet nihilominus supponi processionem *Spiritus sancti à Patre* eam, per omnia tunc futuram, quâ nunc procedit à *Patre Spiritus sanctus*. Cum processio, quâ nunc *Spiritus sanctus* procedit à *Patre*, sit indivisibiliter processio à *Filio*, qualis tunc non debet supponi. Debet igitur per illam hypothese[m] impossibilem supponi, vel non eadem processione procedere *Spiritus sanctus à Patre*, quâ nunc procedit, sed diversa, vel certè per suppositionem illam impossibilem debet præscindi ab identitate, vel diversitate processionis, quæ tunc esset comparatè ad processionem, quæ nunc est.

97. Ad secundum Respondeo, negando Antecedens. Ad primam Probationem dico: In suppositione assumpta, quæcunque ex enumeratis prædicata convenirent *Filio*, hæc ipsa in sensu reali convenirent etiam *Spiritui sancto*. Et vicissim, quæcunque convenirent *Spiritui sancto*, eadem in sensu reali convenirent etiam *Filio*. Cum enim in tali suppositione inter *Filiu[m]*, & *Spiritu[m] sanctu[m]* non esset oppositio relativa producentis, & producti, quæ oppositio est unica ratio distinguendi realiter Personas, non esset proinde ulla distinctio realis inter dictas Personas, consequenter nec inter prædicata *Filii*, & prædicata *Spiritus sancti*, verum & Personæ deberent esse omnino una, eademque realiter Persona, & prædicata propria earundem Personarum essent omnino à se realiter indistincta. Consequenter, quæcunque prædicata convenirent *Filio*, eadem in sensu reali convenirent etiam *Spiritui sancto*, & vicissim. Ad summumque prædicata enumerata *Filii*, & *Spiritus*, quæ nunc distinguuntur à se realiter, in suppositione illa impossibili distinguerentur per rationem ab invicem.

Ad secundam Probationem Respondeo cum Distinctione: Unaquæque res per id distinguitur realiter, per quod constituitur in esse rei. Concedo Majorem. Unaquæque res per id distinguitur reali-

ter, per quod constituitur in ratione formalitatis ratione nostra distinctæ ab alia simili formalitate. Nego Majorem. Sed Persona *Spiritus S.* per alia prædicata constituitur in esse rei, & non per processionem à *Filio*. Nego Minorem. Sed Persona *Spiritus S.* per alia prædicata constituitur in esse formalitatis, & non per processionem à *Filio*. Omitto Minorem, & nego Consequentiam. Potest deinde omitti Majore negari Minor, & dici: Cum processio à *Filio* sit prædicatum *Spiritus S.* ab aliis ejusdem *Spiritus S.* prædicatis indistinctum, *Spiritus S.* non minus per processionem à *Filio*, quàm per alia prædicata constituitur.

Tertiæ Probationis nego, vel distinguo Minorem. Sed etiam si *Spiritus S.* non procederet realiter à *Filio*, daretur duplex realiter origo tam activa, quàm passiva. Nego Minorem. Daretur duplex ratione nonnisi nostra, origo tam activa, quàm passiva. Concedo Minorem, & nego Consequentiam, ac dico: In data suppositione sicut origo activa esset nonnisi duplex per rationem, realiter verò unica. Siquidem generatio activa, & spiratio activa, utpote soli *Patri* in dicta suppositione convenientes, non essent realiter, sed solum per rationem nostram distinctæ; ita origo passiva esset nonnisi duplex per rationem, realiter verò esset unica. Quia *Nativitas*, & processio, seu spiratio passiva, per rationem nonnisi in dicta suppositione distingui deberent, non verò realiter. Siquidem inter has passivas origines non esset ulla oppositio relativa, quæ illas distingueret.

Ad quartam Probationem dico: *Filiu[m] in esse Filii* à parte rei spectati, constitui per omne id, quod *Filius* à parte rei spectatus dicit per identitatem realem. Cum ergo *Filius* per identitatem realem dicat spirationem activam *Spiritus S.*, *Filius* à parte rei spectatus, per hanc constituitur, adeoque *Filius* per eandem spirationem distinguitur à *Spiritu S.* Quia verò in suppositione impossibili, in qua *Spiritus S.* non procederet à *Filio*, *Filius* non diceret spirationem activam, ideo in hac suppositione *Filius* non distingueretur à *Spiritu S.* nec *Spiritus S.* distingueretur à *Filio*. In hac enim suppositione neque distingueretur *Filius* à *Spiritu S.* per spir-

Ccccccc

no-

tionem activam, quia illam non diceret, neque per ullam aliam rationem, quia unica ratio distinctionis in Divinis est oppositio relativa producentis, & producti, quam *Filius* non diceret comparatè ad *Spiritum S.*, siquidem non diceret *spirationem activam*, per quam solùm nunc *Filius* opponitur relativè *Spiritui S.*

Ad postremam Probationem dico: *Filius* distingui realiter à *Spiritu S.* non solùm secundùm hoc prædicatum, quòd *spiret Spiritum S.*, sed secundùm omnia prædicata illi realiter identificata, adeoque & secundùm esse *Filii*, ità tamen, ut *Filio*, secundùm esse *Filii*, distingui, non ex alio capite conveniat, nisi quia *spirat Spiritum S.*, ità, ut si per impossibile non *spiraret* eundem, non distingueretur ab ipso. Convenit enim *Filio* distingui à *Spiritu S.* ratione oppositionis relativæ cum *Spiritu S.* Quam oppositionem relativam siquidem non haberet *Spiritus S.* si non procederet à *Filio*, ideo in tali suppositione non distingueretur à *Filio*.

98. Ad tertium Respondeo: Omitto Majorem. Potius enim in data suppositione in tantùm *Spiritus S.* non deberet distingui à *Filio*, in quantum *Filius*, & *Spiritus S.* ità dicerent oppositionem disparatam, ut nullatenus dicerent oppositionem relativam. Omissa Majore nego Minorem. Primam Minoris Probationem vel simpliciter nego, vel distinguo: Inter *Paternitatem*, & *spirationem passivam*, similiter inter *Filiationem*, & eandem *spirationem passivam* est relatio disparata, ità ut inter has ipsas Rationes non sit oppositio relativa producentis, & producti, & tamen eadem rationes distinguantur à se realiter. Nego Probationem. Inter *Paternitatem*, & *spirationem passivam*, &c. est relatio disparata, ità ut simul sit oppositio relativa, ratione cujus à se distinguuntur realiter. Concedo Probationem, & nego Consequentiam, ac dico: Inter *Paternitatem*, & *spirationem passivam* videri, quòd sit Relatio disparata. Ex parte tamen objecti inter *Paternitatem* realiter spectatam, & *spirationem passivam* est oppositio relativa producentis, & producti propter identitatem *Paternitatis* cum *spiratione activa*, quæ relativè opponitur *spirationi passivæ*. Et propter hanc oppositionem *Pater* distin-

guitur à *Spiritu sancto*. Quod ipsum dicendum est de *Filio* comparato ad eundem *Spiritum sanctum*, ut constat ex dictis num. 82. Si verò per impossibile *Spiritus sanctus* non procederet à *Filio*, inter *Filius*, & *Spiritum sanctum* ità esset relatio disparata, ut nullatenus inter easdem Personas esset oppositio relativa producentis, & producti. Quare in dicta suppositione *Filius*, & *Spiritus sanctus* non deberent à se realiter distingui.

Secundæ Probationis nego Antecedens. Nimirum nego, quòd Relationes disparatæ sufficiant, ut terminent diversas productiones totales. Nego ulterius, quòd Relatio *Filii*, & Relatio *Spiritus sancti*, prout sunt à parte rei, sint relationes disparatæ. Cum enim *Filius* referatur ad *Spiritum sanctum*, tanquam *spirans* eundem, Relatio *Filii* ad *Spiritum sanctum* non est relatio merè disparata. Unde licet *Filius*, & *Spiritus sanctus* terminent productiones totales, hoc est productionem generativam, & productionem spirativam, tamen non est verum dicere, quòd relationes disparatæ terminent dictas productiones. Si verò per impossibile *Spiritus sanctus* non procederet à *Filio*, tunc relatio *Filii*, & *Spiritus sancti* essent relationes merè disparatæ. Quia tunc *Filius* nullam diceret oppositionem relativam cum *Spiritu sancto*. Quare in dicta suppositione sicut relationes *Filii*, & *Spiritus sancti* non essent à se distinctæ, ità nec terminarent distinctas productiones totales: nimirum non terminarent productionem generativam, & productionem spirativam, quæ essent realiter à se distinctæ. Certe si in tali suppositione *Filius*, & *Spiritus S.* terminarent productiones totales distinctas, generatio activa, & spiratio activa, deberent esse realiter à se distinctæ, has enim deberent terminare *Filius*, & *Spiritus sanctus*, neque enim possunt terminare generationem passivam, & spirationem passivam. Cum nihil se ipsum terminet. Sed in dicta suppositione generatio activa, & spiratio activa, non sunt productiones totales diversæ, & realiter à se distinctæ, cum sint unus, idemque *Pater*, cui in tali suppositione unicè conveniret, & esse generationem activam, & esse spirationem activam. Ergo.

99. Ad quartum Respondeo: omissio An-

Antecedente. Multi enim in Philosophia docent, Intellectionem creatam influere physicè in amorem creatum, adeoque amorem etiam in creatis procedere ab intellectione. Omissio, inquam, Antecedente nego Consequentiam. Ratio disparitatis est. Quia in Divinis sola oppositio producentis, & producti infert distinctionem realem, ita ut distinctio realis immediata adæquata nullibi reperiatur in Divinis, nisi inter ea, quæ sibi opponuntur tanquam producentis, & productum. In creatis verò distinctio realis reperitur etiam inter ea, quæ non dicunt oppositionem producentis, & producti; ita ut plura signa distinctionis realis in creatis ejusdem illativa assignentur à Philosophis præter oppositionem producentis, & producti.

§. II.

An si Spiritus S. procederet à Filio, non verò à Patre, distingueretur à Patre?

100. Respondeo, & dico: quòd Spiritus sanctus, si per impossibile non procederet à Patre, sed solum à Filio, distingueretur adhuc à Patre.

Probatur. In qua suppositione Spiritus sanctus dicit adhuc oppositionem relativam producti cum Patre, tanquam suo producente, in ea suppositione Spiritus sanctus distinguitur à Patre. Cum enim oppositio relativa in Divinis sit unica ratio distinctionis inter ea, quæ sic opponuntur. In qua suppositione inter aliqua prædicata Divina habetur hujusmodi ratio distinctionis, in ea suppositione habetur & ipsa distinctio inter eadem prædicata. Sed in suppositione illa impossibili, in qua Spiritus sanctus procederet non nisi à Filio, non verò à Patre, Spiritus sanctus diceret adhuc oppositionem relativam ad Patrem, & Pater ad Spiritum sanctum. Diceret enim oppositionem relativam Pater ad Filium, à quo Filio procederet Spiritus sanctus. Et per hoc ipsum Pater diceret oppositionem relativam ad Spiritum sanctum, & Spiritus sanctus ad Patrem.

Nec obstat, quòd hæc oppositio relativa Patris ad Spiritum sanctum esset oppositio mediata, non verò immediata, si-

milis oppositioni, quæ Avus opponitur suo nepoti, Non obstat, inquam. Oppositio enim mediata relativa in Divinis, qualis esset inter Patrem, & Spiritum sanctum, procedentem à Filio, est oppositio sufficiens ad inferendam distinctionem realem immediatam inter ea, quæ tali oppositione opponuntur. Si enim in dicta suppositione Spiritus sanctus procedens à Filio, & non à Patre, ratione oppositionis mediata non distingueretur à Patre, deberet Spiritus sanctus esse idem realiter cum Patre, deberentque Spiritui sancto convenire omnia prædicata, quæ conveniunt Patri; adeoque in dicta suppositione Spiritus sanctus deberet esse Principium generativum Filii, à quo procederet. Sed Sequela non est admittenda. Nimirum admitti non debet, quòd Spiritus S. in dicta suppositione sit Principium generativum Filii, & simul procedat à tali suo principio. Quia universaliter implicat, ut aliquid sit principium productivum sui principii, à quo procedit, & dum actu ab ipso procedit, ut sanior docet Philosophia. Nec quidquam cogit ad asserendum, & admittendum oppositum. Debet igitur id, quod procedit ab aliquo principio, esse distinctum non solum ab immediato suo principio, sed etiam à principio ulteriore, & mediato, debetque oppositio relativa etiam mediata inferre distinctionem realem inter ea, quæ tali oppositione opponuntur. Consequenter Spiritus sanctus, si procederet à Filio, & non procederet à Patre, deberet adhuc distingui realiter à Patre, tanquam à Principio immediati Principii, à quo procedit. Confirmatur. Ex suppositione illa impossibili id inferendum est, circa Distinctionem Spiritus sancti à Patre, quòd inferri, nec Principiis lumine naturæ notis, nec principiis Fidei repugnat, imò per principia lumine naturæ nota inferri est necesse. Neque enim facile quæcunque suppositio impossibilis asserenda est suppositio tollens se ipsam, & inutilis ad quidquam inferendum. Mysteriorum etiam similia, & æquivalentia Mysteriorum Trinitatis, non debent multiplicari, nisi Fides cogat ad illa multiplicanda. Sed ex illa suppositione: Si Spiritus sanctus non procederet à Patre, inferri, quòd distingueretur à Patre, non repugnat

principiis lumine naturæ notis, imò ipsis est conforme. Non repugnat etiam principiis Fidei. Nulla enim sunt talia principia Fidei, quæ cogant ad inferendam ex tali suppositione negationem distinctionis *Spiritus sancti à Patre*, dum principia lumine naturæ notæ cogunt ad inferendam ex eadem suppositione distinctionem *Spiritus sancti à Patre*. Certè si quod principium Fidei cogeret ad inferendam negationem distinctionis inter *Spiritum sanctum*, & *Patrem* ex assumpta suppositione, cogeret illud, quod secundum Fidem unica ratio, & fundamentum distinctionis realis in Divinis debeat esse oppositio relativa. Sed hoc non cogit. Nam ex hoc fundamento inferimus potius distinctionem *Spiritus sancti à Patre* in data suppositione extendendo illud non solum ad oppositionem relativam immediatam, sed etiam ad oppositionem relativam mediatam, ut in Divinis debeant realiter immediatè distingui, quæ alterutra hac oppositione opponuntur.

Pro solvendis Objectionibus.

101. Noto primò. Etiam si in illa suppositione impossibili: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, idem *Spiritus sanctus* non distingueretur ab eodem *Filio*, tamen in hac altera suppositione: *Si Spiritus sanctus non procederet à Patre*, procederet verò à *Filio*, *Spiritus sanctus* deberet distingui à *Patre*. Ratio disparitatis est. Quia in priore suppositione impossibili: *Si Spiritus sanctus non procederet à Filio*, *Spiritus S.* nullam relativam oppositionem diceret cum *Filio*. Non immediatam; siquidem ut supponitur, non procederet à *Filio*. Non mediatam; quia *Filius* non est principium remotum, & mediatum respectu *Spiritus sancti*. Nullam verò dicendo oppositionem relativam *Spiritus S.* cum *Filio*, non debet distingui à *Filio*. Siquidem in Divinis oppositio relativa est unica ratio distinguendi realiter ea, quæ sibi opponuntur relativè. E contra in altera illa suppositione impossibili: *Si Spiritus sanctus non procederet à Patre*, sed solum à *Filio*, *Spiritus sanctus* diceret adhuc oppositionem relativam cum *Patre*, non quidem immediatam, siquidem *Spiritus* non procederet à *Patre*, diceret tamen oppositionem mediatam. Quia procederet à *Filio*,

cujus Principium productivum est *Pater*. Et ratione talis oppositionis *Spiritus sanctus* in illa suppositione deberet distingui à *Patre*.

Noto secundò. Ad oppositionem relativam mediatam duo requiri: Imprimis requiritur, ut principium, à quo res, v.g. Persona, procedere dicitur, producat talem rem, seu Personam per realem, & physicam productionem. Requiritur deinde, ut à Principio, quod dicitur mediatum, producat itidem per physicam, & realem productionem ipsum Principium immediatum rei, sive Personæ, à quo hæc procedit. Quæ duo, ubi interveniunt, est oppositio relativa mediata, sufficiens ad inferendam realem distinctionem inter principium mediatum, & inter rem, seu Personam à principio immediato procedentem. Quod si aliquid horum defuerit, non erit oppositio relativa mediata. Hinc *Essentia Divina* non dicit oppositionem relativam mediatam cum *Filio*. Licet enim *Pater* sit Principium immediatum per productionem physicam, & realem productivum *Filii*, tamen *Essentia Divina* non est Principium physicè productivum *Patris*, seu *Paternitatis*, sed non nisi est Principium virtualiter emanativum ejusdem *Paternitatis*. Et per consequens *Essentia Divina* non distinguitur à *Filio*, quemadmodum *Spiritus S.* deberet distingui à *Patre*, à quo per suppositionem impossibilem non procederet, sed solum à *Filio*.

Noto tertio. Licet defacto inter Personas Divinas, prout nunc secundum fidem opponuntur sibi relativè, sit oppositio relativa immediata, seu oppositio Principii immediatè physicè productivi cum suo principio; sufficit tamen ad inferendam distinctionem realem, saltè per ordinem ad suppositionem impossibilem, oppositio relativa mediata, ut ostensum est num. præcedente. Sed & in suppositione vera, & reali processionis, qualis defacto datur, *Pater* distinguitur à *Spiritu sancto* ratione duplicis oppositionis relativæ, quarum una est immediata, vi cuius *Spiritus S.* immediatè procedit à *Patre*. Altera est oppositio relativa mediata conveniens *Patri*, quatenus *Pater* est Principium *Filii*, qui *Filius* unà cum *Patre* spirat *Spiritum sanctum*.

No.

Noto quartò. Dum per suppositionem impossibilem excluditur Processio *Spiritus sancti à Patre*, excludi processionem immediatam, ex vi cuius *Spiritus sanctus* immediatè procederet, & spiraretur à *Patre*; non excludi verò Processionem, quæ dici potest mediata, ex vi cuius *Filius* procederet à *Patre*, & deinde à *Filio* sic procedente procederet *Spiritus sanctus*.

Noto quintò. Licet oppositio producentis, & producti in suppositione vera, & reali, ac principaliter per ordinem ad statum verum, & realem, sit ratio distinguendi realiter in Divinis illa, inter quæ talis oppositio intercedit, tamen etiam in suppositione impossibili locum habere videtur, potestque ex suppositione impossibili illatio fieri attendendo ad oppositionem huiusmodi, dummodo sup-

positio impossibilis taliter formetur, ut in eo nonnisi sit mutatio, & variatio, in quo per hypothese[m] assumptam fieri supponitur; in iis itè[m], quæ hinc consequuntur, de reliquo manentibus, & existentibus, salvis, & inconcussis Fidei, & luminis rationis Principiis, & suppositis ut talibus.

Et hæc de DEO Uno, & Trino hactenus tractata sufficiant. Immensum est Divinitatis pelagus, unius libri angustiis contineri, & exhauriri non potuit, sed nec tota exhaurietur æternitate. Satis tamen indè derivavimus, si ea, quæ hic delibata sunt, fuerint prolusio perfectæ ejusdem Divinitatis contemplationis, ex eaque felicitis tota æternitate Beatitudinis. Quia verò Corona illa, nobis hic adhuc peregrinantibus est reposita, in præsentii huius operis, & laboris non alia sit Corona, nisi

Major Ejusdem DEI Unius, & Trini Gloria,
Admirabilis DEI Matris Immaculatè Conceptæ Virginis,
Sanctorumque Tutelarium Honor, & Veneratio.



INDEX PRIMUS

Disputationum, Quæstionum, aliorum- que Titulorum hujus Tractatûs.

DISPUTATIO I. De Essentia, Attributis, & Existentia DEI.

QUÆSTIO I. De Essentia, & Attributis.

PUNCTUM I. De Essentia Divina.

§. I. Aliqua Quæstia resolvuntur. Num. 1. & seq.

§. II. Essentia Metaphysica DEI in quo consistit?

Num. 12. & seq.

Proponuntur Objectiones. Num. 15. & seq.

Solvuntur eadem. Num. 17. & seq.

Rejiciuntur oppositæ Opinionēs aliquorum.

Num. 24. & seq.

PUNCTUM II. De Attributis Divinis.

§. I. Explicatio, Ratio Attributi, ejusque species.

Num. 36.

§. II. Attributa DEI in communi ex Aseitate dedu-
cuntur.

Num. 48.

Objectiones proponuntur. Num. 53.

Solvuntur. Num. 54. & seq.

§. III. Attributa aliqua in particulari explicantur, &
per Aseitatem demonstrantur.

Num. 58. & seq.

Objectiones proponuntur. Num. 78.

Solvuntur. Num. 80. & seq.

QUÆSTIO II. De Existentia Dei. Num. 82.

PUNCTUM I. An notum sit per se DEUM existere?

Num. 83.

Proponuntur Objectiones. Num. 93. & seq.

Solvuntur. Num. 99. & seq.

PUNCTUM II. An, & quomodo sit demonstrabilis Existentia DEI?

Num. 105. & seq.

§. I. An Existentia DEI sit demonstrabilis Theolo-
gicè?

Num. 107. & seq.

Proponuntur Objectiones. Num. 108. & seq.

Solvuntur. Num. 111. & seq.

§. II. An Existentia DEI sit demonstrabilis à priori?

Num. 118.

Proponuntur Objectiones. Num. 119.

Solvuntur. Num. 123. & seq.

§. III. An Existentia DEI sit demonstrabilis à poste-
riori metaphysicè?

Num. 127.

Proponuntur Objectiones. Num. 133. & seq.

Solvuntur. Num. 136. & seq.

PUNCTUM III. An possit dari ignorantia invinci- bilis Existentiæ DEI?

Num. 140. & seq.

Proponuntur Objectiones contra primam par-
tem Conclusionis.

Num. 146. & seq.

Solvuntur. Num. 150. & c.

Proponitur Objectio contra secundam, & ter-
tiam partem Conclusionis.

Num. 154.

Solvitur. Num. 155.

DISPUTATIO II. De Simplicitate, & Indi- visibilitate DEI.

Num. 1.

QUÆSTIO I. An Distinctio sit admittenda inter Es- sentiam, & Attributa, & inter hæc adinvici- cem?

PUNCTUM I. An Distinctio aliqua objecta di-

stinguantur Attributa? Num. 2. & seq.

§. I. Inter Essentiam, & Attributa DEI an detur di-
stinctio Formalis ex natura rei? Num. 5.

§. II. An inter Essentiam, & Attributa detur Di-
stinctio Virtualis? Num. 13. & seq.

Objectiones proponuntur. Num. 19. & seq.

Solvuntur. Num. 25. & seq.

PUNCTUM II. An inter Essentiam, & Attributa detur Distinctio Rationis, & qualis?

Num. 31.

§. I. An Attributa DEI à se invicem, & ab Essentia
distinguantur per rationem? Num. 34.

Proponuntur Objectiones. Num. 35. & seq.

Solvuntur. Num. 39. & seq.

§. II. Per qualem Precisionem habeatur Distinctio
Rationis. Num. 43. & seq.

Proponuntur Objectiones. Num. 45. & seq.

Solvuntur. Num. 52. & seq.

QUÆSTIO II. An inter Naturam Divinam & Per- sonalitates detur aliqua Distinctio, & qualis?

Num. 59.

PUNCTUM I. An sine omni Distinctione inter Na- turam, & Personalitates Divinas possint con- ciliari dogmata Fidei cum principiis lumine Naturæ notis?

Num. 61.

§. I. An prædicata: generare, non generare, in Di-
vinis sint verè contradictoria; an itèr possint
verificari seclusa omni Distinctione?

Num. 64. & seq.

Proponuntur Objectiones. Num. 69.

Solvuntur. Num. 72.

§. II. An Respectus identicus salvet Contradictoria,
quæ dicuntur de Essentia, & Personis?

Num. 76.

Proponuntur Objectiones. Num. 82.

Solvuntur. Num. 87.

§. III. An Contradictoria, quæ dicuntur de Essentia,
& Personis, salvari possint per Supereminen-
tiam Mysteriorum supra lumen rationis?

Num. 92.

Proponuntur Objectiones. Num. 97.

Solvuntur. Num. 103. & seq.

PUNCTUM II. An, & qualis Distinctio admitti debeat inter Essentiam, & Personalitates?

§. I. An Personalitates Divinæ distinguantur reali-
ter adequatè immediate ab Essentia Distincti-
one exclusivè omnis identitatis veræ, & rea-
lis inter Essentiam, & Personas? Num. 109. & seq.

Proponuntur Objectiones. Num. 112.

Solvuntur. Num. 114.

§. II. An sicut in Divinis multiplicentur Personæ, itèr
realiter multiplicentur Essentiæ singularium
Personarum?

Num. 117.

Proponitur Objectio. Num. 124.

Solvitur. Num. 126.

§. III.

- §. III. *An Essentia à Personis distinguatur Distinctione reali immediata mista identitati reali immediata?* Num. 133.
Proponuntur Objectiones. Num. 136.
Solvuntur. Num. 140.
- §. IV. *An Essentia Divina à Personis distinguatur Distinctione reali in tertio, seu Distinctione mediata, seu inadæquatè extensivè?* Num. 144. & seq.
Proponuntur Objectiones contra primam Conclusionem. Num. 159 & seq.
Solvuntur. Num. 164. & seq.
Proponuntur Objectiones contra secundam Conclusionem. Num. 169.
Solvuntur. Num. 172. & seq.
- §. V. *An Distinctio Virtualis Intrinseca detur inter Essentiam, & Personas Divinas, & an salvet Contradictoria?* Num. 175. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 181.
Solvuntur. Num. 183.
- §. VI. *An inter Essentiam, & Personalitates detur Distinctio Rationis, & qualis? An item hac sola sufficiat ad salvanda Contradictoria in Divinis?* Num. 185. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 193. & seq.
Solvuntur. Num. 198. & seq.
- §. VII. *An per Distinctionem Innominatam, vel Identitatem adæquatam replicativè, &c. bene salvetur Mysterium Trinitatis.* Num. 203. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 210. & seq.
Solvuntur. Num. 212. & seq.
- §. VIII. *Argumenta Infidelium contra Mysterium Trinitatis, qua ratione solvi debeant, juxta doctrinam de Distinctione Essentie à Personis?* Num. 214. & seq.
Proponuntur Argumenta Infidelium. N. 215. & seq.
Respondetur ad eadem. Num. 222. & seq.
- DISPUTATIO III. De Visione, Visibilitate, & Invisibilitate DEI.
- QUÆSTIO I. De Conceptu essentiali, Possibilitate, aliisque predicatis Visionis DEI.
- PUNCTUM I. *Quis sit Conceptus essentialis Visionis DEI? an sit hac possibilis? an in Beatis sit entitativè creata?*
- §. I. *Quis sit Conceptus essentialis Visionis DEI?* Num. 1. & seq.
- §. II. *An sit possibilis Visio intuitiva DEI, ejusque possibilitas possit demonstrari?* Num. 4.
Proponuntur Objectiones contra Conclusionem primam. Num. 11. & seq.
Solvuntur. Num. 14. & seq.
Proponuntur Objectiones contra Conclusionem secundam. Num. 17.
Solvuntur. Num. 22. & seq.
- §. III. *An Visio, quæ DEUS videtur à Beatis, sit creata?* Num. 27. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 30.
Solvuntur. Num. 33.
- PUNCTUM II. *An DEUS oculò corporeò, vel ab aliqua potentia materiali possit videri? an item ab homine possit videri in hac vita mortali?* Num. 36.
- §. I. *An oculus corporeus, vel potentia materialis sensatione materiali possit videre DEUM?* Num. 37. & seq.

- §. II. *An oculus corporeus possit videre DEUM per Visionem intuitivam spirituales à se elicitedam?* Num. 40. & seq.
- §. III. *An idem possit videre DEUM per Visionem increatam, sibi physice unitam?* Num. 43.
Proponuntur Objectiones. Num. 44. & seq.
Solvuntur. Num. 48. & seq.
- §. IV. *An à puro homine in hac vita mortali videri DEUS possit Visione intuitiva?* N. 52. & seq.
- PUNCTUM III. *De quibusdam predicatis, an Visioni intuitivæ DEI conveniant, & convenire possint?*
- §. I. *An Visio DEI possit esse connaturalis alicui substantiæ creatæ, vel creabili?* Num. 58. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 65. & seq.
Respondetur. Num. 70. & seq.
- §. II. *An Visio, quæ DEUS videtur intuitivè à Beatis, sit comprehensivæ?* Num. 75. & seq.
Proponuntur Objectiones contra Conclusionem primam. Num. 80. & seq.
Solvuntur. Num. 84. & seq.
Proponuntur Objectiones contra Conclusionem secundam. Num. 88. & seq.
Solvuntur. Num. 94. & seq.

QUÆSTIO II. De Principiis Visionis Beatæ.

PUNCTUM I. De Lumine Gloriæ.

- §. I. *Quid sit Lumen Gloriæ?* Num. 100.
- §. II. *An detur Lumen Gloriæ?* Num. 101. & seq.
- §. III. *Quod sit munus Luminis Gloriæ?* N. 104. & seq.
- §. IV. *An Lumen Gloriæ sit tota ratio agendi respectu Visionis Beatæ?* Num. 108. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 112. & seq.
Solvuntur. Num. 117. & seq.
- §. V. *An sine Lumine Gloriæ strictè sumpto possit dari Visio intuitiva DEI?* Num. 122. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 125. & seq.
Solvuntur. Num. 130. & seq.

PUNCTUM II. De Principio Visionis Beatæ, quod est Intellectus creatus?

- §. I. *Intellectus creatus, secundum se, qualis sit causa Visionis, an instrumentalis, an principalis?* Num. 135. &c.
- §. II. *Inæqualitas Visionum DEI unde habeatur, an ab inæqualitate entitativa intellectuum, an ab inæqualitate Luminis Gloriæ?* N. 137. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 146. & seq.
Solvuntur. Num. 148. &c.

PUNCTUM III. De tertio Principio Visionis DEI, scilicet de specie Visionis Dei. N. 150.

- §. I. *An sit possibilis Species impressa Dei?* N. 151.
Proponuntur Objectiones. Num. 152. & seq.
Solvuntur. Num. 155. & seq.
- §. II. *An in Beatis detur defacto Species impressa DEI?* Num. 158. & seq.
- §. III. *An Species impressa sit distincta à Lumine Gloriæ?* Num. 161. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 163. & seq.
Solvuntur. Num. 168. & seq.
- §. IV. *An sit possibilis Species expressa DEI?* Num. 173.

QUÆSTIO III. De Objecto Visionis.

PUNCTUM I. De Objecto primario Visionis DEI.

- §. I. *An possit videri Essentia DEI non visis Attributis?* Num. 174. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 176. & seq.
Solvuntur.

D d d d d d

- Solvuntur.* Num. 178. & seq.
- §. II. *An possit videri Essentia DEI sine Personis, vel Persona sine Essentia, vel una Persona sine aliis?* Num. 180. & seq.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 183. & seq.
- Solvuntur.* Num. 186. & seq.
- §. III. *Quenam predicata Dei videant Beati per Visionem Beatam?* Num. 189
- PUNCTUM II. *De Objecto secundario Visionis intuitive DEI.*
- §. I. *An possibilis sit Visio intuitiva DEI, quâ nulla creatura videatur in Verbo?* Num. 190.
- §. II. *An defacto à Beatis videantur in Verbo creature possibiles?* Num. 191. & seq.
- §. III. *Secundum quod esse, & qua ratione creature possibiles videntur in Verbo?* N. 194. & seq.
- §. IV. *An, & quomodo à Beatis videantur in Verbo creature existentes?* Num. 203. & seq.
- §. V. *An per Visionem DEI videatur reflexe eadem ipsa Visio, ejusque perpetuitas?* N. 209. & seq.
- DISPUTATIO IV. *De Intellectu, & Scientia DEI.*
- QUÆSTIO I. *De Intellectu DEI, Scientia in communi, ejusque Divisione, & Objecto Scientiæ necessaria, ac Scientiæ simplicis Intelligentiæ.*
- PUNCTUM I. *De Intellectu DEI, Specie impressa, Habitu, & Motivo formali respectu Intellectionis Divinæ.*
- §. I. *An detur in DEO potentia intellectiva per modum actus primi?* Num. 1. & seq.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 6. & seq.
- Solvuntur.* Num. 9. & seq.
- §. II. *An detur in DEO ratio Speciei intelligibilis, seu impressa?* Num. 12.
- §. III. *An detur in DEO propriè Habitus?* Num. 13. & seq.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 15. & seq.
- Solvuntur.* Num. 18. & seq.
- §. IV. *An detur in DEO ratio motivi propriè talis respectu suæ Intellectionis?* Num. 21. & seq.
- §. V. *Ratio motivi formalis, quibus predicatis Divinis conveniat?* Num. 23.
- §. VI. *An Objectis creatis conveniat ratio motivi formalis respectu Intellectionis Divinæ?* Num. 24. & 25.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 26. & seq.
- Solvuntur.* Num. 30. & seq.
- PUNCTUM II. *De Scientia DEI in communi, ejusque Divisione.*
- §. I. *An detur in DEO Scientia?* Num. 34. & 35.
- §. II. *Qualis detur in DEO Scientia?* N. 36. & seq.
- §. III. *Quotuplex sit in DEO Scientia?* N. 39.
- §. IV. *Per quid differant Scientia simplicis Intelligentiæ, Scientia Visionis, & Scientia Media?* Num. 40. & seq.
- PUNCTUM III. *De Objecto Scientiæ necessaria, & Scientiæ simplicis Intelligentiæ.*
- §. I. *An, & quomodo DEUS se ipsum cognoscat?* Num. 43. & seq.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 46. & 47.
- Solvuntur.* Num. 48. & 49.
- §. II. *An DEUS cognoscat se ipsum per se ipsum, & in se ipso?* Num. 50. & 51.
- §. III. *An DEUS creaturas possibiles cognoscat per se ipsum, in se ipso, ex se ipso?* Num. 52. & seq.

- Proponitur Objectio.* Num. 55.
- Solvitur.* Num. 56.
- §. IV. *An DEUS cognoscat creaturas possibiles in se ipsis?* Num. 57.
- Pro solvendis Objectionibus notantur aliqua.* Num. 58.
- §. V. *An DEUS cognoscat se ipsum per creaturas in creaturis, & ex creaturis?* Num. 59. & seq.
- Pro solvendis Objectionibus notantur aliqua.* Num. 62.
- §. VI. *An DEUS unam creaturam cognoscat in, & ex alia creatura?* Num. 63.
- §. VII. *An impossibilia, & non entia sint objecta Scientiæ simplicis Intelligentiæ?* Num. 64.
- Pro solvendis Objectionibus notantur aliqua.* Num. 65.
- QUÆSTIO II. *De Scientia Visionis.*
- PUNCTUM I. *An, & quomodo à DEO præsciantur Actus nostri liberi absolute futuri?*
- §. I. *An DEUS Actus liberos absolute futuros præsciverit ab eterno?* Num. 67. & 68.
- §. II. *An DEUS eosdem Actus præsciverit determinatè?* Num. 69.
- §. III. *An præsciverit certò, & infallibiliter?* N. 70.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 71. & seq.
- Solvuntur.* Num. 74. & seq.
- §. IV. *An DEUS præsciat Actus nostros liberos absolute futuros illesa libertate eorundem?* Num. 77. & seq.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 80. & 81.
- Solvuntur.* Num. 82. & 83.
- §. V. *An præscientia DEI actuum nostrorum liberorum absolute futurorum sit causa proxima eorundem?* Num. 84. & seq.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 90. & seq.
- Solvuntur.* Num. 93. & seq.
- PUNCTUM II. *An, & in quo medio præsciantur à Deo actus nostri absolute futuri?* N. 96. & 97.
- §. I. *An DEUS actus liberos absolute futuros cognoscat in medio à priori metaphysicè connexo cum iisdem?* Num. 98. & seq.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 101. & seq.
- Solvuntur.* Num. 105. & seq.
- §. II. *An DEUS actus nostros absolute futuros prævideat in medio à priori indifferente, vel in medio moraliter solum connexo cum iisdem?* Num. 109.
- §. III. *An DEUS prævideat actus liberos absolute futuros in medio à posteriori metaphysicè connexo cum iisdem?* Num. 123. & seq.
- PUNCTUM III. *An actus liberi absolute futuri per Scientiam Visionis cognoscantur in se ipsis?*
- §. I. *An DEUS actus nostros liberos absolute futuros cognoscat in se ipsis?* Num. 127.
- Proponitur Objectio.* Num. 128.
- Solvitur.* Num. 129.
- §. II. *An, & quomodo actus liberi absolute futuri cognoscantur in præsentialitate eorundem æternitati Divinæ?* Num. 130. & seq.
- Proponuntur Objectiones.* Num. 134. & seq.
- Respondetur ad easdem.* Num. 138. & seq.
- QUÆSTIO III. *De Scientia Media.*
- PUNCTUM I. *An DEUS per suam Scientiam videat infallibiliter futura libera creata conditionata, & an illa videat independentè à Deo?*

creto DE I actu absolutè existentè.

- Num. 143. & seq.
 §. I. An DEUS infallibiliter per suam Scientiam cognoscat actus creatos liberos conditionatè futuros? Num. 147. & seq.
 Proponuntur Objectiones. Num. 152. & seq.
 Solvuntur. Num. 154. & seq.
 §. II. An dicti actus cognoscantur independentè à Decreto DEI absoluto ex parte subjecti, conditionato ex parte objecti? Num. 156. & seq.
 Proponuntur Objectiones. Num. 160. & seq.
 Solvuntur. Num. 170. & c.
 §. III. An DEUS per Scientiam, quà cognoscit actus liberos conditionatè futuros, cognoscat illos in se ipsis? Num. 180. & seq.
 Proponuntur Objectiones. Num. 158. & seq.
 Solvuntur. Num. 189. & seq.

PUNCTUM II. Reliquæ circa Scientiam mediam difficultates resolvuntur.

- §. I. An Scientia Media sit conformis sacre Scripturæ, Conciliis, & SS. Patribus, præcipuè verò S. Augustino, & D. Thomæ. N. 193. & seq.
 Proponuntur Objectiones. Num. 197. & seq.
 Solvuntur eadem. Num. 201. & seq.
 §. II. An Scientia Media sit conformis Doctrinæ Catholicæ contra Pelagianos, & Semipelagianos, & quid per Decreta Pontificum sit circa illam constitutum? Num. 205. & seq.
 Proponuntur Objectiones. Num. 209. & seq.
 Solvuntur. Num. 214. & seq.
 §. III. Quæ sit necessitas admittendæ in DEO Scientiæ mediæ? Num. 219. & seq.
 Pro solvendis Objectionibus notantur aliqua. Num. 224. & seq.
 §. IV. An Scientia futurorum liberorum conditionatorum, independens à Decreto DEI absoluto ex ex parte subjecti, rectè dicatur Scientia Media? Num. 227. & seq.
 §. V. An DEUS habeat Scientiam, & qualem de suis Actibus conditionatè futuris? N. 230. & seq.
 Proponuntur Objectiones. Num. 234. & seq.
 Solvuntur. Num. 239. & seq.

DISPUTATIO V. De Voluntate Divina, Ejusque Actibus liberis; nec non de Providentia.

QUÆSTIO I. De Voluntate DEI, & actibus ejus liberis.

PUNCTUM I. De Voluntate Divina. N. 1. & seq.

PUNCTUM II. Proponuntur aliquæ Sententiæ circa Constitutionem actus DEI liberi, & rejiciuntur. Num. 5. & 6.

- §. I. An Actus DEI liber, sit DEO adequatè identificatus ratione suæ eminentiæ, potens DEO tribuere denominationem volentis, vel nolentis quidpiam? Num. 7. & 8.
 §. II. An Actus DEI liber constituatur Essentiâ, vel existentia DEI necessariâ, & respectu contingente ad extra, ab Essentiâ DEI distincto inadequate extensivè, aptitudinaliter, objectivè, respectivè? Num. 9. & seq.
 §. III. An Actus DEI liber ita identificetur DEO, ut supra Essentiâ DEI superaddat merum respectum rationis ad extra. Num. 19.
 §. IV. An Actus DEI liber compleatur per aliquid extrinsecum contingens æternum? N. 20. & seq.
 §. V. An Actus DEI liber compleatur per modum di-

stinctum ab actione productiva rei?

Num. 23. & 24.

PUNCTUM III. Proponitur propria Sententia de constitutivo Actus Divini liberi. N. 26. & seq.
 Proponuntur Objectiones. Num. 38. & seq.
 Solvantur. Num. 48. & seq.

QUÆSTIO II. De Providentia DEI, Prædestinatione, & Reprobatione.

PUNCTUM I. De Providentia DEI.

§. I. An detur, & quid sit Providentia? N. 60. & seq.

§. II. Quotuplex sit Providentia, & quomodo exercetur? Num. 63. & 64.

PUNCTUM II. De Prædestinatione, & Reprobatione.

§. I. Quid sit Prædestinatio? Num. 65. & seq.

§. II. Electio formalis, & efficax ad gloriam æternam, an facta sit ante, an verò post prævisa merita absolutè futura? Num. 69. & seq.
 Pro solvendis Objectionibus notantur aliqua. Num. 72.

§. III. Expediuntur reliqua circa Prædestinationem. Num. 73. & seq.

§. IV. De Reprobatione. Num. 79. & seq.
 Pro solvendis Objectionibus notantur aliqua. Num. 83.

QUÆSTIO III. De reliquis in specie actibus liberis Voluntatis Divinæ.

PUNCTUM I. De purâ omissione libera DEI, & Decreto indifferente in actu primo concursus offerente causis secundis liberis.

§. I. An detur, aut sit possibilis in DEO purâ ommissio libera? Num. 90. & 91.

§. II. An detur in DEO Decretum in actu primo indifferens de exhibendo concursu cum causis secundis liberis, & quomodo hoc Decretum explicetur? Num. 92. & 93.

PUNCTUM II. De Decreto prædeterminativo actus creati liberi.

§. I. Quid sit, & an detur Prædeterminatio, seu Decretum prædeterminativum? Num. 94. & 95.
 Proponuntur Objectiones. Num. 96. & seq.
 Solvuntur. Num. 100. & seq.

§. II. Prædeterminatio actus honesti an sit, an possit esse independens à Scientiâ Mediâ? N. 104. & seq.
 Proponuntur Objectiones contra Conclusionem primam. Num. 110. & 111.

Solvuntur eadem Objectiones. N. 112. & 113.
 Proponuntur deinde Objectiones contra Conclusionem secundam. Num. 114. & seq.
 Solvuntur hæc ipsæ. Num. 117. & seq.

§. III. An Prædeterminatio in essendo dependens à Scientiâ Mediâ, supposita tali suâ dependentiâ, possit esse antecedens, & ratione sui intrinsecè efficax? Num. 120. & seq.

Proponuntur Objectiones contra Conclusionem primam. Num. 128. & seq.
 Solvuntur. Num. 130. & seq.
 Proponuntur aliæ Objectiones contra Conclusionem secundam. Num. 132. & seq.
 Solvuntur. Num. 135.

§. IV. Expediuntur reliqua circa Prædeterminationem actus boni, & circa permissionem mali.

Num. 138. & seq.

Quæstia aliquot circa permissionem actus mali. Num. 143. & seq.

Eeeeeee

DI-

DISPUTATIO VI. De Sanctissimo Trinitatis
Mysterio.QUESTIO I. De his, quæ Personis divinis ut tali-
bus videntur esse communia.PUNCTUM I. Explicantur quidam termini, seu
predicata, quæ Personis divinis tribui solent.§. I. Quid nomine Personæ in Divinis intelligatur, &
quomodo hæc ratio conveniat? Num. 1. & seq.§. II. Explicantur, Relatio, Origo, Processio, Missio,
Dissio, & Notio, prout reperiuntur in Divi-
nis. Num. 10. & seq.§. III. Quid sit Principium quod, quid Principium
quo in Divinis, & utriusque huius Principii
ratio, cui conveniat? Num. 16. & seq.
Proponuntur Objectiones contra Conclusionem
secundam. Num. 21. & seq.
Solvuntur. Num. 24. & seq.PUNCTUM II. An Personalitates Divina forma-
liter ut tales dicant formaliter propriam, &
peculiarem perfectionem? Num. 27. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 31. & seq.
Solvuntur. Num. 34. & seq.PUNCTUM III. An detur Subsistentia absoluta tri-
bus Personis communis? Num. 37.
Proponuntur Objectiones. Num. 38. & seq.
Solvuntur. Num. 42. & seq.QUESTIO II. De his, quæ singulis Personis, ac Re-
lationibus sunt propria.PUNCTUM I. De Persona, & Relatione Patris.
Num. 46. & 47.
Proponitur Obiectio. Num. 48.
Solvitur. Num. 49.

PUNCTUM II. De Relatione, & Persona Filii.

§. I. Quæ sit ratio, cur processio secundæ Personæ po-

tius, quàm tertiæ sit Filiatio, & generatio
propriè dicta? Num. 90. & seq.Proponuntur Objectiones. Num. 94. & seq.
Solvuntur. Num. 97. & seq.§. II. Ex quali cognitione procedat Verbum Divi-
num? Num. 60. & seq.Proponuntur Objectiones. Num. 68. & seq.
Solvuntur. Num. 72. & seq.PUNCTUM III. De Relatione Spirationis activæ,
seu de Principio spirativo. Num. 76. & seq.§. I. Principium spirativum Spiritus sancti, quæ re-
tione, & Unitate sit unum, & contradictoria,
si quæ de Personis, Patris, & Filii, & de Prin-
cipio spirativo verificari debent, quomodo sal-
ventur? Num. 78. & 79.
Pro solvendum Objectionibus notantur aliqua.
Num. 80.§. II. An à solo Principio spirativo distinguatur rea-
liter Spiritus S. an verò distinguatur etiam
realiter tam à Patre, quàm à Filio. Num. 81. & seq.§. III. Spiratio, quæ Pater, & Filius spirant Spiri-
tum S. qualis sit comparata ad Filium? Num. 85.PUNCTUM IV. De Persona Spiritus sancti, ejus-
que Processione.§. I. An, si per impossibile Spiritus sanctus non proce-
deret à Filio, distinguatur adhuc à Filio?
Num. 86. & seq.
Proponuntur Objectiones. Num. 92. & seq.
Solvuntur. Num. 96. & seq.§. II. An, si Spiritus S. procederet à Filio, non verò
à Patre, distinguatur à Patre? Num. 100.
Pro solvendum Objectionibus notantur aliqua.
Num. 101.INDEX
RERUM NOTABILIORUM.Primus Numerus Disputationem,
Secundus indicat Numerum Marginalem.

A.

Abalietas qualis sit de ratione creaturæ? 2. 121.
Absoluta predicata DEI quid, & quæ sunt? 1. 2.
Actus puri ratio demonstratur. 1. 59.
Actus in perfectione crescunt secundum proportionem
Geometricam, non verò secundum proportionem
Arithmeticam. 3. 15.
Actus nostrorum liberos absolute futuros DEUS præscivit
ab æterno. 4. 67.
Actuum eorundem illa libertas. 4. 77.
Actus dictos non cognoscit DEUS in medio à priori me-
taphysicè connexo cum iisdem. 4. 99.
Adeoque non cognoscit illos in Decreto prædetermi-
nativo Thomistico, nec in prædefinitivo Scotistico.
4. 109.
Actus eosdem non cognoscit in medio à priori indiffe-rente, nec in medio solùm moraliter cum ipsis con-
nexo. 4. 119.Actus eosdem cognoscit in medio à posteriori metaphy-
sicè cum ipsis connexo, si tale medium datur. 4. 124.Actus liberos absolute futuros DEUS cognoscit in se
ipsis. 4. 127.

Æternitas DEI demonstratur. 1. 75.

Æternitatis predicata explicantur. 1. 76.

Æternitas DEI est interminabilis vita tota simul pos-
sessio. 1. 77.Æseitas, seu sufficientia sibi ad esse est ultima, & pro-
xima differentia DEI. 1. 14.Æseitas licet præscindat ab aliquibus perfectionibus
DEI in suo tamen conceptu dicit aliquam. 1. 20.Æseitas non est prædicatum Relativum
nec prædicatum transcendens. 1. 22.Æseitas licet transcederet attributa DEI, differret
ad-

adhuc ab iisdem. 1. 22.
Aseitas est predicatum propriè positivum, licet prout est exclusivum causæ, videatur esse negativum.

Attributum DEI quid sit? 1. 36.
Attributa alia sunt affirmativa, alia negativa, quamvis hæc non nisi quoad dici talia. 1. 44.
Attributa, & Essentia metaphysica DEI sunt perfectiones simpliciter dictæ, imò simpliciter simplices. 1. 47.

Attributa DEI in communi demonstrantur per Aseitatem. 1. 48.
Attributa in particulari ex eadem Aseitate deducuntur. 1. 58.
Attributa DEI nec à se invicem, nec ab Essentia distinguuntur Distinctione formali ex natura rei. 2. 5.
Non distinguuntur item Distinctione virtuali intrinseca. 2. 13.
Attributa Divina tum à se invicem, tum ab Essentia DEI metaphysica distinguuntur per Rationem. 2. 34.
Idque per Rationem non objectivè, sed formaliter, & ex parte actus præscindentem. 2. 43.

B.

Beati vident DEUM per visionem creatam à se elicitam, non verò per visionem increatam, quæ DEUS se ipsum videt, Intellectui suo physicè unitam. 3. 28.

Beatissima Virgini DEI pare concessum est privilegium, DEUM intuitivè videndi adhuc in hac vita mortali. 3. 55.

C.

Cognitio activa notionalis, & non solùm essentialis datur in DEO. 6. 61.

Cognitio activa notionalis, ex qua procedit Verbum, est representativa Essentiæ attributorum, & Personarum Divinarum, ac etiam creaturarum possibilem. 6. 66.

Comprehensio strictè talis explicatur. 3. 86.
Conceptus primo essentialis DEI, est Ens à se, seu sufficiens sibi ad esse. 1. 12.

Per conceptum hunc DEUS verus differt à Diis falsis, & creaturis. 1. 12.

Conditionalis propositio, & objecti conditionati partes sunt: conditio, conditionatum, & habitudo conditionis ad conditionatum. 4. 144.

Conditionis ad conditionatum habitudo multiplex explicatur. ibidem.

Conditionales propositiones alia sunt purè enunciativa, & assertiva, alia sunt illativa. 4. 189.

Contradictoria prædicata an debeant esse de eodem subiecto, & per quid differant à propositionibus contradictoriis? 2. 65.

Contradictoria prædicata non desunt esse verè talia per hoc, quòd sint esse, & non esse ejusdem formæ, quæ in tantum non nisi esset diversa, in quantum diceret respectum ad diversa subiecta. 2. 74.

Contradictoria in Divinis non salvantur per distinctionem Essentiæ, & Personarum verarum, & realium ab Essentia, & Personis chimericis. 2. 208.

Contradictoria, si quæ verificantur de Principio spirativo, & de Personis Patris, & Filii, eo modo salvari debent, quòd salvantur contradictoria dicta de Essentia, & Personis. 6. 79.

Creaturæ possibiles videntur in Verbo, secundum esse formale, & proprium, & non præcisè secundum esse eminentiale. 3. 197.

Item videntur tum in alio, tum in se ipsis. 3. 199.

Creaturæ existentes videntur in Beatis, licet non omnes in particulari, omnes tamen in communi, & aliæ in particulari. 3. 203.

D.

Decretum DEI liberum, quòd DEUS vult rem aliquam, an, & quomodo sit posterior Scientia Visionis? 5. 58.

Demonstratur existentia DEI Theologicè. 1. 107.

Demonstrari non potest à priori. 1. 118.

Demonstratur à posteriori, idque metaphysicè. 1. 127.

DEUS existit in loco reali extrinseco, & qua ratione. 1. 72.

DEUS non est verè, & propriè in spatiis imaginariis. 1. 73.

DEUS per hoc, quòd incipiat esse in aliquo spatio reali, non mutatur intrinseco. 1. 74.

DEUS noster gloriosus, quo sensu est substantia supernaturalis? 3. 72.

DEUS se ipsum cognoscit comprehensivè. 4. 43.

DEUS cognoscit se ipsum per se ipsum, & in se ipso. 4. 50.

DEUS cognoscit Creaturas possibiles per se ipsum, in se ipso, & ex se ipso. 4. 52.

Cognoscit præterea illas in se ipsis. 4. 57.

DEUS non cognoscit se per creaturas, cognoscit tamen se in creaturis, & ex creaturis in aliquo vero sensu. 4. 59.

DEUS cognoscit unam creaturam in alia, & ex alia in aliquo vero sensu. 4. 63.

Dictio, seu locutio in Divinis quid sit? explicatur.

Admitti debet, est propriè activa productio Verbi. 6. 14.

Distinctio formalis ex natura rei, ac etiam distinctio virtualis explicatur. 2. 2.

Distinctio Rationis, ejusque species explicantur. 3. 31.

Distinctio Realis in tertio explicatur. 2. 145.

Distinctio mediata. 2. 146. & 166.

Distinctio inadequata extensivè. 2. 148. & 168.

Distinctio realis in tertio salvat aliqua contradictoria dicta de Essentia, & Personis. 2. 151.

Non tamen omnia, quæ secundum fidem verificantur de Essentia, & Personis. 2. 152.

Distinctio realis in tertio admissa non sequitur in Divinis dari tres Deitates. 3. 165.

Non sequitur item dari quaternitatem. 2. ibid.

Non datur pariter quinquitas, sextitas. ibid.

Distinctio realis in quarto, in tertio, in sexto, rejicitur, licet admittatur realis in tertio. ibid.

Distinctio virtualis intrinseca, vel alia objectiva admitti debet in Mystério Trinitatis. 2. 177.

Per eam salvantur contradictoria, quæ secundum fidem verificantur de Essentia, & Personis. 2. 178.

Distinctio virtualis non est distinctio realis inadequata extensivè. 2. 179.

Est tamen infundata eidem. 2. 176.

Distinctio Rationis præcisiva ex parte objecti Essentiæ à Personis datur. 2. 189.

Non est sufficiens se sola ad salvanda quæcunque Contradictoria. 2. 190.

Ad Distinctionem innominatam non bene recurritur in salvando Trinitatis Mystério. 2. 204.

Eccccc 2 6. Ele-

E.

- Electio formalis, & efficax ad gloriam ut coronam, certo sensu est prior, certo sensu est posterior absoluta praevisione meritorum.* 5. 69.
- Entis predicatum est genus in definitione Dei.* 1. 1.
- Essentia DEI quid sit, explicatur.* 1. 1.
- Essentia, & quidditas an, & quomodo differant.* 3.
- Essentia item, & natura per quid, & quomodo differunt?* 1. 4.
- Essentia Divina sumi potest vel Theologicè, vel physice, vel metaphysicè. Essentia Theologicè sumpta explicatur.* 1. 5.
- Essentia physice sumpta quid?* 1. 6.
- Essentia sumi iterum potest vel intensivè, vel extensivè. Hec iterum vel adequatè, vel inadequatè extensivè.* 1. 6.
- Essentia metaphysicè accepta quid sit explicatur.* 1. 7.
- Essentia Theologicè sumpta in quibus predicatis consistit.* 1. 8.
- Essentia physica adequatè extensivè sumpta, quæ predicata Divina dicit.* 1. 9.
- Essentia eadem sumpta inadequatè extensivè in quibus consistit predicatis.* 1. 10.
- Essentia metaphysica quibus predicatis constituitur.* 1. 12.
- Non bene constituitur in complexo omnium perfectionum DEI absolutarum, & necessariorum.* 1. 24.
- Nec in predicato Intellectivi Omnicomprehensivi.* 1. 28.
- Nec in ratione Intellectionis actualis substantialis.* 1. 32.
- Essentia eadem in ratione nature non constituitur per esse Intellectivum.* 1. 29.
- Essentia Divina à Personis distinguitur Distinctione reali in tertio, seu mediata, seu inadequatè extensivè.* 2. 149.
- Essentia DEI potest videri, non visis ex parte actus attributis.* 3. 174.
- Essentia eadem non potest videri, non visis ex parte objecti Personis.* 3. 180.
- Potest videri, non visis ex parte actus iisdem Personis.* 3. 181.
- Essentia Divina est Principium virtualiter emanativum proprietatum relativarum. Est item Principium communicativum sui per identitatem Personis Divinis. Denique est Principium radicale, & remotum Filiationis, & Spirationalis passivæ.* 6. 19.
- Existere DEUM, non est notum per se quoad nos.* 1. 87.

F.

- Filius æternus est verus DEUS consubstantialis Patri.* 2. 121.
- Filius idem, etiamsi quoad Personam sit ab alio, nimirum à Patre, non est tamen creatura.* ibidem.
- Forma, à qua futurum conditionatum habet suam determinatam Veritatem determinativam Scientiæ Mediæ, explicatur.* 4. 127.
- Futurum dividitur in futurum absolutè, & in futurum conditionatè. Utrumque explicatur.* 4. 143.

H.

- Habitus propriè talis quoad suum predicatum proprium, & discretivum datur in DEO.* 4. 13.

- Ex Hypothesi impossibili, si Spiritus S. non procederet à Filio, potest determinatè inferri unum ex his contradictoriis, quòd distingueretur, vel quòd non distingueretur à Filio.* 6. 87.
- Ex Hypothesi impossibili, si Spiritus S. non procederet à Filio, ut inferatur distinctio, vel negatio ejusdem inter Filium, & Spiritum S. debet argui ex tota hypothese, & non ex solo predicato hypothesis.* 6. 87.
- Ex Hypothese, si Spiritus S. non procederet à Filio, formata in sensu Græcorum, inferri debet, quòd Spiritus S. non distingueretur à Filio.* 6. 89.

I.

- Identitas adequata replicativa non salvat Mysterium Trinitatis à contradictione, si non admittatur Distinctio inadequatè replicativa.* 2. 205.
- Identitas realis immediata Essentie cum Personis, sumpta cum Distinctione reali immediata Personarum à se invicem, si excludatur quævis Distinctio inter Essentiam, & Personas non est sufficiens ad salvanda contradictoria in Divinis.* 2. 207.
- Ignorantia existentie DEI quid sit?* 1. 140.
- Alia invincibilis, alia vincibilis.* 1. 141.
- Ignorantia existentie DEI quæ potest, quæ non potest dari?* 1. 143.
- Immensitas DEI demonstratur ex Aseitate.* 1. 68.
- Immensitas est attributum DEI, adequatè DEO identificatum.* 1. 69.
- Ultra illam admittenda est Existentia DEI in loco extrinseco semieextrinseco DEO.* 1. 70.
- Immutabilitas DEI demonstratur.* 1. 60.
- Inequalitas Theologica Visionum DEI habetur ab inequalitate Luminum gloriæ.* 3. 142.
- Infidelium Argumenta contra Sanctissimum Trinitatis Mysterium ad septem genera revocantur, & proponuntur.* 2. 215.
- Solvuntur.* 2. à Num. 222.
- Intellectivitas DEI demonstratur.* 1. 63.
- Intellectus naturalis Beatorum est ratio partialis agentis respectu Visionis beatæ.* 3. 119.
- Intellectus idem secundum se certo sensu est causa instrumentalis, certo sensu est causa principalis Visionis beatæ.* 3. 135.
- Intellectus per modum Actus primi datur in DEO.* 4. 4.
- Intellectus, & Voluntas notionalis in DEO admitti debent, & non solum intellectus, & voluntas essentialis.* 2. 26.

L.

- Libertas DEI demonstratur.* 1. 65.
- Libertas actus Voluntatis Divinæ non est actus DEO adequatè intrinsecus ratione sue eminentiæ, & infinitatis potens tribuere DEO denominationes volentis, vel nolentis quidpiam.* 5. 7.
- Liber actus Divinus non constituitur existentia DEI necessariâ, & respectu contingente ad extra distincto ab Essentia inadequatè extensivè, respectivè, objectivè, &c.* 5. 9.
- Idem Actus divinus supra Essentiam DEI non superaddit merum respectum Rationis ad extra.* 5. 19.
- Liber actus Voluntatis Divinæ non completur per aliquid extrinsecum contingens æternum.* 5. 20.
- Non completur item in ratione liberi per modum distinctum ab actione productiva rei.* 5. 23.
- Liber in actu secundo actus Divinæ Voluntatis adequatè* qua-

quarè constituitur volitione Divina, DEO adæquarè intrinsecè, & applicatione temporali contingente Volitionis Divinae ad hoc potius objectum volendum, quàm aliud. 5. 25.

Libere Volitionis Divinae applicatio prædicta, seu terminatio ad extra, & complementum respectu actuum Volitionis positivæ Divinae consistit in actione contingente productiva rei in tempore. 5. 33.
Respectu actuum Volitionis Divinae, complementum est Negatio actionis productivæ rei in tempore. 5. 34.

Libertas DEI alia est in volendo, alia in operando. 5. 48.

Libere volentis DEI denominatio qualis sit? 5. 50.

Libere volitionis, & nolitionis, quæ DEUS vult, & non vult aliquid propter aliquem contingentem finem, complementa explicantur. 3. 53.

Lumen gloriæ quid sit, explicatur. 3. 100.

Lumen gloriæ datur in Beatiss. 3. 101.

Luminis gloriæ quod sit munus? 3. 104.

Lumen gloriæ non est tota ratio agendi respectu visionis beatæ. 3. 108.

Sine Lumine gloriæ strictè sumpto potest haberi Visio intuitiva DEI. 3. 122.

Luminis gloriæ defectum supplet, vel auxilio intrinseco transeunte, vel Omnipotentia Divina extrinsece assistente. 3. 123.

M.

Missio in Divinis quid sit, explicatur. 6. 13.

Missiones hæc dantur; numerantur nonnisi duæ. 6. 13.

Motivi formalis propriè talis ratio, respectu Intellectionis Divinae datur in DEO. 4. 21.

Motivi formalis ratio hæc convenit ipsi Essentie Divinae, non verò Personalitatibus. 4. 23.

Mysterium Trinitatis est supra lumen, & non contra lumen rationis. Unde hoc ipsum habeat, explicatur. 2. 95.

N.

Natura Divina, & Personalitates non distinguuntur à se realiter, immediatè distinctione exclusivæ omnium veræ, & realis immediatæ identitatis. 2. 109.

Natura Divina non est distincta à Personalitatibus distinctione reali immediatæ mixta identitati reali immediatæ. 2. 134.

Negata omni Distinctione inter Essentiam Divinam, & Personas, prædicata: generare, non generare, salvari non possunt per diversâ appellationem. 2. 75.

Notio in Divinis quid sit, explicatur. Notiones huiusmodi dantur, & numerantur quinque. 6. 15.

O.

Obduratio peccatoris quid sit? 5. 90.

Objecta creata respectu Intellectionis Divinae non possunt esse motivum per modum sufficientiæ objectivæ; sunt tamen motivum, per hoc intelligendo objectum immediatè cognitum, & se ipso determinans terminativè DEUM ad sui cognitionem. 4. 24.

Oculus corporeus, nec ulla potentia materialis potest videre DEUM per sensationem materialem. 3. 37.

Oculus idem non potest videre DEUM per visionem intuitivam spiritualem à se elicitam. 3. 40.

Omissio pura libera in DEO non datur, & quo sensu. 5. 90.

Omnipotentia DEI per Aseitatem demonstratur. 1. 62.
Origo in Divinis explicatur. Origines huiusmodi dantur; alia sunt activæ, alia passivæ. 6. 11.

P.

Pater, & Filius sunt unum principium Spiritus sancti unitate indivisibilitatis excludente partialitatem Principiorum spirativorum. 6. 78.

Perfectio simpliciter dicta quid sit? quid perfectio simpliciter simplex? 1. 47.

Permissio Divina peccati quid sit? 5. 143.

Permissio hæc an datur? 5. 144.

Permissionis efficacia quomodo explicanda? 5. 145.

In permissione peccati, qui actus Divini interveniant? 5. 146.

Persona nomine quid veniat in Divinis? 6. 1.

Persona nomine simpliciter prolato veniunt Personæ in abstracto. 6. 2.

Persona Divina simpliciter dicta non constituuntur per naturam, seu Essentiam Divinam. 6. 5.

Persona una in Divinis non constituitur per aliam. 6. 7.

Personalitates Divinae formaliter ut tales dicunt formaliter perfectiones sibi proprias simpliciter tales. 6. 28.

Non tamen simpliciter simplices. 6. 30.

Potentia obedientialis, & virtus inchoata licet non datur in quolibet ad quodlibet, datur tamen in Intellectu creato ad videndum DEUM. 3. 16.

Potentia obedientialis non datur in oculo corporeo ad DEUM videndum visione materiali. 3. 38.

Non datur item potentia dicta in eodem oculo ad videndum DEUM per visionem spiritualem. 3. 40.

Præciso intentionalis alia est formalis, & ex parte actus, alia objectiva. Explicatur utraque. 2. 32.

Prædefinitio actus boni liberi explicatur. 5. 94.

Prædefinitiones actuum creatorum liberorum bonorum dantur. 5. 95.

Prædefinitio actus boni, intrinsecè efficax, & infallibiliter connexa cum actu, nequit esse independens à Scientia media. 5. 104.

Prædefinitio independens in essendo à Scientia media, dependens in operando, non datur, nec potest dari salva libertate actus. 5. 106.

Prædefinitio in essendo dependens à Scientia media, non potest esse antecedens, & ratione sui efficax respectu actus prædefiniti. 5. 120.

Prædefinitio in ratione efficax, completur per auxilium indifferens sub prævisione actus salutaris, conditionatè futuri, collatum. 5. 124.

Prædefinitio completè sumpta licet non sit necessaria ad operandum salutariter necessitate antecedente, est tamen necessaria necessitate consequente. 5. 138.

In prædefinitione actus boni, qui actus Divini interveniant? 5. 142.

Prædestinatio definitur, & explicatur. 5. 65.

In prædestinatione hominis adulti, qui actus Divini interveniant? 5. 73.

Per prædestinationis seriem quid intelligatur? 5. 74.

Prædestinationis effectus qui sint? 5. 75.

Prædicata, quæ secundum fidem dicuntur de Essentia, & Personis, qualia sunt: Pater generat, Filius generatur, Spiritus S. procedit; Essentia nec generat, nec generatur, nec procedit; sunt verè contradictoria. 2. 64.

Prædicata hæc non possunt verificari de Personis, & Essentia, si inter hæc nulla admittatur distinctio.

2. 68.
Prædicatum primò constitutivum primæ Personæ Divinæ, prout distincta realiter ab aliis, debet esse Relatio. 6. 47.
Præsentialitatem æternitati Divinæ ab æterno actus nostri absolute futuri non habent, nec in hac præsentialitate actus nostros videt DEUS. 4. 131.
In præsentialitate, quâ actus nostri in certa temporis differentia sunt præsentis æternitati Divinæ, videt DEUS eosdem actus. 4. 133.
Principia lumine naturæ nota, quæ universalissima sunt, locum habent in DEO, de eoque etiam debite intellecta verificari debent. 2. 96.
Principium quod, & Principium quo, in Divinis explicantur. 6. 16.
Principium quo, realiter productivum processionum, sunt Relationes, & Origines activæ, non verò Essentia. 6. 17.
Processio in Divinis quid sit, explicatur. Dantur hujusmodi processionem: numerantur duæ. 6. 12.
Processio secundæ Personæ, per hoc est Filiatio, & generatio passiva, quod sit processio in similitudinem sui Principii. 6. 50.
Non verò per hoc, quod Persona secunda per intellectum absolutum procedat. 6. 51.
Neque per hoc, quod Persona secunda vi suæ processionis accipiat naturam secundam, quemadmodum Pater habet naturam secundam. 6. 52.
Procedit potius secunda Persona in similitudinem naturæ per hoc, quod procedat à Verbum, à intellectus passiva, à imago Patris intentionaliter expressiva ejusdem, & consubstantialis suo Principio. 6. 78.
Propositio nota per se explicatur. 1. 83.
Propositio nota per se, alia est nota per se quoad se, alia nota per se quoad nos. 1. 84.
Propositio hæc: DEUS existit; non est nota per se quoad nos & propriè. 1. 87.
Providentia DEI datur. 5. 60.
Eadem definitur. 5. 61.
Consistit tam in actu intellectus, quam in actu voluntatis. 5. 62.
Providentia spectes diversæ explicantur. 5. 63.
In Providentia exercitio quæ actus interveniant? 5. 64.

R.

- Regula proponitur pro dignoscendo, quid nomine Personæ Divinæ veniat in Recto, quid in Obliquo.* 6. 4.
Relationes in Divinis dantur, numeranturque quatuor. 6. 10.
Reprobatio explicatur. 5. 79.
Reprobatio positiva impiorum non fit, nisi post prævisa absolute demerita. 5. 81.
Reprobatio non dedecet DEUM. 5. 82.
Non præjudicat perfectionibus Divinis, nec sapit crudelitatem. 5. 83.
Reprobationis effectus minus propriè tales. 5. 84.
In Reprobatione impii, qui actus Divini interveniant? 5. 87.
Respectus Identicus Essentia ad Personas, negata omni Distinctione inter eandem Essentiam, & Personas, non salvat contradictoria, quæ de iisdem dicuntur verè. 2. 76.

S.

- Scientia propriè talis datur in DEO.* 4. 34.
Non tamen formaliter discursiva. 4. 36.
Scientia Divina divisio explicatur. 4. 39.
Scientia hæc potissimùm dividitur in Scientiam simplicis Intelligentiæ, in Scientiam Visionis, & in Scientiam Mediam. Hæc per quid differant, explicatur. 4. 40.
Scientia Visionis divisio. 4. 66.
Scientiam habet DEUS, per quam videt infallibiliter actus creatos liberos conditionatè futuros. 4. 147.
Per hæc videt dictos actus independentè à Decreto absoluto ex parte subjecti conditionato ex parte objecti, prædeterminativo actus. 4. 147.
Videtur potius illos in se ipsis, idque non solum futuros sub conditione pertinente, sed etiam sub conditione impertinente, & disparata. 4. 180.
Licet non independentè à Decreto conditionato ex parte subjecti. 4. 183.
Scientia, quâ DEUS actus liberos conditionatè futuros videt in se ipsis, & independentè à Decreto absolute ex parte subjecti, & prædeterminativo eorundem, quoad rem est Scientia Media. 4. 184.
Scientia hæc est conformis sacræ Scripturæ, Conciliis, & SS. Patribus, præcipuè S. Augustinò, & D. Thoma. 4. 193.
Scientia eadem est conformis doctrinæ Catholicæ contra Hereticos, præcipuè contra Pelagianos, & Massilienses. 4. 205.
Scientia hæc admittit, bene confutantur utrorumque errores. 4. 206.
Scientia hæc per Decreta summorum Pontificum, & plurimum sac. Inquisitionis Congregationum debet esse immunis ab omnibus injuriis, & censuris. 4. 207.
Scientiæ hujus quæ necessitas? 4. 219.
Scientia eadem rectè denominatur Scientia Media, quod media sit inter Scientiam simplicis Intelligentiæ, & Scientiam Visionis. 4. 228.
Scientia datur in DEO, quâ DEUS videt infallibiliter in se ipsis actus suos liberos futuros sub quacunque conditione contingente. 4. 231.
Scientia hæc est Scientia media. 4. 232.
Scientia Visionis, & Scientia media complentur per aliquid extrinsecum, & quomodo. 5. 35.
Simplicitas DEI ex Aseitate demonstratur. 1. 58.
Species impressa DEI est possibilis. 3. 151.
Species hæc datur in Beatù. 3. 158.
Species impressa etiam si possit dari talis, quæ sit distincta à Lumine gloriæ, defacto tamen hæc, quæ datur, est indistincta ab eodem. 3. 161.
Species expressa DEI est possibilis, imò etiam datur, & est indistincta à Visione DEI. 3. 173.
Species impressa ratio certo sensu datur in DEO. 4. 12.
Spiritus S. distinguitur realiter immediatè non solum à Principio spirativo, sed etiam à Patre, & Filio singillatim sumptis. 6. 82.
Spiritus S. eodem omnino modo, & eadem spiratione spirat, & Pater, & Filius. 6. 85.
Spiritus S. si non procederet à Patre, sed solum procederet à Filio, distingueretur à Patre. 6. 100.
Subsistentia absoluta, communis tribus Personis, non da-

datur in DEO. 6. 37.
Substantia viventis intellectivi predicata non debent esse genus proximum in definitione DEI. 1. 18.
Substantia creata ut quod, cui sit connaturalis Visio DEI intuitiva, non est possibilis. 3. 61.
Substantia creata ut quod supernaturalis non est possibilis. 3. 63.
Supereminetia Mysteriorum Trinitatis supra lumen rationis, negata omni Distinctione inter Essentiam Divinam, & Personas non salvat contradictoria, que secundum fidem dicuntur de iisdem. 2. 92.

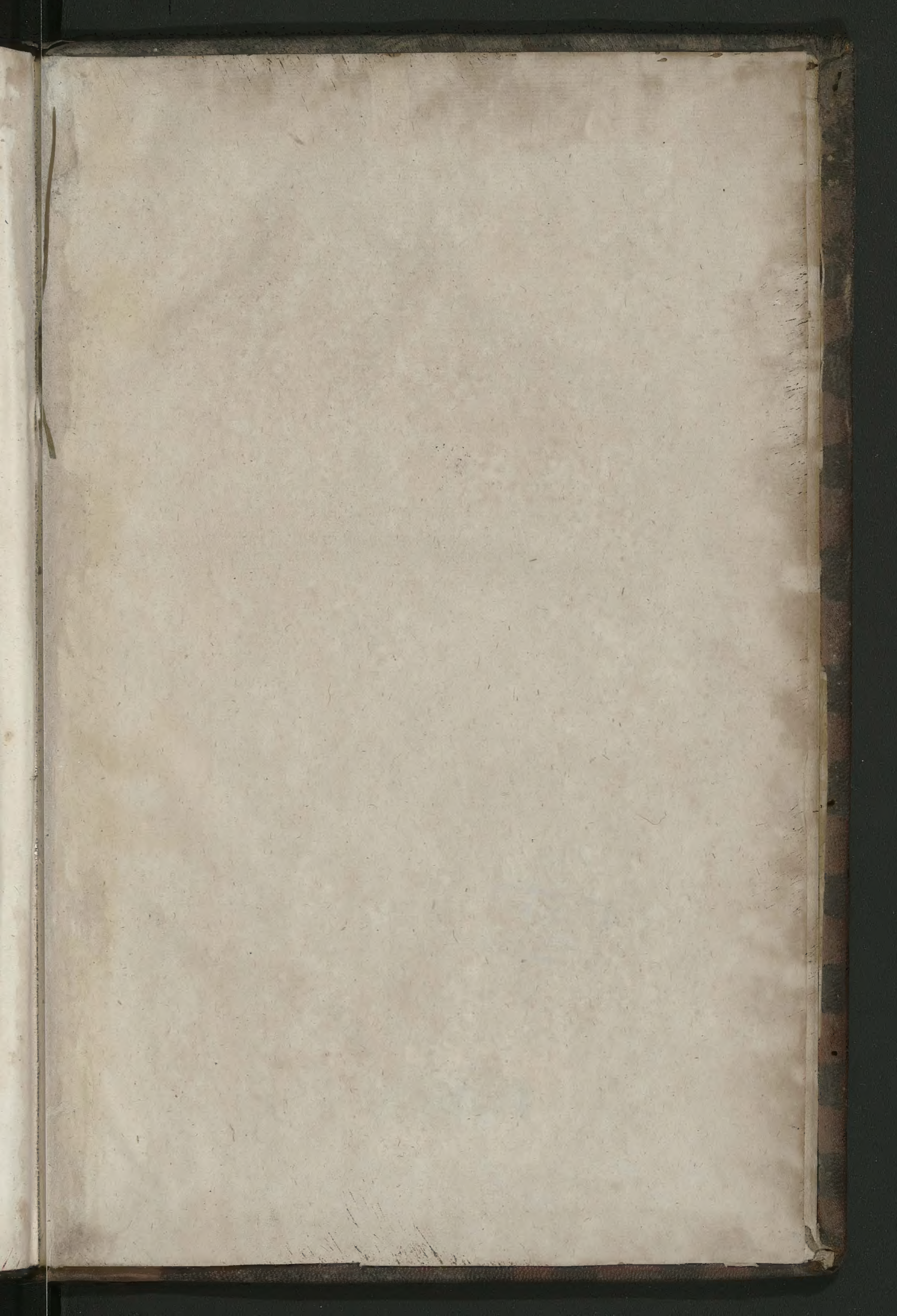
V.

Verbum in Divinis quid sit & Verbum propriè dictum in DEO unicum est. 6. 14.
Verbum Divinum procedit ex cognitione notionali activa, tanquam ex principio formali proximo, realiter productivo Verbi. 6. 61.
Ex cognitione verò essentiali procedit, tanquam ex principio radicali, ac etiam tanquam ex principio virtualiter emanativo Personalitatum Divinarum. 6. 63.
Verbum Divinum procedit ex cognitione Essentiae, & predicatorum necessariorum absolutorum DEI. 6. 64.
Ex cognitione itè Personarum Patris, Filii, & Spiritus S. præterea ex cognitione creaturarum possibile. ibidem.
Non tamen ex cognitione futurorum. 6. 65.
Verificatio contradictoriorum non semper inferi Distinctionem realem in ea, de quibus hæc verificantur. 2. 114.
Visio DEI beata explicatur. 3. 1.
Visio hujus possibilitas ex fide deducitur. 3. 5.
Non potest demonstrari philosophicè Ratione convictiva. 3. 7.

Potest Theologicè. 3. 8.
Visio DEI per hoc, quòd terminetur ad objectum infinitum simpliciter, non est infinita simpliciter. 3. 154.
Visio, si non sit producta immanenter à principio vitali creato, non potest illud denominare videns in actu secundo. 3. 43.
Visio intuitiva, nulla pura creatura, de lege ordinaria potest videre DEUM in hac vita mortali; potest de potentia absoluta. 3. 53.
Visio, quæ Beati vident intuitivè DEUM, non est strictè comprehensiva. Implicat præterea Visio strictè comprehensivè creata. 3. 77.
Visio intuitiva, quæ in Verbo clarè, & distinctè videntur omnia possibilia, non implicat. 3. 79.
Videri non potest Pater, non viso ex parte actus, nec Filius non viso Patre. 3. 181.
Videtur defacto à Beatis non solum Essentia, sed etiam Persona, imò & attributa saltè ea, quæ Beati expressè crediderunt in vita. 3. 189.
Visio DEI, per quam nulla creatura ab ipso vidente distincta videatur in Verbo, est possibilis. 3. 190.
Visio DEI beata videt se ipsam reflexè, suamque perpenitatem. 3. 209.
Vita Divina demonstratur. 1. 63.
Unicitas DEI demonstratur per Aseitatem. 1. 65.
Unitas Essentiae Divinae in tribus Personis est unitas summa, & indistinctionis realis immediata; nec bene explicatur per unitatem aggregationis; per Unitatem itè trium Personarum determinationis essentialis ad idem sapiendum, volendum, & operandum. 2. 119.
Unitas Patris cum Filio per concordiam Voluntatum, quæ, & qualis reprobata. 2. 123.



BIBLIOTHECA
VNIV. CRACOV.  SELL.
CRACOVENSIS



2733a



Biblioteka Jagiellońska



stdr0016484

